

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud prvního stupně samosoudcem Mgr. Janem Jursíkem ve věci
žalobce:

BONTONFILM, a.s., IČO: 26737493,
se sídlem Na Poříčí 1047/26, Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Janem Křivánkem,
sídlím Pernérova 294/13 Praha 8

proti
žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

pro 66 400 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se na žalovaném domáhá zaplacení částky 66 400 Kč jako nároku na vydání bezdůvodného obohacení žalovaného na úkor žalobce vyplývající z jednání žalovaného a to neoprávněného užití díla (filmu) Cestující, které žalovaný zpřístupnil na filehostingovém serveru ██████████ v období od 17.11.2011 do 27.11.2015, když za toto jednání byl žalovaný pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.12.2016, č. j. ██████████. Uplatněný nárok odpovídá dvojnásobku obvyklé licenční odměny za čtyři roční licenční období. Žalobce tedy výši nároku neodvozuje od obvyklé výše licence za období konkrétně vymezené definovaným počtem dní, ale jako nárok odpovídající ročním licencím, neboť licence na užití tohoto díla je poskytována vždy minimálně na 12 po sobě jdoucích měsíců.

Soud v první řadě zkoumá splnění podmínek řízení. Mezi podmínky řízení patří i absence překážky zahájeného řízení svého druhu s ohledem na existenci insolvenčního řízení žalovaného.

Z insolvenčního rejstříku vyplývá, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.7.2015, č. j. ██████████ byl zjištěn úpadek žalovaného ██████████ a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Věřitelé dlužníka byli vyzváni, aby přihlásily své pohledávky ve lhůtě 30 dnů ode dne rozhodnutí o úpadku (tj. do 13.8.2015). Toto usnesení bylo zveřejněno 13.7.2015 v insolvenčním rejstříku a nabylo právní moci dne 14.7.2015. Pozdějším usnesením téhož soudu ze dne 14.10.2015 stejné spisové značky insolvenční soud schválil oddlužení žalovaného plněním splátkového kalendáře. Z údajů v insolvenčním rejstříku vyplývá, že toto insolvenční řízení, které bylo zahájeno dne 30.6.2015, dosud trvá.

Podle § 140c insolvenčního zákona v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze zahájit soudní a rozhodčí řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, nejde-li o incidenční spory, ani řízení o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

K otázce střetu insolvenčního řízení a občanskoprávního řízení týkající se pohledávky, která má být do insolvence přihlášena, se vyslovila soudní judikatura, konkrétně rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31.5.2017, sp. zn. 29 Cdo 5749/2016, jehož právní věta zní: „Uplatní-li věřitel vůči dlužníku u obecného soudu žalobou pohledávku, která má být v insolvenčním řízení uplatněna přihláškou (aniž by šlo o incidenční spor), nebo pohledávku na kterou se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášenou (aniž by šlo o incidenční spor), anebo pohledávku, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje (§ 170 insolvenčního zákona), teprve v době, kdy již trvají účinky rozhodnutí o úpadku (po okamžiku zveřejnění rozhodnutí o úpadku dlužníka v insolvenčním rejstříku), jde o porušení zákazu formulovaného v § 140c insolvenčního zákona. Za předpokladu, že stále trvají účinky rozhodnutí o úpadku, je pro právní moci rozhodnutí o úpadku obecní soud povinen řízení o žalobě neprodleně zastavit podle § 141a insolvenčního zákona, bez zřetele k tomu, zda úpadek dlužníka je následně řešen konkurzem, reorganizací nebo oddlužením. Přitom není vyloučeno, že obecní soud bude aplikovat (musí aplikovat) ustanovení § 141a insolvenčního zákona (coby důsledek porušení zákazu plynoucího z § 140c insolvenčního zákona) v situaci, kdy žaloba o pohledávce bude nepřipustně podána dokonce až po právní moci rozhodnutí o úpadku (kdykoliv později, dokud trvají účinky rozhodnutí o úpadku).“

O takový případ zde jde. Žalobce v tomto řízení žalobou podanou dne 18.12.2018 uplatňuje nárok vůči žalovanému, který je v postavení dlužníka insolvenčního řízení, které bylo zahájeno dne 30.6.2015 a úpadek byl zjištěn 13.7.2015, úpadek je řešen formou oddlužení a to plněním splátkového kalendáře. V dané věci se nejedná o incidenční spor, ani o pohledávku, na kterou se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášenou, ani pohledávku, která se v řízení neuspokojuje, ani na jiný zvláštní typ pohledávky, například pohledávku za podstatou či takovým pohledávkám postavenou na roveň. Jedná se o běžnou pohledávku, která má být uspokojena z insolvenční podstaty a kterou žalobce mohl a měl v insolvenčním řízení uplatnit přihláškou. Z výše citovaného usnesení o úpadku vyplývá, že žalobce mohl přihlásit do insolvenčního řízení pohledávku do 13.8.2015. Předmětem tohoto řízení je nárok na vydání bezdůvodného obohacení vyplývající z jednání žalovaného, kterého se dopustil v období od 17.11.2011 do 27.11.2015. Protože však žalobce uplatněný nárok neodvozuje od obvyklé výše autorské odměny počítané za období dní, týdnů či měsíců, ale výhradně za období celého roku, je zřejmé, že předmětnou pohledávku v plném rozsahu mohl v insolvenčním řízení uplatnit již do 13.8.2015 (jestliže žalobce požaduje nárok odpovídající roční licenci počítané za kalendářní rok, pak mohl nárok za kalendářní rok 2015 uplatnit již 2.1.2015; jestliže uplatňuje nárok odpovídající roční licenci počínaje 17.11.2011, poslední část pohledávky mohl uplatnit již 18.11.2014). Z výše uvedeného je zřejmé, že žalobce v tomto řízení uplatnil nárok v rozporu se zákazem formulovaným v § 140c insolvenčního zákona a podepsaný soud proto postupoval podle § 141a insolvenčního zákona a toto řízení zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. a vzal v úvahu, že žalobce zavinil zastavení řízení, neboť tuto žalobu podal v rozporu s ustanovením § 140c insolvenčního zákona. V takové situaci má žalovaný právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však žádné náklady v tomto řízení nevznikly.

Poučení:

Proti usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice, 22. ledna 2019

Mgr. Jan Jursík v.r.

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.