



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Jursíkem ve věci

žalobců:

a) **AQS, a.s.**, IČO 25655922,  
sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2

b) **BONTONFILM, a.s.**, IČO 26737493,  
sídlem Na Poříčí 1047/26, Praha 1

c) **HOLLYWOOD C.E., s.r.o.**, IČO 43872646,  
sídlem Rybná 716/24, Praha 1

všichni zastoupení advokátem JUDr. Janem Křivánkem,  
sídlem Pernerova 294/13, Praha 8

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████,  
bytem ██████████

**pro 174.000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci AQS, a.s. částku 52.200 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 3.12.2020 do zaplacení, žalobci BONTONFILM, a.s. částku 104.400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 3.12.2020 do zaplacení

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Holá

a žalobci HOLLYWOOD C.E., s.r.o. částku 17.400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 3.12.2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci AQS, a.s. náhradu nákladů řízení ve výši 10.440 Kč, žalobci BONTONFILM, a.s. náhradu nákladů řízení ve výši 16.480 Kč a žalobci HOLLYWOOD C.E., s.r.o. náhradu nákladů řízení ve výši 6.374 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobců JUDr. Jana Krivánka, advokáta se sídlem v Praze.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek ve výši 8.700 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobci a) – c) se domáhají na žalovaném zaplacení celkem 174.000 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaný byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 6.2.2018, č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 21.2.2018, za přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 2 písm. c) tr. zák. a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody. Žalobci byli se svými nároky na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Skutkové vymezení přečinu, za něž byl odsouzen, spočívalo v tom, že v době od 8.9.2016 do 8.8.2017 prostřednictvím veřejné přístupné počítačové sítě internet ze zařízení s přidělenou IP adresou [REDAKCE] postupně bez souhlasem držitelů autorských práv k dílům v rozporu se zákonem vložil (uploadoval) na veřejný filehostingový server (datové úložiště) [REDAKCE] 578 nelegálních kopií rozmnoženin filmových audiovizuálních děl, ačkoliv věděl, že jde o díla chráněná autorským právem, které stáhl z jiných filehostingových serverů, na nichž již byla jinými nezjištěnými subjekty umístěna ke sdílení, na různých internetových fórech pak zveřejnil odkazy, kde dále možné uvedená díla stáhnout, tak je sám zpřístupňoval veřejnosti, čímž získal finanční prospěch ve výši 509 Kč ve formě prémiových kreditů od provozovatele filehostingového serveru. Soud vzal za prokázané, že žalovaný porušil majetková práva žalobců ke všem dílům, které byly předmětem řízení. Z uvedeného vyplývá, že žalovaný se dopustil protiprávního jednání. Žalobci jsou v postavení poškozených, neboť v období, kdy se žalovaný dopustil uvedeného jednání, byli výhradními držiteli licence k užití předmětných děl a záznamů jejich rozmnožováním na území České republiky.
2. Protiprávní jednání žalobce se týkalo 188 kopií filmů žalobce a), 276 kopií filmu žalobce b) a 79 kopií filmu žalobce c), avšak předmětem tohoto řízení pouze nároky žalobce a) týkající se filmu 2Bobule (21.600 Kč) a Kurýr: Restart (30.600 Kč), v případě žalobce b) filmu Čas hrdinů (21.600 Kč), Já, Olga Hepnarová (30.600Kč), Kameňák 4 (30.600 Kč) a Kon-Tiki (21.600 Kč), v případě žalobce c) jde o filmy Doupě (8.700 Kč) a Sviňák (8.700 Kč).
3. Žalobci požadují po žalovaném vydání bezdůvodného obohacení ve smyslu § 40 odst. 4 autorského zákona ve výši dvojnásobku obvyklé odměny. Za obvyklou odměnu považují obvyklou cenu nevýhradní licence k užití předmětných děl prostřednictvím jedné internetové audiovizuální mediální služby na vyžádání. Obvyklá výše odměny za poskytnutí sublicence tohoto typu se skládá z minimální garance a povinného odvodu za každou konzumaci díla stanovenou podílem tržeb s minimální částkou odvodu. Tímto způsobem žalobci vyčíslili jimi požadované částky, jak jsou uvedeny ve výroku I. tohoto rozsudku. Žalobci zaslali žalovanému předžalobní výzvu, kterou jej vyzvali k úhradě předmětných nároků, žalovaný však na ni nereagoval. Žalobci vedle uvedených částek dále požadují zákonný úrok za prodlení za dobu od 3.12.2020 do zaplacení, tedy za období navazující na lhůtu poskytnutou žalovanému k úhradě k předžalobní výzvě.

4. Protože v tomto řízení jde o spor jak skutkově, tak právně složitý, a řádná příprava jednání zde hraje mimořádně důležitou roli, postupoval podepsaný soud podle § 114b o.s.ř. a usnesením ze dne 11.1.2021, č. j. 12 C 1/2021-91 uložil žalovanému, aby se písemně vyjádřil ve věci samé k předmětné žalobě, která byla k tomuto usnesení připojena. Soud uložil žalovanému, aby uvedl, zda nároky uplatňované v žalobě uznává, případně uznávání zčásti nebo co do základu. Pro případ, že nároky neuznává, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaný byl dále poučen o tom, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé písemně nevyjádří nebo ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude soud mít za to, že nárok uplatňovaný v žalobě uznává a soud ve věci rozhodne rozsudkem pro uznání. Soud stanovil lhůtu v trvání 30 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení bylo doručeno do vlastních rukou žalovaného dne 12.1.2021. Žalovaný se ve stanovené lhůtě 30 dnů (a ani později do data vydání tohoto rozsudku pro uznání) ve věci samé nevyjádřil a ani soudu nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání. Soud má proto ve smyslu § 114b odst. 5 o.s.ř. zato, že žalovaný nároky uplatněné v předmětné žalobě uznává, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání, když pouze pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být jednání nařizováno (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Právně byla věc posouzena podle § 40 odst. 4 autorského zákona - pokud jde o uplatněný nárok na vydání bezdůvodného obohacení a dále podle § 1970 o.z. ohledně požadovaného zákonného úroku z prodlení.
5. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 142 odst. 1 o.s.ř. podle kritéria úspěchu ve věci, které svědčí žalobcům. Soud přiznal žalobci a) náhradu nákladů řízení ve výši 10.440 Kč, žalobci b) 16.480 Kč, žalobci c) 6.374 Kč, a to za tři úkony právní služby, a to převzetí právního zastoupení, zaslání předžalobní výzvy a sepsání žaloby. Sazba za jednotlivé úkony u příslušných žalobců vyplývá z výše žalovaných částek snižena o 20 %, neboť právní zástupce žalobců v této věci zastupuje více klientů. Dále přísluší tři paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč a 21 % DPH.
6. Protože žalobci jsou osvobozeni od placení soudního poplatku, neboť byli s předmětnými nároky v trestním řízení odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, a současně byli ve věci plně úspěšní, přechází poplatková povinnost ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích na žalovaného, a to v plné výši. Celková poplatková povinnost, která přechází na žalovaného, činí 8.700 Kč. Soud proto uložil žalovanému zaplatit soudní poplatky v této výši na účet podepsaného soudu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, dále v případě, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Pokud nebude splněno, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze podat návrh na jeho soudní výkon nebo exekuci.

České Budějovice 23. února 2021

Mgr. Jan Jursík v.r.  
samosoudce