

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře - rozhodl samosoudkyně JUDr. Marcelou Pechovou v právní věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
proti
žalovaným: 1) [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
2) [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

o žalobě pro zmatečnost a na obnovu řízení podané žalobcem proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. června 2023, č. j. 4 Co 38/2023-429

takto:

- I. Žaloba žalobce se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 25. 8. 2023, které bylo doručeno Vrchnímu soudu v Praze dne 28. 8. 2023, podal žalobce „Návrh na zahájení řízení na obnovu řízení dle ust. § 232 o. s. ř. a zmatečnost dle ust. § 229 odst. 4 o. s. ř. proti usnesení Vrchního soudu v Praze pod č. j. 4 Co 38/2023-429 ze dne 27. 6. 2023“ s poukazem na to, že v průběhu řízení byla nesprávným postupem soudu odňata účastníku možnost jednat před soudem, bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka řízení, kdy řízení trpí takovými vadami, jež představují porušení základních zásad ovládajících řízení před soudem, popřípadě je takovými vadami postiženo řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo (zmatečnost), jestliže je nejen v zájmu účastníků, ale i v celospolečenském zájmu, aby taková rozhodnutí byla dodatečně, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou věcně správná. Toto usnesení je podle žalobce zmatečné a nepřezkoumatelné, nejsou zhojeny vady minulých podání a soud nerespektuje o. s. ř.
2. Vrchní soud v Praze svým usnesením ze dne 18. 10. 2023, č. j. Nc 116/2023-15 rozhodl, že k projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost a na obnovu řízení jsou věcně příslušné krajské soudy a po právní moci tohoto usnesení věc postoupil Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočce v Táboře.
3. Podání žalobce ze dne 25. 8. 2023 neobsahuje žádná konkrétní tvrzení, pro které by měly být dány důvody žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost ve vztahu k žalobcem označenému usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 6. 2023, č. j. 4 Co 38/2023-429, a neoznačuje důkazy, které by jeho tvrzení měly prokázat. Proto soud žalobce svým usnesením ze dne 29. 11. 2023, č. j. 15 Co 306/2019-460 vyzval, aby své podání ze dne 25. 8. 2023 označené jako žaloba pro zmatečnost a na obnovu řízení doplnil o vylíčení konkrétních důvodů, proč podává žalobu na obnovu řízení a žalobu pro zmatečnost proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 6. 2023, č. j. 4 Co 38/2023-429, v čem spatřuje jeho nesprávnost, označil důkazy, jimiž tvrzené důvody

obnovy řízení a zmatečnosti prokazuje, a uvedl, čeho se podáním žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost domáhá. Takto měl žalobce učinit ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Současně byl žalobce poučen o následcích nesplnění výzvy (§ 43 odst. 2 o.s.ř.). Usnesení s výzvou bylo žalobci doručeno dne 5. 12. 2023.

4. Dne 21. 12. 2023 bylo soudu doručeno podání žalobce datované dnem 15.8.2023 a nadepsané k č.j. 4 Co 38/2023-429, k č. j. 15 Co 306/2019-460, ve kterém uvádí s odkazem na ust. § 232 o. s. ř. a § 229 odst. 4 o. s. ř., že podává návrh na obnovu řízení a zmatečnost s popisem procesních podmínek obsažených v těchto ustanoveních, za kterých lze návrh na obnovu řízení a žalobu pro zmatečnost podat. Následně uvádí skutečnosti vztahující se k usnesení ze dne 17. 6. 2020, č. j. 1 C 164/2017-283 a popisuje procesní postup soudu související s tímto rozhodnutím. K výzvě soudu ze dne 29. 11. 2023 žádá konkrétní tvrzení o důvodech, proč podává žalobu na obnovu řízení a žalobu pro zmatečnost s označením důkazů, které by je prokazovaly, stejně jako uvedení toho, čeho se žalobce domáhá, jeho podání neobsahuje.
5. Podle § 232 odst. 1 o. s. ř. žaloba (poznámka soudu - na obnovu řízení i pro zmatečnost) musí vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu jej napadá, důvod žaloby (důvod obnovy řízení nebo zmatečnosti), vyličení skutečností, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, označení důkazů, jimiž má být důvodnost žaloby prokázána, jakož i to, čeho se ten, kdo podal žalobu, domáhá.
6. Neuvede-li ten, kdo podává žalobu na obnovu řízení, v žalobě důvod obnovy řízení nebo označí-li v žalobě za důvod obnovy řízení něco jiného, než co je uvedeno v ust. § 228 odst. 1 o. s. ř., jde o takovou vadu žaloby, která brání pokračování v řízení; nebude-li na výzvu soudu učiněnou podle ust. § 235a odst. 2 a § 43 odst. 1 o. s. ř. žaloba opravena nebo doplněna, soud usnesením žalobu odmítne, byl-li ten, kdo podal žalobu na obnovu řízení, o tomto následku poučen, neboť v řízení pro tento nedostatek nelze pokračovat (shodně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 2010 sp. zn. 21 Cdo 1268/2009).
7. Neuvede-li ten, kdo podává žalobu pro zmatečnost, v žalobě důvod žaloby (zmatečnosti) nebo označí-li v žalobě za zmatečnost něco jiného, než co je uvedeno v ust. § 229 odst. 1 a 4 o. s. ř., jde o takovou vadu v žalobě, která brání pokračování v řízení; nebude-li žaloba přes výzvu soudu podle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. ve stanovené lhůtě opravena nebo doplněna, soud usnesením žalobu odmítne (shodně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2011 sp. zn. 21 Cdo 2253/2009).
8. Označením důvodu žaloby se rozumí buď určení důvodu obnovy řízení podle § 228 odst. 1 o. s. ř., jde-li o žalobu na obnovu řízení, nebo určení zmatečnosti podle § 229 o. s. ř., jde-li o žalobu pro zmatečnost. Důvod žaloby na obnovu řízení, jakož i důvod žaloby pro zmatečnost musí být po skutkové stránce vyličen tak, aby bylo nepochybné, jaký z důvodů obnovy řízení nebo jaká zmatečnost se uplatňují (nestačí pouhý odkaz na ustanovení zákona, ve kterém je důvod obnovy řízení nebo zmatečnosti obsažen). Uplatněným důvodem obnovy řízení nebo zmatečnosti je soud vázán a nesmí napadené rozhodnutí posuzovat z jiného důvodu, než který označil ten, kdo podal žalobu (shodně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 7. 2017 sp. zn. 21 Cdo 86/2017).
9. Žalobce vady žaloby neodstranil, pro její nedostatky nelze v řízení pokračovat, a jelikož byl poučen o důsledcích nevyhovění výzvě, proto pro vše shora uvedené byla žaloba žalobce dle § 43 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 235a odst. 2 o. s. ř. odmítnuta.
10. Podle § 146 odst. 3 o. s. ř. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení tak, že na tuto nemá právo žádný z účastníků, když žalovaní, kterým právo na náhradu nákladů řízení vzniklo, neboť žaloba žalobce byla odmítnuta, v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevynaložili.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu.

Tábor 21. prosince 2023

JUDr. Marcela Pechová v. r.
samosoudkyně