



Krajský soud České Budějovice

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: +420 389 018 137, fax: +420 389 018 500,

e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, ID DS: 832abay

Vaše spisová značka:

///

Naše spisová značka:

16 T 18/2015

V Českých Budějovicích dne 28.07.2017

Stanovisko soudu k návrhu na zproštění obhajoby obviněného

Dne 25. 7. 2017 podal obhájce JUDr. Václav Kaska návrh na zproštění výkonu ustanoveného obhájce v trestní věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 16T 18/2015 proto obv. [REDACTED], nar. [REDACTED]. Jedná se o opakované podání týkající se návrhu na zproštění obhajoby s tím, že vztah mezi ustanoveným obhájcem a obviněným je narušen, obhájce argumentuje, že obviněný opakovaně vznesl výhrady v souvislosti se způsobem vedení obhajoby. Návrh je opřen zejména o email zaslaný den 30. 4. 2017, jehož odesílatelem ustanovenému obhájci a taktéž Mgr. Jiřímu Písečkovi, který v substituci vykonával v daném řízení obhajobu obviněného, má být právě obv. [REDACTED]. V návrhu je volně citován obsah uvedeného emailu, který je součástí spisového materiálu a je konkrétně žurnalizován na č.l. 7367-7368/sv. XXVIII. Obsah výtek je dle návrhu obhajoby takového charakteru, že došlo k zcela zásadnímu narušení důvěry mezi obviněným a ustanoveným obhájcem. Bez patřičné důvěry nelze obhajobu nadále vykonávat, i když jsou výtky považovány za hrubě zkreslující objektivní vztah mezi obviněným a obhájcem.

Z obsahu emailu ze dne 30. 4. 2017, jenž byl odeslán z adresy [REDACTED] a adresáty advokáti působící v AK Kaska (JUDr. Václav Kaska, Mgr. Jiří Písečka) se podává, že obviněný napadá obhájce z nedostatečného výkonu obhajoby, naopak vyjadřuje přesvědčení, že obhájce spolupracoval s žalobkyní (zjevně míněno se státní zástupkyní) a tím, poškodil jeho postavení v trestním řízení. Požaduje odškodnění v částce 700 tisíc korun, právě pro zmíněné poškození. Obsahově je uvedený email téměř doslovným přepisem jiného podání, které měl adresovat [REDACTED] již v dubnu 2017 Advokátní kanceláři Kaska. Mimo jiné se z něj podává, že obhájce je zbaven plné moci. Obě mailová podání naznačují velmi neurčitou reakci obviněného, pro případ, že jeho požadavku nebude vyhověno.

Ze spisového materiálu se podává, že opatřením soudce Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2015, č.j. 6 Nt 756/2015-14, byl obv. [REDACTED] ustanoven obhájce JUDr. Václav Kaska. Jest dostatečně doloženo, že obhajoba byla řádně vykonávána, jak o tom svědčí protokoly o hlavním líčení a další podání obhájce, kterým hájí zájmy obviněného.

Pro náležité vyhodnocení podání, o které je opírá návrh na zproštění povinnosti obhajoby ustanoveného obhájce, nelze pominout zjištění, která soud k osobě obv. [redacted] učinil na podkladě znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví [redacted]. Osobnost obviněného je zatížena [redacted]. Lze v podstatném rozvést závěry znaleckých posudků v tom směru, že v prožívání [redacted] dominují výrazné tendence vnímat a interpretovat okolní svět jako ohrožující, jsou na jeho straně shledávány [redacted], jsou současně zjevné tendence k somatizaci, obžalovaný zpracovává jím vnímanou realitou [redacted]. Odpovědnost za problémy, pro které je stíhán, externalizuje, tedy hledá příčinu vlastního selhání v působení druhých osob, vlastní selhání si vůbec nepřipouští. Připadá si nepochopený. Z důvodu [redacted] není schopen řádného výkonu obhajoby.

Podle ust. § 40 tr. řádu je ustanovený obhájce povinen obhajobu převzít. Z důležitých důvodů může však být obhájce na svou žádost nebo žádost obviněného povinnosti obhajování zproštěn a místo něho ustanoven obhájce jiný. Ve smyslu ust. § 40 tr. řádu se důležitými důvody rozumějí důvody uvedené v ustanoveních § 19 až § 20 zákona o advokacii (zák. č. 85/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 20 odst. 2 tohoto zákona je advokát oprávněn smlouvu o poskytování právních služeb vypovědět, popřípadě požádat o zrušení ustanovení nebo požádat Komoru o určení jiného advokáta, dojde-li k narušení nezbytné důvěry mezi ním a klientem nebo neposkytuje-li klient potřebnou součinnost.

Z dikce ustanovení § 40 tr. ř. a v něm užitého slovního spojení „může být obhájce na svou žádost obhajování zproštěn“ přímo plyne, že zde není dána povinnost soudu automaticky na základě žádosti rozhodnout o zproštění obhajoby, nýbrž je na úvaze soudu, zda jsou naplněny důležité důvody pro takové rozhodnutí, či nikoli. V dané věci k žádosti obviněného soud zjevně naplnění důležitých důvodů, které by mohly vést k narušení nezbytné důvěry mezi obviněným a jeho obhájcem, neshledal, a tudíž obhájce povinnosti obhajovat obviněného nezpřestil.

Lze prohlásit, že obhajoba činila veškeré procesní úkony řádně, spolehlivě a výlučně ve prospěch obviněného. Jednotlivá podání, která jsou obviněným zasílána, a to nejenom ustanovenému obhájci, ale zejména orgánům činným v trestním řízení, jsou obsahově totožná, kdy obviněný označuje všechny zainteresované osoby na projednávané trestní věci za navzájem domluvené a spolčené proti jeho osobě, odkazuje, nutno podotknout, že značně nepřiléhavě, na ustanovení Listiny základních práv a svobodu či Ústavy České republiky, které mají v projednávané věci svědčit v jeho prospěch. Právě při vědomí, že tato podání jsou s vysokou mírou pravděpodobnosti ovlivněny [redacted], která v podstatě vylučuje řádný náhled obviněného na projednávanou trestní věc, a vůbec schopnost vést řádně obhajobu, není na místě postup dle § 40 tr. řádu. Soud proto neshledal důvody pro zproštění ustanoveného obhájce JUDr. Václava Kasky povinnost vykonávat obhajobu v trestní věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 16T 18/2015.

Mgr. Michal Kubánek, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Božovská