



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10.08.2018 v Českých Budějovicích v senátě složeném z předsedy Ondřeje Vítů a přísedících Františky Princové a Hany Vodňanské v trestní věci obžalovaných [REDACTED], [REDACTED] a **uprchlého obžalovaného** [REDACTED], pro (u obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] dvojnásobný) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst.1, 3 tr. zákoníku, **t a k t o :**

Obžalovaní

- 1) [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED],
- 2) [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale pobýtem [REDACTED], reálně bytem [REDACTED], a [REDACTED],
- 3) [REDACTED], nar. [REDACTED], posledně bytem [REDACTED],

s e u z n á v a j í v i n n ý m i , ž e

➤ **obžalovaní** [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] **společně**

I.

prostřednictvím společnosti [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED],

- [REDACTED] jako její jednatel od 13. 10. 2009,
- [REDACTED] jako zmocněnec oprávněný za ni jednat od 27. 10. 2009 do 18. 1. 2010 na základě generální plné moci udělené mu [REDACTED] a
- [REDACTED] fakticky ovládající a řídící [REDACTED],

která byla jako oprávněný příjemce na základě „Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně“

vydaného dle § 22 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních Celním ředitelstvím v Českých Budějovicích dne 22. 5. 2009 pod č.j. 2816/2009-030100-23, **oprávněna opakovaně přijímat vybrané výrobky** z jiných členských zemí **v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně**, přičemž okamžikem přijetí vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně jí vznikla, jako oprávněnému příjemci, povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň,

společným jednáním **v období od 23. 12. 2009 do 21. 1. 2010, zorganizovali a zrealizovali minimálně 86 cisternových přeprav** pohonných hmot v režimu podmíněného osvobození od daně pořízených u německého daňového subjektu TOTAL Deutschland GmbH., Schuetzenstr. 25, D-10117 Berlin, SEED DE00001177958, přičemž **v úmyslu zkrátit spotřební daň** z minerálních olejů a daň z přidané hodnoty nesplnili svou povinnost uloženou jim v § 26 odst. 8 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, podle kterého je oprávněný příjemce povinen nejpozději následující pracovní den po dni ukončení dopravy odeslat potvrzená vyhotovení č. 3 a č. 4 průvodního dokladu pro dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně celnímu úřadu místně příslušnému místu přijetí vybraných výrobků a nejpozději následující pracovní den po obdržení odeslat celním úřadem ověřené vyhotovení č. 3 průvodního dokladu odesílateli, neboť **správce daně o realizovaných dovozech vůbec nevyrozuměli a zajistili opatření průvodních dokladů padělanými razítky** Celního úřadu Most a dle zajištěných průvodních dokladů pro dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně pořídili u německého daňového subjektu

A. za měsíc prosinec 2009

1. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 23. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 668 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 305.167 Kč,
2. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 23. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 458 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 303.077 Kč,
3. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 28. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 11 136 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 19 352 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.947 Kč,
4. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 28. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 22 271 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 162 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 318.202 Kč,
5. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 30. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 5 072 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 25 550 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 352.959 Kč,
6. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 30.12.2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 269 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 191 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 322.337 Kč,
7. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 31.12.2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 15 146 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 16 212 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 342.670 Kč,

a poté **podali prostřednictvím [REDAKCE] za společnost [REDAKCE] dne 21.1.2010 přiznání ke spotřební dani za zdaňovací období prosinec 2009, v němž vědomě uvedli nepravdivé údaje, neboť vykázali přijetí motorové nafty s metylesterem řepkového oleje**

o objemu 2 900 328 litrů a přijetí benzínu o objemu 2 642 771 litrů s daňovou povinností ve výši 60.148.672 Kč, přičemž se jednalo pouze o pohonné hmoty pořízené v Rakousku a do uvedených objemů **nebyly s cílem zkrátit daň zahrnuty** výše uvedené **pohonné hmoty pořízené u německého daňového subjektu**, daň z nich nebyla přiznána a odvedena **a tímto** jednáním ke škodě českého státu zastoupeného Celním úřadem v Písku **zkrátili spotřební daň nejméně ve výši 2.284.374 Kč,**

B. za měsíc leden 2010

1. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 587 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.961 Kč,
2. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 23 193 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 177 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 358.963 Kč,
3. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 25 816 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 5 114 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 348.342 Kč,
4. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 461 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 333.537 Kč,
5. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 7. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 660 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 335.727 Kč,
6. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 7. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 21 345 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje 10 221 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 365.008 Kč,
7. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 7. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 34 840 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 447.346 Kč,
8. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 572 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 456.719 Kč,
9. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 20 961 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 738 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 367.414 Kč,
10. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 26 530 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 598 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 349.568 Kč,
11. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 617 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 457.361 Kč,
12. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 738 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 446.062 Kč,
13. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 33 785 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 433.864 Kč,
14. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 279 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 452.996 Kč,

15. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 333 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 466.478 Kč,
16. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 9. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 546 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 456.462 Kč,
17. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 21.308 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 279 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 365.341 Kč,
18. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 21.295 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 231 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 364.589 Kč,
19. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 31.216 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.859 Kč,
20. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 457 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 333.537 Kč,
21. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 335 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 272 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 354.590 Kč,
22. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 15 235 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 15 404 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 364.614 Kč,
23. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 32 173 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 352.262 Kč,
24. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 404 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 343.830 Kč,
25. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 6 080 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 28 566 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 433.415 Kč,
26. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 550 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 456.462 Kč,
27. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 7 943 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 86.943 Kč,
28. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 12 171 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 13 280 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 303.778 Kč,
29. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 746 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 446.190 Kč,
30. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 23 303 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 216 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 360.680 Kč,
31. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 33 766 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 433.607 Kč,

32. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 6 098 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 28 631 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 434.405 Kč,
33. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 35 592 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 456.976 Kč,
34. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 13. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 632 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 335.399 Kč,
35. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 13. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 26 362 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 601 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.706 Kč,
36. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 14. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 456 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 468.147 Kč,
37. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 14. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 821 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 348.429 Kč,
38. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 25 036 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 6 141 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 353.026 Kč,
39. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 617 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje- z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 335.289 Kč,
40. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 243 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 12 251 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 378.918 Kč,
41. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 731 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 445.934 Kč,
42. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 225 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 465.194 Kč,
43. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 833 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 447.218 Kč,
44. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 280 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 12 817 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 386.675 Kč,
45. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 226 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 465.194 Kč,
46. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 13 121 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 20 402 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 405.600 Kč,
47. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 23 525 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 160 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 362.429 Kč,
48. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 388 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 332.771 Kč,

49. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 824 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 348.429 Kč,
50. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 613 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje- z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 346.130 Kč,
51. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 13 190 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 20 387 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 406.239 Kč,
52. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 420 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.049 Kč,
53. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 421 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 467.633 Kč,
54. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 8 113 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 26 640 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 430.863 Kč,
55. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 381 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 332.661 Kč,
56. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 21 695 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 206 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 368.712 Kč,
57. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 32 040 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 350.838 Kč,
58. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 408 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 343.940 Kč,
59. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky, - 11 141 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 11 199 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 265.791 Kč,
60. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 662 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 457.875 Kč,
61. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 26 338 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 620 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.744 Kč,
62. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 23 303 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 144 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 359.653 Kč,
63. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 404 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 343.830 Kč,
64. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 428 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.159 Kč,
65. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 892 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 473.668 Kč,

66. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 13 480 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 21 413 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 422.511 Kč,
67. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 214 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 464.937 Kč,
68. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 25 341 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 7 168 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 369.536 Kč,
69. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 10 129 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 25 497 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 438.344 Kč,
70. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 333 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 332.114 Kč,
71. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 26.598 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 605 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 350.463 Kč,
72. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 362 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 466.863 Kč,
73. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 848 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 473.154 Kč,
74. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 32 975 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 361.131 Kč,
75. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 32 439 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 355.218 Kč,
76. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 5 072 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 28 653 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 423.383 Kč,
77. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 5 075 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 30 789 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 450.970 Kč,
78. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 31 983 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 350.181 Kč,
79. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 829 litrů benzínu - měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 447.218 Kč,

a poté podali prostřednictvím [redacted] za společnost [redacted] dne **5.2.2010 přiznání ke spotřební dani za zdaňovací období leden 2010, v němž uvedli vědomě nepravdivé údaje, neboť vykážali přijetí motorové nafty o objemu 3 323 674 litrů a přijetí benzínu o objemu 3 086 697 litrů, a stanovili daňovou povinnost ve výši 76.027.420 Kč, jednalo se však pouze o pohonné hmoty pořízené v Rakousku a do uvedených objemů nebyly v úmyslu zkrátit daň zahrnuty výše uvedené pohonné hmoty pořízené u německého daňového subjektu, daň z nich nebyla přiznána a odvedena, a tímto jednáním ke škodě**

českého státu zastoupeného Celním úřadem v Písku zkrátili spotřební daň o nejméně **30.559.418 Kč**,

II.

prostřednictvím společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE],

- [REDAKCE] jako její jednatel od 13. 10. 2009,
- [REDAKCE] jako zmocněnec oprávněný za ni jednat od 27. 10. 2009 do 18. 1. 2010 na základě generální plné moci udělené mu [REDAKCE] a
- [REDAKCE] fakticky ovládající a řídící [REDAKCE],

která jako registrovaný plátce daně z přidané hodnoty (DPH) od 20. 2. 1999, v období nejméně od **23. 12. 2009 do 21. 1. 2010 nakupovala pohonné hmoty od společnosti TOTAL Deutschland GmbH., Schuetzenstr. 25, D-10117 Berlin, SEED DE00001177958, které vzápětí prodala** buď přímo, nebo prostřednictvím společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], dalším tuzemským subjektům, přičemž dopravu ze SRN přímo na čerpací stanice zajišťovaly společnosti Petr Požárek, IČ 161 66 141, se sídlem Českobrodská 5, Praha 9, TM-TRUCK s.r.o., IČ 273 15 797, se sídlem Vysoká Pec, Julia Fučíka 53, InvestTrust s.r.o., IČ 263 61 159, se sídlem Dolní Rychnov, Bergmannova 391 a NORDTRANS s.r.o., IČ 254 46 681, se sídlem Novosedlice, Nezvalova 508, takto společným jednáním realizovali nákup a prodej pohonných hmot, jež dle následujících faktur vystavených společností TOTAL Deutschland GmbH dovezli

A. za měsíc prosinec 2009

1. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 23. 12. 2009 na částku 23.248,67 EUR (v přepočtu 613.764,89 Kč kurzem 26,4) za 61 126 litrů motorové nafty + spotřební daň 608.203,70 Kč, základ DPH tedy činí 1.221.968,59 Kč a daň 232.174,03 Kč,
2. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2009 na částku 22.623,41 EUR (v přepočtu 597.710,49 Kč kurzem 26,42) za 33 407 litrů motorové nafty + spotřební daň 332.399,65 Kč a 27 514 litrů benzínu + spotřební daň 325.765,76 Kč, základ DPH tedy činí 1.255.875,90 Kč z toho daň 238.616,42 Kč,
3. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 30. 12. 2009 na částku 22.572,64 EUR (v přepočtu 595.917,70 kurzem 26,4) za 25 341 litrů motorové nafty + spotřební daň 252.142,95 Kč a 35 741 litrů benzínu + spotřební daň 423.173,44 Kč, základ DPH tedy činí 1.271.234,09 Kč a daň 241.534,48 Kč,
4. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 31. 12. 2009 na částku 11.670,50 EUR (v přepočtu 308.859,78 kurzem 26,465) za 15 146 litrů motorové nafty + spotřební daň 150.702,70 Kč a 16 212 litrů benzínu + spotřební daň 191.950,08 Kč základ DPH tedy činí 651.512,56 Kč z toho DPH 123.787,39 Kč,

avšak v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty nepodali přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2009**, a to ani na základě výzvy správce daně, ač za toto období realizovali výše uvedená zdanitelná plnění a tím jim vznikla povinnost vykázat základ daně na výstupu ve výši nejméně 4.400.591,14 Kč, samotnou daň na výstupu ve výši nejméně 836.112,32 Kč a tímto jednáním zkrátili ke škodě českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Písku **daň z přidané hodnoty** ve výši nejméně **836.112,32 Kč**,

B. za měsíc leden 2010

1. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2010 na částku 8 921,42 EUR (v přepočtu 234.633,35 Kč kurzem 26,465) za 23 193 l nafty + spotřební daň 253.963,35 Kč, základ daně 488.596,70 Kč z toho z toho daň 97.719,34 Kč
2. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2010 na částku 11 765,60 EUR (v přepočtu 309.435,28 Kč kurzem 26,3) za 30 587 l nafty + spotřební daň 334.927,65 Kč, základ daně 644.362,93 Kč z toho daň 128.872,29 Kč
3. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2010 na částku 2 968,50 EUR (v přepočtu 78.071,55 Kč kurzem 26,3) za 8 117 l benzínu + spotřební daň 104.992,68 Kč, základ DPH činí 183.064,23 Kč, z toho daň 36.612,85

4. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2010 na částku 9 959,30 EUR (v přepočtu 261.232,44 Kč kurzem 26,23) za 25 819 l nafty + spotřební daň 282.718,05 Kč, základ DPH činí 543.950,49 Kč, z toho daň 108.790,10 Kč
5. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2010 na částku 11 751,24 EUR (v přepočtu 308.235,06 Kč kurzem 26,23) za 30 465 l nafty + spotřební daň 333.591,75 Kč, základ DPH činí 641.826,78 Kč, z toho daň 128.365,36
6. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2010 na částku 1 862,57 EUR (v přepočtu 48.855,21 Kč kurzem 26,23 Kč) za 5 115 l benzínu + spotřební daň 65.676,60 Kč, základ DPH činí 114.531,81 Kč, z toho daň 22.906,36
7. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010 na částku 8.999,27 EUR (v přepočtu 237.310,75 Kč kurzem 26,37) za 21 347 l nafty + spotřební daň 233.749,65 Kč, základ DPH činí 471.060,40 Kč, z toho DPH 94.212,08 Kč,
8. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010 na částku 12.926,56 EUR (v přepočtu 340.873,39 Kč kurzem 26,37) za 30 664 l nafty + spotřební daň 335.770,80 Kč, základ daně činí 676.644,19 Kč, z toho DPH 135.328,84 Kč,
9. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010, na částku 13.941,92 EUR, (v přepočtu 367.648,43 Kč kurzem 26,37) za 34 842 l benzínu + spotřební daň 447.371,28 Kč, základ DPH činí 815.019,71 Kč a z toho daň 163.003,94 Kč,
10. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010 na částku 4.090,14 EUR, (v přepočtu 107.856,99 Kč kurzem 26,37) na 10 222 l benzínu + spotřební daň 131.250,48 Kč, základ DPH činí 239.107,47 Kč a z toho daň 47.821,49 Kč,
11. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 8.867,34 EUR (v přepočtu 233.344,05 Kč kurzem 26,315) za 20 964 l nafty, + spotřební daň 229.555,80 Kč, základ DPH tedy činí 462.899,85 Kč a z toho daň 92.579,97 Kč,
12. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010 na částku 11.223,25 EUR, (v přepočtu 295.339,82 Kč kurzem 26,315), za 26 534 l nafty + spotřební daň 290.547,30 Kč, základ DPH tedy činí 585.887,12 Kč a z toho daň 117.177,42 Kč,
13. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010 na částku 14.168,75 EUR, (v přepočtu 372.850,66 Kč kurzem 26,315) za 35 281 l benzínu + spotřební daň 453.008,04 Kč, základ DPH činí 825.858,70 Kč a z toho daň 165.171,74 Kč,
14. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 13.568,73 EUR, (v přepočtu 357.061,13 Kč kurzem 26,315) za 33 787 l benzínu, + spotřební daň 433.825,08 Kč, základ DPH činí 790.886,21 Kč a z toho daň 158.177,24 Kč,
15. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 14.592,06 EUR, (v přepočtu 383.990,06 Kč kurzem 26,315) za 36 334 l benzínu, + spotřební daň 466.528,56 Kč, základ DPH činí 850.518,62 Kč a z toho daň 170.103,72 Kč,
16. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 13.951,48 EUR (v přepočtu 367.133,20 Kč kurzem 26,315) za 34 740 l benzínu + spotřební daň 446.061,60 Kč, základ DPH daně tedy činí 813.194,80 Kč a z toho daň 162.638,96 Kč,
17. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 4.312,60 EUR, (v přepočtu 113.486,07 Kč kurzem 26,315) za 10 738 l benzínu + spotřební daň 137.875,92 Kč, základ DPH činí 251.361,99 Kč a z toho daň činí 50.272,40 Kč,
18. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010, na částku 1.846,65 EUR, (v přepočtu 48.594,59 Kč kurzem 26,315), za 4.599 l benzínu, + spotřební daň 59.051,16 Kč, základ DPH činí 107.645,75 Kč a z toho daň 21.529,15 Kč,
19. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010, na částku 14.304,50 EUR, (v přepočtu 376.422,92 Kč kurzem 26,315) za 35 619 l benzínu + spotřební daň 457.347,96 Kč, základ DPH 833.770,88 Kč a z toho daň 166.754,18 Kč,
20. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010 na částku 8.837,25 EUR, (v přepočtu 232.552,23 Kč kurzem 26,315) za 22 006 l benzínu + spotřební daň 282.557,04 Kč, základ DPH činí 515.109,27 Kč a z toho daň 103.021,85 Kč,
21. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010, na částku 5.449,18 EUR, (v přepočtu 143.395,17 Kč kurzem 26,315 CZK) za 13 569 l benzínu + spotřební daň 174.225,96 Kč, základ DPH 317.621,13 Kč a z toho daň 63.524,23 Kč,
22. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2010 na částku 5.593,93 EUR, (v přepočtu 147.204,27 Kč kurzem 26,315) za 13 880 l benzínu + spotřební daň ve výši 178.219,20 Kč, základ DPH 325.423,47 Kč a z toho daň 65.084,69 Kč,
23. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2010, na částku 8.732,88 EUR, (v přepočtu 229.805,74 Kč kurzem 26,315) za 21 668 l benzínu + spotřební daň 278.217,12 Kč, základ DPH činí 508.022,86 Kč toho daň 101.604,57 Kč,
24. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11. 1. 2010, na částku 9.030,54 EUR, (v přepočtu 236.555 Kč kurzem 26,195) za 21 311 l nafty, + spotřební daň 233.355,45 Kč, základ DPH tedy činí 469.910,45 Kč a z toho daň 93.982,09 Kč,
25. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 9.025,03 EUR, (v přepočtu 236.410,66 Kč kurzem 26,195) za 21 297 l nafty + spotřební daň 233.202,15 Kč, základ DPH tedy činí 469.612,81 Kč a z toho daň 93.922,56 Kč,
26. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.308,03 EUR, (v přepočtu 112.848,85 Kč kurzem 26,195) za 10 166 l nafty, + spotřební daň ve výši 111.317,70 Kč, tedy základ DPH činí částku 224.166,55 Kč a z toho daň 44.833,31 Kč,
27. na faktura č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.310,1503 EUR, (v přepočtu 112.904,38 Kč kurzem 26,195) za 10 172 l nafty, + spotřební daň 111.383,40 Kč, základ DPH tedy činí částku 224.287,78 Kč a z toho daň 44.857,56 Kč,

28. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 12.907,98 EUR, (v přepočtu 338.124,54 Kč kurzem 26,195) za 30 461 l nafty, + spotřební daň 333.547,95 Kč, základ DPH tedy činí 671.672,49 Kč a z toho daň činí 134.334,50 Kč,
29. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 13.229,65 EUR, (v přepočtu 346.550,68 Kč kurzem 26,195) za 31 220 l nafty, + spotřební daň 341.859 Kč, základ DPH tedy činí 688.409,68 Kč a z toho daň 137.681,94 Kč,
30. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 6.456,75 EUR, (v přepočtu 169.134,57 Kč kurzem 26,195) za 15 237 l nafty, + spotřební daň 166.845,15 Kč, základ DPH tedy činí 335.979,72 Kč a z toho daň 67.195,94 Kč,
31. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 6.208,58 EUR, (v přepočtu 162.633,75 Kč kurzem 26,195) za 15 405 l benzínu, + spotřební daň 197.800,20 Kč, základ DPH tedy činí 360.433,95 Kč a z toho daň 72.086,79 Kč,
32. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.142,95 EUR, (v přepočtu 108.524,58 Kč kurzem 26,195) za 10 279 l benzínu + spotřební daň 131.982,36 Kč, základ DPH tedy činí 240.506,94 Kč a z toho daň 48.101,39 Kč,
33. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.123,60 EUR, (v přepočtu 108.017,70 Kč kurzem 26,195) za 10 231 l benzínu + spotřební daň 131.366,04 Kč, základ DPH tedy činí 239.383,74 Kč a z toho daň 47.876,75 Kč,
34. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.140,13 EUR, (v přepočtu 108.450,71 Kč kurzem 26,195) za 10 272 l benzínu, + spotřební daň 131.892,48 Kč, základ DPH tedy činí 240.343,19 Kč a z toho daň činí 48.068,64 Kč,
35. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 13.636,85 EUR, (v přepočtu 358.171,87 Kč kurzem 26,265) za 32 177 l nafty, + spotřební daň 352.338,15 Kč, základ DPH tedy činí 710.510,02 Kč a z toho daň 142.102,00 Kč,
36. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 13.310,90 EUR, (v přepočtu 349.610,79 Kč kurzem 26,265) za 31 408 l nafty, + spotřební daň 343.917,60 Kč, základ DPH tedy činí 693.528,39 Kč a z toho daň 138.705,68 Kč,
37. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 2.577,07 EUR, (v přepočtu 67.686,74 Kč kurzem 26,265) za 6 081 l nafty, + spotřební daň 66.586,95 Kč, základ DPH tedy činí 134.273,69 Kč a z toho daň DPH 26.854,74 Kč,
38. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 5.158,80 EUR, (v přepočtu 135.495,88 Kč kurzem 26,265) za 12 172 l nafty, + spotřební daň 133.283,40 Kč, základ DPH tedy činí 268.779,28 Kč a z toho daň 53.755,86 Kč,
39. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 3.366,72 EUR, (v přepočtu 88.426,90 Kč kurzem 26,265) za 7 944 l nafty + spotřební daň 86.986,80 Kč, základ DPH tedy činí 175.413,70 Kč a z toho daň 35.082,74 Kč,
40. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 2.584,70 EUR, (v přepočtu 67.887,15 Kč kurzem 26,265) za 6 099 l nafty + spotřební daň 66.784,05 Kč, základ DPH tedy činí 134.671,20 Kč a z daň 26.934,24 Kč,
41. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 9.877,21 EUR, (v přepočtu 259.424,92 Kč kurzem 26,265) za 23 306 l nafty, + spotřební daň 255.200,70 Kč, základ DPH tedy činí 514.625,62 Kč a z toho daň 102.925,12 Kč,
42. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 14.340,51 EUR, (v přepočtu 376.653,50 Kč kurzem 26,265) za 35 552 l benzínu, + spotřební daň 456.487,68 Kč, základ DPH tedy činí 833.141,18 Kč a z toho daň 166.628,24 Kč,
43. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 11.523,24 EUR, (v přepočtu 302.657,90 Kč kurzem 26,265) za 28 568 l benzínu, + spotřební daň 366.813,12 Kč, základ DPH tedy činí 669.471,02 Kč a z toho daň 133.894,20 Kč,
44. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 5.357,02 EUR, (v přepočtu 140.702,13 Kč kurzem 26,265) za 13 281 l benzínu + spotřební daň 170.528,04 Kč, základ DPH tedy činí 311.230,17 Kč a z toho daň 62.246,03 Kč,
45. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 14.016,19 EUR, (v přepočtu 368.135,23 Kč kurzem 26,265) za 34 748 l benzínu, + spotřební daň 446.164,32 Kč, základ DPH tedy činí 814.299,55 Kč a z daň 162.859,91 Kč,
46. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 13.620,87 EUR, (v přepočtu 357.752,15 Kč kurzem 26,265) za 33 768 l benzínu + spotřební daň ve výši 433.581,12 Kč, základ DPH tedy činí 791.333,27 Kč a z toho daň 158.266,65 Kč,
47. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 3.314,25 EUR, (v přepočtu 87.048,78 Kč kurzem 26,265) za 8 217 l benzínu + spotřební daň 105.506,28 Kč, základ DPH tedy činí 192.555,06 Kč a z toho daň 38.511,01 Kč,
48. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 14.357,46 EUR, (v přepočtu 377.098,69 Kč kurzem 26,265) za 35 594 l benzínu + spotřební daň 457.026,96 Kč, základ DPH tedy činí 834.125,65 Kč a z toho daň 166.825,13 Kč,

49. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12.1.2010, na částku 11.549,46 EUR, (v přepočtu na 303.346,57 Kč kurzem 26,265) za 28 633 l benzínu + spotřební daň 367.647,72 Kč, základ DPH tedy činí 670.994,29 Kč a z toho daň 134.198,86 Kč,
50. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 13.1.2010, na částku 11.147,17 EUR, (v přepočtu 291.665,70 Kč kurzem 26,165) za 26 365l nafty, + spotřební daň 288.696,75 Kč, základ DPH tedy činí 580.362,45 Kč a z toho daň 116.072,49 Kč,
51. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 13.1.2010, na částku 12.952,74 EUR, (v přepočtu 338.908,44 Kč kurzem 26,165) za 30 636 l nafty, + spotřební daň 335.464,20 Kč, základ DPH tedy činí 674.372,64 Kč a z toho daň 134.874,53 Kč,
52. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 13.1.2010, na částku 1.854,43 EUR, (v přepočtu 48.521,16 Kč kurzem 26,165) za 4 601 l benzínu, + spotřební daň 59.076,84 Kč základ DPH tedy činí 107.598 Kč a z toho daň 21.519,60 Kč,
53. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 14.1.2010, na částku 13.419,55 EUR, (v přepočtu 349.512,18 Kč kurzem 26,045) za 31 826 l nafty, + spotřební daň 348.494,70 Kč, základ DPH tedy činí 698.006,88 Kč a z toho daň 139.601,38 Kč,
54. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 14.1.2010, na částku 12.911,80 EUR, (v přepočtu 336.287,83 Kč kurzem 26,045) za 30 622 l nafty, + spotřební daň 335.310,90 Kč, základ DPH tedy činí 671.598,73 Kč a z toho daň 134.319,75 Kč,
55. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 14.1.2010, na částku 10.558,18 EUR, (v přepočtu 274.987,80 Kč kurzem 26,045) za 25 040 l nafty, + spotřební daň 274.188,00 Kč, základ DPH tedy činí 549.175,80 Kč a z toho daň 109.835,16 Kč,
56. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 14.1.2010, na částku 4.539,54 EUR, (v přepočtu 118.232,32 Kč kurzem 26,045) za 11 276 l benzínu,+ spotřební daň 144.783,84 Kč, DPH tedy činí 263.016,16 Kč a z toho daň 52.603,23 Kč,
57. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 14.1.2010, na částku 10.138,37 EUR, (v přepočtu 264.053,85 Kč kurzem 26,045) za 25 182 l benzínu, + spotřební daň 323.336,88 Kč, základ DPH tedy činí 587.390,73 Kč a z toho daň 117.478,15 Kč,
58. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 14.1.2010, na částku 2.472,49 EUR, (v přepočtu 64.396,00 Kč kurzem 26,045) za 6 141 l benzínu + spotřební daň 78.850,44 Kč, základ DPH tedy činí 143.246,44 Kč a z toho daň 28.649,29 Kč,
59. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15.1.2010, na částku 8.483,03 EUR, (v přepočtu 220.007,38 Kč kurzem 25,935) za 20 246 l nafty, + spotřební daň 221.693,70 Kč, základ DPH tedy činí 441.701,08 Kč a z toho daň 88.340,22 Kč,
60. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15.1.2010, na částku 4.909,22 EUR, (v přepočtu 127.320,62 Kč kurzem 25,935) za 12 251 l benzínu, + spotřební daň 157.302,84 Kč, základ DPH tedy činí 284.623,46 Kč a z toho daň 56.924,69 Kč,
61. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15.1.2010, na částku 13.917,41EUR, (v přepočtu 360.948,03 Kč kurzem 25,935) za 34 733 l benzínu, + spotřební daň 445.971,72 Kč, základ DPH tedy činí 806.919,75 Kč a z toho daň 161.383,95,
62. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010, na částku 8.462,03 EUR, (v přepočtu 219.462,75 Kč kurzem 25,935) za 20 283 l nafty, + spotřební daň 222.098,85 Kč, základ DPH tedy činí 441.561,60 Kč a z toho daň 88.312,32 Kč,
63. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010, na částku 5.474,87 EUR, (v přepočtu 141.990,75 Kč kurzem 25,935) za 13 123 l nafty, + spotřební daň 143.696,85 Kč, základ DPH tedy činí 285.687,60 Kč a z toho daň 57.137,52 Kč,
64. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010, na částku 14.476,96 EUR, (v přepočtu 375.459,96 Kč kurzem 25,935) za 36 227 l benzínu,+ spotřební daň 465.154,68 Kč, základ DPH tedy činí 840.614,64 Kč a z toho daň 168.122,93 Kč,
65. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010 na částku 13.920,66 EUR, (v přepočtu 361.032,32 Kč kurzem 25,935) za 34 835 l benzínu + spotřební daň 447.281,40 Kč, základ DPH činí 808.313,72 Kč a z toho daň 161.662,74 Kč,
66. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010, na částku 5.122,19 EUR, (v přepočtu 132.844,00 Kč kurzem 25,935) za 12 818 l benzínu + spotřební daň 164.583,12 Kč, základ DPH tedy činí 297.427,12 Kč a z toho daň 59.485,42 Kč,
67. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010, na částku 14.477,36 EUR,(v přepočtu 375.470,33 Kč kurzem 25,935) za 36 227 l benzínu + spotřební daň 465.154,68 Kč, základ DPH tedy činí 840.625,01 Kč a z toho daň 168.125,00 Kč,
68. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.1.2010, na částku 8.153,46 EUR, (v přepočtu 211.459,99 Kč kurzem 25,935) za 20 403 l benzínu, + spotřební daň ve 261.974,52 Kč, základ DPH činí 473.434,51 Kč a z toho daň 94.686,90 Kč,
69. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 13.190,84 EUR, (v přepočtu 341.576,80 Kč kurzem 25,895) za 31 617 l nafty, + spotřební daň 346.206,15 Kč, základ DPH tedy činí 687.782,95 Kč a z toho daň 137.556,59 Kč,
70. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 13.278,88 EUR, (v přepočtu 343.856,60 Kč kurzem 25,895) za 31 828 l nafty, + spotřební daň 348.516,60 Kč, základ DPH tedy činí 692.373,20 Kč a z toho daň 138.474,64 Kč,

71. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 9.816,04 EUR, (v přepočtu 254.186,36 Kč kurzem 25,895) za 23 528 l nafty, + spotřební daň ve výši 257.631,60 Kč, základ DPH tedy činí 511.817,96 Kč a z toho daň 102.363,59 Kč,
72. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 12.679,70 EUR, (v přepočtu 328.340,83 Kč kurzem 25,895) za 30 391 l nafty, + spotřební daň ve výši 332.781,45 Kč, základ DPH tedy činí 661.122,28 Kč a z toho daň 132.224,46 Kč,
73. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 5.503,66 EUR, (v přepočtu 142.517,28 Kč kurzem 25,895) za 13 192 l nafty, + spotřební daň 144.452,40 Kč, základ DPH tedy činí 286.969,68 Kč a z toho daň 57.393,94 Kč,
74. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 13.110,31 EUR, (v přepočtu 339.491,48 Kč kurzem 25,895) za 31 424 l nafty, + spotřební daň 344.092,80 Kč, základ DPH tedy činí 683.584,28 Kč a z toho daň 136.716,86 Kč,
75. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 3.261,06 EUR, (v přepočtu 84.445,15 Kč kurzem 25,895) za 8 161 l benzínu, + spotřební daň 104.787,24 Kč, základ DPH tedy činí 189.232,39 Kč a z toho daň 37.846,48 Kč,
76. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 8.147,46 EUR, (v přepočtu 210.978,48 Kč kurzem 25,895) za 20 388 l benzínu + spotřební daň 261.781,92 Kč, základ DPH tedy činí 472.760,40 Kč a z toho daň 94.552,08 Kč,
77. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 3.372,98 EUR, (v přepočtu 87.377,05 Kč kurzem 25,905) za 8 114 l nafty, + spotřební daň 88.848,30 Kč, základ DPH tedy činí 176.225,35 Kč a z toho daň 35.245,07 Kč,
78. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 9.019,70 EUR, (v přepočtu 233.655,33 Kč kurzem 25,905) za 21 698 l nafty, + spotřební daň 237.593,10 Kč, základ DPH činí 471.248,43 Kč a z toho daň 94.249,69 Kč,
79. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 12.630,90 EUR, (v přepočtu 327.203,46 Kč kurzem 25,905) za 30 386 l nafty, + spotřební daň 332.726,70 Kč, základ DPH tedy činí 659.930,16 Kč a z toho daň 131.986,03 Kč,
80. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 13.320,63 EUR, (v přepočtu na 345.070,92 Kč kurzem 25,905) za 32 044 l nafty, + spotřební daň 350.881,80 Kč, základ DPH daně tedy činí 695.952,72 Kč a z toho daň 139.190,54 Kč,
81. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 13.057,88 EUR, (v přepočtu 338.264,38 Kč kurzem 25,905) za 31 412 l nafty, + spotřební daň ve výši 343.961,40 Kč, základ DPH tedy činí 682.225,78 Kč a z toho daň činí 136.445,16 Kč,
82. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 4.631,87 EUR, (v přepočtu 119.988,59 Kč kurzem 25,905) za 11 142 l nafty, + spotřební daň 122.004,90 Kč, základ DPH tedy činí 241.993,49 Kč a z toho daň 48.398,70 Kč,
83. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 10.950,02 EUR, (v přepočtu 283.660,27 Kč kurzem 25,905) za 26 342 l nafty, + spotřební daň 288.444,90 Kč, základ DPH tedy činí 572.105,17 Kč a z toho daň 114.421,03 Kč,
84. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 9.688,22 EUR, (v přepočtu 250.973,34 Kč kurzem 25,905) za 23 306 l nafty, + spotřební daň 255.200,70 Kč, základ DPH tedy činí 506.174,04 Kč a z toho daň 101.234,81 Kč,
85. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 10.624,30 EUR, (v přepočtu 275.222,49 Kč kurzem 25,905) za 26 642 l nafty + spotřební daň ve výši 342.083,28 Kč, základ DPH částku 617.305,77 Kč a z toho daň činí 123.461,15 Kč,
86. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 14.525,06 EUR, (v přepočtu 376.271,68 Kč (kurzem 25,905) za 36 422 l benzínu, + spotřební daň 467.658,48 Kč, základ DPH tedy činí 843.930,16 Kč a z daň 168.786,03 Kč,
87. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 4.070,25 EUR, (v přepočtu 105.439,83 Kč kurzem 25,905) za 10 206 l benzínu + spotřební daň 131.045,04 Kč, základ DPH tedy činí 236.484,87 Kč a z daň 47.296,97 Kč,
88. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 4.466,27 EUR, (v přepočtu 115.698,72 Kč kurzem 25,905) za 11 199 l benzínu, + spotřební daň 143.795,16 Kč, základ DPH tedy činí částku 259.493,88 Kč a z toho daň 51.898,78 Kč,
89. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 5.441,76 EUR, (v přepočtu 140.968,79 Kč kurzem 25,905) za 13 646 l benzínu, + spotřební daň 175.214,64 Kč, základ DPH činí 316.183,43 Kč a z daň 63.236,69 Kč,
90. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 8.780,60 EUR, (v přepočtu 227.461,44 Kč kurzem 25,905) za 22 018 l benzínu, + spotřební daň 282.711,12 Kč, základ DPH tedy činí 510.172,56 Kč a z toho daň 102.034,51 Kč,
91. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 3.247,91 EUR, (v přepočtu 84.137,11 Kč kurzem 25,905) za 8 144 l benzínu, + spotřební daň 104.568,96 Kč, základ DPH tedy činí 188.706,07 Kč a z toho daň 37.741,21 Kč,

92. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 1.842,50 EUR, (v přepočtu 47.729,96 Kč kurzem 25,905) za 4 621 l benzínu, + spotřební daň 59.333,64 Kč, základ DPH tedy činí 107.063,60 Kč a z toho daň 21.412,72 Kč,
93. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 5.585,17 EUR, (v přepočtu 144.600,05 Kč kurzem 25,89) za 13 481 l nafty, + spotřební daň 147.616,95 Kč, základ DPH tedy činí 292.217 Kč a z toho daň 58.443,40 Kč,
94. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 13.011,62 EUR, (v přepočtu 336.870,84 Kč kurzem 25,89) za 31 408 l nafty, + spotřební daň 343.917,60 Kč, základ DPH tedy činí 680.788,44 Kč a z toho daň 136.157,69 Kč,
95. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 13.021,56 EUR, (v přepočtu 337.128,19 Kč kurzem 25,89) za 31 432 l nafty, + spotřební daň 344.180,40 Kč, základ DPH tedy činí 681.308,59 Kč a z toho daň 136.261,72 Kč,
96. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 10.499,54 EUR, (v přepočtu 271.833,09 Kč kurzem 25,89) za 25 345 l nafty, + spotřební daň 277.527,75 Kč, základ DPH tedy činí 549.360,84 Kč a z toho daň 109.872,17 Kč,
97. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 4.196,75 EUR, (v přepočtu 108.653,86 Kč kurzem 25,89) za 10 130 l nafty, + spotřební daň 110.923,50 Kč, základ DPH tedy činí 219.577,36 Kč a z toho daň 43.915,47 Kč,
98. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 6.173,16 EUR, (v přepočtu 159.823,11 Kč kurzem 25,89) za 15 482 l benzínu + spotřební daň 198.788,88 Kč, základ DPH tedy činí 358.611,99 Kč a z toho daň 71.722,40 Kč,
99. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 8.515,02 EUR, (v přepočtu 220.453,87 Kč kurzem 25,89) za 21 356 l benzínu + spotřební daň 274.211,04 Kč, základ DPH tedy činí 494.664,91 Kč a z toho daň 98.932,98 Kč,
100. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 8.525,37 EUR, (v přepočtu 220.721,83 Kč kurzem 25,89) za 21 382 l benzínu + spotřební daň 274.544,88 Kč, základ DPH tedy činí 495.266,71 Kč a z toho daň 99.053,34 Kč,
101. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 14.418,24 EUR, (v přepočtu 373.288,23 Kč kurzem 25,89) za 36 161 l benzínu + spotřební daň 464.307,24 Kč, základ DPH tedy činí 837.595,47 Kč a z toho daň 167.519,09 Kč,
102. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 2.853,87 EUR, (v přepočtu 73.886,69 Kč kurzem 25,89) za 7 158 l benzínu, + spotřební daň 91.908,72 Kč, základ DPH tedy činí 165.795,41 Kč a z toho daň 33.159,08 Kč,
103. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 10.151,38 EUR, (v přepočtu 262.819,23 Kč kurzem 25,89) za 25 459 l benzínu, + spotřební daň 326.893,56 Kč, základ DPH tedy činí 589.712,79 Kč a z toho daň 117.942,56 Kč,
104. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 12.527,23 EUR, (v přepočtu 325.457,44 Kč kurzem 25,98) za 30 337 l nafty, + spotřební daň ve výši 332.190,15 Kč, základ DPH tedy činí 657.647,59 Kč a z toho daň 131.529,52 Kč,
105. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 10.984,71 EUR, (v přepočtu 285.382,77 Kč kurzem 25,98) za 26 601 l nafty, + spotřební daň 291.280,95 Kč, základ DPH tedy činí 576.663,72 Kč a z toho daň 115.332,74 Kč,
106. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.618,35 EUR, (v přepočtu 353.804,73 Kč kurzem 25,98) za 32 980 l nafty, + spotřební daň 361.131 Kč, základ DPH tedy činí 714.935,73 Kč a z toho daň 142.987,15 Kč,
107. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.396,98 EUR, (v přepočtu 348.053,54 Kč kurzem 25,98) za 32 443 l nafty, + spotřební daň 355.250,85 Kč, základ DPH tedy činí 703.304,39 Kč a z toho daň 140.660,88 Kč,
108. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 2.094,69 EUR, (v přepočtu 54.420,05 Kč kurzem 25,98) za 5 073 l nafty, + spotřební daň 55.549,35 Kč, základ DPH tedy činí 109.969,40 Kč a z toho daň 21.993,88 Kč,
109. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 2.095,92 EUR, (v přepočtu 54.420,00 Kč kurzem 25,98) za 5 075 l nafty, + spotřební daň 55.571,25 Kč, základ DPH tedy činí 110.023,25 Kč a z toho daň 22.004,65 Kč,
110. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.208,66 EUR, (v přepočtu 343.160,99 Kč kurzem 25,98) za 31 988 l nafty, + spotřební daň ve výši 350.268,60 Kč, základ DPH tedy činí 693.429,59 Kč a z toho daň činí 138.685,92 Kč,
111. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 14.450,62 EUR, (v přepočtu 375.427,11 Kč kurzem 25,98) za 36 308 l benzínu + spotřební daň 466.194,72 Kč, základ DPH tedy činí 841.621,83 Kč a z toho daň 168.324,37 Kč,
112. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 1.830,07 EUR, (v přepočtu 47.545,22 Kč kurzem 25,98) za 4 599 l benzínu + spotřební daň 59.051,16 Kč, základ DPH tedy činí 106.596,38 Kč a z toho daň 21.319,28 Kč,
113. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 7.361,23 EUR, (v přepočtu 191.244,76 Kč kurzem 25,98) za 18 496 l benzínu, + spotřební daň 237.488,64 Kč, základ DPH tedy činí 428.733,40 Kč a z toho daň 85.746,68 Kč,
114. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 7.282,54 EUR, (v přepočtu 189.200,39 Kč kurzem 25,98) za 18 298 l benzínu, + spotřební daň 234.946,32 Kč, základ DPH tedy činí 424.146,71 Kč a z toho daň 84.829,34 Kč,
115. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 11.386,99 EUR, (v přepočtu 295.834 Kč kurzem 25,98) za 28 611 l benzínu + spotřební daň 367.365,24 Kč, základ DPH tedy činí 663.199,24 Kč a z toho daň 132.639,85 Kč,

116. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 12.235,86 EUR, (v přepočtu 317.887,64 Kč kurzem 25,98) za 30,744 l benzínu, + spotřební daň 394.752,96 Kč, základ DPH tedy činí 712.640,60 Kč a z daň 142.528,12 Kč,
117. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.841,39 EUR, (v přepočtu 359.599,31 Kč kurzem 25,98) za 34 779 l benzínu, + spotřební daň 446.562,36 Kč, základ DPH tedy činí 806.161,67 Kč a z toho daň 161.232,33 Kč,

a poté společně v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, nepodali přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2010 a daň neodvedli a tímto jednáním zkrátili ke škodě českého státu zastoupeného Finančním úřadem Písek daň z přidané hodnoty ve výši nejméně **11.580.103 Kč**,

➤ obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

III.

prostřednictvím společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], v níž skrytě řídili jejího jednatele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zapsaného v obchodním rejstříku dne 14. 10. 2010 s datem vzniku funkce k 12. 10. 2010 a vymazaného z obchodního rejstříku dne 27. 11. 2010 s datem zániku funkce k 13. 10. 2010, která byla jako oprávněný příjemce na základě „Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně“ vydaného dne 26. 8. 2010 Celním ředitelství Praha, pod č.j.: 6477-15/2010-170100-23, dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., oprávněna opakovaně přijímat vybrané výrobky z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, přičemž okamžikem přijetí vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně jí jako oprávněnému příjemci vznikla povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň,

společným jednáním v období **od 1. 11. 2010 do 16. 11. 2010** na základě smlouvy uzavřené v Mladé Boleslavi dne 12. 10. 2010 se společností DOPPLER MINERALÖLE GmbH., Vogelwelderstrasse 8, 4600 Wels, Rakousko, uskutečnili celkem **98 doprav minerálních olejů z daňového skladu společnosti Shell Austria Gesellschaft m.b.H., Lobgrundstrasse 3, 1220 Wien, SEED ATV 1000400005, v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně**, které řádně u Celního úřadu Břeclav ukončili, a za uvedené období a podle průvodních dokladů AAD dovezli

1. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.348 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 343.261,- Kč,
2. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.760 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 336.822,- Kč,
3. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.392 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 343.742,- Kč,
4. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.128 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 329.902,- Kč,
5. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.205 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 341.695,- Kč,
6. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.989 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.330,- Kč,

7. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.686 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 336.012,- Kč,
8. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.577 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.768,- Kč,
9. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.731 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.554,- Kč,
10. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.702 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.137,- Kč,
11. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.582 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.823,- Kč,
12. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.902 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 338.377 Kč,
13. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.788 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 326.179 Kč,
14. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.497 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 333.942 Kč,
15. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.310 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 342.845 Kč,
16. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.181 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.432 Kč,
17. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.755 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 336.767 Kč,
18. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.450 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 333.428 Kč,
19. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.584 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.845 Kč,
20. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.725 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 336.439 Kč,
21. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.777 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.958 Kč,
22. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.071 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.227 Kč,
23. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.438 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.246 Kč,
24. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.554 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.566 Kč,
25. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.856 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 326.923 Kč,

26. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.974 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 339.165 Kč,
27. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.091 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.496 Kč,
28. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.644 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 346.502 Kč,
29. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.715 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.279 Kč,
30. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.001 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 339.461 Kč,
31. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.057 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.074 Kč,
32. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.062 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.179 Kč,
33. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.786 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 337.107 Kč,
34. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.661 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 357.638 Kč,
35. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.767 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.849 Kč,
36. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.566 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.698 Kč,
37. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.787 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 326.168 Kč,
38. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.849 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 337.797 Kč,
39. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.499 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 333.964 Kč,
40. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.045 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 350.893 Kč,
41. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.033 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 328.861 Kč,
42. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.566 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 356.598 Kč,
43. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5.11.2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.584 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.845 Kč,
44. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.018 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 339.647 Kč,

45. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.920 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 338.574 Kč,
46. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.543 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.396 Kč,
47. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.286 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 342.582 Kč,
48. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.100 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.545 Kč,
49. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.713 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.357 Kč,
50. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.068 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.195 Kč,
51. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.222 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.881 Kč,
52. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 6.11.2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.574 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.735 Kč,
53. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.429 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.148 Kč,
54. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.105 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 351.550 Kč,
55. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.577 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.768 Kč,
56. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.952 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 327.974 Kč,
57. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.080 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.326 Kč,
58. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.077 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.293 Kč,
59. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.704 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.259 Kč,
60. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.705 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.270 Kč,
61. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.503 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.958 Kč,
62. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.672 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 346.808 Kč,
63. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.270 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 342.407 Kč,

64. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9.11.2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.798 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 337.238 Kč,
65. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.117 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.781 Kč,
66. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.849 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 326.847 Kč,
67. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.561 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.593 Kč,
68. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.280 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 342.516 Kč,
69. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.679 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 346.885 Kč,
70. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.824 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 326.573 Kč,
71. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.340 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 343.173 Kč,
72. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.419 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 322.138 Kč,
73. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.528 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.232 Kč,
74. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.768 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.960 Kč,
75. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.703 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.148 Kč,
76. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.056 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.113,- Kč,
77. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.748 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.741 Kč,
78. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.540 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.413 Kč,
79. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.124 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.808 Kč,
80. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.230 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.969 Kč,
81. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.047 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 339.965 Kč,
82. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.128 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.902 Kč,

83. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.634 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 346.392 Kč,
84. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.675 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 324.941,- Kč,
85. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.155 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 330.197 Kč,
86. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.654 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 324.711 Kč,
87. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.563 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.615 Kč,
88. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.505 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.980 Kč,
89. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.529 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.243 Kč,
90. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.235 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 342.023 Kč,
91. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.052 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.019 Kč,
92. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.213 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.782 Kč,
93. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.556 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.588 Kč,
94. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky - 28.929 litrů, benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 371.448 Kč,
95. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky – 20 898 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 268.330 Kč,
96. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky - 34.128 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 438.204 Kč,
97. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky - 34.644 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 444.829 Kč,
98. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky - 34.230 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 439.513 Kč,

avšak jménem společnosti [REDACTED] v úmyslu zkrátit spotřební daň z minerálních olejů nepodali přiznání ke spotřební dani za zdaňovací období **listopad 2010 a daň** ve výši nejméně **33.451.272 Kč** ke škodě českého státu zastoupeného Celním úřadem Mladá Boleslav **neodvedli**,

IV.

prostřednictvím společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], v níž skrytě řídili jejího jednatele [redacted], nar. [redacted], zapsaného v obchodním rejstříku dne 14. 10. 2010 s datem vzniku funkce k 12. 10. 2010 a vymazaného z obchodního rejstříku dne 27. 11. 2010 s datem zániku funkce k 13. 10. 2010, která byla registrována čtvrtletní plátce DPH, a v období nejméně od 21. 10. 2010 do 11. 11. 2010 nakupovala pohonné hmoty od společnosti **DOPPLER Mineralöle GmbH.**, Vogelwelderstrasse 8, 4600 Wels, Rakousko na základě smlouvy uzavřené v Mladé Boleslavi dne 12. 10. 2010, jež vzápětí prodala tuzemským odběratelům – společností [redacted], IČ [redacted], [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted] – přičemž přepravu z Rakouska přímo na čerpací stanice zajišťovaly společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], JP servis – AMS s.r.o., IČ 273 22 742, se sídlem Litvínov - Chudeřín, Bartoškova 274 a STROOMS s.r.o., IČ 283 54 206, se sídlem Brno, Mojžírovo nám. 75/2, společným jednáním organizovali nákup a prodej pohonných hmot pořízených od společnosti **DOPPLER Mineralöle GmbH.**, která za tyto prodeje vystavila společnosti [redacted], následující faktury

1. fakturu č. [redacted] ze dne 21. 10. 2010 na 31 244,85 EUR (v přepočtu 766.749 Kč kurzem 24,54) za 59.514 l nafty + spotřební daň 651.678 Kč základ DPH činí 1.418.427 Kč z toho daň 283.685 Kč
2. fakturu č. [redacted] ze dne 22. 10. 2010 na 63 586,56 EUR (v přepočtu 1.565.819 Kč kurzem 24,625) za 120 887 l nafty + spotřební daň 1.323.713 Kč základ DPH činí 2.889 532 Kč z toho daň 577.906 Kč)
3. fakturu č. [redacted] ze dne 22. 10. 2010 na 111 417,88 EUR (v přepočtu 2.743.108 Kč kurzem 24,62) za 214 678 l nafty + spotřební daň 2.350.724 Kč základ DPH činí 5.093 832 Kč z toho daň 1.018.766 Kč
4. fakturu č. [redacted] ze dne 27. 10. 2010 na 158 290,22 EUR (v přepočtu 3.903.437 Kč kurzem 24,66) za 293 820 l nafty + spotřební daň 3.326.829 Kč základ DPH činí 7.230.266 Kč z toho daň 1.446.053 Kč
5. fakturu č. [redacted] ze dne 28. 10. 2010 na 161 953,95 EUR (v přepočtu 3.984.877 Kč kurzem 24,605) za 307 313 l nafty + spotřební daň 3.365.077 Kč základ DPH činí 7.349 954 Kč z toho daň 1.469.991 Kč
6. fakturu č. [redacted] ze dne 29. 10. 2010 na 159 526,12 EUR (v přepočtu 3.925.140 Kč kurzem 24,605) za 306 781 l nafty + spotřební daň 3.359.252 Kč základ DPH činí 7.284 392 Kč z toho daň 1.456.878 Kč
7. fakturu č. [redacted] ze dne 2. 11. 2010 na 227 382,56 EUR (v přepočtu 5.590.210 Kč kurzem 24,585) za 432 284 l nafty + spotřební daň 4.733.543 Kč základ DPH činí 10.323 753 Kč z toho daň 2.064.751 Kč
8. fakturu č. [redacted] ze dne 3. 11. 2010 na 213 739,51 EUR (v přepočtu 5.254.786 Kč kurzem 24,585) za 401 766 l nafty + spotřební daň 4.399.338 Kč základ DPH činí 9.654 124 Kč z toho daň 1.930.825 Kč
9. fakturu č. [redacted] ze dne 4. 11. 2010 na 149 911,05 EUR (v přepočtu 3.693.059 Kč kurzem 24,635) za 281 259 l nafty + spotřební daň 3.079.786 Kč základ DPH činí 6.772 845 Kč z toho daň 1.354.569 Kč
10. fakturu č. [redacted] ze dne 5. 11. 2010 na 218 725,22 EUR (v přepočtu 5.382.828 Kč kurzem 24,61) za 404 298 l nafty + spotřební daň 4.427.063 Kč základ DPH činí 9.809.891 Kč z toho daň 1.961 978)
11. fakturu č. [redacted] ze dne 5. 11. 2010 na -16 807,79 EUR (v přepočtu 413.640 Kč kurzem 24,61) za 31 068 l nafty + spotřební daň 340.195 Kč základ DPH činí 753.834 Kč z toho daň 151.684 Kč
12. fakturu č. [redacted] ze dne 6. 11. 2010 na 16.994,206 EUR (v přepočtu 418.227 Kč kurzem 24,61) za 31 068 l nafty + spotřební daň 340.195 Kč základ DPH činí 758.422 Kč z toho daň 151.684
13. fakturu č. [redacted] ze dne 6. 11. 2010 na 85.355,52 EUR (v přepočtu 2.100.599 Kč kurzem 24,61) za 156 043 l nafty + spotřební daň 1.708.971 Kč základ DPH činí 3.809.570 Kč z toho daň 761.854 Kč
14. fakturu č. [redacted] ze dne 8. 11. 2010 na 151.814,38 EUR (v přepočtu 3.736.152 Kč kurzem 24,61) za 277 540 l nafty + spotřební daň 3.039.063 Kč základ DPH činí 6.775.215 Kč z toho daň 1.355.043 Kč
15. fakturu č. [redacted] ze dne 9. 11. 2010 na 135 792,85 EUR (v přepočtu 3.347.294 Kč kurzem 24,65) za 246 448 l nafty + spotřební daň 2.698.606 Kč základ DPH činí 6.045.899 Kč z toho daň 1.209.180 Kč
16. fakturu č. [redacted] ze dne 10. 11. 2010 na 172.675,93 EUR (v přepočtu 4.256.462 Kč kurzem 24,65) za 306 163 l benzínu + spotřební daň 3.352.485 Kč základ DPH činí 7.608.947 Kč z toho daň 1.521.789 a na 14.319,86 EUR

(v přepočtu 352.984 kurzem 24,65) za 28 929 l benzínu + spotřební daň 371.448 Kč základ DPH činí 724.433 z toho daň 144.887 Kč

17. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12. 10. 2010 na 17.610,05 EUR (v přepočtu 435.232 Kč kurzem 24,715) za 28 926 l benzínu + spotřební daň 438.204 Kč základ DPH činí 873.436 Kč z toho daň 174.687 a na 52.356,16 EUR (v přepočtu 1.293.982 kurzem 24,715) za 91 372 l nafty + spotřební daň 1.000.523 Kč, základ DPH činí 2.294.506 z toho daň 458.901 Kč
18. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2010 na 17.529,86 EUR (v přepočtu 433.251 Kč kurzem 24,715) za 34 644 l benzínu + spotřební daň 444.829 Kč, základ DPH činí 878 080 Kč z toho daň 175.615 a na 52.884,91 EUR (v přepočtu 1.307,051 Kč kurzem 24,715) za 94 269 l nafty + spotřební daň 1.032.246 Kč základ DPH 2.339.296 Kč z toho daň 467.859 Kč
19. fakturu č. [REDAKCE] z 16. 11. 2010 na 16.875,39 EUR (v přepočtu 417.075 Kč kurzem 24,715) za 34 240 l benzínu + spotřební daň 439.513 Kč základ DPH činí .856 588 Kč z toho daň 171.318 a na 50.216,16 EUR (v přepočtu 1.241.092 Kč kurzem 24,715) za 92 821 l nafty + spotřební daň 1.016.390 Kč základ DPH 2.257.482 Kč z toho daň 451 496 Kč
20. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2010 na 10.407,20 EUR (v přepočtu 257.214 Kč kurzem 24,715) za 20 898 l benzínu + spotřební daň 268.330 Kč základ DPH činí 525 544 Kč z toho daň 105.109 a na 52.119,09 EUR (v přepočtu 1.288,123 Kč kurzem 24,715) za 91 437 l nafty + spotřební daň 1.001.235 Kč základ DPH 2.289.358 Kč z toho daň 457.358 Kč

a poté v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty vůbec nepodali přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí roku 2010, a to ani na základě výzvy správce daně, ač dle výše uvedených dovozů realizovali zdanitelné plnění, z něhož měli povinnost vykázat základ daně na výstupu ve výši nejméně **105.109.657 Kč**, samotnou daň na výstupu ve výši nejméně **21.021.931 Kč**, čímž ke škodě českého státu zastoupeného Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi nepřiznali a neodvedli daň ve výši nejméně **21.021.931 Kč**,

t e d y

- obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]

ad I. a II. – společným pokračujícím jednáním zkrátili daň ve velkém rozsahu

- obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

ad III. a IV. – společným pokračujícím jednáním zkrátili daň ve velkém rozsahu

č í m ž s p á c h a l i

- obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]

ad I. a II. – pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku účinného do 30.06.2016, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

- obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

ad III. a IV. – pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku účinného do 30.06.2016, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e

➤ **obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **7 (sedmi) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku účinného od 01.10.2017 zařazuje do věznice **s ostrahou**,

a dále podle § 73 odst.1 tr. zákoníku k trestu **zákazu činnosti** v trvání **8 (osmi) let** spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev,

➤ **obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku účinného od 01.10.2017 zařazuje do věznice **s ostrahou**,

a dále podle § 73 odst.1 tr. zákoníku k trestu **zákazu činnosti** v trvání **7 (sedmi) let** spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev,

➤ [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku účinného od 01.10.2017 zařazuje do věznice **s ostrahou**,

a dále podle § 73 odst.1 tr. zákoníku k trestu **zákazu činnosti** v trvání **6 (šesti) let** spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev.

O d ů v o d n ě n í :

DOSAVADNÍ ŘÍZENÍ

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Jde v pořadí o druhý rozsudek krajského soudu. Prvým bylo stran obžalovaného [REDACTED] rozhodnuto shodně jako nyní, ovšem obžalovaní [REDACTED] (tehdy ještě jako uprchlý) a [REDACTED] byli obžaloby zproštěni. Prvý rozsudek byl k odvolání státní zástupkyně a obžalovaného [REDACTED] zcela zrušen a věc vrácena prvostupňovému soudu. Odvolací soud vytkl soudu prvního stupně nedostatečné až nicotné hodnocení důkazů a v důsledku toho předčasné závěry. Uložil mu opětovné, důkladné a argumenty státního zástupce zohledňující hodnocení důkazů, vč. početných listin majících stěžejní význam. Vyzdvihl potřebu zaměřit se na ekonomický smysl řetězení obchodů, na cenovou politiku jednotlivých článků řetězce a na zodpovězení otázky, zda takový systém má jiné vysvětlení, než jaké nabízí obžaloba. Zavázal krajský soud ke kritickému posouzení znaleckých posudků a případnému opětovnému výslechu těch svědků, u nichž shledá

nesoulad mezi jejich tvrzeními a obsahem odposlechů. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] vrchní soud krajskému soudu uložil pečlivě se zabývat subjektivní stránkou těch transakcí, které měly být činěny za jeho zády.

3. Krajský soud se pokusil doplnit dokazování jednak výsledkem obžalovaného [REDAKCE], který v mezidobí vstoupil do kontaktu se soudem a od něhož ve smyslu § 306a odst. 1 tr.ř. zjistil jeho stanovisko k potřebě důkazy opakovat (viz čl. XXIV/8854), a jednak výsledkem svědka [REDAKCE], u kterého již v předchozím řízení vyvstával nesoulad mezi obsahem jeho SMS komunikace s obžalovaným [REDAKCE] a jeho výpovědi na policii. Obojí snaha zůstala neúspěšná, neboť [REDAKCE] i [REDAKCE] využili svých oprávnění nevypovídat. K opětovnému výsledku svědka [REDAKCE] krajský soud nepřistoupil, neboť tento svědek byl na obsah telefonátů již dotazován a ani dříve nic bližšího k jejich obsahu uvést nesvedl (viz čl. XXII/8282).

DOKAZOVÁNÍ

4. Obžalovaný [REDAKCE] odmítl, že by měl cokoli společného s řešenou trestnou činností. Popsal svou podnikatelskou minulost zahrnující i obchodování s minerálními oleji v rámci jím ovládané společnosti [REDAKCE]. Takto přišel do styku s řadou firem pohybujících se v tomto oboru, včetně [REDAKCE]. [REDAKCE] poznal ve Venezuele, [REDAKCE] znal z České republiky jako organizačně zdatného spolupracovníka. [REDAKCE] jej v tuzemsku zkontaktoval s požadavkem na půjčení auta, přišla řeč i na [REDAKCE] aktivity v ČR – [REDAKCE] mu nabízel dodávky pohonných hmot. [REDAKCE] zprostředkoval kontakty na ČEPRO. Jaký kapitál za [REDAKCE] stál, nevěděl. [REDAKCE], který sháněl práci, seznámil s [REDAKCE]. [REDAKCE] pak byl pro [REDAKCE] nějakou dobu činný, náplň jeho práce podrobně neznal. Následně [REDAKCE] zaangažoval sám na práci související s rekonstrukcí čerpací stanice [REDAKCE], později byl [REDAKCE] činný ve společnosti [REDAKCE] a spolupracovali na obchodech s PHM i na vývozech do Venezuely. O firmě [REDAKCE] neví nic.
5. Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a nevypovídal.

SVĚDECKÉ VÝPOVĚDI KE SPOLEČNOSTI [REDAKCE]

6. [REDAKCE] – před [REDAKCE] 100%-ní společník [REDAKCE] – vypověděl, že po prodeji [REDAKCE] [REDAKCE] řešil situaci, kdy ještě za jeho působení bylo z Rakouska nebo Německa dovezeno zboží, ovšem spotřební daň se měla platit za jednatelství [REDAKCE]. S [REDAKCE] se setkal několikrát. [REDAKCE] si najal [REDAKCE] na organizační věci s naftou, seznámil je [REDAKCE], který věděl, že [REDAKCE] pracuje pro [REDAKCE]. [REDAKCE] byl také zaměstnancem [REDAKCE].
7. [REDAKCE] – před [REDAKCE] jednatel [REDAKCE] – nezná [REDAKCE] ani [REDAKCE]. [REDAKCE] viděl pouze při převodu [REDAKCE] a při předávání účetnictví. Sám byl v [REDAKCE] zcela nečinný. Zda [REDAKCE] znal [REDAKCE] nebo [REDAKCE], neví.
8. [REDAKCE] – zaměstnanec společnosti [REDAKCE] – uvedl, že [REDAKCE] jednali o dodávkách PHM koncem roku 2009. Za [REDAKCE] jednal [REDAKCE], který se představil jako majitel společnosti,

jakýsi [redacted] nebo [redacted], přinesli sebou registrační dokumenty - daňové číslo a české celní garance. Obchody dohodli s platbou předem, objednávky pak chodily mailem. Od koho chodily platby, neví. Spolupráce skončila po avízu české policie, že [redacted] je šetřen pro neplacení daně. Firmu [redacted] nezná. Na předložených fotografiích svědek označil [redacted], jako osobou se kterou jednal.

9. [redacted] – obchodní zástupce [redacted] – od svého předchůdce převzal jako odběratelskou firmu i [redacted]. V září 2009 v ní došlo ke změně jednatele z [redacted] na [redacted], poté se scházel již pouze s [redacted]. Objednávky byly zasílány emailem, platby probíhaly předem. Spolupráce skončila poté, co na pokyn celní správy převedla [redacted] přeplatek [redacted] na účet do ČR. Po tomto rozhodnutí celní správy přestal [redacted] brát telefon. Poslední platba za [redacted], přišla od společnosti [redacted], jejímž jednatelem byl rovněž [redacted]. [redacted] byl v obchodování s PHM znalý, určitě měl nějakého partnera, neboť v průběhu jednání občas řekl, že to musí probrat. [redacted] totožnost si ověřoval, na první schůzce po něm požadoval OP. Při rekognicích podle fotografií označil [redacted] a [redacted].
10. [redacted] – pracovník spediční firmy [redacted] zastupující společnosti dovážející minerální oleje od BP a OMV Austria – popsal oběh dokladů při spolupráci s [redacted]. Smlouvu s ním uzavřeli ještě za [redacted]. [redacted] se pak ozval coby nový jednatel. [redacted] mu telefonicky vytýkal, že doklady zasílají celnímu úřadu pozdě a poté si je vyzvedával osobně. Později se doklady zasílané na adresu společnosti začaly vracet jako nevyzvednuté.
11. [redacted] uvedl, že jím ovládaná firma [redacted] odebírala od [redacted] v letech 2009-2010 pohonné hmoty. Za dodavatele jednal pouze [redacted], s nímž se setkal asi 2x. [redacted] mu předal kontakt na svého zaměstnance [redacted], s ním [redacted] hovořil pouze telefonicky. [redacted] jej oslovila sama, zboží bylo dováženo od TOTAL z Harmansdorfu a přepravu zajišťoval pan [redacted] a firma [redacted], kteří část zboží od [redacted] rovnou odebírali. PHM hradili předem převodem z účtu. Po zajištění cisteren celní správou spolupráce ustala, snaha kontaktovat [redacted] ztroskotala poté, co se z volaného čísla ozývalo hlášení ve španělštině. V hlavním líčení svědek z rekogničních alb označil obžalovaného [redacted].
12. [redacted] potvrdil [redacted] výpověď a popsal oběh dokladů, které řidiči nechávali na čerpací stanici k vyzvednutí pro [redacted] (pracovníka společnosti [redacted]), jež je měl dát na celnici, a potvrzené nechat na čerpací stanici pro řidiče k odvozu do rafinérie. Osobně [redacted] nikdy neviděl. Nezná [redacted], [redacted], [redacted] ani žádného z [redacted], o [redacted] ví pouze od [redacted].
13. Obdobně se vyjádřil i [redacted] z [redacted].
14. [redacted] udal, že byl zaměstnancem [redacted]. Zaměstnal ho [redacted], s nímž ho seznámil [redacted]. Z [redacted] jednal pouze s [redacted] a [redacted], s nímž jej [redacted] seznámil jako s osobou, která mu bude dávat pokyny. Pracoval asi 2 měsíce v roce 2009 někdy v zimě, vyzvedával a předával dokumenty a jeho činnost skončila, když [redacted] i [redacted] přestali zvedat telefon. Ve shodě s [redacted] popsal oběh dokladů a doplnil, že dokumenty v obálce přebíral i v Mostě, vyzvednuté dokumenty vozil [redacted], od něhož je pak zase přebíral a nechával pro řidiče k dovozu do rafinérie. V hlavním líčení svědek z rekogničních alb nikoho nepoznal.

15. [redacted] a [redacted] (řidiči činní pro firmu [redacted]),
[redacted] a [redacted] (řidiči společnosti [redacted]),
[redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] (řidiči činní pro
firmu [redacted]) přepravovali dle pokynů nadřízených pohonné hmoty
z Hartmansdorfu. O obsah dokladů z hlediska daňových záležitostí se nestarali, doklady
pouze předávali určené osobě či nechávali na určeném místě. K oběhu zboží ani financí
nebyli schopni uvést nic, stejně jako k osobám ovládajícím [redacted].
16. Řidič [redacted] pracoval pro [redacted], nevozil však nic z Německa. Poté asi do
jara 2011 pracoval pro [redacted]. Od [redacted] nikdy žádné pokyny
ve vztahu k [redacted] nedostával, a neví, zda někdy [redacted] za
[redacted] vystupoval. [redacted] nezná.
17. [redacted] – jednatel společnosti [redacted] – vypověděl, že v letech 2009-2010
odebíral od [redacted] pohonné hmoty a pronajal mu cisterny na dovozy
pohonných hmot z Itálie, Rakouska a Německa. Jméno [redacted] mu něco říká, určitě
s ním řešil dodávky PHM, ale neví za jakou společnost jednal, neví, že by byl jednatelem
[redacted]. [redacted] nezná. [redacted], [redacted] a [redacted] byli určitě v nějakém
spojení. Při rekognici neoznačil nikoho.
18. Advokát [redacted] uvedl, pro [redacted] na žádost [redacted]
zařizoval u notáře nějaký úkon pro [redacted]. Někdy v roce 2009-2010 za ním
přišel [redacted] v doprovodu nějakého muže s požadavkem, aby podal insolvenční
návrh na [redacted]. [redacted] mu k tomu udělil plnou moc. Zavedl [redacted]
k notářce k ověření podpisu. Jeho totožnost si nijak neověřoval, postačilo mu, že přinesl
plnou moc, na níž byl ověřený podpis. Totožnost [redacted] společníka si nezjišťoval,
neznal ani důvod jeho přítomnosti. Na výzvu k zaplacení insolvenčního poplatku se snažil
[redacted] telefonicky i osobně v sídle firmy kontaktovat, ale marně. V hlavním líčení
svědek z rekogničních alb poznal [redacted] a [redacted].
19. Účetní [redacted] od roku 2003 pracovala pro [redacted], jehož jednatelem
byl [redacted]. Po prodeji firmy [redacted] vedla účetnictví externě, po
prodeji [redacted] pak bylo účetnictví odvezeno. [redacted] viděla pouze jednou.
20. Bankéřka KB [redacted] má s [redacted] spojena [redacted] a [redacted]
[redacted], [redacted] a nějakého mladého kluka. Na účet [redacted] či
[redacted] byly vkládány částky přes půl milionu Kč, nevybavuje si,
zda vklady či výběry prováděl [redacted] nebo [redacted]. Na pokladnu chodil
zejména [redacted], a to i za společnost [redacted]. Dispoziční právo k účtu
založenému [redacted] bylo převedeno z [redacted] na [redacted] a zřejmě při této
příležitosti bylo zřízeno dispoziční právo snad i [redacted]. [redacted] viděla jen jednou.
Při rekognici poznala [redacted].
21. Bankéřka KB [redacted] zakládala korunový účet,
dispoziční oprávnění zakládala pouze [redacted], kterého si zapamatovala díky jeho
nestandardnímu oblečení a vzhledu. Společně s ním byl u založení účtu ještě mladý muž,
který v podstatě vedl jednání. Na pobočku pak chodili občas spolu, občas každý sám. Při
rekognici poznala [redacted], a dále [redacted] jako osobu, která obv. [redacted] doprovázela.
22. [redacted] pracovala v roce 2010 v [redacted] jako
administrativní pracovnice. [redacted] zná jako [redacted] spolupracovníka a později
jednatele společnosti [redacted]. O společnosti [redacted] ví jen, že ji vlastnil
[redacted]. [redacted] zná jako osobu, která se pohybovala kolem [redacted].
[redacted] dodávala [redacted] PHM. Objednávky prováděl [redacted].

23. [redacted] od roku 2009 do 02.07.2010 pracovala pro [redacted] (dříve [redacted]), jejím úkolem byla příprava podkladů pro účetní firmu. [redacted] nakupoval PHM od [redacted]. Objednávky PHM a závozy zajišťoval [redacted] a v jeho nepřítomnosti jeho podřízený [redacted]. [redacted] nezná.
24. Daňová poradkyně [redacted] vykonávala poradenskou činnost pro [redacted] a na jeho žádost i pro firmu [redacted] a [redacted]. Přibližně ze stejné doby zná i [redacted], jež jednal za [redacted], dále [redacted], a rovněž za společnost [redacted], kde byli s [redacted] společníky. [redacted] nezná. Dne 20. 04. 2012, kdy se konaly domovní prohlídky, [redacted] na jeho dotaz informovala o domovní prohlídce.
25. [redacted] pracovala v administrativě následujících firmem propojených s obžalovaným [redacted] či [redacted]:

firma	od	do
[redacted]	VII/2010	VI/2011
[redacted]	VI/2011	IX-X/2011
[redacted]	IX-X/2011	

- Ve [redacted] skončila, když byly všechny jeho čerpací stanice předány společnosti [redacted], poté byla [redacted] přesunuta na [redacted] zabývající se rovněž prodejem PHM, kde jejím nadřízeným byl [redacted], ale pokyny stran objednávek PHM jí dával i [redacted]. Po pozastavení činnosti [redacted] jí [redacted] nabídl místo v [redacted]. Současně pracovala pro společnost [redacted] fakticky vedené také [redacted]. O [redacted] nikdy neslyšela, [redacted] nezná. Obv. [redacted] jí volal 20.04.2012, když probíhaly domovní prohlídky, naposledy jej viděla někdy začátkem května, kdy jí řekl, že už ho neuvidí.
26. Účetní [redacted] uvedla, že někdy v roce 2009 ji v její kanceláři navštívili dva muži a požadovali po ní, aby vedla účetnictví společnosti [redacted]. Řekli, že jednají za jednatele společnosti [redacted], jejich totožnost nezná. S [redacted] se nesetkala a nekomunikovala s ním ani telefonicky. Většinou telefonicky hovořila s mužem, na něhož měla spojení na č. [redacted] obž. [redacted]. Daňové přiznání dělala celkem za II., III. a IV. kvartál 2009. Po předání posledního daňového přiznání si odvezli všechny materiály a další spolupráce již neprobíhala. Při rekognici podle fotografií neznačila nikoho.
27. [redacted] v letech 2008-2009 prodal [redacted] [redacted]. Všechny čerpací stanice byly předtím převedeny z [redacted] na [redacted]. Čím se [redacted] dál zabýval, neví, [redacted] mu později řekl, že se společnosti nedařilo, a proto ji prodal. [redacted] zná asi od roku 1996 obchodně, v letech 2009 nebo 2010 koupil od jeho [redacted] nějaké PHM, později mu [redacted] k úhradě svých závazků přenechal nemovitost. [redacted] byl [redacted] spolupracovník, viděl ho asi 2x nebo 3x, od [redacted] odebrali po dojednání [redacted] asi dvě nebo tři cisterny pohonných hmot. [redacted] nezná.
28. [redacted] spolupracoval jako zástupce společnosti [redacted] s [redacted] v obchodu s hadicemi, poté se obchod rozšířil i na další komodity, ale nikoli PHM. [redacted] mu jako zástupci společnosti [redacted] také pomohl s odbytem forem na plasty, když zprostředkoval obchod proběhlý na přelomu let 2009/2010 se společností [redacted], kterou zastupoval [redacted]. Svědek s [redacted] projednali obsah smlouvy, [redacted] se dostavil později a smlouvu podepsal. [redacted] se také následně angažoval ve snahách přimět [redacted] k již prodlené úhradě za formy. Svědek také jako zástupce [redacted] poskytl finanční výpomoc krytou [redacted] vystavenými směnkami a vyplacenou na [redacted] určené účty.

Jedním z adresátů peněz byl [REDAKCE], na přípravu smlouvy s [REDAKCE] si nepamatuje. Jednání mezi nimi byl přítomen [REDAKCE] – [REDAKCE] spolupracovník – ale nevybavuje si, zda byl přítomen i [REDAKCE].

29. [REDAKCE] uvedl, že v roce 2009 [REDAKCE] u jeho společnosti [REDAKCE] objednal 4 kryptotelefony. Všechny faktury byly vystaveny na společnost [REDAKCE]. [REDAKCE] později představil [REDAKCE] jako svého šéfa a s [REDAKCE] nakoupili další kryptované telefony i v roce 2011. Ty byly pořízeny na společnost [REDAKCE].
30. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE], jehož zná jako svého klienta, se zmínil, že má nadbytečnou obchodní společnost [REDAKCE]. [REDAKCE] o ni projevil zájem s podmínkou, že ji přejmenuje na [REDAKCE]. Tomu vyhověl a předal společnost [REDAKCE] včetně předtím dle [REDAKCE] pokynů založeného bankovního účtu. [REDAKCE] ani [REDAKCE] nezná.
31. [REDAKCE] k věci samé nic neuvedl, pouze připustil, že [REDAKCE] informoval o tom, že je v hledáčku celní správy.

SVĚDECKÉ VÝPOVĚDI KE SPOLEČNOSTI [REDAKCE]

32. [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že investoval na radu [REDAKCE] do obchodu s naftou v [REDAKCE]. [REDAKCE] jej seznámil s [REDAKCE], ten s [REDAKCE]. Převod [REDAKCE] na svědka zařizoval [REDAKCE] s [REDAKCE]. Svědek pro [REDAKCE] žádnou činnost nevykonával, obchodování s PHM nerozuměl, to měl na starosti [REDAKCE], kterému udělil plnou moc. Později, když chtěl majetkově restrukturalizovat [REDAKCE], zjistil, že došlo ke změně jednatele na jemu neznámého [REDAKCE]. Účetnictví měl vést [REDAKCE] doporučený [REDAKCE], dispoziční právo k účtu měl svědek, ale platební instrumenty předal [REDAKCE]. Mailovou adresu firmy neužíval, přístup k ní mohl mít [REDAKCE] a [REDAKCE]. 2x či 3x byl v Praze u [REDAKCE] jednání s mužem jménem [REDAKCE], o čem jednali, neví. K SMS-komunikaci s [REDAKCE] se svědek neznal, zmíněné telefonní číslo užíval i [REDAKCE]. K rekogničním albům ani SMS komunikaci se svědek v hlavním líčení – ani při druhém pokusu o jeho výslech - vyjádřit nemohl, neboť opakovaně odepřel vypovídat.
33. [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] poradil investici do obchodování s PHM. Z dřívějšíka znal přes [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] je doporučil. Koupil [REDAKCE] zprostředkoval [REDAKCE] a [REDAKCE], možná pouze [REDAKCE], který se znal s člověkem prodávajícím [REDAKCE]. Svědek se účastnil jednání s [REDAKCE] společně s [REDAKCE], který byl člověkem od [REDAKCE]. Smlouvu s [REDAKCE] podepisoval svědek, jednání však vedl [REDAKCE]. Z obchodu měl mít svědek provizi, ale nedostal nic. Do [REDAKCE] přišel nový jednatel [REDAKCE] a ihned poté se začalo obchodovat. Svědek zná [REDAKCE], v němž pracoval i [REDAKCE], [REDAKCE] za dobu jeho působení nikdy nebyl obchodním partnerem [REDAKCE]. [REDAKCE] pro [REDAKCE] nic nevykonával, ale ovládal jej nepřímo prostřednictvím [REDAKCE]. Někdo kolem [REDAKCE] a [REDAKCE] také svědkovi vrátil peníze, které půjčil [REDAKCE], když bylo třeba zaplatit celní garanci pro [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE] má spojené i s [REDAKCE]. Zná i [REDAKCE], s nímž byl společníkem a spolujednatel ve firmě [REDAKCE], která se v době svědkova angažmá v ní obchodem s PHM nezabývala. Informatika [REDAKCE] zná, seznámil jej s ním [REDAKCE] nebo [REDAKCE].

V hlavním líčení svědek z rekogničních alb poznal [REDACTED].

34. [REDACTED] uvedl, že v roce 2009 koupil od [REDACTED]. S [REDACTED] se seznámil v souvislosti s nabídkou prodeje svého [REDACTED], když ale [REDACTED] zjistil, že pro [REDACTED] vyřizuje povolení oprávněného příjemce, projevil zájem o [REDACTED]. Později [REDACTED] koupil [REDACTED], který o obchodech nic nevěděl, a dohodli se, že svědek bude pro něho pracovat. [REDACTED] mu později představil [REDACTED], který měl za [REDACTED] jednat. Kdo vedl účetnictví neví stejně jako, kdo měl dispoziční právo k účtu [REDACTED]. [REDACTED] nezná. V hlavním líčení svědek z rekogničních alb nepoznal nikoho.
35. [REDACTED] založil [REDACTED], který prodal [REDACTED] a předal mu veškeré kontakty. Později se jednatelem [REDACTED] stal, dle [REDACTED] obchodování s PHM nerozuměl. Zná [REDACTED] jako mj. obchodníka s PHM. Jedné obchodní schůzky se účastnil i [REDACTED] společník [REDACTED] a [REDACTED], obchod ale žádný uzavřen nebyl. O [REDACTED] ví, že žil v Jižní Americe. [REDACTED] později zprostředkoval koupi společnosti [REDACTED], kterou [REDACTED] přejmenoval na [REDACTED].
36. [REDACTED] byl jediným jednatelem a společníkem firmy [REDACTED], kterou koupil od [REDACTED] někdy v roce 2010. Společnost se zabývala obchodem s PHM. S [REDACTED] a [REDACTED] jej seznámil [REDACTED]. [REDACTED] za [REDACTED] pak měl zájem o dodávky PHM. Spolupráce byla zpočátku bez problémů, pak [REDACTED] začal dlužit peníze a spolupráci ukončili. Jaké postavení měl ve [REDACTED], svědek neví. Posléze jej oslovila s nabídkou dodávek firma [REDACTED] s tím, že ji doporučil [REDACTED]. Svědek komunikoval pouze telefonicky a poté mailem s osobou, která se představila jako [REDACTED]. Spolupráce probíhala asi dva měsíce, skončila poté, co provedl platbu přímo rafinérii, kterou mu měl uhradit [REDACTED], což se nestalo. [REDACTED] říkal, že za něho zaplatí [REDACTED] a dojde k trojzápočtu, s tím ale nesouhlasil. Měl nějaké informace, že by [REDACTED] měl stát za [REDACTED]. V [REDACTED] pracoval [REDACTED], který se staral o PC, účetnictví mu vedla externí osoba.
37. [REDACTED] jako fyzická osoba poskytoval služby v oblasti zabezpečovacích systémů. [REDACTED] je jeho kamarád a seznámil jej s [REDACTED]. Zná [REDACTED] – jednatele [REDACTED], který prodával PHM [REDACTED], kde svědek pracoval jako informatik. [REDACTED] prodávala PHM [REDACTED]. Někdy v říjnu nebo listopadu 2010 na pokyn [REDACTED] a [REDACTED] vezl [REDACTED] na letiště do Říma, odkud měl odjet na dovolenou do Venezuely. Pokyn nejdříve odmítl, ale bylo mu vyhrožováno asi [REDACTED], že když tak neučiní, neuhradí mu fakturu. Za odvoz [REDACTED] dostal 10.000 Kč. Svědek ve Venezuele pro [REDACTED] zřizoval zabezpečení skladu, [REDACTED] jel na stejné místo jako on. S [REDACTED] testoval kryptotelefon.
38. [REDACTED] byl k žádosti [REDACTED] společníkem a jednatelem společnosti [REDACTED], o jehož chodu a ani významu funkce jednatele nic nevěděl. Do společnosti nic neinvestoval, finanční prostředky včetně poplatku při převodu společnosti dostal od [REDACTED], který také vedl účetnictví a následně zajistil převod [REDACTED] ze svědka na nového nabyvatele. Za svědkova působení se [REDACTED] nikdy nezabýval obchodem s PHM, faktury osvědčující prodej PHM [REDACTED] nevystavil, nepodepsal. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ani [REDACTED] nezná.

39. [redacted] vypověděl, že [redacted] koupil [redacted], svědek ji financoval, vedl účetnictví a možná dostal od [redacted] plnou moc k daňovému zastupování. V té době [redacted] poptával nějakou společnost pro kohosi ze Slovenska; [redacted] s prodejem [redacted] oné osobě souhlasil. Slováci požadovali založení účtu u KB, což [redacted] přes [redacted] zařídil. [redacted] také ještě na požadavek Slováků podepsal rámcovou kupní smlouvy na PHM. Díky zajišťování převodu [redacted] z [redacted] na Slováky se při prohlídce u svědka našly nějaké doklady, které nepokládal za potřebné předávat Slovákům.
40. [redacted] uvedl, že s [redacted] jeho [redacted] nikdy nespolupracovala. Ví jen, že [redacted] figuroval v přepravních dokladech jako příjemce zboží. S [redacted], [redacted] a [redacted] spolupracoval, šlo o jeho dodavatele PHM. Kdo za ně jednal, neví, ale má je spojeny s [redacted] a [redacted], byť není schopen říci na základě čeho.
41. [redacted] zaměstnanec [redacted] uvedl, že [redacted] je kontaktoval s poptávkou PHM. Jednali s [redacted], nějakou třetí osobou (dle firemních podkladů s [redacted]) a tlumočnickem [redacted]. Obchodování probíhalo tak, že emailová objednávka [redacted] byla předána skladu Shell a po připsání platby bylo zboží [redacted] vyskladněno. [redacted] a [redacted] vystupovaly jako plátcí za [redacted], za který vystupovali [redacted] - odpovědný za dodání daňového čísla před započítáním obchodu, [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], který podepisoval objednávky.
42. [redacted] – manager [redacted] – vypověděl, že prodávají PHM pouze firmám registrovaným v Rakousku. [redacted] byl zákazníkem [redacted]. [redacted] se na ně obrátil se žádostí o prověření [redacted] ohledně daňového čísla. [redacted] jim pak byly zasílány objednávky pro [redacted].
43. Obdobné uvedl i daňový manager [redacted] svědek [redacted].
44. Tlumočník [redacted] uvedl, že za [redacted] jej oslovil [redacted] s požadavkem na tlumočení při jednání s DOPPLERem MINERALÖLE. Schůzky se vedle [redacted] a [redacted] z DOPPLERu MINERALÖLE účastnil [redacted], který předložil plnou moc od [redacted]. Za [redacted] jednal zejména [redacted], projednávali organizační záležitosti, [redacted] se moc nevyjadřoval a do jednání nezasahoval. Měl pocit, že [redacted] a [redacted] se předtím neznali. Poté jej [redacted] několikrát telefonicky požádal, aby zavolal DOPPLERu MINERALÖLE, většinou že se [redacted] zpozdil s platbou. S [redacted] se již nikdy nesetkal. [redacted], [redacted] a [redacted] nezná, [redacted] z dřívějších obchodů nesouvisejících s PHM.
45. [redacted] vypověděl, že na jeho poptávku mu [redacted] za [redacted] nabídl práci spočívající ve vedení účetnictví a jednání s úřady. Později jej kontaktoval [redacted], že je novým jednatelem [redacted], což neověřoval. S [redacted] spolupracoval, k jeho pokynům vedl jednání s DOPPLERem MINERALÖLE. Společně s ním byl při tomto jednání [redacted], který měl plnou moc k sepsání smlouvy, a svědkem zangažovaný tlumočník [redacted]. Jednání vedl [redacted] na základě plné moci a svědek. Jednání bylo úspěšné, dovozy se realizovaly. Jedním z odběratelů PHM od [redacted] se stal i [redacted] řízený [redacted]. Nabídku od [redacted] na dodávání PHM [redacted] dal [redacted], [redacted] pak učinil nabídku na dodávky PHM [redacted].

Účetnictví pro nevedl, žádné faktury ani jiné doklady nevystavoval. Nákupy PHM byly hrazeny buď z účtu bezhotovostně, ale většinou peníze předával přímo , prodal nakoupené PHM , která většinou zajišťovala dopravu z rafinerie, nebo . Za se pokoušel pokračovat v obchodování s PHM i po skončení spolupráce s , ale nedařilo se mu. O vztahu a , nic neví.

46. uvedl, že o , nic neví, nikdy s ním obchodně nespolečně pracoval. K mailové komunikaci - , uvádí, že o této komunikaci nic neví.
47. Bankéřka uvedla, že u ní , nejspíš v doprovodu , zakládal firemní účet. se jí jevil jako podřízený . Pravděpodobně se prokázal občanským průkazem; pokud ano, pak by jeho kopie měla být součástí dokumentace (což však není, v dokladech je pouze fotokopie občanského průkazu).
48. Bankéřka si na nevzpomíná, nezná jména , , , , ani .
49. , , a neuvedli k věci nic podstatného.
50. Managerka úvěrové firmy uvedla, že s uzavírala asi dva nebo tři obchody – úvěry na vozidla. Šlo vždy o dražší auta. jí nic neříká.

DALŠÍ DŮKAZY

51. Ze znaleckého posudku **Ústavu oceňování majetku Vysoké školy báňské** zjistil soud výši daňového úniku jak na spotřební dani, tak na DPH. Šlo o:

zkrácená spotřební daň	za prosinec 2009	2 284 374,00 Kč
zkrácená spotřební daň	za leden 2010	30 559 418,00 Kč
zkrácená DPH	za prosinec 2009	836 112,00 Kč
zkrácená DPH	za leden 2010	11 580 103,00 Kč

Tabulka č. 1

52. Znaleckým posudkem znalce **Michálka** byl vyčíslen daňový únik na spotřební dani i DPH u tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
53. Soud měl rovněž k dispozici **listinné důkazy**, zejména:
- listiny z daňového či celního řízení s daňovými subjekty i ,
 - doklady ADD ze SRN osvědčující dodávky PHM TOTALem ,
 - odborné vyjádření k falsům razítek CÚ Most užitých na ADD dokladech osvědčujících dovoz z TOTALu (čl. XIII/4944),
 - doklady o odběrech od SHELLu,
 - zprávy z finančního šetření zahrnující i finanční bezhotovostní toky,
 - faktury vystavené stran dodávek PHM v řetězci odvíjejícím se jednak od , a jednak od (viz níže),
 - sdělení bank, z nichž plynou kde, kdo, kdy a s jakým bankéřem zakládal jednotlivé bankovní účty – viz níže,

- písemnosti zajištěné při domovních prohlídkách, vč. dokumentů uložených v nehmotné podobě na datových nosičích.
54. Z listin z daňového či celního řízení s daňovými subjekty [redacted] i [redacted], bylo zejména zjištěno, i) kdy a v jakém rozsahu bylo inkriminovaným subjektům vydáno povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí, ii) kdy a jaká daňová přiznání (ne)byla zmíněnými daňovými subjekty podána a jakým obsahem, a iii) že nedošlo k úhradám úplné daňové povinnosti týkající se spotřební daně a DPH.
55. Ze zpráv bank i finančního šetření vyplynulo, že
- 23.12.2009 došla na eurový účet [redacted] č. [redacted] ze slovenského účtu firmy [redacted] platba 38.500 EUR, která tentýž den byla převedena na korunový účet [redacted] a odtud ihned na účet celní správy s poznámkou "navýšení SPD";
 - totéž se opakovalo 11.01.2010 s částkou 80.000 EUR (po konverzi 2.053.520 CZK), k níž předtím připlýnula z účtu [redacted] (nejde o [redacted], ale o slovenskou firmu - čl. IX/3231) částka 913.547 CZK, a dohromady bylo na účet celní správy odesláno 3 mil. CZK
56. V rámci domovních prohlídek byly nalezeny
- v objektu [redacted], užívaném obžalovaným [redacted] pod položkou 11 v zásuvce pracovního stolu v pracovně v [redacted] domu č. [redacted] diář s nápisem [redacted] a
 - v objektu [redacted] užívaném obžalovaným [redacted] pod položkou 7 v pořadači ve skřínce v místnosti s krbem potvrzení o předání 1,8 mil. Kč [redacted] (čl. VII/2533), a dále smlouva o převodu [redacted] obchodního podílu v [redacted] na [redacted], a konečně mandátní smlouva z 24.04.2009 zmocňující [redacted] k obchodnímu zastupování firmy [redacted].
57. Z e-mailové komunikace zajištěné k adrese [redacted] (příloha č. 1, sv. I, čl. 238 - 240) bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted] z adresy [redacted] (užívané i ve vztahu k soudu) [redacted]
- referoval 28.11.2009 o dodávkách zboží z Německa do ČR zasmluvněných na [redacted] a o tom, že [redacted] má připravené vagony na dopravu,
 - zaslal 30.11.2009 generálie [redacted] (č. účtu srov. s čl. IX/3339) a kopii [redacted] cestovního pasu,
 - zaslal dne 23.12.2009 číslo dalšího účtu [redacted], na který záhy ze slovenského účtu firmy [redacted] platba 38.500 EUR (srov. finanční tok popsany pod bodem 55 tohoto odůvodnění).
58. Konečně soud provedl důkaz navrženými **odposlechy**. Takto byly přehrány, popř. v případě SMS přečteny následující komunikace:

VSZ NAVRHOVANÉ A V HL PROVEDENÉ ODPOSLECHY						
Akce	Označení	orient.přepis (P1/sv.I/čl.)	CD	P1/sv.II/čl.	kontrahent	provedeno v HL čl.
OCTOPUS 2	10.10.2010 celkem 27 SMS v době od 14:50:48 do 23:19:10 hod.	119-120 p.v.	C101123003	306 p.v.	[redacted]	12.12.2016 XXII/8253
OCTOPUS 2	10.10.2010 15:06:23	124	C101123003	306 p.v.	[redacted]	12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	11.10.2010 SMS	126	C101123003	306 p.v.	[redacted]	12.12.2016 XXII/8254

OCTOPUS 2	12.10.2010 SMS	126-126 p.v.	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	12.10.2010 16:33:05, 16:48:09, 17:23:52, 17:29:03	126p.v.-127	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	13.10.2010 11:19:53	127 p.v.	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	13. 10. 2010 17:49:49	135	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	22.10.2010 09:09:47	118	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 11:47:03	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 11:47.36	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 14:35:42	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 14:52:29	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8254
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 14:57.39	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 14:58:28	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 15:20:40	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 15:21:10	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 15:23:17	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 16:12:59	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 16:41:23	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 18:23:53	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	3. 11. 2010 22:04:28	148-150	C101123003	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	23.11.2010 SMS od 13:34:56 do 20:12:34	121	C110118001	305 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	24. 11. 2010 SMS od 21:28:52 do 22:44:42	121p.v.-122	C110118001	305 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	25. 11. 2010 SMS od 19:32:23 do 20:44:32	122-122p.v.	C110118001	305 p.v.		12.12.2016 XXII/8255
OCTOPUS 2	7. 12. 2010 SMS od 15:41:51 do 16:27:04	122 p.v.	C110118001	305 p.v.		12.12.2016 XXII/8256
OCTOPUS 2	8.12.2010 SMS od 07:27:04 do 07:53:59	123	C110118001	305 p.v.		12.12.2016 XXII/8256
TOMSKO 14	22. 4. 2010 v 13:32:13	132	G100729005	314		12.12.2016 XXII/8256
TOMSKO 14	22.6.2010 v 11:03:59	132	G100702001	316		12.12.2016 XXII/8256
TOMSKO 14	1. 7. 2010 v 17:55:04	132	G100729004	315		12.12.2016 XXII/8256
OCTOPUS 2	1. 2. 2011 v 13:27:55	129p.v-130	C110324001	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8256
OCTOPUS 2	1. 2. 2011 v 15:41:16,	129p.v-130	C110324001	306 p.v.		12.12.2016 XXII/8256
OCTOPUS 2	14. 2. 2011 v 14:46:06 a 14:48:27	128	C110722001	310 p.v.		13.12.2016 XXII/8287

OCTOPUS 2	15.2.2011 21:35	128	C110324001	306 p.v.		13.12.2016 XXII/8287
OCTOPUS 1	16. 2. 2011 12:28:11 a 13:11:27	128 p.v.	C110722001	310 p.v.		13.12.2016 XXII/8287
OCTOPUS 2	17. 2. 2011 v 16:50:15	131	C110324001	306 p.v.		13.12.2016 XXII/8287
TOMSKO 14	20.5.2010 v 09:43:25	129	G100702001	316		13.12.2016 XXII/8287
TOMSKO 14	25.5.2010 v 14:40:50	129	G100702001	316		13.12.2016 XXII/8287
TOMSKO 14	25.5.2010 v 14:50:05 SMS	129	G100702001	316		13.12.2016 XXII/8287
TOMSKO 11	12. 4. 2010 v 7:57:15	162	G100729002	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 11	12. 4. 2010 v 16:29:12 SMS	166 p.v.	G100729002	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 12	12. 4. 2010 v 19:09:03	166 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 12	13.04.2010 13:51	158 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 12	13. 4. 2010 v 19:10:29	167	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 11	14. 4. 2010 SMS v 11:20:06	167 p.v.	G100729002	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 12	14. 4. 2010 v 13:13:44	167 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 11	15. 4. 2010 14:48:01 a 15:29:34	168	G100729002	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 11	20.4.2010 11:05	162	G100729002	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 12	20.4.2010 16:36	162	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8297
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 09:06:22	162 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8298
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 09:08:01	162 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8298
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 10:06:11	162 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8298
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 10:07:00	162 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8298
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 10:58:15	162 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8298
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 11:39:57	162 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8299
TOMSKO 12	13.7.2010 v 11:51:42	160	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8299
TOMSKO 12	13. 7. 2010 12:54:41,v 13:25:26, 13:48:37, 14:23:03, v 14:51:50,	163-163 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8299
TOMSKO 12	13.7.2010 v 15:48:57	163 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8299
TOMSKO 12	15. 7. 2010 v 16:42:41	164	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8299
TOMSKO 12	20. 7. 2010 v 13:33:43	164	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:25:02	161	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:35:26	161	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299

OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:35:57	161	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:38:00	161	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:39:20	161	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	21. 7. 2010 13.08.34	164 p.v.	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	27. 7. 2010 11:42:12	165	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
OCTOPUS 4	30.7.2010 v 13:01:55	165	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8299
TOMSKO 12	26. 2. 2010 12:24:33	173	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	15. 3. 2010 07:32:21	173	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	25. 3. 2010 19:07:30	173	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	14. 4. 2010 13:32:56, 19:51:28,	173 p.v. - 174	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	14. 4. 2010 v 22:36:39	173 p.v. - 174	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	15.4.2010 v 08:02:00	174	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	16.4.2010 v 08:18:15	174	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	28. 4. 2010 15:27:27	174	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	29.4.2010 v 13:03:46	174	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
TOMSKO 12	6. 5. 2010 15:26:58	174 p.v.	G100729003	317		14.12.2016 XXII/8302
OCTOPUS 4	1.2. 2011 v 12:49:48	175	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8303
OCTOPUS 4	3. 2. 2010 v 12:30.10	175	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8303
OCTOPUS 4	7. 2. 2011 v 10:21:51	175	C110615006	309		14.12.2016 XXII/8303
OCTOPUS 6	4. 3. 2011 v 12:59:45	185	C110618003	308		15.12.2016 XXII/8308
OCTOPUS 6	18.1 2012 v 17:45:07	189	C120508003	308 p.v.		15.12.2016 XXII/8321
OCTOPUS 2	25.02.2011 v 09:22:11	138	C110324001	306 p.v.		25.05.2017 XXIII/8637
OCTOPUS 5	28.02.2011 v 13:47:38	170 p.v.	C110818002	311		25.05.2017 XXIII/8637
TOMSKO 12	04.04.2010 v 11:40:39	169	G100729003	317		25.05.2017 XXIII/8637
OCTOPUS 2	25.02.2011 v 09:27:38	138	C110324001	306 p.v.		25.05.2017 XXIII/8645

Tabulka č. 2

59. Přitom jednotlivé akce se vztahují k následujícím telefonním číslům a uživatelům:

označení	telefonní číslo	uživatel
----------	-----------------	----------

OCTOPUS 1				
OCTOPUS 2				
OCTOPUS 4				
OCTOPUS 5				
OCTOPUS 6				
TOMSKO 11				
TOMSKO 12				
TOMSKO 14				

Tabulka č. 3

ZAMÍTNUTÉ NÁVRHY NA DOKAZOVÁNÍ

60. Již v původním prvostupňovém řízení shledal soud nadbytečným požadavek obžalovaného [REDAKCE] na znovuslyšení bankéřky [REDAKCE]. Ta se měla vyjádřit k tomu, u kterých jednání a v souvislosti s jakou bankovní operací jednala s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Takový výsledek však je nadbytečný, neboť poptávané informace jasně plynou ze sdělení Komerční banky. To je navíc namístě pokládat za spolehlivější než paměť bankéřky [REDAKCE], která by se měla s relativně velkým časovým odstupem vyjadřovat k bankovní operaci, která je rutinní náplní její práce (a proto zřejmě bez paměťově atraktivního prvku), pro což je málo pravděpodobné, že u ní zanechala nějakou paměťovou stopu. Poptávané údaje jsou zřejmé z následující tabulky:

ÚČTY V KOMERČNÍ BANCE A.S.

čl.	č.úctu	měna	vlastník	otevřen	zakladatel	čl.	dispoziční právo		
							od	do	disponent
IX/ 3339	[REDAKCE]	EUR	[REDAKCE]	07.05.2009	[REDAKCE]	IX/ 3378	07.05.2009	22.10.2009	[REDAKCE]
							22.10.2009		[REDAKCE]
							22.10.2009	18.01.2010	[REDAKCE]
IX/ 3339	[REDAKCE]	CZK	[REDAKCE]	26.11.2002	[REDAKCE]	IX/ 3402	26.11.2002	13.05.2009	[REDAKCE]
								07.05.2009	[REDAKCE]
							07.05.2009	21.10.2009	[REDAKCE]
							21.10.2009		[REDAKCE]
IX/ 3339	[REDAKCE]	CZK	[REDAKCE]	23.09.2009	[REDAKCE]	IX/ 3402	21.10.2009	18.01.2010	[REDAKCE]
							23.09.2009	10.12.2009	[REDAKCE]
IX/ 3339	[REDAKCE]	EUR	[REDAKCE]	23.09.2009	[REDAKCE]	IX/ 3402	10.12.2009		[REDAKCE]
							23.09.2009	10.12.2009	[REDAKCE]
IX/ 3339	[REDAKCE]	CZK	[REDAKCE]	21.04.2009	[REDAKCE]	IX/ 3402	10.12.2009		[REDAKCE]
							21.04.2009		[REDAKCE]
IX/ 3339	[REDAKCE]	EUR	[REDAKCE]	25.09.2009	[REDAKCE]	IX/ 3402	21.04.2009	18.01.2010	[REDAKCE]
							25.09.2009		[REDAKCE]
IX/ 3339	[REDAKCE]	EUR	[REDAKCE]	25.09.2009	[REDAKCE]	IX/ 3402	25.09.2009	18.01.2010	[REDAKCE]
							25.09.2009	18.01.2010	[REDAKCE]

Tabulka č. 4

61. Účast jednotlivé osoby a bankéře při určité bankovní operaci, včetně místa jejího uskutečnění pak plynou z této tabulky:

čl.	popis bankovní operace	č.úctu	FO jednající za klienta	obsluhující bankéř	datum	místo
IX/3379	smlouva o zřízení BÚ [REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	07.05.2009	Milevsko
IX/3382	podpisový vzor	???	[REDAKCE]	[REDAKCE]	07.05.2009	Milevsko
IX/3383	podpisový vzor (dle data asi k účtu)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	21.04.2009	Praha
IX/3384	podpisový vzor (dle data asi k účtu)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	21.04.2009	Praha
IX/3405	dispoziční práva	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	07.05.2009	Milevsko
IX/3406	odvolání plné moci pro [REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	21.10.2009	Milevsko

IX/3408	dispoziční práva				21.10.2009	Milevsko
IX/3409	disp.pr. - plná moc pro				21.10.2009	Milevsko
IX/3410	odvolání plné moci pro				18.01.2010	Milevsko

Tabulka č. 5

62. Z uvedeného je zřejmé, že [redacted] popisovala jednání [redacted] a [redacted] dne 21.10.2009 při zřízení dispozičního oprávnění [redacted] k účtu [redacted] č. [redacted] (viz inverzně označené části tabulek).
63. Nadbytečnou je i [redacted] požadovaná **zpráva** od jeho **ošetřujícího lékaře**. Tou měl být prokázán [redacted] a v důsledku toho jednak jeho nemožnost fungovat bez brýlí a jednak i zpochybnění jeho identifikace svědky (jimž byl ukazován bez brýlí).
64. Obhajoba tvrdí, že [redacted] žádné potřebné brýle neměl, pro což však nesvědčí žádný důkaz, naopak mnozí svědci, kteří [redacted] identifikovali, referovali o tom, že při kontaktu s nimi brýle (někteří uvádějí silné) měl – [redacted] (str. 22 protokolu o HL z 13.12.2016), [redacted] (str. 15 protokolu o HL z 15.12.2016), [redacted] (str. 13 protokolu o HL z 16.12.2016), [redacted] (str. 5 protokolu o HL z 24.02.2017), [redacted] (str. 6 protokolu o HL z 24.04.2017), [redacted] (str. 2 protokolu o HL z 25.04.2017), [redacted] (str. 9 protokolu o HL z 25.05.2016). Absence brýlí na rekogničních fotografiích sice některé svědky vedla k přechodné nejistotě, jiní však [redacted] bezpečně identifikovali i bez brýlí – např. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].
65. Skutečnost, že jedinec trpí zrakovou vadou, však neznamená, že musí vždy nutně nosit brýle. Vývoj oftalmologie umožnil jak operativní zákroky, tak především nahrazení brýlí kontaktními čočkami. I kdyby tedy snad bylo možno mít za prokázané, že [redacted] jako osoba se zrakovou nedostačivostí neměl při určitých jednáních nasazený brýle, nelze z toho dovozovat, že nebyl schopen číst, psát, účastnit se schůzek, telefonovat atp.
66. Zpochybnění [redacted] identity coby osoby jednající za [redacted] ani jeho schopnosti fungovat ve vnějším světě bez nasazených brýlí tak není na místě. Je proto zbytečné opatřovat zprávu, která by na tomto závěru nic změnit nemohla.

HODNOCENÍ DŮKAZŮ

67. Provedené důkazy hodnotil soud při respektování stanovisek nadřízeného soudu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemném souhrnu. Dospěl k následujícím závěrům:
68. Soud má za prokázané, že došlo k obchodním případům, které jsou osvědčovány, ať již průvodními doklady v případě spotřební daně, anebo fakturami v případě DPH vystavenými jednak firmou TOTAL Deutschland GmbH, a jednak rakouským SHELLEM AUSTRIA GmbH. Toto není zpochybňováno ani ze strany obhajoby.
69. Soud má rovněž za prokázané, že zmíněné obchody, to jak realizované firmou [redacted], tak i [redacted], nebyly náležitě zohledněny v daňových přiznáních. Buď nebyly zahrnuty do patřičných daňových přiznání, popřípadě daňová přiznání vůbec podána nebyla. To také je nesporné, vyplývá to z daňových přiznání, popř. jejich absence, a také to nerozporuje žádná z procesních stran.
70. Výše daňového úniku má soud za zjištěné ze znaleckých posudků. Ty soud hodnotí jako věrohodné a přesvědčivé. U žádného ze znalců nebyly shledány žádné důvody pro to, aby protežovali kteroukoli procesní stranu. Slyšení znalci také dovedli spolehlivě odpovědět na

veškeré dotazy a logicky obhájit své závěry. Bylo-li soudu uloženo hodnotit znalecké posudky „kriticky“, pak žádná jejich kritika nebyla vznesena od žádné z procesních stran a ani soud neshledává žádný jejich formální ani věcný nedostatek, který měl vést ke zpochybnění správnosti znaleckých závěrů.

71. Svědecké výpovědi většiny svědků lze mít za věrohodné. Výjimkou jsou výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jakkoli lze chápat, že v rámci fungování lidské paměti probíhá proces zapomínání, lze těžko uvěřit tomu, že tento by byl tak dokonalý. Výpovědi zmíněných svědků působí vyhybavě, a než že si nepamatují, si spíše pamatovat nechtějí. Motivací jejich postoje je nejpravděpodobněji snaha zastříť, že jejich angažovanost na řešení věci byla podstatně větší než jen pozice nezávislého pozorovatele. Pro to svědčí modus řetězení obchodů, z něhož firmy některých z těchto svědků rovněž tyly. Takto:

- [REDAKCE] dle [REDAKCE] doporučil [REDAKCE] [REDAKCE], aby pak probíhala dodávka PHM ve směru [REDAKCE] → [REDAKCE] ([REDAKCE]) → [REDAKCE] ([REDAKCE]), namísto jednoduššího systému bez [REDAKCE] coby překupníka;
- [REDAKCE] financovaný [REDAKCE] figuroval jako překupník v řetězci dodávek PHM [REDAKCE] → [REDAKCE] → [REDAKCE] ([REDAKCE]) nebo [REDAKCE] namísto jednoduššího systému bez [REDAKCE];
- [REDAKCE] byl překupníkem v řetězci dodávek PHM [REDAKCE] → [REDAKCE] → [REDAKCE] ([REDAKCE]) nebo [REDAKCE].

72. Z jejich výpovědí tak lze brát za věrohodné pouze ty informace, které jsou podepřeny údaji z jiných nezávislých zdrojů. Těmi jsou – při zohlednění stanoviska odvolacího soudu, že jde o důkazy, a nikoli pouhé indicie – zejména listiny osvědčující toky zboží a peněz, údaje z odposlechů, i časosnímek jednotlivých událostí. Na odtud plynoucí údaje pak nutno nazírat komplexně a zaobírat se otázkou, zda je v reálném světě možné, aby nastala taková kumulace pouhých náhod, anebo zda nepravděpodobnost takové souhry náhod ji přesouvá z roviny v úvahu připadající varianty skutkového děje (s jakou v původním rozsudku uvažoval prvostupňový soud u tehdejšího zprošťujícího výroku) do pozice veskrze modelové a ve skutečném světě nenaplnitelné.

73. Odposlechy jsou nadány značnou měrou autenticity, a i u nich je nutno zasadit je do kontextu událostí podávajících se z jiných důkazů.

74. K žádné změně oproti původnímu kolu řízení nedošlo v případě obžalovaného [REDAKCE]. Krajský soud již tehdy konstatoval, že u něho není důvodu pochybovat o jeho trestní odpovědnosti za obžalované jednání a je proto opakováním následující:

75. [REDAKCE] byl v obchodním rejstříku zapsaným statutárním orgánem [REDAKCE] a nese tak přímou odpovědnost za obchodní vedení firmy (vč. plnění mj. daňových povinností), ledaže by bylo prokázáno, že tuto pravomoc legálně delegoval na nějakého podřízeného. Nic takového přitom zjištěno není. Z výpovědí svědků i listinných materiálů je navíc zřejmé, že [REDAKCE] skutečně za [REDAKCE] jednal. O aktivitách [REDAKCE] zcela jednoznačně hovoří
- pracovník [REDAKCE];
 - obchodník s minerálními oleji [REDAKCE] z [REDAKCE];
 - [REDAKCE], od něhož si [REDAKCE] kupoval obchodní podíl v [REDAKCE];
 - účetní [REDAKCE];

- svědek [REDACTED], jehož [REDACTED] od [REDACTED] odebíral PHM;
 - svědek [REDACTED] ze spediční firmy;
 - [REDACTED], od něhož [REDACTED] koupil firmu za podmínky, že ji předtím přejmenuje na [REDACTED];
 - bankérky [REDACTED] a [REDACTED];
 - manager [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];
 - [REDACTED].
76. Zmínění svědci [REDACTED] přitom buď znali z obchodního či pracovního styku ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) nebo jeho totožnost plynula z ověřeného dokumentu ([REDACTED], jemuž [REDACTED] udělil plnou moc k zastupování a který téhož [REDACTED] zavedl k notářce k ověření podpisu, kdy z ověřeného podpisu plynula identita podepisujícího se) anebo svědci [REDACTED] identifikovali při rekognici ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]).
77. [REDACTED] je také nade vší pochybnost identifikován při operacích na bankovních účtech [REDACTED]. To jak korunového č. [REDACTED] (čl. X/4006-4009), tak eurového [REDACTED] (X/4010-4011). Při nich byla [REDACTED] totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED], což stejný občanský průkaz, jaký skutečně patřil [REDACTED] (viz čl. IX/3386).
78. Konstrukce, že by se neznámá třetí osoba vydávala za [REDACTED] v širokospektrálních vztazích (počínaje nákupem firmy – přes jednání se zaměstnanci, bankéři, obchodními partnery – až po angažmá při jejím odumření v insolvenční, v nichž by dokázala oklamat na sobě nezávislé osoby, je takřka vyloučená. Proti této konstrukci navíc svědčí i skutečnost, že [REDACTED] tzv. „zmizel“. Pokud by sám byl oklamanou osobou, jejíž identitu někdo zneužil, bylo by naopak jeho bytostným zájmem spolupracovat s úřady a napomáhat odhalení toho, kdo jej poškodil.
79. Pro silné [REDACTED] angažmá v [REDACTED] a pro jeho zainteresování do celé záležitosti svědčí i výpověď svědka [REDACTED]. Ten na [REDACTED] převáděl svou obchodní firmu s [REDACTED] podmínkou, že [REDACTED] ji přejmenuje na [REDACTED], který byl poté zapojen do platebního a zbožového toku plynoucího od TOTALu Deutschland k [REDACTED] a dále k [REDACTED] a [REDACTED]. Tato [REDACTED] aktivita, který sám iniciativně poptával takovou firmu, zřetelně nasvědčuje jeho vědomosti o průběhu obchodů, na nichž participovali oba jím ovládané [REDACTED].
80. Z popsanych důvodů má soud za prokázané, že [REDACTED] byl činný v konkrétních obchodech s minerálními oleji z německého daňového skladu TOTAL Deutschland, podílel se na objednávkách tohoto zboží, obstarával platby za ně a byl odpovědným i za řádné plnění daňových povinností.
81. Soud má za prokázané i to, že [REDACTED] nebyl příliš zběhlým obchodníkem, přinejmenším ne při obchodech, které probíhaly se zahraničím. To vyplývá z výpovědí celé řady svědků, namátkou lze zmínit výpověď svědka [REDACTED], který o tom referoval zcela zřetelně, i výpověď svědkyně [REDACTED], která popsala, jak [REDACTED] vystupoval i při relativně banální záležitosti týkající se ovládnutí bankovního účtu. Lze tedy mít za prokázané, že [REDACTED] nebyl samostatný, a že jeho pozice nebyla pozicí cílevědomého obchodníka, který má nějaký podnikatelský záměr, kapitálové zázemí apod (viz [REDACTED] trestní rejstřík i jeho životní příběh popsany [REDACTED] – [REDACTED] byl venezuelský taxikář). Soud proto má za prokázané, že [REDACTED] dělal tzv. bílého koně.

82. Pro tento závěr svědčí i jeho nezvyklé počínání, kdy přes údajné (referuje o tom [REDAKCE]) stesky nad sešňerovanými poměry v ČR a přes preferenci svobodomyšlné Venezuely, jsa dosud činný jako venezuelský taxikář se náhle vrátil do svazujících poměrů ČR jen proto, aby se zde na pár měsíců vrhl do obchodu s PHM v [REDAKCE] (o kterém mnoho neví), zrealizoval obžalované obchody (jimž rozuměl ještě méně), dále rozjel v [REDAKCE] obchod jednak s PMH a jednak se [REDAKCE] stran forem na výrobu plastových odlitků (o nichž také nic neví), a opět se velmi narychlo vrátil do Venezuely.
83. Přehlížet nelze ani cenovou politiku i obou [REDAKCE] při přeprodávání PHM. Z té je patrné, že [REDAKCE] nakoupily draž, než následně prodávaly, pro což nelze nalézt žádné (natož rozumné) ekonomické vysvětlení. Jakkoli nejsou k dispozici údaje o cenách, za které prodával [REDAKCE] svému „sourozenci“ [REDAKCE], platí, že i kdyby [REDAKCE] prodal PHM za tytéž ceny, za jaké PMH v Německu nabyl, pak šlo o obchod pro [REDAKCE] ztrátový, protože musel hradit nejméně náklady, které s transportem zboží měl. Pokud pak svému „sourozenci“ prodával pod cenou, je lhostejnost k péči řádného hospodáře ještě více alarmující. Cenové srovnání je provedeno v úrovni ceny obsahující spotřební daň, ale nikoli DPH. Podrobnosti plynou z následujících tabulek.

č. dle bodu II rozsudku	doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [REDAKCE] v SRN	
					vč. SD bez DPH	
					nafta/l	benzín/l
1.	[REDAKCE]	23.12.2009	61 126		19,99 Kč	
2.	[REDAKCE]	28.12.2009	33 407	27 514	20,02 Kč	21,33 Kč
3.	[REDAKCE]	30.12.2009	25 341	35 741	20,04 Kč	21,36 Kč
4.	[REDAKCE]	31.12.2009	15 146	16 212	20,09 Kč	21,41 Kč
[REDAKCE]						
1.	[REDAKCE]	04.01.2010	23 193		21,07 Kč	
2.	[REDAKCE]	04.01.2010	30 587		21,07 Kč	
3.	[REDAKCE]	04.01.2010		8 117		22,55 Kč
4.	[REDAKCE]	05.01.2010	25 819		21,07 Kč	
5.	[REDAKCE]	05.01.2010	30 465		21,07 Kč	
6.	[REDAKCE]	05.01.2010		5 115		22,39 Kč
7.	[REDAKCE]	07.01.2010	21 347		22,07 Kč	
8.	[REDAKCE]	07.01.2010	30 664		22,07 Kč	
9.	[REDAKCE]	07.01.2010		34 842		23,39 Kč
10.	[REDAKCE]	07.01.2010		10 222		23,39 Kč
11.	[REDAKCE]	08.01.2010	20 964		22,08 Kč	
12.	[REDAKCE]	08.01.2010	26 534		22,08 Kč	
13.	[REDAKCE]	08.01.2010		35 281		23,41 Kč
14.	[REDAKCE]	08.01.2010		33 787		23,41 Kč
15.	[REDAKCE]	08.01.2010		36 334		23,41 Kč
16.	[REDAKCE]	08.01.2010		34 740		23,41 Kč
17.	[REDAKCE]	08.01.2010		10 738		23,41 Kč
18.	[REDAKCE]	08.01.2010		4 599		23,41 Kč
19.	[REDAKCE]	08.01.2010		35 619		23,41 Kč
20.	[REDAKCE]	08.01.2010		22 006		23,41 Kč
21.	[REDAKCE]	08.01.2010		13 569		23,41 Kč
22.	[REDAKCE]	09.01.2010		13 880		23,45 Kč
23.	[REDAKCE]	09.01.2010		21 668		23,45 Kč
24.	[REDAKCE]	11.01.2010	21 311		22,05 Kč	
25.	[REDAKCE]	11.01.2010	21 297		22,05 Kč	
26.	[REDAKCE]	11.01.2010	10 166		22,05 Kč	

27.		11.01.2010	10 172		22,05 Kč	
28.		11.01.2010	30 461		22,05 Kč	
29.		11.01.2010	31 220		22,05 Kč	
30.		11.01.2010	15 237		22,05 Kč	
31.		11.01.2010		15 405		23,40 Kč
32.		11.01.2010		10 279		23,40 Kč
33.		11.01.2010		10 231		23,40 Kč
34.		11.01.2010		10 272		23,40 Kč
35.		12.01.2010	32 177		22,08 Kč	
36.		12.01.2010	31 408		22,08 Kč	
37.		12.01.2010	6 081		22,08 Kč	
38.		12.01.2010	12 172		22,08 Kč	
39.		12.01.2010	7 944		22,08 Kč	
40.		12.01.2010	6 099		22,08 Kč	
41.		12.01.2010	23 306		22,08 Kč	
42.		12.01.2010		35 552		23,43 Kč
43.		12.01.2010		28 568		23,43 Kč
44.		12.01.2010		13 281		23,43 Kč
45.		12.01.2010		34 748		23,43 Kč
46.		12.01.2010		33 768		23,43 Kč
47.		12.01.2010		8 217		23,43 Kč
48.		12.01.2010		35 594		23,43 Kč
49.		12.01.2010		28 633		23,43 Kč
50.		13.01.2010	26 365		22,01 Kč	
51.		13.01.2010	30 636		22,01 Kč	
52.		13.01.2010		4 601		23,39 Kč
53.		14.01.2010	31 826		21,93 Kč	
54.		14.01.2010	30 622		21,93 Kč	
55.		14.01.2010	25 040		21,93 Kč	
56.		14.01.2010		11 276		23,33 Kč
57.		14.01.2010		25 182		23,33 Kč
58.		14.01.2010		6 141		23,33 Kč
59.		15.01.2010	20 246		21,82 Kč	
60.		15.01.2010		12 251		23,23 Kč
61.		15.01.2010		34 733		23,23 Kč
62.		16.01.2010	20 283		21,77 Kč	
63.		16.01.2010	13 123		21,77 Kč	
64.		16.01.2010		36 227		23,20 Kč
65.		16.01.2010		34 835		23,20 Kč
66.		16.01.2010		12 818		23,20 Kč
67.		16.01.2010		36 227		23,20 Kč
68.		16.01.2010		20 403		23,20 Kč
69.		18.01.2010	31 617		21,75 Kč	
70.		18.01.2010	31 828		21,75 Kč	
71.		18.01.2010	23 528		21,75 Kč	
72.		18.01.2010	30 391		21,75 Kč	
73.		18.01.2010	13 192		21,75 Kč	
74.		18.01.2010	31 424		21,75 Kč	
75.		18.01.2010		8 161		23,19 Kč
76.		18.01.2010		20 388		23,19 Kč
77.		19.01.2010	8 114		21,72 Kč	
78.		19.01.2010	21 698		21,72 Kč	
79.		19.01.2010	30 386		21,72 Kč	
80.		19.01.2010	32 044		21,72 Kč	
81.		19.01.2010	31 412		21,72 Kč	
82.		19.01.2010	11 142		21,72 Kč	
83.		19.01.2010	26 342		21,72 Kč	
84.		19.01.2010	23 306		21,72 Kč	

85.		19.01.2010	26 642		23,17 Kč	
86.		19.01.2010		36 422		23,17 Kč
87.		19.01.2010		10 206		23,17 Kč
88.		19.01.2010		11 199		23,17 Kč
89.		19.01.2010		13 646		23,17 Kč
90.		19.01.2010		22 018		23,17 Kč
91.		19.01.2010		8 144		23,17 Kč
92.		19.01.2010		4 621		23,17 Kč
93.		20.01.2010	13 481		21,68 Kč	
94.		20.01.2010	31 408		21,68 Kč	
95.		20.01.2010	31 432		21,68 Kč	
96.		20.01.2010	25 345		21,68 Kč	
97.		20.01.2010	10 130		21,68 Kč	
98.		20.01.2010		15 482		23,16 Kč
99.		20.01.2010		21 356		23,16 Kč
100.		20.01.2010		21 382		23,16 Kč
101.		20.01.2010		36 161		23,16 Kč
102.		20.01.2010		7 158		23,16 Kč
103.		20.01.2010		25 459		23,16 Kč
104.		21.01.2010	30 337		21,68 Kč	
105.		21.01.2010	26 601		21,68 Kč	
106.		21.01.2010	32 980		21,68 Kč	
107.		21.01.2010	32 443		21,68 Kč	
108.		21.01.2010	5 073		21,68 Kč	
109.		21.01.2010	5 075		21,67 Kč	
110.		21.01.2010	31 988		21,68 Kč	
111.		21.01.2010		36 308		23,18 Kč
112.		21.01.2010		4 599		23,18 Kč
113.		21.01.2010		18 496		23,18 Kč
114.		21.01.2010		18 298		23,18 Kč
115.		21.01.2010		28 611		23,18 Kč
116.		21.01.2010		30 744		23,18 Kč
117.		21.01.2010		34 779		23,18 Kč

celkem

1 451 144

1 332 864

Tabulka č. 6

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [redacted] [redacted] vystavené faktury č. XII/4611-26)	
				vč. SD bez DPH	
				nafta/l	benzín/l
[redacted]	23.12.2009	61 126	0	19,10 Kč	
[redacted]	28.12.2009	33 407	27 514	19,10 Kč	19,61 Kč
[redacted]	30.12.2009	25 341	35 741	19,47 Kč	20,28 Kč
[redacted]	31.12.2009	15 146	16 212	20,28 Kč	19,47 Kč
[redacted]	04.01.2010	53 780	8 177	21,28 Kč	20,47 Kč
[redacted]	05.01.2010	56 277	5 114	21,09 Kč	21,62 Kč
[redacted]	09.01.2010	0	35 546		21,62 Kč
[redacted]	11.01.2010	139 486	46 186	20,12 Kč	21,29 Kč
[redacted]	14.01.2010	56 842	42 597	20,32 Kč	21,59 Kč
[redacted]	14.01.2010	30 632	0	20,12 Kč	
[redacted]	15.01.2010	107 717	89 597	20,32 Kč	21,59 Kč
[redacted]	16.01.2010	33 401	140 503	20,32 Kč	21,59 Kč
[redacted]	18.01.2010	161 960	28 547	20,32 Kč	21,59 Kč
[redacted]	19.01.2010	184 419	132 892	19,81 Kč	21,33 Kč
[redacted]	20.01.2010	111 782	127 184	19,81 Kč	21,33 Kč
[redacted]	21.01.2010	164 475	171 986	19,81 Kč	21,33 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová.

celkem

1 235 791

907 796

Tabulka č. 7

84. Porovnáním dat z tabulek č. 6 a 7 je zřejmé, že

	nafta/l	benzín/l
minimální nákupní cena	19,99 Kč	21,33 Kč
průměrná nákupní cena	21,71 Kč	23,18 Kč
minimální nákupní cena	19,10 Kč	19,47 Kč
průměrná nákupní cena	20,08 Kč	21,05 Kč
průměrný výnos na 1l	-1,63 Kč	-2,13 Kč
průměrný výnos na obchodech s	-2 009 700,65 Kč	-1 929 752,05 Kč

Tabulka č. 8

85. Jakkoli by tento výstup z cenové politiky mohl nasvědčovat tomu, že organizátorem trestné činnosti spočívající v odběrech pohonných hmot z německého TOTALu nebyli s , ale spíš ovládající , jenž nakupoval tzv. pod cenou, pak ohledně absentují další důkazy, které jsou zmíněny níže u s . Pouze ze skutečnosti, že nakupoval od pod cenou nelze dovodit, že by organizátorem a osobou řídící byl z či nějaká osoba z činnosti profitující.
86. Jestliže tedy v nastavil uvedenou cenovou politiku, je evidentní, že mu na jejich ekonomickém zdraví vůbec nezáleželo, což nelze vysvětlovat jinak, než že smyslem jejich fungování byl ekonomický profit spočívající v nelegální „úspoře“ na daních. K totiž přitekly platby zahrnující jak spotřební daň, tak i DPH.
87. Pokud vrchní soud uložil zabývat se subjektivní stránkou trestné činnosti, kdy bylo poukazováno na to, že o řadě doprav vůbec nevěděl, pak je třeba uvést, že pokud se uvolil stát se tzv. bílým koněm, tak toto své rozhodnutí v sobě z logiky věci zahrnuje srozumění s tím, že zcela rezignuje na povinnosti a oprávnění, která pro něho plynou z pozice jednatele obchodní společnosti, do níž se nechal naverbovat. Pokud takto rezignoval na svá oprávnění a povinnosti, pak byl srozuměn s tím, že vedení obchodní společnosti předává třetím osobám a byl srozuměn i s tím, že tyto třetí osoby s firmou (kterou on ovládá pouze formálně, ale fakticky neovládá vůbec) mohou provozovat různé aktivity včetně aktivit protiprávního charakteru. Jeho srozumění přitom nemusí být nikterak detailní. A zpravidla z povahy věci ani není, protože osoby svolné figurovat v takové pozici vzhledem k velmi krátkodobým cílům a jsou zhusta zcela lhostejné k eventuálním následkům toho, k čemu se propůjčily. Postačuje proto, že takový tzv. bílý kůň má alespoň rámcovou představu, co se s jím (ne)řízenou firmou bude dít.
88. Takovou představu obžalovaný jistě měl. Byť pobýval jistou dobu ve vzdálené Venezuele, není osobou naprosto odtrženou od tuzemských realit. Z jeho trestního rejstříku plyne, že nejméně ještě v roce 2004 v České republice působil. To je přitom doba, kdy již mediálně dlouhodobě rezonovaly jak kauzy nelegálních obchodů s lehkými topnými oleji, tak případy nastrčených bílých koní, které (kauzy a případy) ještě umocnily obecné laické povědomí jak o tom, že v euroatlantickém prostoru jsou pohonné hmoty zatíženy vysokými daněmi, tak o tom, že pozice statutárního orgánu s sebou nese mnoho důležitých povinností. Na proto nutno nazírat jako na dospělého jedince, který nežil v informačním vakuu a který vzhledem k životním zkušenostem plynoucím nejméně z jeho věku musel vědět, na čem se podílí. věděl, v jakém oboru se angažuje (co je předmětem činnosti , jakými oprávněními tyto firmy ve vztahu k obchodům s PHM disponují, apod.), účastnil se jednání s dodavateli pohonných hmot a komunikoval i s celními

a daňovými orgány. Takto získaný soubor informací – umocněný navíc shora zmíněnou laickou znalostí o daňové zátěži PHM – pak vylučuje, aby [REDAKCE] netušil, na čem participuje.

89. Nelze také uvažovat o tom, že osobu formálně ovládající nějaký podnikatelský subjekt lze činit odpovědnou za daňový podvod pouze tehdy, pokud ona sama vede nějaké konkrétní jednání, jímž se objednávají služby či zboží. To je zcela iluzorní, zvláště v případě nikoli „jednomužných“ firem, kde dochází k delegaci určitých pravomocí a úkolů na nižší řídicí úroveň. Úmysl či srozumění s tím, že dojde ke zkrácení daní je nutno vztahovat nejen k jednáním, která vedl přímo obžalovaný – výslovně činil objednávku, ale i k případům, kdy tyto kroky prováděly osoby, kterým on takové počínání umožnil tím, že se stal tzv. bílým koněm. Obžalovaný [REDAKCE] proto nese odpovědnost i za ta jednání, u kterých přímo nestál tak, že by držel telefon, seděl u počítače a psal mail nebo obsluhoval fax a odesílal objednávku.
90. V případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] byl původní rozsudek zprošťující s tím, že prvostupňový soud dospěl k závěru, že vůči nim neexistují žádné spolehlivé důkazy, ale pouze ostrůvkovité nebo osamocené indicie. K odvolání státní zástupkyně nadřízený soud konstatoval, že tento závěr soudu prvního stupně správný není, vrchní soud ve svém rozhodnutí výslovně uvádí, že se nejedná o indicie, ale že jde o důkazy, které je zapotřebí hodnotit. To je zásadní změna situace oproti tomu stavu, který byl založen původním rozhodnutím krajského soudu, neboť nadřízený soud říká, že informace jsou zde k dispozici v daleko validnější a intenzivnější kvalitě, nikoli pouze v rovině indicií, ale v rovině důkazů. Krajský soud tedy se znovu musel zabírat všemi těmi vstupními informacemi, které původně označoval za indicie, zabírat se s nimi jako důkazy, a zabývat se tím, zda tyto důkazy do sebe zapadají a vytvářejí obrázek mozaiky nabízené státní zástupkyní.
91. Pokud tedy krajský soud respektoval pokyny a připomínky, které vrchní soud odkazem na odvolání státní zástupkyně vtělil do svého rozhodnutí, pak musel dospět k závěru, že k tomu, aby se nakumulovalo takové množství náhodných ať již indicií, jak je označoval původně prvostupňový soud, resp. důkazů, jak uvádí soud nadřízený, tak by muselo dojít k natolik extrémně neobvyklé souhře náhod, že nelze uvažovat o tom, že se jedná o pouhou náhodu, ale že zde je řetězec informací na sebe navazujících a vzájemně propojených, který ukazuje na to, že za jednáním obžalovaného [REDAKCE] v [REDAKCE] a za jednáním [REDAKCE] v [REDAKCE] stojí právě obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE].
92. Z výpovědí drtivé většiny všech svědků vyplývá velmi úzké propojení mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], a ať už se o nich hovoří jako o spolupracovnících, nebo o [REDAKCE] coby [REDAKCE] pravé ruce či podřízeném, je zřejmé, že toto sepjetí zde existovalo a bylo poměrně pevné. Tyto informace se podávají nejen z okruhu osob ovládajících firmu spolupracující s firmami, v nichž působili [REDAKCE] či [REDAKCE] ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]), ale tyto informace plynou z vyjádření ze zaměstnankyně firem ovládaných [REDAKCE] či [REDAKCE] (administrativní pracovnice [REDAKCE] a [REDAKCE]), i zcela mimo množinu provázaných firem stojícího distributora kryptotelefonů [REDAKCE]. Je skutečností, které krajský soud původně nepřikládal těmto vyjádření takovou validitu, nicméně je nutno respektovat stanovisko nadřízeného soudu.
93. Také nelze přehlížet, že [REDAKCE] byl i formálně v pozici osoby aktivně činné v [REDAKCE] – byl osobou zplnomocněnou [REDAKCE] jednat za [REDAKCE], takto i fakticky působil. Např. vystupoval jako [REDAKCE] asistent a v této pozici komunikoval s Celním úřadem v Táboře (čl. XIII/4935), měl dispoziční oprávnění k účtům nejenom [REDAKCE], ale i firmy [REDAKCE], která byla rovněž formálně

obsazena [redacted] coby jednatelem (viz údaje shora v tabulce č. 4 v bodě 60 odůvodnění), a za [redacted] byl i zmocněn obchodovat (viz smlouva nalezená u [redacted] při domovní prohlídce – bod 56 odůvodnění). Lze sotva nalézt jiný důvod, pro který by měl [redacted] disponovat s účtem hned dvou „[redacted]“ firem. Nelze též nezmínit, že [redacted] při jednání v Komerční bance, v rámci něhož byl zřizován přístup k bankovnímu účtu [redacted], byl dle referencí bankérky [redacted], která měla na starosti tuto operaci, v podstatě klíčovou osobou, která jednání vedla. Konečně i externí účetní [redacted] [redacted] vypovídala o tom, že [redacted] obchodům nerozuměl a [redacted] fakticky řídil [redacted].

94. Z popsaných důvodů má soud [redacted] propojení s [redacted] a jeho protektorství nad [redacted] za prokázané.
95. U obžalovaného [redacted] je již výše zmíněná úzká souvislost a blízká spolupráce s [redacted]. V [redacted] vztahu k [redacted] pak nutno vidět, že při policejním šetření byly v počítači [redacted] nalezeny e-maily zaslané mu [redacted], který v nich preferoval o svých budoucích záměrech, zasílal [redacted] informace obsahující generálie [redacted], kopii [redacted] cestovního pasu a své sdělení, že má připravené vagony. Takový tok informací nelze pokládat za standardní obchodní sdělení.
96. Nelze přehlížet ani tu skutečnost, na kterou poukazuje státní zástupkyně, že [redacted] přicestoval do České republiky z Venezuely, tedy z lokality, k níž měl vazby právě [redacted], který jej odtud i znal. Tamtéž navíc odcestoval i [redacted] poté, co bylo spuštěno šetření v této kauze. Přitom není důvodu pochybovat o tom, že [redacted] odcestování či setrvání ve Venezuele bylo motivováno právě eliminací rizik plynoucích z prošetřování této věci, protože dle svědkyně [redacted] jí [redacted] telefonoval v den provádění domovních prohlídek, ptal se na zadržení [redacted] a následně několik dnů poté jí telefonicky sdělil, že jej už neuvidí. I tyto okolnosti nasvědčují existenci linie „obchody v [redacted] – [redacted] – [redacted]“.
97. Dále není bez významu, že [redacted] do České republiky z [redacted] přicestoval coby osoba, která nebyla vybavena žádnými dovednostmi, zkušenostmi ani znalostmi pro obchodování s PMH, přesto se právě do tohoto oboru (v němž figuroval jak [redacted] prostřednictvím [redacted], tak i pan [redacted] prostřednictvím [redacted]), vrhl a počal s pohonnými hmotami obchodovat. A to hned ve dvou firmách – ve společnosti [redacted], a následně ve společnosti [redacted]. Přitom to byl právě [redacted], kdo se již v počátcích [redacted] zapojení do obchodů s PHM se angažoval, kdo mu za [redacted] pomohl dohodnout kontakt s ČERPRem, odkud pak [redacted] po nějakou dobu pohonné hmoty odebírala.
98. Je třeba vzít v potaz i finanční tok, kdy na účty [redacted] přitekly z firmy ovládané [redacted] peníze, které byly obratem použity (po jejich konverzi na českou měnu) k navýšení celní jistiny [redacted]. Tento finanční transfer přitom proběhl na základě e-mailu, jímž [redacted] sděloval [redacted] bankovní spojení [redacted]. Pokud [redacted] vysvětloval, že tímto způsobem [redacted] ovládaná zahraniční firma [redacted] realizovala půjčky, které [redacted] poskytovala, tak toto vysvětlení se ve světle ostatních skutečností jeví jako nepříliš přesvědčivé. Nelze dobře uvěřit tomu, že by [redacted] touto cestou pro sebe čerpal (údajně směnkami jištěné) půjčky od [redacted], které by si nechával vyplácet na účet [redacted] tak, aby zajistil, že [redacted] bude schopen zaplatit včas celní jistinu a splnit své daňové povinnosti. Ochránářství či altruismus světe pečujícího o blaho svých obchodních partnerů nelze pokládat za standardní nástroj skutečného ekonomického světa. To platí tím spíš, že [redacted] netvrdil, natož aby dokládal smlouvy o půjčkách či jiných instrumentech,

jimiž by byla právně ošetřena taková "výpomoc" poskytnutá [REDAKCE] tak, aby protektor měl průkazný doklad o své pohledávce za svým chráněncem.

99. Pro propojení [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v projednávané věci – ačkoli se to tak na první pohled nejeví – jsou okolnosti nákupu kryptovaných telefonů, kdy je prokázáno, že jejich nákup řešil [REDAKCE], řešil jej za společnost [REDAKCE] osazenou jednatelem [REDAKCE], přičemž [REDAKCE] prodejci telefonů [REDAKCE] referoval nikoli o [REDAKCE], nýbrž o [REDAKCE] jako o svém šéfovi. I [REDAKCE] výpověď tak osvětluje rozložení sil v triumvirátu [REDAKCE] – [REDAKCE] – [REDAKCE], kdy [REDAKCE] byl i v [REDAKCE] v pozici bílého koně.

100. Z hlediska cenové politiky [REDAKCE] pak [REDAKCE] [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]) sice na rozdíl od [REDAKCE] [REDAKCE] nenakupoval pod cenou. To plyne z porovnání tabulky č. 6 v bodě 83 odůvodnění a následující tabulky č. 9

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní cena [REDAKCE] od [REDAKCE] ([REDAKCE] vystavené faktury č. XII/4683-712) vč. SD bez DPH	
				nafta/l	benzín/l
[REDAKCE]	08.01.2010	10 131	21 341	22,84 Kč	24,83 Kč
[REDAKCE]	17.01.2010	30 385	19 726	22,15 Kč	23,95 Kč
[REDAKCE]	19.01.2010	27 500		22,08 Kč	
[REDAKCE]	25.01.2010	28 500		22,18 Kč	
[REDAKCE]	21.01.2010	30 096		22,00 Kč	
[REDAKCE]	21.01.2010	15 178	14 229	22,00 Kč	23,85 Kč
[REDAKCE]	21.01.2010	30 066	34 547	22,00 Kč	23,85 Kč
[REDAKCE]	21.01.2010		33 527		23,85 Kč

celkem 171 856 123 370

Tabulka č. 9

101. Nicméně ani obchody mezi těmito firmami nejsou prosty nestandardností, zejména pokud jde o platební styk. Byť hotovostní platby nejsou zapovězené (s výjimkou plateb v rozporu s § 4 odst. 1 zákona č. 254/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů), je skuteností, že bezhotovostní transfer je vždy bezpečnější, spolehlivější, transparentnější. To platí zvláště v platebním styku mezi subjekty, u nichž je předpoklad četnějších příchozích i odchozích plateb. Hotovostní platby v takových situacích proto zpravidla důvodně vzbuzují podezření, neboť mají výrazné časové nároky, jsou bezpečnostně riskantní, kladou daleko větší požadavky na pozornost při odpočítání příslušné částky, a nemají příliš mnoho výhod ve srovnání s bezhotovostním stykem, kde několikerým kliknutím na počítač lze bezpečně, spolehlivě, časově nenáročně a dokumentačně průkazným způsobem dosáhnout téhož efektu.

102. Vyslovené podezření je však umocněno i tím, že platby probíhaly nečíslovanými doklady znemožňujícími eliminovat duplicitu, dále v jediný den proběhlo více hotovostních plateb (namísto jediné platby bezhotovostní) a konečně v některých případech (označeno **zabarvením**) došlo k peněžnímu toku ještě předtím, než byla vystavena příslušná faktura, aniž by bylo v platebním dokladu označeno, že jde o zálohu. Neukročená dychtivost už...už mít zaplacenou ještě nevystavenou fakturu nebývá pravidelnou vlastností reálného obchodního světa. Podrobnosti jsou zřejmé z následující tabulky obsahující faktury vystavené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (čl. XII/4683-4718):

FA	vyst.	spl.	částka	úhrada	VPD	částka	pozn.
[REDAKCE]	17.01.2010	31.01.2010	1 374 558,54 Kč	12.01.2010	bez č.	270 000,00 Kč	záloha
				07.01.2010	bez č.	250 000,00 Kč	záloha

				13.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	záloha
				13.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	záloha
				17.01.2010	bez č.	254 558,54 Kč	
	19.01.2010	15.02.2010	728 640,00 Kč	18.01.2010	bez č.	250 000,00 Kč	záloha
				18.01.2010	bez č.	250 000,00 Kč	záloha
				19.01.2010	bez č.	228 640,00 Kč	
	25.01.2010	17.02.2010	758 556,00 Kč	25.01.2010	bez č.	250 000,00 Kč	
				25.01.2010	bez č.	258 556,00 Kč	
				25.01.2010	bez č.	250 000,00 Kč	
	21.01.2010	15.02.2010	1 602 467,58 Kč	21.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				20.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				21.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				20.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				22.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				22.01.2010	bez č.	102 467,58 Kč	
	21.01.2010	15.02.2010	2 742 020,28 Kč	22.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				21.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				21.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				21.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				20.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				20.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				22.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				22.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				22.01.2010	bez č.	300 000,00 Kč	
				22.01.2010	bez č.	42 020,28 Kč	

Tabulka č. 10

103. Pokud jde o [REDAKCE], tak z výpovědi svědka [REDAKCE] se podává, že za nabytím [REDAKCE] stáli právě [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] sám to sice nepotvrzuje, připisuje své naverbování do [REDAKCE] právě [REDAKCE], ovšem [REDAKCE] vysvětluje, že on byl pouze prostředníkem, který dal dohromady zcizitele obchodního podílu v [REDAKCE] a nabyvatele toho obchodního podílu [REDAKCE]. Jak zmiňoval krajský soud již v předcházejícím rozsudku, tak nutno konstatovat, že výpověď [REDAKCE] nelze mít za zcela spolehlivou, neboť i on patří mezi osoby, jejichž výpověď je zatížena zřejmou snahou neposkytnout plné informace o charakteru a rozsahu vlastního angažmá v celé řešené kauze. Nicméně zde jsou k dispozici odposlechy, z nichž je zřejmé, že [REDAKCE] vedl poměrně čilou SMSkovou komunikaci s [REDAKCE] o problémech vzájemné spolupráce, paralelně vedl komunikaci s právníkem, u něhož zjišťoval možnosti změny jednatele ve firmě, a do toho časově zapadá moment, kdy na místo [REDAKCE] je do pozice jednatele v [REDAKCE] „instalován“ [REDAKCE]. Jde o telekomunikaci z 10. – 13.10.2010 (viz tabulka č. 2 v bodě 58 odůvodnění).
104. [REDAKCE] pak provedl za účasti [REDAKCE] a [REDAKCE] (tito dva se účastnili jednání o dodávkách PHM s rakouským DOPPLERem, přičemž právě [REDAKCE] byl dle [REDAKCE] [REDAKCE] aktivnějším) velmi rychlé kroky směřující k uzavření obchodů na nákup pohonných hmot [REDAKCE] přes rakouskou firmu DOPPLER u rakouské rafinérie SHELL, aby velmi záhy Českou republiku opustil a odcestoval opět do Venezuely, k níž mají velmi úzké vazby jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], a aby tam cestoval způsobem, který [REDAKCE] a [REDAKCE] přímo ze spolupráce s [REDAKCE] usvědčuje. Byl to totiž právě [REDAKCE] s [REDAKCE], kdo [REDAKCE] vycestování zorganizovali, zajistili řidiče [REDAKCE], který [REDAKCE] vezl do Říma na letiště, odkud [REDAKCE] cestoval právě do zmíněné lokality, [REDAKCE] cestu i financoval.
105. Přehlížet nelze ani časosnímek událostí, kdy v průběhu jara roku 2010 byli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v pozici bílých koňů nasazeni do firem [REDAKCE] ([REDAKCE]),

██████████ (██████████) a ██████████ (██████████), což jsou firmy, které pak tvořily mezičlánek v obchodních transakcích a toku zboží. Minerální oleje z DOPPLERu tedy byly prodány ██████████, a odtud dále přes ██████████, ██████████ nebo ██████████ do firem ██████████ i ██████████.

106. ██████████ propojení s ██████████ a ██████████ se přitom podává jednak z výpovědi ██████████, jež referoval o tom, že „██████████ byl člověk od ██████████“ (viz čl. II/400), a jednak z odposlechů. Jde o následující ██████████ hovory týkající se ██████████:

Akce	Označení	orient.přepis (P1/sv.II/čl.)	CD	P1/sv.II/čl.	kontrahent
OCTOPUS 2	1. 2. 2011 v 13:27:55	129p.v-130	C110324001	306 p.v.	██████████
OCTOPUS 2	1. 2. 2011 v 15:41:16,	129p.v-130	C110324001	306 p.v.	██████████
OCTOPUS 2	14. 2. 2011 v 14:46:06 a 14:48:27	128	C110722001	310 p.v.	██████████
OCTOPUS 2	15.2.2011 ve 21:35	128	C110324001	306 p.v.	██████████
OCTOPUS 1	16. 2. 2011 12:28:11 a 13:11:27	128 p.v.	C110722001	310 p.v.	██████████

- Hovor z 1. 2. 2011 v 13:27:55 ██████████ vede s administrativní pracovnící ██████████, která zmiňuje, že volal řidič ██████████ a čeká na vyjádření ██████████, kam má zboží složit, na což jí ██████████ sděluje, kolik a kam má složit; z toho plyne, že ██████████ za ██████████ určoval tok zboží.
- V telefonátu z 1. 2. 2011 v 15:41:16 ██████████ žádá administrativní pracovníci ██████████ o usměrnění ██████████ tak, aby tolik nevolala pánovi z ██████████, který to dělá už jen externě a už se mu do toho moc nechce, že to budou řešit s ██████████.
- V hovorech ze 14. 2. 2011 v 14:46:06 a 14:48:27, z 15. 2. 2011 ve 21:35 a z 16. 2. 2011 v 12:28:11 a 13:11:27 se ██████████ zajímá a organizuje záležitosti ██████████ osazeného tehdy již novou „jednatelkou“ ██████████. U toho mu sekunduje ██████████, jak plyne z policejního sledování, při kterém byl ██████████ v časové návaznosti na telefonáty s ██████████ na poště a v bance, kde řešili vyřízení půjčky pro ██████████.

107. ██████████ s ██████████ se za přispění ██████████ také angažovali v osazení ██████████ bílým koněm ██████████. Že ██████████ figuroval v této pozici, plyne jednoznačně z jeho výpovědi, dle níž se v nabytí obchodního podílu ██████████, v jeho obchodech ani ve zcizení obchodního podílu ██████████ vůbec neorientoval. Výpověď ██████████ hodnotí soud jako věrohodnou, ██████████ neimponoval jako jedinec, který by byl schopen složitějších úvah, svedl fabulovat a udržet smyšlenou konstrukci. Participace ██████████ a ██████████ na chodu ██████████ plyne i z odposlechů, konkrétně z telekomunikace z 20. 5. 2018 v 09:43:25, v němž ██████████ instruuje ██████████ ke kooperaci s ██████████ a zařízením převodu firmy.

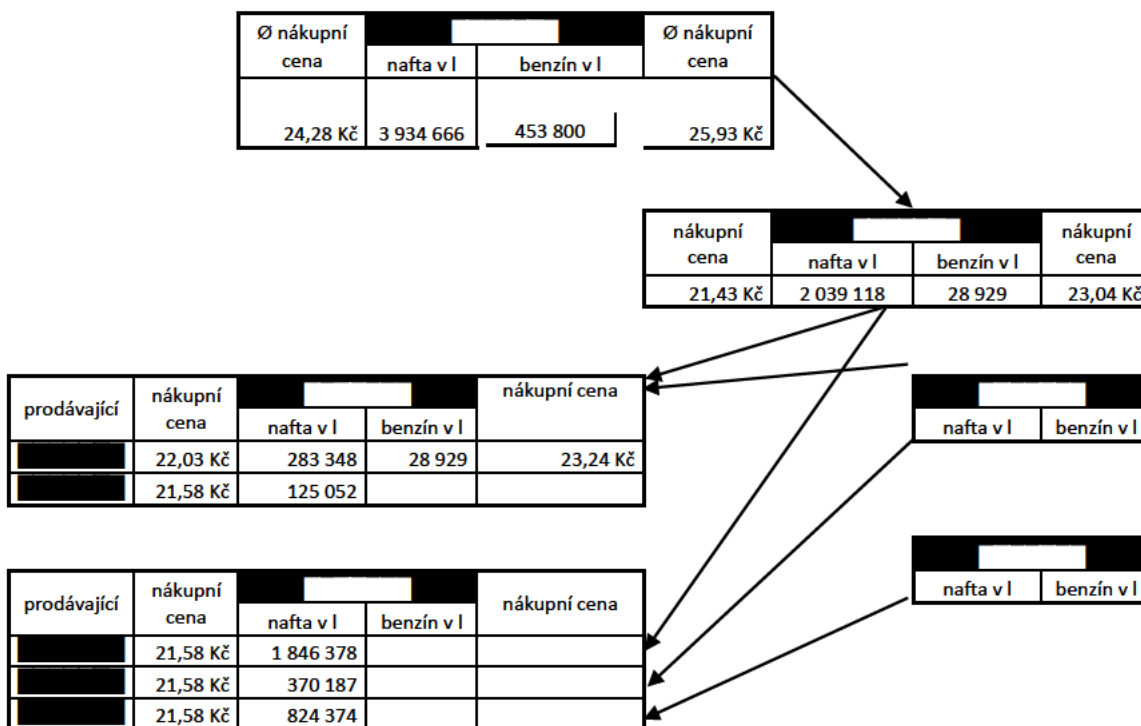
108. O svém sepětí s ██████████ referuje sám ██████████, jež zmiňuje své krátkodobé angažmá v ██████████, do níž vstoupil bez sebemenších zkušeností s obchody s PHM, a na níž se obrátil ██████████ s tím, že ██████████ coby odběratele doporučil ██████████ právě ██████████. Není zřejmé, jakou má logiku, aby ██████████ doporučil ██████████, aby pak probíhala dodávka PHM ve směru ██████████ → ██████████ → ██████████, namísto jednoduššího systému bez ██████████ coby prostředníka. Z ██████████ výpovědi se také podává, že za jeho krátké „vlády“ ██████████ obchodovala se slovenskou firmou ██████████ řízenou ██████████.

Při domovní prohlídce u [redacted] přitom byla zajištěna smlouva z 20.07.2010 o převodu [redacted] obchodního podílu v [redacted] na [redacted]. Z odposlechů pak plyne, že [redacted] byl do [redacted] dosazen [redacted] a [redacted] po rozkolu s předchozím „neposlušným bílým koněm“ [redacted] a že [redacted] byl naprosto neorientován v základních otázkách fungování společnosti – například po 3 měsících od nástupu do funkce jednatele [redacted] stále neznal přístupové heslo do firemního e-mailu, které zjišťoval (a úspěšně) od [redacted]. Jde o následující telekomunikační provoz:

Akce	Označení	orient.přepis (P1/sv.II/žl.)	CD	P1/sv.II/žl.	kontrahent
TOMSKO 11	12. 4. 2010 v 7:57:15	162	G100729002	317	[redacted]
TOMSKO 11	12. 4. 2010 v 16:29:12 SMS	166 p.v.	G100729002	317	[redacted]
TOMSKO 12	12. 4. 2010 v 19:09:03	166 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13.04.2010 13:51	158 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 4. 2010 v 19:10:29	167	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 11	14. 4. 2010 SMS v 11:20:06	167 p.v.	G100729002	317	[redacted]
TOMSKO 12	14. 4. 2010 v 13:13:44	167 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 11	15. 4. 2010 14:48:01 a 15:29:34	168	G100729002	317	[redacted]
TOMSKO 11	20.4.2010 11:05	162	G100729002	317	[redacted]
TOMSKO 12	20.4.2010 16:36	162	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 09:06:22	162 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 09:08:01	162 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 10:06:11	162 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 10:07:00	162 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 10:58:15	162 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 v 11:39:57	162 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13.7.2010 v 11:51:42	160	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13. 7. 2010 12:54:41, v 13:25:26, 13:48:37, 14:23:03, v 14:51:50,	163-163 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	13.7.2010 v 15:48:57	163 p.v.	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	15. 7. 2010 v 16:42:41	164	G100729003	317	[redacted]
TOMSKO 12	20. 7. 2010 v 13:33:43	164	G100729003	317	[redacted]
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:25:02	161	C110615006	309	[redacted]
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:35:26	161	C110615006	309	[redacted]
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:35:57	161	C110615006	309	[redacted]

OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:38:00	161	C110615006	309	
OCTOPUS 4	21.7.2010 v 09:39:20	161	C110615006	309	
OCTOPUS 4	21. 7. 2010 13.08.34	164 p.v.	C110615006	309	
OCTOPUS 4	27. 7. 2010 11:42:12	165	C110615006	309	
OCTOPUS 4	30.7.2010 v 13:01:55	165	C110615006	309	

109. Ekonomický profit obchodů, v nichž od [redacted] coby mezičlánky figurovaly [redacted], [redacted] a [redacted] pak plynul osobám, které fakticky ovládaly jednak [redacted] a jednak tyto mezičlánky. Pokud jde o cenovou politiku tohoto řetězce nákupů, tak je dokladován rozpor mezi nákupními a prodejními cenami [redacted] ve vztahu k [redacted]. Naproti tomu nejsou k dispozici doklady, které se týkají nákupních cen [redacted] a [redacted] u [redacted]. Nicméně je zřejmé, že [redacted] v rakouském SHELLu, resp. DOPPLERu nakupoval naftu i benzín draže než pak prodával firmě [redacted]. Zatímco nákupní ceny nafty, které měl [redacted] v Rakousku, kolísaly od 23,73 Kč až po 25,04 Kč za litr vč. spotřební daně, tak [redacted] bylo zboží prodáváno za setrvalých 21,43 Kč, tzn. se ztrátou v řádu 2 – 3 Kč na litr. Obdobně benzín nakoupený [redacted] v Rakousku za 25,04 Kč vč. spotřební daně byl [redacted] prodán za 23,04 Kč. Podrobnosti o toku zboží a cenách plynou z následujícího schématu:



110. Údaje ve schématu pocházejí z dat v následujících tabulkách:

	doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [redacted]	
					vč. SD bez DPH	
					nafta Kč/l	benzín Kč/l
1.	[redacted]	21.10.2010	59 514		23,83 Kč	
2.	[redacted]	22.10.2010	120 887		23,90 Kč	

3.		22.10.2010	214 678		23,73 Kč	
4.		27.10.2010	293 820		24,61 Kč	
5.		28.10.2010	307 313		23,92 Kč	
6.		29.10.2010	306 781		23,74 Kč	
7.		02.11.2010	432 284		23,88 Kč	
8.		03.11.2010	401 766		24,03 Kč	
9.		04.11.2010	281 259		24,08 Kč	
10.		05.11.2010	404 298		24,26 Kč	
11.		05.11.2010	31 068		24,26 Kč	
12.		06.11.2010	31 068		24,41 Kč	
13.		06.11.2010	156 043		24,41 Kč	
14.		08.11.2010	277 540		24,41 Kč	
15.		09.11.2010	246 448		24,53 Kč	
16.		10.11.2010		306 163		24,85 Kč
				28 929		25,04 Kč
17.		12.11.2010		28 926		30,20 Kč
			91 372		25,11 Kč	
18.		15.11.2010		34 644		25,35 Kč
			94 269		24,82 Kč	
19.		16.11.2010		34 240		25,02 Kč
			92 821		24,32 Kč	
20.		11.11.2010		20 898		25,15 Kč
			91 437		25,04 Kč	

celkem 3 934 666 453 800

Tabulka č. 11

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny od (faktury č. XVI/6240 -44) vč. SD bez DPH	
				nafta Kč/l	benzín Kč/l
	26.10.2010	30 088		21,43 Kč	
	26.10.2010	29 731		21,43 Kč	
	26.10.2010	29 783		21,43 Kč	
	04.11.2010	31 584		21,43 Kč	
	04.11.2010	31 310		21,43 Kč	
	04.11.2010	30 450		21,43 Kč	
	04.11.2010	30 725		21,43 Kč	
	04.11.2010	31 777		21,43 Kč	
	04.11.2010	31 071		21,43 Kč	
	04.11.2010	31 438		21,43 Kč	
	04.11.2010	30 554		21,43 Kč	
	04.11.2010	29 856		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 644		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 715		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 001		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 057		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 062		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 786		21,43 Kč	
	08.11.2010	32 661		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 767		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 566		21,43 Kč	
	08.11.2010	32 045		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 033		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 499		21,43 Kč	

	08.11.2010	29 787		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 584		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 286		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 018		21,43 Kč	
	08.11.2010	32 566		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 100		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 849		21,43 Kč	
	08.11.2010	30 920		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 543		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 068		21,43 Kč	
	08.11.2010	32 105		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 222		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 429		21,43 Kč	
	08.11.2010	29 713		21,43 Kč	
	08.11.2010	31 574		21,43 Kč	
	09.11.2010	31 577		21,43 Kč	
	09.11.2010	29 952		21,43 Kč	
	09.11.2010	31 080		21,43 Kč	
	09.11.2010	31 077		21,43 Kč	
	09.11.2010	29 704		21,43 Kč	
	09.11.2010	29 705		21,43 Kč	
	09.11.2010	31 503		21,43 Kč	
	09.11.2010	31 672		21,43 Kč	
	09.11.2010	31 270		21,43 Kč	
	10.11.2010	30 798		21,43 Kč	
	10.11.2010	31 340		21,43 Kč	
	10.11.2010	31 280		21,43 Kč	
	10.11.2010	29 824		21,43 Kč	
	10.11.2010	30 117		21,43 Kč	
	10.11.2010	31 679		21,43 Kč	
	10.11.2010	31 561		21,43 Kč	
	10.11.2010	29 849		21,43 Kč	
	11.11.2010	30 540		21,43 Kč	
	11.11.2010	31 230		21,43 Kč	
	11.11.2010	31 047		21,43 Kč	
	11.11.2010	29 748		21,43 Kč	
	11.11.2010	30 056		21,43 Kč	
	11.11.2010	31 703		21,43 Kč	
	11.11.2010	29 768		21,43 Kč	
	11.11.2010	31 124		21,43 Kč	
	11.11.2010	31 528		21,43 Kč	
	11.11.2010	29 419		21,43 Kč	
	11.11.2010		28 929		23,04 Kč

celkem 2 039 118 28 929

Tabulka č. 12

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny od (faktury č. XVI/6043-8) vč. SD bez DPH	
				nafta Kč/l	benzín Kč/l
	08.11.2010	31 644		22,03 Kč	
	08.11.2010	30 786		22,03 Kč	
	08.11.2010	32 661		22,03 Kč	
	08.11.2010	31 543		22,03 Kč	
	08.11.2010	30 499		22,03 Kč	

	08.11.2010	31 574		22,03 Kč	
	09.11.2010	31 577		22,03 Kč	
	09.11.2010	31 503		22,03 Kč	
	10.11.2010	31 561		22,03 Kč	
	11.11.2010		28 929		23,24 Kč
	12.11.2010		20 898		23,24 Kč

celkem 283 348 49 827

Tabulka č. 13

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [redacted] od [redacted] (faktury č. XVI/6049-50) vč. SD bez DPH	
				nafta Kč/l	benzín Kč/l
	03.11.2010	31 584		21,58 Kč	
	03.11.2010	31 577		21,58 Kč	
	03.11.2010	30 686		21,58 Kč	
	03.11.2010	31 205		21,58 Kč	

celkem 125 052

Tabulka č. 14

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [redacted] od [redacted] (faktury č. XVI/6245+XVII/6625+XVIII) vč. SD bez DPH	
				nafta Kč/l	benzín Kč/l
	25.10.2010	89 602		21,58 Kč	
	04.11.2010	276 936		21,58 Kč	
	04.11.2010	186 168		21,58 Kč	
	05.11.2010	311 188		21,58 Kč	
	08.11.2010	155 537		21,58 Kč	
	09.11.2010	214 460		21,58 Kč	
	10.11.2010	214 887		21,58 Kč	
	11.11.2010	306 163		21,58 Kč	
	12.11.2010	91 437		21,58 Kč	

celkem 1 846 378

Tabulka č. 15

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [redacted] od [redacted] (faktury č. XVII/6348-6404) vč. SD bez DPH	
				nafta Kč/l	benzín Kč/l
	25.10.2010	31 284		21,58 Kč	
	29.10.2010	30 862		21,58 Kč	
	29.10.2010	29 530		21,58 Kč	
	29.10.2010	31 506		21,58 Kč	
	29.10.2010	30 125		21,58 Kč	

	29.10.2010	31 342		21,58 Kč	
	29.10.2010	30 506		21,58 Kč	
	29.10.2010	31 719		21,58 Kč	
	29.10.2010	31 141		21,58 Kč	
	29.10.2010	29 821		21,58 Kč	
	29.10.2010	31 041		21,58 Kč	
	03.11.2010	31 310		21,58 Kč	

celkem 370 187

Tabulka č. 16

doklad č.	ze dne	nafta v l	benzín v l	nákupní ceny [redacted] od [redacted] (faktury č. XVII/6434-) vč. SD bez DPH	
				nafta Kč/l	benzín Kč/l
	22.10.2010	120 887		21,58 Kč	
	21.10.2010	59 514		21,58 Kč	
	28.10.2010	277 223		21,58 Kč	
	25.10.2010	93 792		21,58 Kč	
	27.10.2010	272 958		21,58 Kč	

celkem 824 374

Tabulka č. 17

111. Byť je zřejmé, že řetězec obchodů od [redacted] dále k [redacted] nebo [redacted] již nevykazoval ekonomický nonsens nižší prodejní než nákupní ceny, a přestože nakoupila od [redacted], [redacted] i [redacted] větší množství než [redacted] (obdobně jako tomu bylo u nákupů [redacted] od [redacted]), i zde abscentují další důkazy nasvědčující tomu, že [redacted], [redacted] a [redacted] by řídil [redacted] ovládající [redacted] (obdobně jako takový závěr nebylo možno činit i [redacted] ovládajícího [redacted]).
112. Významným důkazem v oblasti firmy [redacted] jsou totiž odposlechy, které z příkazu vrchního soudu je nutno vyhodnocovat komplexně a nebrat je za torzovitá sdělení. Z nich je patrné, že [redacted] i [redacted] dožírali na přepravu pohonných hmot nakoupených [redacted] v DOPPLERu. Pokud [redacted] vysvětloval, že se tak mohlo dít s ohledem na zájem o informaci, kdy přijde dodávka objednaného zboží, tak v kontextu ostatních důkazů uvedených shora pod body 103 – 108 odůvodnění tomuto tvrzení nelze příliš uvěřit. Nelze konečně přehlížet ani tu skutečnost, že poté, co došlo k zastavení dodávek pohonných hmot DOPPLERem [redacted] tak ukončily svou podnikatelskou činnost v oblasti pohonných hmot i firmy [redacted], [redacted] i [redacted]. Lze tedy sotva dovozovat jiný jejich raison d'être, než vytvoření mezičlánku za účelem znepréhlednění obchodů. Zmínit je nutné i to, že z odposlechů se podává, že [redacted] se pokoušel získat pro [redacted] úvěr od firmy CREDIUM (viz odposlech z 22. 10. 2010 v 09:09:47 pod observací OCTOPUS 2). To je opět ne zcela standardní počín, a byť jej původně krajský soud nepokládal za významný, je zřejmé, že ačkoli [redacted] s [redacted] formálně neměl nic společného, zajímal se o možnosti jeho financování. Do stejné oblasti spadá i to, že [redacted] dával své pracovníci pokyny k platbám [redacted] za dodávky nafty od slovenského dodavatele EXPIMu (jak dokládají hovory pod observací OCTUPUS 2 z 25. 2. 2011 v 09:22:11 a v 09:27:38), a že ohledně dluhů, které měl [redacted] vůči [redacted], [redacted] navrhoval řešení trojzápočtem s [redacted], s nímž formálně neměl žádné sepjetí.

113. Konečně je u obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] třeba brát v potaz, že v jejich případě jde v krátkém časovém úseku o obdobné angažmá hned ve dvou daňových subjektech. To pak nepravděpodobnost, že by se podobná jejich participace toliko náhodně vyskytovala jak v [REDAKCE], tak v [REDAKCE], ještě umocňuje.
114. Pokud obžalovaný [REDAKCE] namítal, že jemu vystavená plná moc nebyla speciální plnou mocí potřebnou pro daňová řízení k zastupování daňového subjektu, tak tato námitka není relevantní. Pro řešenou trestnou činnost není potřebná speciální plná moc, protože podstata stíhaného jednání spočívá v – ať již přímém nebo ve zprostředkovaném – přístupu k možnosti objednávat zboží, ovlivňovat jeho toky, provádět platební transakce. Jde o operace, které probíhají v podstatě před vlastním daňovým řízením, které reaguje až na nesplnění stanovených povinností v zásadě v době, kdy profit z trestné činnosti (inkasování plateb zahrnujících daň od odběratelů za zboží nakoupené bez daně) je již dosažen. Zjednodušeně řečeno, pachatel takovéto delikvence se potřebuje dostat k ovládacím nástrojům firmy oprávněné fungovat ve specifickém daňovém režimu podmíněného osvobození, ale nepotřebuje – zhusta naopak vůbec ani nestojí o to – figurovat jako plnohodnotný daňový zástupce v daňovém řízení. To, že zde neexistovala speciální plná moc podle daňového řádu, proto roli nehraje a [REDAKCE] pachatelství nevylučuje.

PRÁVNÍ KVALIFIKACE

115. Stíhané jednání, které má krajský soud z popsanych důvodů za prokázané, je nutno kvalifikovat jako dva samostatné delikty zkrácení daně. Prvý odehrávající se v majetkové entitě, resp. v povinnostech daňového subjektu [REDAKCE], druhý odehrávající se v oblasti daňových povinností daňového subjektu [REDAKCE]. Obě jednání pak obsahují zkrácení jak spotřební daně, tak i DPH.
116. Oba skutky je na místě kvalifikovat jako spáchané ve spolupachatelství, kdy obžalovaní ve vzájemné kooperaci společnou činností – společnými aktivitami cílícími na tentýž záměr – dosáhli toho, že ovládli firmu umožňující nákup zboží bez daně, inkasovali finanční prostředky vč. daně, nicméně příslušnou daň neodvedli a ponechali si je ke svému užitku. Vzájemná kooperace neznamená, že by se každý obžalovaný musel podílet na všech úkonech potřebných ke zdárnému naplnění společného ekonomického cíle, tj. získání peněz z „uspořených“ daní. Spolupachatelství připouští dělbu úkolů – zde se [REDAKCE] uvolil stát se bílým koněm, [REDAKCE] se angažoval ve faktickém dohledu nad procesem tvorby zisku, [REDAKCE] byl organizačním a ekonomickým mozkiem trestné činnosti. V celém řetězu aktivit potřebných k naplnění společného záměru všichni obžalovaní věděli, na čem participují, a ani se vzhledem k okolnostem, za kterých se to dělo, nemohli domnívat, že segment děje, do něhož vkládali svou osobní účast, je nezávadové a legální počínání.
117. Obžalovaní se trestných činů dopustili již za účinnosti nového trestního zákoníku. Ten vstoupil v účinnost 01.01.2010. Oba daňové podvody, každý spáchaný dvěma dílčími útoky (rozčleněnými v případě [REDAKCE] ještě na dvě zdaňovací období) byly dokonány až po 01.01.2010.
118. Podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku účinného do 30.06.2016 se trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dopustí ten, *kdo zkrátí daň ve velkém rozsahu*. Velkým rozsahem se ve smyslu § 138 odst. tr. zákoníku rozumí daňový únik ve výši *nejméně 5 mil. Kč*. Novelou účinnou od 01.07.2016 byla rozšířena kvalifikovaná skutková podstata 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kterou naplnil nejen pachatel, který zavinil *daňový únik velkého rozsahu*, ale i pachatel, který *zavinil daňový únik v rozsahu značném (nejméně 500.000 Kč), ale ve spojení s*

organizovanou skupinou působící ve více státech. Přestože tato varianta na jednání obžalovaných nedopadala, je zřejmě – vzhledem k rozšíření podmínek trestnosti – že později účinný trestní zákoník není pro ně příznivější. Proto je namíste jejich jednání posoudit podle úpravy účinné do 30.06.2016, jak velí ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku. Dle něho se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

119. V daném případě obžalovaní fakticky prováděli obchody zatížené daňovými povinnostmi, a to jak daní spotřební, tak daní z přidané hodnoty. Tato zdanitelná plnění zatajili daňové správě a vědomím a vůlí neodvést z nich stanovené daně (v případě [REDAKCE], kde zdanitelná plnění vůbec nezahrnuli do příslušných daňových přiznání), anebo zdanitelná plnění sice daňové správě deklarovali, ovšem s vědomím a vůlí příslušné daně neodvést (to v případě [REDAKCE]). Takto v majetkové entitě jednotlivých daňových subjektů na daních unikli o částky mnohanásobně vyšší, než je limit 5 mil. Kč. Podrobnosti plynou z této tabulky:

zkrácená spotřební daň [REDAKCE]	za prosinec 2009	2 284 374,00 Kč
zkrácená spotřební daň [REDAKCE]	za leden 2010	30 559 418,00 Kč
zkrácená DPH [REDAKCE]	za prosinec 2009	836 112,32 Kč
zkrácená DPH [REDAKCE]	za leden 2010	11 580 103,00 Kč
		45 260 007,32 Kč
zkrácená spotřební daň [REDAKCE]	za listopad 2010	33 451 272,00 Kč
zkrácená spotřební daň [REDAKCE]	za 4.Q 2010	21 021 931,00 Kč
		54 473 203,00 Kč

Tabulka č. 18

120. Obžalovaní tak naplnili tak všechny znaky zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku účinného do 30.06.2016 ve spolupachatelství dle § 21 tr. zákoníku.

TREST

121. V první řadě je nutno konstatovat, že obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo nutno ukládat trest úhrnný, protože byli odsuzováni za dva pokračující delikty zkrácení (dvojí) daně, [REDAKCE] pak trest samostatný, neboť byl odsuzován za delikt jediný. Druhy a výměry trestů se odvíjejí od trestní sazby, která je 5 – 10 roků.
122. Všichni tři obžalovaní jsou osobami dosud netrestanými. U obžalovaného [REDAKCE] to platí i v materiálním slova smyslu, u obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] pak díky fikci, že se na ně hledí jako by odsouzeni nebyli. Nikdo z obžalovaných také nevykazuje žádnou relevantní přestupkovou minulost. Od stíhaných skutků též oběhla relativně dlouhá doba, po kterou k jejich osobám nebylo zjištěno (byť možná díky pobytu obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] v zámořské cizině) nic závadového. Na druhé straně však nelze přehlížet vysokou škodu. Krajský soud proto postihy odvíjel od spodní hranice zákonných mezí a diferencoval trest u každého z obžalovaných v závislosti na pozici, jakou v kauze zaujímal.
123. Nejmírněji byl postižen obžalovaný [REDAKCE], který byl „pouze“ bílým koněm. Slovo pouze je v uvozovkách proto, že jeho jednání je beze sporu zavrženíhodné. Jejich ochota vystupovat v pozicích tzv. „bílých konů“ totiž představuje podhoubí a zázemí pro páčání trestné činnosti, které by se jinak její organizátoři či ekonomičtí strůjci, měli-li by vystupovat vlastním jménem, nebyli ochotní dopustit. Nicméně je zřejmé, že pozice [REDAKCE] nebyla ani co do profitu pro něho samotného nikterak významná, soud nemá za prokázané,

že [REDAKCE] by byl tou osobou, které by finanční prostředky připlynuly a která by z nich nějak profitovala. [REDAKCE] byl proto uložen trest na samé spodní hranici zákonných mezí a pro jeho výkon byl zařazen do ostrahové věznice podle pravidelného ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 01.10.2017.

124. V hierarchickém žebříčku na druhé pozici je obžalovaný [REDAKCE], který nebyl oním ekonomickým mozkiem ani hlavním strůjcem jednání, stál však výše než [REDAKCE], a proto je i přísněji než [REDAKCE] postihován. V jeho případě má soud za přiměřený trest v pětině sazby, totiž ve výměře 6 let se zařazením do věznice s ostrahou podle téhož ustanovení trestního zákoníku.
125. Nejprísnější trest pak byl uložen obžalovanému [REDAKCE]. Toho má krajský soud za zosnovatele a za onen ekonomický mozek trestné činnosti. Nicméně i v jeho případě byl s ohledem na okolnosti popsané v bodě 122 odůvodnění vyměřen trest ve spodní polovině trestní sazby, konkrétně v jejích dvou pětinách. Zařazení do věznice s ostrahou je i u něho opřeno o ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 01.10.2017.
126. Trest odnětí svobody je u všech obžalovaných kombinován s trestem zákazu činnosti. Krajský soud má za to – a ztotožňuje se v tomto směru se státní zástupkyní – že je na místě osobám, které se chovaly popsáním nežádoucím způsobem v podnikatelském prostředí zamezit v tom, aby mohly ovládat obchodní společnosti. To platí i přesto, že v případě právní moci tohoto rozsudku, by obžalovaní – nejméně obžalovaný [REDAKCE] – zřejmě ztratili živnostenskou bezúhonnost (§ 6 odst. 2 živnostenského zákona) a stejně by nemohli figurovat jako statutární orgány obchodních korporací či družstev. Výslovné zapovězení činnosti však je zřetelnější a jednoznačnější. Zákaz činnosti je navíc formulován nejen na formalizované pozice osob ovládajících obchodní korporace (jako jsou členové statutárního orgánu, prokuristé), ale i na osoby, které jsou zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev. Tedy přesně na to, co se stalo v případě obžalovaného [REDAKCE] v [REDAKCE], kde byl vybaven generální plnou mocí, na základě které mohl přímo firmu obchodně vést. I zákaz činnosti pak byl u každého z obžalovaných odstupňován v závislosti na míře jejich angažmá ve věci.

NÁHRADA ŠKODY

127. O povinnosti k náhradě škody rozhodováno nebylo. Původně se s nárokem na náhradu škody připojila Česká republika ohledně DPH za [REDAKCE], ale došlo zde ke zpětvzetí návrhu, takže výrok o náhradě škody není činěn žádný.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný

nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Odvolání nemůže úspěšně podat ten, kdo se jej již jednou vzal.

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

V Českých Budějovicích dne 10.08.2018

Předseda senátu:

Ondřej V í t ů v.r.