



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a přísedících Bc. Marie Čapkové a JUDr. Anny Hruškové v hlavním líčení konaném dne **26. listopadu 2025** v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], adresa k doručování [REDACTED], student [REDACTED],

je vinen, že

1. v době od přibližně 2. 10. 2021 do 23. 10. 2021 v rodinném domě na adrese [REDACTED], v pokoji poškozené **nezletilé** [REDACTED], **narozené** [REDACTED], tuto nejméně v jednom případě násilím, přes její aktivní odpor, přinutil chycením za vlasy a následným tlačení hlavy [REDACTED] [REDACTED] poškozené, přičemž u toho poškozené vytrhl pramen vlasů, dále v uvedené době na poli v katastru města [REDACTED], okres [REDACTED], vykonal na poškozené nezletilé [REDACTED], kterou přitlačil břichem k zemi a zalehnul tak, aby se nemohla bránit, penilně-vaginální styk, zakončený [REDACTED] [REDACTED] poškozené, dále v uvedené době s nezletilou poškozenou [REDACTED] v jejím pokoji a na dalších přesně neustanovených místech

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

opakovaně vykonal oboustranně dobrovolný penilně-vaginální styk a nejméně v jednom případě také anální pohlavní styk, přičemž ze strany poškozené také došlo k oboustranně dobrovolné [REDAKCE],

2. v přesně nezjištěné době v období od července do srpna roku 2021 v místě svého bydliště v domě v ulici [REDAKCE] okres [REDAKCE], poškozenou **nezletilou** [REDAKCE], **narozenou** [REDAKCE], ve svém pokoji položil na břicho, za zády jí po vzájemné dohodě svázal ruce páskem s tím, že byli domluveni, že pokud to bude poškozené nepříjemné, řekne smluvený signál a on se svým jednáním přestane, následně na poškozené vykonával soulož, přičemž ač mu poškozená řekla smluvený signál a žádala jej, aby se svým jednáním přestal, neboť jí to bylo nepříjemné a cítila bolest, jí na to řekl, ať vydrží a přes opakovaně vyjadřovaný slovní nesouhlas poškozené s jeho jednáním pokračoval v souloži až do vyvrcholení, a to i přesto, že poškozená vyčerpáním a bolestí na chvíli omdlela, dále v [REDAKCE] u rybníka [REDAKCE], kde ležel s poškozenou [REDAKCE] na dece, po ní požadoval pohlavní styk, se kterým nesouhlasila, následně se zvedl a šel k rybníku s tím, že se utopí, poškozená ho stihla zastavit a se sexem souhlasila, poté, co se vrátili na deku, si to poškozená rozmyslela a sex nechtěla, což mu řekla, přesto, když ležela na dece na břiše, tak jí vyhrnul sukni a snažil se jí vniknout penisem do přirození, čemuž se poškozená bránila slovně a tím, že dávala stehna k sobě, což překonal a na poškozené vykonal soulož, a dále nejméně v jednom případě v měsíci srpnu 2021 v obci [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], okres [REDAKCE], v chatě ev. č. [REDAKCE] požadoval po poškozené nezletilé [REDAKCE], která spala, pohlavní styk, který verbálně odmítala, protože byla unavená a vyčerpaná, tohoto jejího stavu, ve kterém s ohledem na polospánek neměla sílu se adekvátně bránit, zneužil a vykonal na ní vaginální soulož, v souvislosti s jeho jednáním u poškozené došlo k příznakům [REDAKCE], která se projevila [REDAKCE],
3. v době od 28. 1. 2021 do 14. 4. 2021, ve svém pokoji v domě na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], v místě bydliště poškozené na adrese [REDAKCE] okres [REDAKCE], i jinde na nezjištěných místech s vědomím toho, že se jedná o osobu mladší patnácti let, vykonal opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů vaginální pohlavní styk s poškozenou **nezletilou** [REDAKCE], **narozenou** [REDAKCE],
4. v blíže nezjištěné době, nejméně v době od ledna roku 2021 do dubna roku 2021, ačkoliv mu byl znám její věk, zasílal [REDAKCE] opakovaně cestou sociálních sítí poškozené **nezletilé** [REDAKCE], **narozené** [REDAKCE], fotografie svého obnaženého, ztopořeného penisu, požadoval po poškozené [REDAKCE], aby mu zasílala fotografie a videa, na kterých byla poškozená částečně obnažená, či zcela nahá, čemuž poškozená vyhověla a na svůj mobilní telefon takové fotografie a videa pořídila a následně je v uvedené době zasílala na jeho mobilní telefon tov. zn. Samsung Galaxy [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], přičemž je v tomto mobilním telefonu přechovával do 25. 11. 2022, kdy došlo k vydání mobilního telefonu policejnímu orgánu, přičemž vyhodnocením jeho obsahu a znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická antropologie, bylo ve vydaném mobilním telefonu zjištěno celkem 55 souborů (fotografických a videosouborů) s obsahem dětské pornografie, zachycujících nahou nebo eroticky pózující poškozenou nezletilou [REDAKCE],
5. v blíže nezjištěné době, nejméně v době od 5. 3. 2021 do září roku 2021, ačkoliv mu byl znám její věk,
 - a) zasílal opakovaně cestou sociálních sítí poškozené **nezletilé** [REDAKCE], **narozené** [REDAKCE], fotografie svého obnaženého, ztopořeného penisu, požadoval po poškozené

██████████, aby mu zasílala fotografie a videa, na kterých by byla částečně obnažená či zcela nahá, čemuž poškozená vyhověla a v uvedeném období na doposud nezjištěném místě předala v papírové obálce 28 fotografií, přičemž na jedné z fotografií je vyfocena ██████████, sedící nahá na posteli s viditelnými, odhalenými řadry, na 14 fotografiích je zachycena ██████████ ve spodním prádle, popř. je zachycen detail jejího zadku ve spodním prádle a síťovaných punčocháčích, na jedné fotografii je zachycen nahý trup ██████████ s odhalenými řadry, na jedné fotografii je vyfocena ██████████ svlečená do půl těla, jednou rukou svíraje mobilní telefon a s druhou rukou položenou přes odhalená řadra, na dvou fotografiích je ██████████ zachycena nahá, s odhalenými řadry i přirozením, přičemž tyto fotografie přechovával do 7. 2. 2024, kdy došlo k jejich vydání policejnímu orgánu, kdy následným znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická antropologie, bylo 6 z těchto fotografií vyhodnoceno jako dětská pornografie, zobrazující nahé, nebo eroticky pózující děti bez sexuální aktivity,

- b) na jeho popud poškozená **nezletilá** ██████████ na svůj mobilní telefon pořizovala fotografie a videa, na nichž byla částečně obnažená nebo zcela nahá a zasílala je na jeho mobilní telefon tov. zn. Samsung Galaxy ██████████, IMEI: ██████████, přičemž je v tomto mobilním telefonu uchovával do 25. 11. 2022, kdy došlo k vydání mobilního telefonu policejnímu orgánu, kdy vyhodnocením jeho obsahu a znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická antropologie, bylo ve vydaném mobilním telefonu zjištěno celkem 112 souborů fotografických a videosouborů s obsahem dětské pornografie, zachycujících nahou, nebo eroticky pózující poškozenou ██████████, ██████████,

tedy

ad 1)

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let,
- s dítětem mladším patnácti let vykonal soulož a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

ad 2)

- jiného násilím a zneužitím bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal souloží a na dítěti,

ad 3)

- vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

ad 4), 5)

- přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
- přiměl dítě k výrobě pornografického díla,
- ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

ad 1)

- provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

- provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,

ad 2)

- provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,

ad 3)

- provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,

ad 4) a 5)

- provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,
- provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,
- provinění ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2024,

vše za použití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 24 odst. 1 písm. k) a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže se **výkon trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců s dohledem.**

Podle § 24 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže za použití § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá **trestní opatření propadnutí věci**, a to:

- 9 ks fotografií A6,
- 19 malých fotografií,
- písemný vzkaz podepsaný "[REDACTED]",
- obálka nadepsaná "[REDACTED]",
- mobilní telefon zn. Samsung Galaxy [REDACTED] výr. číslo [REDACTED], IMEI 1: [REDACTED], IMEI 2: [REDACTED], se SIM kartou i. č. [REDACTED], a paměťovou kartou SanDisk, typ microSDXC, kapacity 64 GB, i. č. [REDACTED] v knížkovém obalu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému mladistvému ukládá povinnost **zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED] okres [REDACTED], částku 25 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,50 % ročně jdoucí od 28. 11. 2025 do zaplacení.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu poškozená [REDACTED] se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému mladistvému ukládá povinnost **zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku 25 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,50 % ročně jdoucí od 28. 11. 2025 do zaplacení.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu poškozená [REDAKCE] se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný mladistvý [REDAKCE] v hlavním líčení poté, co byl poučen v souladu s ust. § 206a, 206b, 206c a 206d tr. řádu, § 39 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku prohlásil vinu podle § 206a tr. řádu, a to v celém rozsahu skutků podle podané obžaloby. Obžalovaný byl předtím, než prohlásil vinu žalovanými skutky a souhlasil s jejich právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, poučen o tom, že dokazování se v rozsahu, v jakém vinu prohlásí, neprovede. Bude prováděno pouze dokazování ve vztahu k jeho osobním, výdělkovým a majetkovým poměrům v návaznosti na úvahy soudu ohledně opatření ukládaném mladistvému, a rozhodnutí o nároku poškozených. Obžalovaný současně prohlásil, že rozumí podstatě skutků, které jsou mu pod body 1 až 5 obžaloby kladeny za vinu, je mu známo, jakou trestní sazbu zákon stanoví za provinění, která jsou mu obžalobou kladena za vinu, a která činí jako snížená pro mladistvého pachatele možnost uložení trestního opatření od 1 do 5 let, a dále, že právní řád negarantuje uložení mírného trestu, tím méně pod zákonnou sazbou, přičemž odvolací soud může uložený trest zpřísnit. Uvedl, že prohlášení viny učinil dobrovolně a bez nátlaku při vědomí všech svých práv na obhajobu a bere na vědomí, že pokud by soud rozhodl o tom, že jeho prohlášení viny přijímá, v usnesení by uvedl, že se dokazování v rozsahu, v jakém prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu. Byl poučen o právních důsledcích spojených s prohlášením viny, které nenastávají okamžikem učinění prohlášení mladistvým, ale až rozhodnutím soudu o tom, zda ho přijímá nebo nepřijímá, a dále o tom, že soudem přijaté prohlášení viny by pak nebylo možné odvolat, přičemž skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat ani opravným prostředkem.
2. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud pro mládež (*dále též soud*) po poradě senátu následně rozhodl usnesením ve smyslu § 206c odst. 4 tr. řádu, že přijímá prohlášení viny obžalovaným v celém rozsahu obžaloby, a rozhodl o tom, že dokazování se v rozsahu, v jakém obžalovaný vinu prohlásil, neprovede.
3. Vzhledem k přijatému prohlášení viny obžalovaného podle § 206c tr. řádu soud uzavřel, že obžalovaný mladistvý [REDAKCE] svým jednáním popsaným pod body 1 až 5 výroku rozsudku naplnil znaky skutkové podstaty ad 1) provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024 a provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, ad 2) provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, ad 3) provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, a ad 4) a 5) provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, a provinění ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, vše za použití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, a byl těmito proviněními uznán vinným.
4. Mladistvý se vzdal odvolání proti všem výrokům rozsudku po jeho vyhlášení. Následně ve lhůtě, která mu byla soudem podle § 129 odst. 2 tr. řádu stanovena, učinil prohlášení, že si nepřejí, aby

v jeho prospěch podaly odvolání osoby k tomu v souladu s procesními předpisy oprávněné a nepožaduje odůvodnění rozsudku. Státní zástupce ve lhůtě, která mu byla soudem podle § 129 odst. 2 tr. řádu stanovena, prohlásil, že se vzdává odvolání proti výroku o vině a uloženým trestním opatřením. Státní zástupce dále prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku stran výroku o vině a uloženým trestním opatřením. Krajský soud tak vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a výroku o opatřeních ukládaných mladistvému.

5. Soud v dané trestní věci tedy prováděl dokazování pouze ve vztahu k osobním, majetkovým a výdělkovým poměrům obžalovaného v návaznosti na rozhodnutí o opatření ukládaným mladistvému, a též poměrům poškozených v návaznosti na rozhodnutí v adhezním řízení o nároku poškozených [REDACTED] a [REDACTED]. Ty se připojily řádně a včas k trestnímu řízení s požadavkem, aby byl obžalovaný zavázán povinností uhradit jim nemajetkovou újmu, a to každé ve výši 150 000 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení.
6. Ze znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, klinická psychologie a psychiatrie prof. MUDr. Jiřího Rabocha, DRS, doc. PhDr. Jany Kocourkové a MUDr. Jiřího Koutka, Ph.D. bylo zjištěno, že obžalovaný byl vyšetřen znalci dne 23. 11. 2023. K tomuto dni znalci zjistili u obžalovaného [REDACTED]

[REDACTED]

7. Ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – klinická psychologie, PhDr. Karla Brökla, který vypracoval znalecký posudek na osobu poškozené [REDACTED], soud zjistil, že tato byla vyšetřena v listopadu 2023. Znalcem bylo zjištěno, [REDACTED]

[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

[REDACTED]

8. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinické psychologie, sexuologie dospělých i dětí a mládeže vypracovaném prof. PhDr. Petrem Weissem, PhD., DSc. a MUDr. Danou Dufkovou, který byl vypracován na osobu poškozené [REDACTED], soud zjistil, že vyšetření poškozené bylo provedeno dne 25. 4. 2023. Znalci bylo zjištěno, že poškozená [REDACTED]

[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

[REDACTED]

9.

[REDACTED]

10.

[REDACTED]

11. Ze zprávy [REDACTED] ze dne 10. 10. 2025 soud zjistil, že obžalovaný je v současné době žákem [REDACTED] ročníku oboru [REDACTED]. Ke studiu byl přijat v rámci řádného přijímacího řízení v roce 2023 a od září téhož roku nastoupil do 1. ročníku. Studium nikdy nepřerušil. V teoretické výuce dosahuje průměrných studijních výsledků. V minulosti se u něj objevilo překročení povolené absence, vždy však využil stanovený termín k doplnění známek. V odborné praxi je hodnocen jako snaživý. Dle vyjádření vyučujících odborného výcviku se jeho chování v letošním školním roce zlepšilo. Aktivně pomáhá žákům prvního ročníku a ke klientům přistupuje slušně a vstřícně. Nedostatkem zůstávají pozdní příchody na ranní směnu, která začíná v 7:00 hodin. Opožděné příchody si však následně napracovává odpoledne. Ve školním roce 2023/2024 mu byla udělena důtka třídního učitele za dvě neomluvené hodiny a pozdní omlouvání absence a následně důtka ředitele školy za odchod ze školy bez předchozí omluvy. Ve školním roce 2024/2025 obdržel důtka ředitele školy za [REDACTED] v budově školy a následné nevhodné chování vůči třídní učitelce. Tyto prohřešky jsou ojedinělé, po udělení kázeňského opatření došlo ke zlepšení jeho chování. Dle aktuální evidence je ve školním roce 2025/2026

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

zaznamenána zvýšená absence, nicméně se jedná o začátek školního roku a rozsah absence je stále v mezích umožňujících klasifikaci.

12. Z aktualizovaného opisu rejstříku trestů fyzických osob ve vztahu k osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá žádné záznamy. Stejný stav je u opisu z evidence přestupků. Z výpisu z centrální evidence stíhaných osob soud zjistil, že žádné nové záznamy kromě nyní projednávané trestné činnosti nejsou zjišťovány. Ze zprávy správního odboru Magistrátu města České Budějovice soud zjistil, že obžalovaný nemá žádný záznam v evidenci přestupků.

Nemajetková újma

13. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE] (bod 1 rozsudku) s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení 15,5 % ročně ode dne následujícím po dni, kdy se měl mladistvý možnost se s uplatněným nárokem seznámit, do zaplacení (č.l. 1833/VI.) Poškozená [REDAKCE] (bod 2, 5 rozsudku) se připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení 15 % ročně z této dlužné částky počínaje dnem (zmocněnkyně uvedla, že bude doplněno dodatečně) do zaplacení (č.l. 1050 - 1052/IV.)
14. Poškozená [REDAKCE] prostřednictvím své zmocněnkyně uvedla, že jí byla způsobena nemajetková újma na přirozených právech tím, že došlo k zásahu do jejích práv spočívajících zejména v zásahu do svobody rozhodování v sexuální oblasti, které zpravidla výrazným způsobem zasahují do dalšího života oběti, neboť tato nezdídká nese následky takového jednání po velmi dlouhou dobu. Dopad nemusí být zatím navenek viditelný. Výrazným způsobem došlo k zásahu do interpersonální oblasti, když u ní byla zjištěna [REDAKCE] projevující se zejména flashbaky, které obsahovaly konkrétní vzpomínky na sexuální zneužívání a byl přítomen [REDAKCE].
15. V hlavním líčení bylo čteno prohlášení [REDAKCE] ze dne 25. 11. 2025, které je založeno ve spise a které popisuje pocity poškozené v souvislosti sjednáním obžalovaného.
16. Poškozená [REDAKCE] prostřednictvím své zmocněnkyně uvedla, že obžalovanému naprosto důvěřovala, měla k němu silnou citovou vazbu a snažila se mu opakovaně vycházet vstříc tak, aby byly především uspokojeny jeho potřeby. Není vedena záměrem se obžalovanému pomstít. Vymezila tři konkrétní jednání, která byla schopna i po delší době detailně popsat, ale útoků, které jí byly nepříjemné a se kterými se neztotožňovala, bylo více. Znaleckým vyšetřením byla zjištěna [REDAKCE], to však neznamená, že jednání obžalovaného nepovažuje za osobní příkoří a nelze u ní hovořit o traumatu. [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]. Je osobou [REDAKCE]. Aktuálně [REDAKCE] má flashbaky. Od inkriminovaného jednání sice uběhla delší doba, přesto negativní následky pociťuje poškozená stále. [REDAKCE]. Samotná skutečnost, že si obžalovaný opakovaně na ní vynutil soulož, lze hodnotit jako zásah do její osobní integrity. Byla křehkou dospívající dívkou, útok zasahoval do několika složek její osobnosti. Byla nezletilá, to se odráží i v právní kvalifikaci provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný svým jednáním zneužil její submisivitu. [REDAKCE]. Jedná se o zásah do osobnostní a tělesné integrity jedince a jeho práva rozhodovat o vlastním těle. Každý takový útok je pro oběť traumatizujícím zážitkem a každým takovým neoprávněným zásahem dochází ke snížení důstojnosti, byť míra zásahu se v každém jednotlivém případě liší. Donucení k pohlavnímu

styku je zásahem do jednoho z nejnepříjemnějších aspektů soukromého života a jedná se o porušení práva na nedotknutelnost soukromí jednotlivce. Nárok na další nemajetkovou újmu požaduje především z titulu ochrany osobnosti a vztahuje se k jednání, které musela protřpět, kterému byla po jistou dobu vystavena s ohledem na následky, které z trestního řízení plynou. Je nepochybné, že vzpomínky na prvního sexuálního partnera nebude mít dobré a zůstanou jí celý život. Adekvátního odškodnění by se jí mělo dostat v době, kdy si nejvíce prochází stresovým obdobím.

17. U hlavního líčení byl upraven návrh na náhradu nemajetkové újmy přítomnou zmocněnkyní JUDr. Petrou Carvanovou (*zmocněnkyně poškozené* [redacted]), která zastupovala též zmocněnkyni Mgr. Terezu Horáčkovou (*zmocněnkyně poškozené* [redacted]) v tom směru, že pokud jde o [redacted], zákonný úrok z prodlení není 15,5 %, ale 11,5 % ode dne, kdy se obžalovaný seznámil s trestním spisem. Pokud se obžalovaný seznámil s trestním spisem v přípravném řízení, v prodeň je následující den po dni, kdy se se spisem seznámil. Pokud se obžalovaný seznámil s uplatněnými nároky až v den hlavního líčení, úrok z prodlení počítá až následujícím dnem. V tomto případě by musela být korigována i výše zákonného úroku z prodlení, která je dnes jiná. U nároku poškozené [redacted] není navrhována žádná modifikace, pouze výše zákonného úroku z prodlení a jeho počátek stejně jako u poškozené [redacted].
18. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
19. V trestním řízení bylo prokázáno, že poškozené [redacted] a [redacted] ze strany obžalovaného čelily jednání, které je popsáno shora ve skutkové větě rozsudku. Tato jednání jsou právně kvalifikována ve vztahu k poškozené [redacted] za použití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů jako provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, obě ve znění účinném do 31. 12. 2024, ve vztahu k poškozené [redacted] za použití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů jako provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, a provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, vše ve znění účinném do 31. 12. 2024.
20. V souvislosti s požadavkem poškozených na náhradu nemajetkové újmy je zapotřebí poukázat na ustanovení § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (*dále též o.z.*) dle kterého je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Podle § 81 odst. 2 o. z. ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
21. Jednáním mladistvého nepochybně byla zasažena osobnostní, tedy přirozená práva poškozených rozhodovat svobodně o svém sexuálním životě, konkrétně v jaké době, s kým a jakým způsobem budou sex provozovat. Právo na čest a důstojnost poškozených bylo jednáním obžalovaného, které je popsáno ve výroku o vině, zasaženo a zneváženo. U poškozené [redacted] obžalovaný svým jednáním navíc zasáhl zájem společnosti na ochraně nerušeného mravního vývoje dětí před

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

22. Podle § 2910 o.z. škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
23. Podle § 2956 o.z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
24. Finanční zadostiučinění za nemajetkovou újmu lze poškozeným přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby. V případech nemajetkové újmy je vyloučeno, resp. není možné nahrazení uvedením v předešlý stav, nahrazuje se nemajetková újma přiměřeným zadostiučiněním. Řešení náhrady nemajetkové újmy pomocí zadostiučinění využívá kompenzační princip, ze kterého vyplývá funkce zadostiučinění, tj. funkce satisfakční. Podle kompenzačního principu má zadostiučinění odčinit nepříznivé následky zásahu do práv poškozených, příp. poskytnout poškozeným možnost, aby se těžko měřitelné a na peníze ne zcela spolehlivě a exaktně převoditelné potíže nemajetkového charakteru vykompenzovaly tím, že si pomocí prostředků či předmětů pořízených za poskytnutou náhradu zpříjemní či usnadní život. Taková situace v projednávané trestní věci nastala.
25. Při rozhodování o výši nemajetkové újmy nelze nepřihlížet ke specifikám případu, jako je nikoliv

poškozené [REDACTED] o osobu obžalovaného i aktuálně, nejméně v době, kdy byla poškozená vyšetřována znalcem. K inkriminovanému jednání došlo za situace [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Jak bylo zjištěno ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – klinická psychologie, PhDr. Karla Brökla, i aktuálně je psychický stav poškozené [REDACTED] [REDACTED]. Tuto skutečnost není možné kauzálně spojovat s prožitky a vlivem vzpomínek na podobu vztahu s obžalovaným. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinické psychologie, sexuologie dospělých i dětí a mládeže vypracovaném prof. PhDr. Petrem Weissem, PhD., DSc. a MUDr. Danou Dufkovou k osobě poškozené [REDACTED] bylo zjištěno, že u poškozené nebyla zjištěna forenzně významější psychická újma související s inkriminovaným jednáním obžalovaného, které by ji omezovalo v běžném způsobu života. Nelze zřetelně rozlišit, jaké důsledky mají na psychiku poškozených následky jednání obžalovaného a jaké jsou v příčinné souvislosti s jinými skutečnostmi, zjištěnými nejen z výpovědí poškozených, ale zejména ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie vypracovaných na poškozené [REDACTED] a [REDACTED]. Mladistvý i poškozené se v inkriminovaném období nacházeli v období adolescence, které u nich probíhalo problematicky způsobem za hranicí širší normy.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

26. Základem však zůstává, že sexuální aktivity musí být založeny vždy na konsensu zainteresovaných účastníků, pokud tento konsensus chybí, pak se jedná o nevyžádanou aktivitu. Jednání právně posouzené jako provinění znásilnění, pohlavní zneužití, výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií, zneužití dítěte k výrobě pornografie a ohrožování výchovy dítěte představuje samo o sobě zásah do osobnostních práv poškozených, zejména do jejich práva na svobodu rozhodování o vlastním sexuálním životě, práva na čest a důstojnost a práva nedotknutelnosti tělesné integrity, a na fyzické a psychické zdraví. Obžalovaný se trestněprávního jednání dopustil proti vůli poškozených, které v určité fázi sexuálních aktivit další odmítaly. Nadále bylo jejich jednání nedobrovolné, tedy nebylo souladné s jejich vůlí. Tento zásah je nutno odčinit podle principů uvedených ve smyslu § 2910 a 2956 o.z. jako zásah do přirozených práv poškozených, a to bez ohledu na to, zda v minulosti k sexuálním aktivitám mezi obžalovaným mladistvým a poškozenými docházelo. Šok poškozených nepramenil pouze z toho, že byl obžalovaný schopen se zachovat způsobem popsáním ve výroku napadeného rozsudku. Poškozené byly i poníženy tím, že byly donuceny podstoupit sexuální praktiky, které si v ten konkrétní čas nezvolily a způsobem, který si nevyžádaly a ani s nimi nesouhlasily. Obžalovaný dále zasáhl svým jednáním zájem na mravním a tělesném vývoji dětí. V případě poškozené [REDAKCE] i zájem na ochraně nerušeného mravního vývoje dětí před důsledky jejich zneužití k výrobě pornografie, a zájem na ochraně zdravého rozumového, citového a mravního vývoje dítěte před škodlivými vlivy spojenými zejména s vedením zahálčivého nebo nemravného života, a to s ohledem na neukončený rozumový a mravní vývoj osob mladších osmnácti let, daný právě jejich nižším věkem.
27. Podle § 1968 o.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení.
28. Podle § 1970 občanského zákoníku po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel požadovat zaplacení úroku z prodlení. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Nárok poškozených na příslušenství v podobě úroku z prodlení plyne z ust. § 1970 o.z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů, které upravuje výši úroku z prodlení. Podle § 2 této právní normy výše úroků z prodlení ročně odpovídá výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.
29. Obžalovaný mladistvý [REDAKCE] byl vyrozuměn o možnosti se seznámit s výsledky vyšetřování, a tedy i s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 23.9.2024 (č.l. 1829/VI.). Mladistvý se však k tomuto procesnímu úkonu dne 4. 10. 2024 nedostavil (č.l. 1842/VI.). Mladistvý se s poškozenými uplatňovaným nárokem na náhradu nemajetkové újmy a její výši seznámil až na počátku hlavního líčení dne 26. 11. 2025. Další den může tuto svoji povinnost splnit. Pokud tak neučiní, je následující den po dni, kdy mohl dluh uhradit, v prodlení. Jestliže prodlení obžalovaného mladistvého nastane dne 28. 11. 2025, pak rozhodná pro stanovení úroků z prodlení je reposazba platná ke dni 1. 7. 2025. Reposazba k tomuto datu činila 3,50 % ročně. Po zvýšení o 8 procentních bodů sazba úroku z prodlení činí 11,50 % ročně.
30. V adhezním řízení za této situace krajský soud uložil podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost mladistvému zaplatit poškozené [REDAKCE] na náhradě nemajetkové újmy částku 25 000 Kč. Při rozhodování o výši nemajetkové újmy soud přihlédl k věku obžalovaného mladistvého, k intenzitě zásahu do nemajetkových práv poškozené a k reálné možnosti mladistvého nemajetkovou újmu, například formou brigád, či v budoucnosti z finančního příjmu z výdělečné činnosti, uhradit. Mladistvý je zdravý, práce schopný, s motivací se v dalším životě dále vzdělávat a zvyšovat si tak pracovní kvalifikaci.

31. Pokud se poškozená připojovala s vyšším nárokem na nemajetkovou újmu, pak co do zbytku uplatněného a nepřiznaného nároku byla podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
32. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost mladistvému zaplatit poškozené [REDAKCE] na náhradu nemajetkové újmy částku 25 000 Kč. Při rozhodování o výši nemajetkové újmy soud přihlédl k věku obžalovaného mladistvého, k intenzitě zásahu do nemajetkových práv poškozené a k reálné možnosti mladistvého nemajetkovou újmu, například formou brigád, či v budoucnosti z finančního příjmu z výdělečné činnosti, uhradit.
33. Pokud se poškozená připojovala s vyšším nárokem na nemajetkovou újmu, pak co do zbytku uplatněného a nepřiznaného nároku byla podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích – soud pro mládež k Vrchnímu soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

České Budějovice 26. listopadu 2025

JUDr. Olga Smrčková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Zákostelecká.

