

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní JUDr. Marií Rudolfovou ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného:

[REDAKCE], narozený [REDAKCE]

trvale bytem [REDAKCE]

proti

povinné:

STAVOUNION, akciová společnost, IČO: 00510670

sídlem Čechova 1/164, 370 01 České Budějovice

zastoupená advokátkou JUDr. Pavlínou Mulačovou

sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice

o výkon rozhodnutí, o žalobě pro zmatečnost podané oprávněným proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10.1.2024, č.j. 5 Co 219/2023-361,

takto:

- I. Žaloba pro zmatečnost **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 29.9.2023 (č.l. 347) požádal oprávněný o ustanovení zástupce pro podání dovolání proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22.6.2023, č.j. 5 Co 123/2022-246, které bylo oprávněnému doručeno 20.7.2023 (též dne nabylo právní moci).

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.10.2023, č.j. 19 Co 1376/2020, 19 Co 1377/2020–350 byla žádost oprávněného (o ustanovení zástupce) zamítnuta. Toto usnesení k odvolání oprávněného změnil Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 10.1.2024, č.j. 5 Co 219/2023-361 tak, že se toto usnesení nevydává.

Právě proti tomuto usnesení Vrchního soudu jako soudu odvolacího směřuje zmatečnostní žaloba oprávněného (č. l. 372) odůvodněná nesprávným obsazením (odvolacího) soudu.

Podle § 229 odst. 4 o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.

Protože zmatečnostní žaloba v posuzovaném případě napadá usnesení, které není rozhodnutím taxativně uvedeným v citovaném ust. § 224 odst. 4 o.s.ř., není tato žaloba přípustná. Proto krajský soud žalobu zamítl, bez nařízení jednání. Řídil se přitom ust. § 235a odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř., neboť šlo o posouzení rozhodnutí nikoliv ve věci samé (a zároveň bez potřeby provádění dokazování).

V řízení o zmateční žalobě byla úspěšná povinná, proto jí podle § 142 odst. 1 o.s.ř. náleží náhrada nákladů řízení. Podle obsahu spisu jí však žádné náklady řízení nevznikly, proto bylo rozhodnuto

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.

tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které je možné podat k Vrchnímu soudu v Praze ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 6. května 2024

JUDr. Marie Rudolfová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.