

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyně JUDr. Marií Korbelovou ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněného:

[redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

proti
povinné:

STAVOUnion, akciová společnost, IČO 00510670
sídlem Čechova 1/164, 370 01 České Budějovice
zastoupená advokátkou JUDr. Pavlínou Mulačovou
sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice

k vydobytí nároku na splnění jiné povinnosti, o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích z 7.12.2020, č. j. 19 Co 1376/2020-175 a usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích z 7.12.2020, č. j. 19 Co 1377/2020-178

takto:

- I. Žaloba pro zmatečnost **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze 7.12.2020, č. j. 19 Co 1376/2020-175 potvrdil usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.9.2020, č. j. 28 E 13/2018-152 (výrok I.) a o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II.) s odůvodněním, že okresní soud usnesením z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120 ve výroku I. na návrh oprávněného zcela zastavil nařízený výkon rozhodnutí, ve výroku II. přiznal oprávněnému vůči povinné právo na náhradu nákladů tohoto výkonu rozhodnutí ve výši 900 Kč. Usnesení bylo oprávněnému doručeno do datové schránky 29.6.2020. Dne 14.9.2020 bylo soudu prvního stupně doručeno odvolání oprávněného proti výroku II. Odvolání bylo tedy podáno po uplynutí odvolací lhůty, která uplynula 14.7.2020. Napadeným usnesením soud prvního stupně odvolání oprávněného ze dne 14.9.2020 podle § 208 odst. 1 o.s.ř. jako opožděné odmítl. Jeho postup byl podle odvolacího soudu správný. Oprávněný sice v odvolání uvedl důvody, proč ho podal po uplynutí lhůty, o prominutí zmeškání lhůty však nepožádal, navíc podle § 254 odst. 2 o.s.ř. v řízení o výkon rozhodnutí nelze prominout zmeškání lhůty postupem podle § 58 o.s.ř. Proto odvolací soud podle § 219 o.s.ř. napadené usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil. Výrok o nákladech řízení odůvodnil ustanovení § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy oprávněný neměl v odvolacím řízení úspěch, a povinné žádné náklady nevznikly. Rozhodl bez nařízení odvolacího jednání dle § 254 odst. 8 o.s.ř.
2. Dalším usnesením Krajský soud v Českých Budějovicích 7.12.2020, č. j. 19 Co 1377/2020-178 usnesení soudu prvního stupně potvrdil (výrok I.) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II.). Své rozhodnutí odůvodnil tím, že Okresní soud v Českých Budějovicích napadeným usnesením z 10.11.2020, č. j. 28 E 13/2018-167 zastavil řízení o odvolání oprávněného ze dne 17.10.2020 proti výroku II. usnesení Okresního soudu v Českých

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Houdková.

Budějovicích z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120 a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení o odvolání oprávněného. Soud prvního stupně řízení zastavil podle § 104 odst. 1 o.s.ř. pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení. Vyšel z toho, že oprávněný se podáním odvolání domáhal změny výroku II. usnesení z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120, kterým bylo rozhodnuto o nákladech řízení. Odvolání proti výroku II. tohoto usnesení však oprávněný podal až 14.9.2020 a toto odvolání bylo podle § 208 odst. 1 o.s.ř. odmítnuto pro opožděnost. Pokud oprávněný podal dne 17.10.2020 opětovně odvolání proti stejnému rozhodnutí, a to výroku II. usnesení z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120, o takovém odvolání nemůže soud věcně rozhodovat, neboť není splněna podmínka řízení ve smyslu § 103 o.s.ř., a okresní soud správně pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení podle § 104 odst. 1 o.s.ř. řízení zastavil. Usnesení z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120 nabylo právní moci 15.7.2020. Na základě opožděného či opakovaně podávaného odvolání oprávněného je nelze změnit. Proto odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil. Výrok o nákladech řízení odůvodnil ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. Odvolací soud rozhodl bez nařízení odvolacího jednání dle § 214 odst. 1 písm. c) o.s.ř.

3. Oprávněný podáním z 22.3.2021 podal žalobu pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 19 Co 1376/2020-175 a č.j. 19 Co 1377/2020-178, dodaných mu 26.12.2020, poněvadž odvolací soud byl nesprávně obsazen (§ 229 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.) a sousledně soud(y) zneužil(y) moc vůči navrhovateli zmařením odvolání ze 14.9.2020, resp. 17.10.2020 (§ 229 odst. 4). Zmatečnostní žalobu odůvodnil jednak nesprávným obsazením soudu, jednak krajskému soudu vytýkal, že nerozhodoval za jednání (s tím, že nemohl být aplikován § 15b odst. 2), dále že mu soud neposkytl poučení dle § 58 v usnesení 28 E 13/2018-152, nýbrž odvolání odmítl. Taktéž nemohlo být aplikováno ust. § 254 odst. 2, dále že § 208 nedovoluje zastavit odvolací řízení. Není soudný soud, který odkazuje na své usnesení před jeho doručením, dále že § 208 okresnímu soudu nedovoluje zastavit odvolací řízení i proto, že odvolání se netýkalo věci samé. Dle oprávněného kumulovaně bylo zneužito o.s.ř. oběma českobudějovickými soudy. V odstavci 15. a 16. zdůvodnil přípustnost a včasnost zmatečnostní žaloby a dále popsal (širší) okolnosti napadených rozhodnutí. Navrhl kasaci obou napadených rozhodnutí.
4. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích z 8.3.2022, č. j. 19 Co 1376/2020-216 bylo řízení o žalobě pro zmatečnost v části, v níž jsou usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze 7.12.2020, č. j. 19 Co 1376/2020-175 a ze dne 7.12.2020, č. j. 19 Co 1377/2020-178 napadena z důvodu zmatečnosti podle § 229 odst. 1 písm. e), f) o.s.ř., vyloučeno k samostatnému řízení a toto rozhodnutí nabylo právní moci 14.3.2022.
5. Podle § 254 odst. 2 o.s.ř. při výkonu rozhodnutí nelze přerušit řízení z důvodů uvedených v části třetí tohoto zákona a prominout zmeškání lhůty. Nelze také podat žalobu na obnovu výkonu rozhodnutí; žalobu pro zmatečnost lze podat pouze z důvodu uvedeného v § 229 odst. 4.
6. Právě citovaným ustanovením § 254 odst. 2 věta druhá o.s.ř. je tedy vyloučeno podat žalobu pro zmatečnost ve věci výkonu rozhodnutí z důvodu uvedeného v § 229 odst. 3 o.s.ř. Zmatečnostní důvod uvedený v § 229 odst. 3 o.s.ř. je přípustný proti pravomocnému rozsudku odvolacího soudu nebo proti pravomocnému usnesení odvolacího soudu, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé. Tak tomu nebylo jak v případě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze 7.12.2020, č. j. 19 Co 1376/2020-175 (kterým odvolací soud potvrdil v rozhodnutí soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání oprávněné pro opožděnost), tak v případě usnesení téhož soudu z téhož data, č. j. 19 Co 1377/2020-178 (kterým odvolací soud potvrdil usnesení soudu prvního stupně o zastavení řízení pro překážku věci rozhodnuté). Proto byla zmatečnostní žaloba podaná z důvodu § 229 odst. 3 o.s.ř. bez dalšího zamítnuta pro nepřípustnost, a to bez nařízení jednání za použití § 235f o.s.ř.
7. Pokud jde o žalobu pro zmatečnost podanou oprávněným podle § 229 odst. 4 o.s.ř., podle tohoto ustanovení žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení,

jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.

8. Pravomocným usnesením odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání pro opožděnost, je usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze 7.12.2020, č. j. 19 Co 1376/2020-175. Žalobu pro zmatečnost proti tomuto usnesení podepsaný soud shledává přípustnou, včasnou, podanou oprávněnou osobou, nikoliv však důvodnou.
9. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120 byl výkon rozhodnutí nařízený usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích, č. j. 28 E 13/2018-13 ze dne 19.2.2019 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. 19 C 464/2019-46 z 22.5.2019 zcela zastaven (výrok I.) a oprávněnému vůči povinné bylo přiznáno právo na náhradu nákladů výkonu rozhodnutí ve výši 900 Kč (výrok II.). Toto rozhodnutí bylo doručeno zástupkyni povinné 19.6.2020, oprávněnému fikcí dne 29.6.2020 a nabylo právní moci 15.7.2020. Následným podáním z 19.8.2020 oprávněný navrhl, aby výrok II. usnesení pod č. 120 byl opraven tak, že STAVOUNIONu se ukládá zaplatit 900 Kč do dvou týdnů poštovní poukázkou na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. O tomto návrhu okresní soud rozhodl zamítnutím usnesením z 1.9.2020, č. j. 28 E 13/2018-124, neboť neshledal důvod pro opravu dle ust. § 164 o.s.ř. Podáním ze 14.9.2020 (č.l. 127 spisu) se oprávněný domáhá změny výroku II. usnesení pod č. 120, dodaného 29. srpna tak, že se povinné ukládá doplatit paušální náhradu nákladů 3 900 Kč poštovní poukázkou do vlastních rukou na udanou poštovní adresu. V tomto podání oprávněný zároveň zdůvodnil podání odvolání po dvou měsících od doručení napadeného aktu tak, že odvolání jen proti důvodům není přípustné, je závazný (pravomocný) výrok, nikoliv odůvodnění, a navrhovatel směl mít za to, že z napadeného výroku II. plyne, že povinná bude platit 900 Kč, a polemika s odůvodněním tohoto aktu by byla pracná, ke komplotu v zájmu [REDAKCE] na KS v Č. Budějovicích došlo, navrhovatel smí mít správně za to, o podání odvolání téhož KS navrhovatel proto nechtěl uvažovat, dále povinná korporace je zastoupena advokátem a navrhovatel ne, ač požádal o ustanovení zástupce 23.6.2019, což OS zamlčuje. Z odůvodnění usnesení OS pod č. 124 vyplývá, že by se povinná mohla domáhat vydání bezdůvodného obohacení a napadený akt to právě legitimizuje. Podání odvolání, sic po uplynutí lhůty, se ukázalo (podle odvolatele) jako nezbytné. Z obsahu zmatečností žaloby vyplývá, že oprávněný vytýká okresnímu soudu, že mu neposkytl poučení dle § 58 v usnesení č. j. 28 E 13/2018-152. Jak však vyplývá z § 254 odst. 2 věta první o.s.ř., při výkonu rozhodnutí nelze prominout zmeškání lhůty a podle názoru podepsaného soudu nenastala žádná procesní situace, v níž by bylo zapotřebí oprávněného poučit ohledně prominutí zmeškání lhůty podle § 58 o.s.ř. (za použití § 5 o.s.ř., podle něhož soudy poskytují účastníkům poučení o jejich procesních právech a povinnostech.) Podepsaný soud shrnuje, že podle jeho názoru není důvodným ani zmatečností důvod podle § 229 odst. 4 o.s.ř., neboť oprávněný proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích z 18.6.2020, č. j. 28 E 13/2018-120, které mu bylo doručeno 29.6.2020, podal odvolání až 14.9.2020, tj. po uplynutí patnáctidenní lhůty stanovené v § 204 odst. 1 o.s.ř. (o délce odvolací lhůty byl odvolatel správně poučen v odvoláním napadeném usnesení z 18.6.2020). Za této situace Okresní soud v Českých Budějovicích usnesením z 22.9.2020, č. j. 28 E 13/2018-152 odvolání oprávněného odmítl za použití § 208 odst. 1 o.s.ř. a odvolací soud jeho rozhodnutí potvrdil (zmatečností žalobou napadeným) usnesením ze 7.12.2020, č. j. 19 Co 1376/2020-175. § 208 odst. 1 o.s.ř. výslovně stanoví, že opožděně podané odvolání předseda senátu soudu prvního stupně usnesením odmítne. Postupu okresního a odvolacího soudu nelze podle názoru podepsaného soudu ničeho vytknout. Proto i ohledně zmatečností důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. podepsaný soud zmatečností žalobu zamítl, a to bez nařízení jednání. Řídil se ust. § 235a odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř., neboť šlo o posouzení rozhodnutí nikoliv ve věci samé (a zároveň bez potřeby provádění dokazování).
10. V řízení o zmatečností žalobě byla úspěšná povinná (a dle § 142 odst. 1 o.s.ř. by měla právo na

náhradu nákladů řízení). Podle obsahu spisu jí však žádné náklady řízení nevznikly. Proto bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

11. Oprávněný byl v původním řízení osvobozen od placení soudních poplatků v plném rozsahu (č. l. 11 spisu). Za přiměřeného použití § 11 odst. 3 písm. d) z. č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích soud nově o osvobození oprávněného nerozhodoval. Vycházel z přiznaného osvobození. Oprávněný své poměry ostatně i v tomto řízení doložil, i nadále splňuje podmínky pro osvobození od placení soudních poplatků. S ohledem na výsledek řízení poplatková povinnost na povinnou nepřešla (§ 2 odst. 3 z. o soudních poplatcích a contrario).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 25. dubna 2022

JUDr. Marie Korbelová v. r.
předsedkyně senátu