

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ing. Martiny Lacinové a soudců JUDr. Ivety Jiříkové a Mgr. Jana Jursíka ve věci

žalobce:

██████████, nar. ██████████,
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. Alenou Straubovou
sídlem Smetanova 993/8a, 602 00 Brno

proti

žalované:

Filmová a televizní společnost Total HelpArt T.H.A., s.r.o.,
IČO 47115165,
sídlem Nad spádem 639/16, 147 00 Praha 4 – Podolí
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Ostrouchovem
sídlem Voršílská 10, 110 00 Praha 1

o zaplacení náhrady újmy na zdraví, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 31.10.2023, č.j. ██████████,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku III. **mění** tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně 75 468 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobce.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Jindřichově Hradci (soud prvního stupně) napadeným rozsudkem uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 397 854 Kč s úrokem z prodlení podrobně specifikovaným ve výroku I. rozsudku. Žalobu co do zákonného úroku z prodlení z částky 2 556 Kč od 7.5.2020 do 9.6.2023 soud prvního stupně zamítl (výrok II.). O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 161 523 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (výrok III.). Soud žalované dále uložil povinnost zaplatit ČR na účet Okresního soudu v Jindřichově Hradci náklady řízení ve výši 5 276 Kč (výrok IV.) a soudní poplatek ve výši 3 857 Kč (výrok V.).
2. Soud prvního stupně přiznal žalobci náhradu nákladů řízení podle § 142 o.s.ř., a to odměnu za právní zastoupení advokátem za osm úkonů právní pomoci z předmětu řízení 81 922 Kč, tj. jeden úkon po 4 380 Kč, dále jeden úkon z předmětu 315 932 Kč ve výši 9 580 Kč a sedm úkonů právní pomoci z předmětu řízení 397 854 Kč ve výši 9 990 Kč za jeden úkon. K nákladům řízení dále připočetl šestnáct režijních paušálů po 300 Kč, cestovné z Brna do Jindřichova Hradce a zpět ve výši 10 770,40 Kč a 21 % DPH ve výši 28 034 Kč, celkem tedy náklady ve výši 161 523 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolání, a to pouze proti výroku III. o náhradě nákladů řízení mezi účastníky. Žalovaná je přesvědčena, že soud prvního stupně o nákladech řízení rozhodl

v rozporu se zákonem, když přehlédl ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu, dle které ve věcech peněžité náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví činí tarifní hodnota 50 000 Kč podle § 9 odst. 4 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. Soud měl žalobci přiznat náhradu právního zastoupení z tarifní hodnoty 50 000 Kč, tj. částku 3 100 Kč/jeden úkon právní služby. Žalovaná dále nesouhlasí s tím, že soud prvního stupně přiznal náhradu nákladů za porady s klientem ve dnech 6.4.2023 (po skončeném soudním jednání), 2.6.2023, 14.6.2023 (opět po skončeném soudním jednání) a 29.8.2023 (rovněž po skončeném soudním jednání). Potřebu a uskutečnění takových porad žalobce vůbec neprokázal, navíc porady v tak těsném časovém sledu a přímo po skončení soudního jednání přesahují rámec potřebné komunikace mezi advokátem a klientem. Dle žalované mělo být přiznáno celkem dvanáct úkonů právní pomoci po 3 100 Kč, 12 režijních paušálů po 300 Kč, tedy za právní zastoupení měla být přiznána částka 40 900 Kč + DPH a nikoliv 113 920 Kč. Jízdné a promeškaný čas činí částku 14 770 Kč, celkové náklady řízení pak jsou 55 670 Kč + 11 690,70 Kč DPH, tj. 67 360 Kč a nikoliv soudem přiznaných 161 523 Kč. Žalovaná proto navrhl, aby odvolací soud změnil výrok III. rozsudku soudu prvního stupně tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 67 360 Kč.

4. Žalobce k odvolání žalované uvedl, že dle jeho názoru není odvolání žalované důvodné. Soud prvního stupně rozhodl o nákladech řízení správně a zcela v souladu se spisovým materiálem, v němž je rozsah jednotlivých úkonů právních služeb řádně a průkazně doložen. Žalobce se dále vyjadřuje k odvolatelkou uváděné judikatuře Nejvyššího soudu, popisuje odlišnost úprav dle občanského zákoníku a zákoníku práce. Dle žalobce při určení výše nákladů řízení nelze v předmětné věci aplikovat při určení tarifní hodnoty ust. § 9 odst. 4 písm. a), ale výhradně § 8 advokátního tarifu. Rovněž, pokud jde o přiznání počtu úkonů právní služby, je dle žalobce rozsudek soudu prvního stupně zcela správný. Pokud jde o účtované porady, tyto probíhaly jak před soudním jednáním, tak i po jeho skončení a většinou reálně přesáhly i dvě hodiny. Žalobce proto navrhl, aby odvolání žalované bylo jako nedůvodné zamítnuto a žalobci byly přiznány veškeré v řízení prokazatelně vzniklé náklady, a to za oba stupně řízení.
5. Krajský soud v Českých Budějovicích (odvolací soud) po zjištění, že odvolání žalované bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v napadené části, tedy ve výroku III., podle § 212 a § 212a o.s.ř., bez nařízení odvolacího jednání dle § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalované je zčásti důvodné.
6. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
7. Podle § 142 odst. 3 o.s.ř. i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu.
8. Podle § 9 odst. 4 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění částka 50 000 Kč se považuje za tarifní hodnotu ve věcech osobnostních práv, ochrany proti uveřejňování informací, které jsou zneužitím svobody projevu, slova a tisku podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích, a ve věcech vyplývajících z uplatňování práv a povinností podle právních předpisů o ochraně osobních údajů nebo podle právních předpisů o ochraně průmyslového a jiného duševního vlastnictví, s návrhem na náhradu nemajetkové újmy.
9. Odvolání žalované je důvodné v tom směru, že soud prvního stupně při stanovení odměny za právní zastoupení žalobce advokátem nesprávně vycházel při stanovení odměny za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty dle § 8 advokátního tarifu, ačkoliv dle již ustálené judikatury Nejvyššího soudu činí ve věcech peněžité náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví tarifní hodnotu podle § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu částka 50 000 Kč. Odměna za jeden úkon právní služby proto činí 3 100 Kč. Soud prvního stupně přiznal žalobci odměnu celkem za 16 úkonů právní služby, z toho čtyři porady s klientem delší než jednu hodinu ve dnech 6.4.2023,

2.6.2023, 14.6.2023 a 29.8.2023. Odvolací soud sdílí námitky žalované, že všechny tyto porady nelze považovat za potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř., a to zejména pokud jde o porady uskutečněné dne 6.4.2023, kdy probíhalo jednání u soudu prvního stupně, a rovněž dne 14.6.2023, kdy proběhlo jednání u soudu prvního stupně. Naopak odvolací soud považuje za účelný úkon právní služby poradu s klientem dne 2.6.2023, neboť po této poradě bylo dne 7.6.2023 doručeno soudu prvního stupně rozšíření žalobního návrhu. Za účelnou považuje odvolací soud rovněž poradu s klientem dne 29.8.2023 po jednání soudu prvního stupně, když následně bylo vypracováno závěrečné vyjádření žalobce ve věci. Odvolací soud proto na rozdíl od soudu prvního stupně považuje za účelně vynaložené úkony právní služby pouze tyto dvě porady, pokud jde o ostatní úkony, odkazuje na odůvodnění rozhodnutí rozsudku soudu prvního stupně. Odměna tak náleží za právní zastoupení žalobce advokátem za čtrnáct úkonů právní služby po 3 100 Kč, tedy ve výši 43 400 Kč. K odměně dále náleží čtrnáct režijních paušálů po 300 Kč, tj. 4 200 Kč a soudem prvního stupně správně přiznané cestovné ve výši 10 770,40 Kč a náhrada za ztrátu času ve výši 4 000 Kč. Náklady právního zastoupení tak činí 62 370,40 Kč a k tomu je třeba připočíst 21 % DPH ve výši 13 097,78 Kč, náklady řízení vynaložené žalobcem účelně před soudem prvního stupně tak dosahují po zaokrouhlení částky 75 468 Kč.

10. Odvolací soud naopak neshledal důvodnou námitku žalobce, že by mu měly být přiznány další dva úkony právní služby, a to za klientskou poradou žalobce dne 1.8.2022, tedy před podáním žaloby, neboť tato poradba je součástí úkonu právní služby převzetí a příprava zastoupení. Pokud žalobce v odvolání požadoval další úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. i) advokátního tarifu za vedení jednání se žalovanou v průběhu soudního řízení, pak s ohledem na obsah spisu ani tento úkon právní služby nelze dle odvolacího soudu považovat za účelný a hospodárný, za který by náležela odměna za úkon právní služby.
11. Ze všech shora uvedených důvodů proto odvolací soud podle § 220 o.s.ř. změnil rozsudek soudu prvního stupně ve výroku III. tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 75 468 Kč, a to podle § 160 odst. 1 o.s.ř. a § 149 odst. 1 o.s.ř. do tří dnů právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce.
12. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť úspěch žalobce i žalované byl pouze částečný.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 31. ledna 2024

Mgr. Ing. Martina Lacinová v.r.
předsedkyně senátu