

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudcem Mgr. Milošem Pólem v právní věci

žalobce:

[redacted], narozený [redacted]  
trvale bytem [redacted]

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 9 000 Kč**, o žalobě pro zmatečnost podané žalobcem proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10.1.2024, č. j. 5 Co 7/2024-230,

**takto:**

- I. Žaloba pro zmatečnost **se zamítá.**
- II. Žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

V dané věci žalobce napadl žalobou pro zmatečnost usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.5.2022, č. j. 19 Co 25/2022-169. Toto řízení o žalobě pro zmatečnost bylo zastaveno (pro nezaplacení soudního poplatku) usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24.10.2023, č. j. 19 Co 25/2022-212. Odvolání proti tomuto usnesení Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 12.12.2023, č. j. 19 Co 25/2022-224, odmítl pro opožděnost.

Posledně uvedené usnesení k odvolání žalobce Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 10.1.2024, č. j. 5 Co 7/2024-230, jako věcně správné potvrdil.

Ze shora popsané geneze je podle soudu zřejmé, že nynější žalobou pro zmatečnost dotčené usnesení Vrchního soudu je rozhodnutím, jímž bylo fakticky rozhodováno o žalobě pro zmatečnost, a proto proti němu není ve smyslu § 230 odst. 3 o.s.ř. žaloba pro zmatečnost přípustná.

Skutečnost, že právě i nyní dotčené usnesení Vrchního soudu v Praze je rozhodnutím, na které pamatuje ustanovení § 230 odst. 3 vyplývá nikoliv pouze z logiky věci, nýbrž také z ustálené judikatury, kdy lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9.10.2015 sen. zn. 21 ICdo 6/2015 (které je dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu), v němž Nejvyšší soud uvedl, že: „Rozhodnutí o žalobě pro zmatečnost je třeba – zejména s přihlédnutím ke smyslu (a účelu) žaloby pro zmatečnost jakožto mimořádného opravného prostředku – rozumět ve smyslu § 230 odst. 3 o.s.ř. nejen závěr o tom, zda žaloba je či není důvodná, ale také (pouhé) procesní rozhodnutí, kterým se řízení o žalobě končí (odmítnutí žaloby pro zmatečnost nebo zastavení řízení o žalobě pro zmatečnost). O žalobě pro zmatečnost se rozhoduje nejen u soudu prvního stupně (soudu příslušného podle ustanovení § 235a odst. 1 o.s.ř.), ale také v odvolacím řízení; rozhodnutím o žalobě pro zmatečnost je proto usnesení odvolacího soudu, jímž bylo usnesení soudu prvního stupně potvrzeno, změněno nebo zrušeno, a samozřejmě také usnesení, které bylo odmítnuto odvoláním podané proti usnesení soudu prvního stupně, jímž bylo rozhodnuto o žalobě pro zmatečnost, nebo kterým bylo řízení odmítnuto odvoláním zastaveno.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

Ze shora podaného je zřejmé, že autentizovaný žalobce napadl žalobou pro zmatečnost rozhodnutí, proti kterému není tato žaloba přípustná, a proto ji soud bez dalšího zamítl (§ 235e odst. 2 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že je žalované nepřiznal, neboť podle obsahu spisu ji v této fázi řízení žádné náklady nevznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 29. srpna 2024

Mgr. Miloš Pól v. r.  
předseda senátu