

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Jiříkové a soudců Mgr. Ing. Martiny Lacinové a Mgr. Jana Jursíka ve věci

žalobců:

- a) [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
právně zastoupený advokátem JUDr. Martinem Purkytem  
sídlem nám. 14. října 496/13, 150 00 Praha 5
- b) [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
právně zastoupený advokátem JUDr. Martinem Purkytem  
sídlem nám. 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti

žalované:

**Česká republika – Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov

**o nahrazení projevu vůle**, o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 6. 2023, č. j. 28 C 196/2019-638,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** takto:

Soud přiznává znalkyni Ing. arch. Jiřině Böhmové, bytem [redacted], znalečné za účast znalkyně u jednání soudu prvního stupně dne 4. 5. 2023 ve výši 6 691,63 Kč.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením přiznal soud prvního stupně Ing. arch. Jiřině Böhmové, znalkyni v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, znalečné za účast u jednání soudu prvního stupně, které se konalo dne 4. 5. 2023 ve výši 7 091,63 Kč. Na znalečném přiznal znalkyni odměnu za 2 hodiny přípravy na jednání po 1 000 Kč, 2 hodiny účasti na jednání po 1 000 Kč, dále náhradu ztráty času za 12 půlhodin po 50 Kč, tedy částku 600 Kč a dále cestovné z Prahy do Českých Budějovic a zpět při ujetí 308 km, amortizaci vozidla 5,20 Kč/km a kombinované spotřebě vozidla 7,1 l/100 km x 40,70 Kč/l ve výši 2 491,63 Kč.
2. Proti tomuto usnesení se odvolala žalovaná s tím, že znalkyni mělo být přiznáno znalečné za účast na soudním jednání konaném dne 4.5.2023 pouze v 50% výši s odůvodněním, že znalkyně měla za úkol před soudem obhájit závěry znaleckého posudku, nejednalo se o nový znalecký úkol, ale pouze o oživení vlastních zjištění znalkyně. Účtovat maximální sazbu 1 000 Kč za hodinu bylo nedůvodné, postačovala sazba ve výši 800 Kč. Poukazovala i na skutečnost, že znalkyně nebyla schopna řádně zodpovědět jí kladené otázky, její odpovědi byly rozporuplné i nesprávné, a proto je důvod znalečné přiznat pouze v 50% výši. Pokud znalkyně účtovala náhradu za ztrátu času za 12 půlhodin po 50 Kč, celkem částku 600 Kč, poukazovala žalovaná na skutečnost, že cesta ze sídla znalkyně k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích trvá 1 hodinu 59 minut, tj. maximálně 4 x půlhodina, za cestu k soudu a zpět lze tedy maximálně účtovat 8 x půlhodinu po 50 Kč, tedy celkem částku 400 Kč, když ve smyslu ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 504/2020 Sb., o znalečném, v platném znění, znalci nenáleží náhrada za ztrátu času, pokud znalec ve stejném

časovém období vykonával znaleckou činnost. S připočtením cestovného ve výši 2 491,60 Kč tak měla být na znalečném znalkyni přiznána částka 4 291,63 Kč.

3. Žalobci považovali usnesení soudu prvního stupně o přiznání znalečného znalkyni Ing. arch. Böhmové za správné a navrhovali, aby bylo potvrzeno. Podle žalobců není důvod odměnu znalkyně snižovat, znalkyně od soudu obdržela znalecký posudek vypracovaný Ing. Jiřím Cihlářem, s tímto se seznámila, jak vyplývá z protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 4. 5. 2023 a nesouhlasila se způsobem, jaký znalec zvolil pro ocenění pozemků, které jsou územním plánem označeny jako nezastavitelné, když je ocenil jako zastavitelné. Příprava na jednání tak nezahrnovala pouze ožívování vědomostí, ale znalkyně se musela vypořádat i se závěry znaleckého posudku Ing. Cihláře. Závěry znalkyně nepovažují žalobci za zmatečné, znalkyně při svém výsledku uvedla, že územní plán obsahuje nezastavitelná území, nicméně i v těchto nezastavitelných územích lze podmíněně stavět stavby, s čímž lze souhlasit. Pokud žalovaný poukazuje na nepatřičný odkaz žalobkyně na vyhl. č. 85/1976 Sb., znalkyně pouze vycházela z přesného znění vyhlášky. K náhradě za ztrátu času uvádí, že podle mapových podkladů portálu Google Maps lze ze sídla znalkyně Bělocerkevská 1175/10, Vršovice, Praha, do Českých Budějovic dorazit několika trasami, nejkratší z nich trvá 1:53 hodin a nejdelší z nich 2:21 hodin. Žalovaná opomíjí, že do výše uvedeného je taktéž nutné zahrnout dobu nutnou na parkování, na cestu od auta k jednací síni a taktéž případné dopravní komplikace. Je tedy logické, že znalkyně vyrazila na dané jednání o něco dříve a vyúčtovaných 12 půlhodin za ztrátu času je ospravedlnitelných.
4. Znalkyně považovala námitky žalované za zmatečné, subjektivní a částečně i nepravdivé. Žalovanou rozporovaný čas 2 hodin je podle znalkyně jako příprava k jednání minimální. Vzhledem k tomu, že od zpracování posudku uplynula delší doba, je nutné si podklady věci znovu prostudovat a promyslet argumenty k námitkám stran. K námitkám ohledně cestovného uvádí, že internetové vyhledávače uvádí jako jízdní čas z Prahy do Českých Budějovic 1:59 hodin jako výsledek automatického výpočtu počítačem ze vzdálenosti a povolené rychlosti, ale tento neodpovídá realitě jízdy ze severní části Prahy do jižní části Českých Budějovic v pracovní den dopoledne. Zpochybnění odměny ve výši 1 000 Kč za hodinu za účast při jednání soudu nepovažuje za důvodné.
5. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 212 o. s. ř. a dospěl k závěru, že usnesení soudu prvního stupně je třeba změnit.
6. Podle vyhl. č. 504/2020 Sb. ve znění vyhl. č. 370/2022 znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 800 – 1 000 Kč (§ 2 odst. 1 citované vyhlášky). Podle ust. § 4 odst. 1 při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti. Podle ust. § 4 odst. 2 při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce. Podle ust. § 8 odst. 1 citované vyhlášky pokud znalec neprovedl znalecký úkon v souladu s požadavky stanovenými v § 28 zák. o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech nebo ve stanovené lhůtě, lze odměnu krátit až o 50 %. Podle § 8 odst. 2 pokud jde o zvlášť závažný případ nekvalitního provedení znaleckého úkonu, lze odměnu krátit o více než 50 % nebo zcela odeprít. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně o znalečném a dospěl k závěru, že usnesení soudu prvního stupně je třeba změnit, a to z toho důvodu, že soud prvního stupně přiznal znalkyni odměnu za 2 hodiny přípravy na jednání po 1 000 Kč, celkem tedy částku 2 000 Kč, přestože znalkyně ve svém vyúčtování zaslaném soudu požadovala pouze odměnu za 1 hodinu přípravy na jednání ve výši 1 000 Kč. Odvolací soud tedy usnesení změnil tak, že znalkyni přiznal za přípravu na jednání odměnu za 1 hodinu, za účast na jednání soudu dne 4. 5. 2023 odměnu za 2 hodiny, vždy po 1 000 Kč, a to s ohledem na odbornou náročnost práce vyžadované k vykonání znalecké činnosti. Znalkyně se při svém výsledku vyjadřovala k závěrům

svého znaleckého posudku, zároveň se vyjadřovala i k posudku, který byl vypracovaný Ing. Jiřím Cihlářem, se kterým se rovněž seznámila a vyjadřovala nesouhlas se způsobem, jaký znalec zvolil pro ocenění pozemků, které jsou územním plánem označeny jako nezastavitelné, když je ocenil jako zastavitelné. Je tedy nepochybné, že znalkyně v rámci přípravy na jednání soudu se pouze neseznamovala se svým znaleckým posudkem, ale hodnotila i závěry znaleckého posudku Ing. Jiřího Cihláře, a proto jí za tuto přípravu náleží odměna za 1 hodinu znalecké činnosti ve výši 1 000 Kč. Soud prvního stupně postupoval správně, když znalkyni přiznal odměnu za účast u jednání soudu prvního stupně, a to v rozsahu 2 hodin po 1 000 Kč, když bez dalšího nelze uzavřít, že ze strany znalkyně se jednalo o nekvalitní provedení znaleckého úkonu. Podle ust. § 14 odst. 1 náleží znalkyni i náhrada za ztrátu času stráveného na cestě do místa, které není sídlem znalkyně a zpět ve výši 50 Kč za každou započatou čtvrt hodinu. Podle odvolacího soudu je akceptovatelná náhrada za 12 půlhodin, tedy 24 čtvrt hodin po 50 Kč, neboť ačkoliv podle mapového portálu Google Maps nejkratší cesta trvá pod 2 hodiny, tedy 4 půlhodiny, je nutno zohlednit, jak správně uvádí žalobci, dopravní komplikace, dobu parkování a cestu k soudu. Znalkyni pak správně bylo přiznáno i cestovné na trase Praha 9 – České Budějovice a zpět – 308 km, celkem ve výši 2 491 Kč při sazbě základní náhrady za 1 km jízdy 5,20 Kč při kombinované spotřebě 7,1 l/100 km a ceně pohonných hmot 40,70 Kč/l. Odvolací soud tedy s ohledem na shora uvedené postupoval podle ust. § 220 o. s. ř. a usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že znalkyni Ing. arch. Jiřině Böhmové přiznal znalečné za účast znalkyně na jednání soudu dne 4. 5. 2023 ve výši 6 691,63 Kč.

7. K projednání odvolání nebylo třeba podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nařizovat odvolací jednání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 25. července 2023

JUDr. Iveta Jiříková v. r.  
předsedkyně senátu