

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Jiříkové a soudců Mgr. Ing. Martiny Lacinové a Mgr. Jana Juríška ve věci

žalobkyně:

Teplárna Strakonice, a.s., IČO 60826843
sídlem Komenského 59, 386 01 Strakonice
zastoupená advokátem JUDr. et Ing. Petrem Petržilkem, Ph.D.
sídlem Dvořákova 1624, 250 82 Úvaly

proti

žalované:

Energo Strakonice, s.r.o., IČO 25171585
sídlem Povážská 524, 386 01 Strakonice
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Ondřejem Tomšíkem
sídlem Jana Přibíka 950/9, 190 00 Praha

o zaplacení 883 004 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 6. 12. 2021, č. j. 6 C 143/2021-148,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že řízení se do pravomocného skončení věci vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 6 C 116/2019 **nepřerušuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením přerušil soud prvního stupně řízení, v němž se žalobkyně po žalované domáhá zaplacení částky 883 004 Kč s příslušenstvím do skončení věci vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 6 C 116/2019. Žalobkyně se domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit jí shora uvedenou částku z titulu neuhrazených faktur za dodávky odebrané tepelné energie pro odběrná místa Sídliště 1 – Mírová č. p. ■■■ – ■■■ a P3 – Na Ohradě č. p. ■■■ – Finanční úřad ve výši 649 170 Kč a z titulu bezdůvodného obohacení za dodávky elektrické energie a vodné a stočné do výměňkové stanice Povážská č. p. ■■■ ve výši 233 834 Kč. Žalovaná započítala na pohledávku žalobkyně z titulu neuhrazených faktur své pohledávky z titulu třech podnájemních smluv uzavřených mezi účastníky dne 31. 10. 2016 týkajících se pronájmu výměňkové stanice v budově č. p. ■■■, ■■■, Přední Ptákovice, a na pozemku parc. č. st. ■■■, Strakonice. V řízení vedeném u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 6 C 116/2019 byla předmětem úhrada plateb podnájemného ze shora uvedených podnájemních smluv za období od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019 ve výši 1 651 650 Kč a dále úhrada smluvní pokuty ve výši 2 500 000 Kč, v tomto řízení bylo žalobě vyhověno, vyvráceny byly všechny námitky možné neplatnosti smluv, které v této souvislosti žalobkyně vznesla. Soud prvního stupně učinil závěr o tom, že v dosud nepravomocných závěrech soudu ohledně platnosti podnájemních smluv učiněných v řízení vedeném pod sp. zn. 6 C 116/2019 nelze spatřovat naplnění ust. § 1987 odst. 2 o. z. a považovat pohledávku žalované za nejistou nebo neurčitou, neboť v tomto řízení dospěl soud k jednoznačnému závěru, že podnájemní smlouvy jsou platné. S ohledem na obsírnost dokazování se soudu ale jevílo hospodárné, aby bylo vyčkáno pravomocného ukončení tohoto řízení za situace, kdy probíhá odvolací řízení ve věci vedené pod sp. zn. 6 C 116/2019.
2. Proti tomuto rozsudku se žalobkyně odvolala s tím, že pro přerušování řízení není žádný důvod, neboť v tomto řízení není soud odkázán na skutkové a právní zjištění a závěry učiněné v řízení

pod sp. zn. 6 C 116/2019, navíc v tomto řízení jde o zcela odlišný předmět řízení, jedná se o zcela jiné (údajné) pohledávky společnosti Energo Strakonice, s. r. o., ze zcela jiných právních titulů. Závěr soudu o tom, že v dosud nepravomocných závěrech o platnosti podnájemních smluv nelze spatřovat naplnění ust. § 1987 odst. 2 o. z. a považovat pohledávku žalované mající podklad v těchto smlouvách za nejistou nebo neurčitou, neboť ve shora uvedeném řízení dospěl soud k jednoznačnému závěru, že uvedené tři podnájemní smlouvy jsou platné, považuje za závěr sporný a zejména předčasný. Nesouhlasí ani s tím, že soud vyvrátil všechny námitky možné neplatnosti. Pokud by se žalovaná v tomto řízení bránila nějakými zápočty, je věcí Okresního soudu ve Strakonici, aby si sám učinil potřebná zjištění a potřebné závěry, zejména na úseku předběžných otázek a jejich vyřešení, a to zcela bez ohledu na to, jak se vyvíjí (obsahově, předmětově, právně) odlišné řízení ve věci 6 C 116/2019. V řízení vedeném pod sp. zn. 6 C 116/2019 není řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu. Navrhuje, aby usnesení soudu prvního stupně bylo změněno.

3. Žalovaná považovala odvolání žalobkyně za nedůvodné, předmětem řízení vedeného pod sp. zn. 6 C 116/2019 je úhrada plateb podnájemného z podnájemních smluv, jeho zahájení časově předchází zahájení předmětného řízení a soud v něm obsáhlým dokazováním potvrdil existenci pohledávek žalované. Při požadavku na zachování principu hospodárnosti řízení nedává smysl, aby soud byl nucen k opakovanému provádění stejných důkazů v předmětném řízení, které již byly provedeny v řízení pod sp. zn. 6 C 116/2019, které se chýlí ke svému konci. Žalobkyně se dovolává relativní neplatnosti započtení z důvodů uvedených v ust. § 1987 odst. 2 obč. zák. proto, že je vedeno o existenci pohledávek řízení pod sp. zn. 6 C 116/2019. Sama tedy odkazuje na běžící řízení, ve kterém je posuzována existence pohledávek, které byly předmětem započtení.
4. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 212 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět. V řízení vedeném pod sp. zn. 6 C 116/2019 řešil soud otázku platnosti podnájemních smluv jako otázku předběžnou, soud jejím vyřešením není ale v tomto řízení vázán a vyčkání na výsledek tohoto řízení nemá oporu v ust. § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. Pokud jde o posouzení neurčitosti a spornosti, odvolací soud odkazuje na závěry uvedené v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2020, sp. zn. 31 Cdo 684/2020, podle kterého za nejistou či neurčitou nelze pohledávku považovat pouze proto, že ji dlužník neuznává (odmítá uhradit) nebo že je sporná (nejednoznačná) její právní kvalifikace; musí zde být objektivní nejistota, zda pohledávka vznikla a z jakého důvodu, popř. zda je splatná, kdo je jejím věřitelem či dlužníkem, jaká je její výše, apod. Žalobkyně se dovolává neplatnosti jednostranného právního jednání, jímž žalovaná proti pohledávce žalobkyně započítává svoji pohledávku za žalobkyni s odůvodněním, že nelze započíst sporné pohledávky, tedy i pohledávky, které jsou předmětem soudních sporů. Pohledávky, které žalovaná započítala v právním jednání ze dne 25. 3. 2021, nejsou předmětem řízení vedeného pod sp. zn. 6 C 116/2019 a jiné relevantní věcné argumenty proti této pohledávce žalobkyně dosud neuvádí. Jak bylo shora uvedeno, podmínky pro přerušování řízení podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nejsou splněny, a proto odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že řízení se do pravomocného skončení věci vedené Okresním soudem ve Strakonici pod sp. zn. 6 C 116/2019 nepřerušuje.
6. K projednání odvolání nebylo třeba podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nařizovat odvolací jednání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o. s. ř. Přípustnost

dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

České Budějovice 16. února 2022

JUDr. Iveta Jiříková v. r.
předsedkyně senátu