

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. června 2023 v trestní věci **obviněného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], toho času výkon trestu odnětí svobody Vazební věznice [REDAKCE], v trestní věci vedené pro zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, o návrhu obviněného na povolení obnovy řízení, **t a k t o** :

Podle § 283 písm. d) tr. řádu se návrh obviněného na povolení obnovy řízení **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 16. 12. 2022 byl Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen krajský soud) doručen prostřednictvím obhájce JUDr. Vladimíra Vaňka návrh obviněného [REDAKCE] na povolení obnovy řízení s tím, že byly zjištěny nové skutečnosti a důkazy, které nebyly odsouzenému, ale ani nalézacímu a odvolacímu soudu dříve známy, a které samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi důkazy známými už dříve, by mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině.
2. Návrh na povolení obnovy řízení byl odůvodněn následovně. Obviněný [REDAKCE] (dále jen obviněný) se v rámci výkonu trestu odnětí svobody setkal s jiným odsouzeným, konkrétně [REDAKCE], se kterým se znal ještě z doby před výkonem trestu, kdy v rámci informování o trestné činnosti, pro kterou byli oba odsouzeni, se [REDAKCE] vyjádřil tak, že byl dne 6. 1. 2018 přítomen v restauraci [REDAKCE], kde se setkal s poškozeným [REDAKCE], kterého zná jako osobu s agresivním a nevyzpytatelným chováním, který je zdatný v bojových uměních. Při setkání na toaletě v restauraci se [REDAKCE] zmínil na dotaz, zda chce dělat problémy svěřil s tím, že jemu nikoli, ale současně pronesl: „[REDAKCE], *zmrda dnes sestřelím až chcípne*“. Z toho je dovozováno, že měl poškozený [REDAKCE] záměr napadnout obviněného, neboť měl v době zábavy postávat v restauraci u výčepu, kde se v té době nacházel taktéž i obviněný. Jelikož [REDAKCE] odjel s kamarády v době kolem 01:45 hodin dne 7. 1. 2018, nebyl přítomen samotnému napadení obviněného ze strany [REDAKCE]. K žádosti obviněného tyto skutečnosti vylíčil [REDAKCE] v emailu, který byl dne 17. 2. 2021 zaslán obhájci obviněného, následně pravost obsahu zasláného emailu potvrdil jmenovaný v prohlášení, které podepsal. Email i prohlášení [REDAKCE] byly k návrhu na obnovu řízení připojeny.
3. Výše uvedená skutečnost je dle návrhu novou skutečností, která soudům doposud nebyla známa, přičemž ve spojení se skutečnostmi vyplývajícími z výpovědi [REDAKCE] u hlavního líčení dne 12. 6. 2018, ale i soudem vyslechnutých svědků, zcela mění důkazní situaci, neboť [REDAKCE] chtěl zabít obviněného.
4. Dále je v návrhu na obnovu řízení argumentováno částí výpovědi [REDAKCE], kterou přednesl u hlavního líčení dne 12. 6. 2018, a ve které popisuje jednání poškozeného [REDAKCE], který ho napadl nejméně dvěma údery zezadu do hlavy, současně vnímal řev poškozeného směrem k jeho osobě ve znění: „Ty debílku, ty končíš nebo jsi skončil“ a poté ho opětovně napadl pěstmi, kopal ho a srazil na zem, snažil se poškozeného odehnat, přesto byl opět napaden pěstmi a kopy. V této souvislosti obviněný v návrhu na povolení obnovy řízení zmínil odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví trasologie, včetně fotodokumentace, kterými nalézací soud v původním řízení provedl důkaz, kdy na pravé našité kapse bundy zvané bomber obviněného byla zajištěna trasologická stopa označená jako 5a a na levé našité kapse stejné bundy, byla zajištěna trasologická

stopa označená jako 5b, jedná se o otisk podrážky boty, provedenou komparací byla potvrzena shoda s obuví poškozeného. Otisk boty podrážky je překryt krevní stopou, jedná se o krev poškozeného.

5. Na podkladě výpovědi obviněného v té části, kdy popisuje jednání poškozeného, který ho napadl pěstmi, kopal do něho a srazil k zemi, která je podporována i výpovědí svědkyně [REDAKCE], která uvedla, že jí poškozený při cestě z restaurace opustil a vrátil se zpět, jednoznačně dokazují, že konflikt začal poškozený. Pokud obviněný použil vůči poškozenému nůž, jednal v sebeobraně, neboť byl v situaci, kdy útočník měl fyzickou převahu, při útoku používal prvky vycházející z bojových umění, které znal z důvodu historického šermu, jako např. kopance do úrovně břicha. Bylo zdůrazněno, že útok poškozený vedl v době, kdy byl silně pod vlivem alkoholu, v době pitvy byla zjištěna alkoholémie v hodnotě 2,19 promile, jak vyplynulo ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, zatímco hladina alkoholu na straně obviněného byla v době činu v rozmezí 0.99 - 1.89 g/k.
6. V návrhu na povolení obnovy řízení bylo dále zdůrazněno, že obviněný po celou dobu trestního řízení setrval na verzi skutkového děje, podle kterého použil nůž v cílem zastavit útok vedený ze strany poškozeného. Z poškozeného měl strach, proto „máchal“ nožem. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a následného výslechu znalce doc. MUDr. Vorla vyplynulo, že žádná z ran zjištěných na těle poškozeného nevznikla šviháním nožem před sebou, všechny rány působily kolmo na povrch těla. Rozpor mezi popisem použití nože proti poškozenému a popisem charakteru bodných ran popsanych znalcem signalizoval, že obviněný s největší pravděpodobností při obraně před útokem [REDAKCE] jednal v afektu, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly omezené. Z tohoto důvodu vyžádala obhajoba zpracování dalšího znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který byl vyhotoven znalcem MUDr. Markem Dogoši. Znalec dospěl k stejným znaleckým závěrům, zejména v tom, že ani jedno poranění na těle poškozeného nevzniklo šermováním nožem, jak tvrdil obviněný, což dle argumentace návrhu na povolení obnovy řízení potvrzuje výše uvedenou domněnku, že obviněný jednal v afektu a jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly omezené. Bylo poukázáno, že v původním řízení byl zpracován znalecký posudek v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyhotovený znalkyní MUDr. Lenkou Fiedlerovou, znalecký posudek se jednáním v afektu nezabýval, byl zaměřen na stanovení stupně opilosti, a dále na zjištění, zda trpěl obviněný v uvedené době syndromem závislosti na alkoholu. Takový rozsah znaleckého zkoumání je hodnocen jako naprosto nedostatečný, protože pro vzniklou a následně proběhlou tragickou událost bylo rozhodující především to, jak se choval poškozený. Dalším nedostatkem původního znaleckého zkoumání je dle návrhu ta skutečnost, že nebyl vyžádán znalecký posudek v oboru psychologie, neboť v případě zvláště závažného zločinu vraždy se zpravidla přibírají dva znalci, jestliže jde o objasnění skutečnosti zvláště důležité.
7. Obviněný prostřednictvím obhájce proto zadal vypracování dalších znaleckých posudků v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl zaměřen ke skutečnostem, které nebyly předmětem znaleckého zkoumání předchozího znaleckého posudku, a které jsou dle návrhu zásadní pro rozhodnutí o vině a trestu a dále znalecký posudek v oboru školství a kultura, odvětví psychologie, které byly k návrhu na povolení obnovy řízení přiloženy. V návrhu na povolení obnovy řízení byly konstatovány podstatné závěry znaleckých posudků. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie mimo jiné vyplynulo, že obviněný netrpěl žádnou psychickou poruchou, byl nejspíše škodlivým uživatelem alkoholu. Významným je zjištění, že obviněný byl vystaven extrémně masivnímu stresoru, který u něj vyvolal stav akutní stresové reakce. V důsledku zjištěného stavu byly dle závěrů znaleckého posudku ovlivněny především jeho ovládací schopnosti, které byly minimálně sníženy podstatným způsobem, byl vyjádřen znalecký závěr, že byly umenšeny více jak podstatně, avšak nebyly vymizelé. Díky tomu se nacházel obviněný ve stavu, který by se dal charakterizovat jako omámení, který byl charakterizován zúžením pole vědomí a zúžením pozornosti, na jeho straně byl masivní strach, který vycházel z obav o vlastní zdraví

a život. Bylo dále v této souvislosti konstatováno, že po takovém stavu může následovat další stažení se z okolní situace anebo rozrušení a přehnaná aktivita. Schopnosti rozpoznávací byly ve znaleckém posudku popsány jako podstatně snížené, obviněný své jednání vnímal jako formu obrany, nebyl primárním útočníkem s nožem. V důsledku afektu nebyl odsouzený schopen vyhodnotit reálně situaci a jednat adekvátně.

8. Na podkladě výše rozvedených skutečností, je dle návrhu na obnovu řízení zřejmé, že jsou dány nové skutečnosti a nové důkazy soudu dříve neznámé, které samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými vážně zpochybňují správnost výroku o vině pro zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, jak bylo uvedeno v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 6. 2018, č.j. 20 T 13/2018-525, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. 7 To 72/2018. Jsou splněny podmínky obnovy řízení, které skončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem. Obviněný proto navrhuje, aby Krajský soud v Českých Budějovicích povolil obnovu řízení a v důsledku toho následně zrušil napadená rozhodnutí ve výrocích o vině, trestu i náhradě škody.
9. Přílohami návrhu na povolení obnovy řízení byly následující poklady:
 - email [redacted] ze dne 17. 2. 2021 adresovaný obhájci obviněného (č.l. 67),
 - znalecký posudek č. [redacted] v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství vyhotovený znalcem MUDr. Markem Dogoši (č.l. 7-30),
 - otisky podrážek bot poškozeného [redacted], které byly v původním řízení označeny jako stopy 5a a 5b (č.l. 31-32),
 - znalecký posudek č. [redacted] v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace psychiatrie-psychologie vyhotovený znalcem doc. MUDr. Ilja Žukov, CSc., a znalcem PhDr. Slavomilem Fischerem, Ph.D. (č.l. 34-50).
10. Krajský soud nepovažuje uvádět zde podrobný obsah důkazů, které byly k návrhu na povolení obnovy řízení připojeny, přičemž podstatný obsah důkazů byl obhajobou uveden přímo v podaném návrhu. Postačí poukázat, že z emailu [redacted] se zjišťuje, že jmenovaný pozoroval na zábavě dne 6. 1. 2018 poškozeného [redacted], kterého znal z minulosti, a který jevil známky opilosti. Poškozeného znal jako agresivního člověka, který se choval provokativně. Osobně s ním měl v minulosti dvakrát fyzickou potyčku. Při setkání na WC v restauraci se vzhledem k zkušenostem dotázal poškozeného zda chce dělat problémy, na to mu poškozený odpověděl: „Tobě ne, ale [redacted] zmrda dnes sestřelím, až chcípne“. K dotazu, z jakého důvodu mu poškozený odpověděl, že je tam [redacted] naposledy, neboť prodává restauraci. Varoval poškozeného před takovým záměrem. Z toho vyplývá, že [redacted] chce vyvolat spor a chce se s [redacted] poprat. Poškozeného označil jako velmi houževnatého, který v boji neustával, bylo těžké ho „sundat“. Proti charakteristice [redacted] byl [redacted] obviněný označen jako osoba, která je nekonfliktní, oproti [redacted] je mnohem méně fyzicky zdatným. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství byly znalcem MUDr. Markem Dogoši zjištěny v shodné závěry, jako ze znaleckého posudku vyhotoveného v původním řízení. Příčinou smrti poškozeného byl útlak srdce při zakrvácení osrdečnickového vaku při bodnořezném poranění přední stěny pravé komory srdeční. Znalec opětovně posuzoval poranění, která byla zjištěna a popsána při zevní prohlídce a pitvě poškozeného [redacted]. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, byly zjištěny následující znalecké závěry. Obviněný netrpí žádnou psychickou poruchou, byla zjištěna forenzně nepodstatná těžká alkoholová opilost. Forenzně rozhodující, a pro další znalecké závěry predikující bylo to, že obviněný byl vystaven nepochybně extrémnímu masovému stresoru, který u něj vyvolal stav akutní stresové reakce. V důsledku toho byly ovlivněny jeho ovládací schopnosti způsobem minimálně podstatným, nebyly však vymizelé. Díky tomu se obviněný nacházel ve stavu „omámení“ s určitým zúžením pole vědomí a zúžením pozornosti, byla u něj dána neschopnost porozumět podnětům a dezorientace. Na straně obviněného byl dán masivní strach, který vycházel z obav o vlastní zdraví,

život. Schopnosti rozpoznávací byly vyhodnoceny taktéž jako podstatně snižené, své chování obviněný vnímal jako formu obrany, nebyl primárním útočníkem s nožem. Obviněný nebyl schopen pod vlivem afektu reálně vyhodnotit situaci. Dále se podává, že rozsah předchozího znaleckého zkoumání obviněného bylo nedostatečné, protože pro zhodnocení obviněného bylo rozhodující, jak se choval obviněný a ještě důležitějším se jeví to, jak celou situaci vnímal právě obviněný, který jednal, jak bylo zdůrazněno, ve stavu akutní reakce na stres, a proto měl narušené vědomí. Ve výpovědi obviněného je neustále přítomen pocit strachu.

11. Podáním doručeným krajskému soudu dne 23. 4. 2023, v návaznosti na termín nařízeného veřejného zasedání, se obviněný domáhal výsledku [REDAKCE], dále znalců, kteří zpracovali znalecké posudky, které se staly podkladem pro návrh na povolení obnovy řízení a konečně zpracovatele odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví trasologie (č.l. 620 trestního spisu), kterému měl být předložen předmět doličný v podobě bundy zvané bomber náležející obviněnému k stanovení pořadí zajištěných stop na bundě v podobě trasologických stop 5a a 5b a krevní stopy, které byly zjištěny a které jsou popsány ve znaleckém posudku v oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, a které náležejí k osobě poškozeného.
12. V souladu s ust. § 286 odst. 1 tr. řádu byl návrh na povolení obnovy řízení projednán ve veřejném zasedání za účasti obviněného, obhájce JUDr. Vladimíra Vaňka a státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích.
13. V průběhu veřejného zasedání byl obhájce obviněného přednesen návrh na povolení obnovy řízení v rozsahu jeho písemného vyhotovení. Bylo zdůrazněno, že prvotním impulsem pro podání návrhu bylo setkání obviněného s [REDAKCE], nyní [REDAKCE], ve výkonu trestu odnětí svobody. Z jeho tvrzení vyplynulo, že na straně poškozeného měl být motiv napadnout fyzicky obviněného. Otisk stopy na bundě obviněného se tam objevil jako první, následně byl překryt krevní stopou, což nasvědčuje závěr, že mezi obviněným a poškozeným byl konflikt, obviněný byl napaden, a pokud vytáhl nůž, jednalo se o projev snahy se útoku bránit. Obviněný je stále přesvědčený, že se nožem bránil útoku poškozeného a že nožem tzv. švihal. Proto byl zpracován další znalecký posudek v oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, resp. v oboru školství a kultura, odvětví psychologie, jehož účelem bylo posouzení duševního stavu obviněného v době činu, pro který byl odsouzen. Znalci dospěli k závěru, že se posuzovaný nacházel ve stavu, který lze diagnostikovat jako akutní stresovou reakci, která splňuje kritéria mezinárodní kvalifikace nemocí a v podstatě to jeho jednání bylo reakcí na akutní stres, kdy jeho schopnosti rozpoznávací znalci hodnotili v té době, kdy tam došlo k usmrcení, jako podstatně snižené a dále dospěli k závěru, že jeho jednání je třeba chápat jako formu obrany, protože nebyl primárním útočníkem.
14. Obviněný [REDAKCE] v průběhu veřejného zasedání vypověděl, že nechtěl nikoho připravit o život. Z jednání poškozeného měl strach, je patrné, že byl jako první napaden a dále byla napadena i jeho přítelkyně, což není nikde zmíněno. Je přesvědčen, že byly zjištěny nové poznatky a žádá, aby tyto skutečnosti soud prověřil.
15. Státní zástupce se k návrhu na povolení obnovy řízení vyjádřil následovně. Tvrzení [REDAKCE] lze označit za novou dříve neznámou skutečnost, jeho výpověď je formálně novým důkazem. Z obsahu emailu se podává tvrzení, že se mu měl poškozený svěřit s informací: „[REDAKCE], *zmrda, dnes sestřelím, až chcípne*“. Státní zástupce poukázal na doposud uplatněnou obhajobu obviněného v původním řízení spočívající v tom, že poškozený měl pověst agresora.
16. Tvrzení o agresivitě poškozeného, což se podává z případné výpovědi [REDAKCE], je podstatným východiskem pro znalecké závěry znalců Žukova a Fišera, kteří vycházejí právě z tvrzení [REDAKCE] a zasazují znalecké závěry do kontextu tvrzení obviněného. Nelze přehlédnout, že znalci dospívají k závěru o přítomnosti akutní reakce na stres především na základě zjištění existence mimořádného fyzického a psychického stresoru, kterou dovozují převážně z verze události podané obviněným, což však podstatných momentech neodpovídá skutkovým zjištěním soudu učiněným v původním řízení.

17. Tvzení, že poškozený si to na onu zábavu přišel s obviněným vyřídit, tvrzení, že obviněný bránil kolegyni před poškozeným, tvrzení, že obviněný měl strach, že bude seřezán, a proto všechny tyto okolnosti svědčily pro závěr, že bude napaden, neboť vnímal, že poškozený je všehoschopný, bylo státním zástupcem odmítnuto. Bylo poukázáno na část odůvodnění odsuzujícího rozsudku krajského soudu v bodě 58., podle kterého byl konflikt lokalizován do míst před restaurací, fyzickému konfliktu nepředcházela slovní, nebylo prokázáno, že by měl poškozený nějaké narážky na neúspěšné působení obviněného v restauraci. Ve věci vyslechnutí svědci, včetně svědkyně [REDAKCE], shodně uvedli, že k fyzickému konfliktu došlo až před restaurací, konflikt byl velmi krátký. Státní zástupce zdůraznil svědectví [REDAKCE], která sledovala počínání poškozeného od okamžiku, co se od ní oddělil a začal se vracet do restaurace, a která jakýkoliv předchozí konflikt s obviněným vyloučila. Bylo zopakováno i zjištění vyplývající z výpovědi svědků ohledně průběhu fyzického konfliktu v tom směru, že nikdo z aktérů neměl tzv. navrch.
18. Původní skutková zjištění soudu nemohou být novými předloženými důkazy ovlivněna. Nebylo zjištěno, že by obviněný bránil kolegyni před poškozeným, státní zástupce považuje za zásadní dezinterpretaci výpovědi svědkyně [REDAKCE], která ve skutečnosti uvedla, že při její snaze odsouzeného a poškozeného odtrhnout do ní poškozený strčil a ona padla na roh dveří.
19. Za neobjektivní je považováno východisko znaleckého posudku, podle kterého měl poškozený pověst nebezpečného agresora. Bylo zmíněno svědectví [REDAKCE], který poškozeného označil spíše jako „rejpavého“. Obdobně dle náhledu státního zástupce vypověděla i svědkyně [REDAKCE], která poškozeného označila za bezproblémového, nikdy nebyla přítomna jeho agresi. Dále bylo odkázáno na svědectví [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří taktéž popírají agresivitu poškozeného a jeho sklony k fyzickému napadení osob.
20. Za nepravdivé označil státní zástupce další východisko znalců o existenci akutní reakce na stres na straně obviněného, což se mělo odrazit v prožívání obviněného v době činu a dezorientaci s tím, že si není schopen spolehlivě vzpomenout na některé podstatné skutečnosti v rámci konfliktu. V protikladu bylo poukázáno na protokol o výslechu obviněného v procesním postavení podezřelého ze dne 7. 1. 2018 a dále na výpověď obviněného ze dne 8. 1. 2018. Z uvedených podkladů nevyplývá tvrzená dezorientace, obviněný v té době neuváděl žádné skutečnosti, které by svědčily o změně jeho vědomí.
21. Z uvedených důvodů označil státní zástupce návrh na povolení obnovy řízení za nedůvodný, a proto navrhl, aby byl návrh na obnovu řízení podle § 283 písm. d) tr. řádu zamítnut.
22. Krajský soud posuzoval návrh na povolení obnovy řízení v situaci, kdy rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 6. 2018, č.j. 20 T 13/2018-525, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 9. 2018, č.j. 7 To 72/2018-564, byl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], uznán vinným zvláště závažným zločinem vraždy dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, pro který byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl uložen trest propadnutí věci, konkrétně 1 ks zavíracího nože zn. Smith & Wesson Extreme OPS CK 33, šedostříbrné barvy s černou rukojetí o délce čepele 75 mm a šířce čepele u patky 300 mm. Citovaným rozsudkem byla obviněnému dle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost nahradit poškozeným [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 150 000 Kč a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 600 000 Kč, přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu byly poškozené dokázány se zbytky uplatněných nároků na řízení ve věcech občanskoprávních.
23. Podle skutkových zjištění vyplývajících z pravomocného rozsudku se obviněný [REDAKCE] specifikovaného trestného činu dopustil tím, že
24. dne 7. 1. 2018 v době od 02:30 hodin do 02:45 hodin před restaurací [REDAKCE] v chatové oblasti [REDAKCE] okres [REDAKCE], po skončení taneční zábavy "Poslední leť", se dostal do slovní a následně i fyzické potyčky s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], když vytáhl z kapsy zavírací nůž zn. Smith & Wesson o délce čepele 75 mm a šířce

čepel u patky 30 mm a záutočil jím proti poškozenému v úmyslu ho usmrtit, když ho bodl celkem pětkrát kolmo k tělu do oblasti hlavy, hrudníku a břicha, a způsobil mu tak vodorovnou bodnořeznou ránu zevně od pravého ústního koutku a pod ním délky 1,2 cm pronikající do podkoží, šikmou bodnořeznou ránu nad levým ústním koutkem délky 1,5 cm jdoucí zleva shora doprava dolů pronikající do podkoží, šikmou bodnořeznou ránu na hrudníku vlevo navnitř od levé prsní bradavky a pod ní jdoucí zleva shora doprava dolů s ostřejším úhlem délky 3 cm pronikající chrupavčítým úponem 6. a dalších společných žeber do dutiny hrudní zevním i vnitřním listem osrdečníku do pravé srdeční komory, šikmou bodnořeznou ránu v nadbřišku 2 cm vlevo od střední čáry jdoucí zleva shora doprava dolů délky 1,5 cm pronikající do podkoží, bodnořeznou ránu přetínající levou přední podpažní řasu pronikající podkožím 5 cm do velkého prsního svalu, když do oblasti levého prsního svalu byla rána vedena silou nejméně střední intenzity a do oblasti hrudníku zleva byla rána vedena silou velké intenzity, v důsledku obranných reakcí pak poškozený utrpěl další zranění, a to šikmou řeznou ránu na dlaňové straně prostředního článku 2. prstu pravé ruky jdoucí šikmo shora od malíkové strany dolů k palcové straně v délce 1,5 cm pronikající do podkoží a vodorovnou řeznou ránu v rýze mezi základním a druhým článkem 3. prstu pravé ruky na dlaňové straně v délce 1 cm pronikající do podkoží, přičemž příčinou smrti poškozeného byla tamponáda (útlak) srdce při zakrvácení osrdečnickového vaku

25. Podle ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu se obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, o uloženém trestu nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody.
26. Z výkladu výše citovaného ustanovení vyplývá, že **obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, jehož účelem je odstranění nedostatků ve skutkovém zjištění některých pravomocných rozhodnutí, a to konkrétně v těch případech, kdy zjištěné nedostatky vyšly najevo teprve po právní moci původního rozhodnutí.** V řízení o obnově se proto nezjišťuje správnost původního rozhodnutí, posuzuje se výlučně otázka, zda nové skutečnosti nebo důkazy, které byly dříve orgánům činným v trestním řízení neznámé, by mohly odůvodnit jiné než původní rozhodnutí o vině, trestu či přiznaném nároku na náhradu škody.
27. Dále krajský soud připomíná, že **novou skutečností** je taková, která nebyla předmětem dokazování v původním řízení a která může mít vliv na zjištění skutkového stavu věci, **novým důkazem** je takový, který nebyl vůbec proveden, protože nebyl soudu či procesním stranám znám, případně se jedná o takové důkazy, které byly přehlédnuty, resp. neprovedeny.
28. V intencích výše uvedeného zákonného ustanovení krajský soud posuzoval **návrh na povolení obnovy řízení** a dospěl k závěru, že **není důvodný.**
29. Předně je třeba konstatovat, že v původním řízení vedeném před Krajským soudem v Českých Budějovicích sp. zn. 20 T 13/2018 uplatnil obviněný obhajobu totožnou, jako v rámci argumentace vymezené v návrhu na povolení obnovy řízení. Obhajoba obviněného byla postavena zjednodušeně řečeno na tom, že byl napaden poškozeným, pokud použil nůž, za účelem obrany, přičemž obviněný v původním řízení tvrdil, že nožem švihal před sebou. V původním řízení bylo k uplatněné obhajobě krajským soudem konstatováno, že taková obhajoba byla vyvrácena, bylo poukázáno na zjištění plynoucí ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, podle kterého zjištěná poranění na těle poškozeného byla způsobena bodnořezným nástrojem typu jednobříteho nože, který silou od malé až po velkou intenzitu působil na různá místa těla poškozeného. Znalec vyloučil, že by jakákoliv zjištěná rána na těle poškozeného vznikla šviháním nožem. Na takový závěr navazoval další odborný závěr vyplývající z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, podle kterého nelze zjištěná poškození na oděvu poškozeného vysvětlit mácháním či šermováním nože, nejméně u třech poškození oděvu bylo kategoricky konstatováno, že k jejich vytvoření došlo bodnutím nože za užití značné síly.

30. Krajský soud proto vnímá argumentaci obviněného uplatněnou v návrhu na povolení obnovy řízení za pokračování obhajoby, která byla uplatněna v původním (nalézacím) řízení. Jak bude rozvedeno níže, klíčovým důkazem, který má přinést dle obviněného jiný náhled na skutkový děj, je případná výpověď [REDAKCE]. Z obsahu doloženého emailu se totiž jednoznačně podává, že [REDAKCE] vnímal osobu poškozeného jako značně problémovou, označil jej za rváče, který vyhledává příležitost k fyzickým konfliktům, při kterých používal fyzických předností a zejména znalost bojových umění. Tím má být podpořena obhajoba obviněného, který považuje jednání, pro které byl uznán vinným a odsouzen k citelnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody, za jednání obranné.
31. Krajský soud v původním řízení vedl dokazování i směru zjištění ohledně povahy a případných projevů agrese na straně poškozeného. V tomto směru lze odkázat na výpověď svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], které jej označila jako bezproblémového kluka, který dokázal zabavit děti atd. (bod 19. odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 6. 2018, č.j. 20 T 13/2018- 525). Obdobný závěr byl v původním řízení učiněn na podkladě výpovědi svědků [REDAKCE] či [REDAKCE]. Z výpovědi [REDAKCE] (bod 12. odůvodnění rozsudku nalézacího soudu) se taktéž podává, že poškozený sice byl pod vlivem alkoholu, byl tzv. v náladě, vyjma konfliktu ohledně vrácení za platbu nápoje, nevnímala, že by poškozený měl tendence vyvolávat konflikt. Současně se z uvedené svědecké výpovědi podává, že [REDAKCE] ani od obviněného, ani od jeho tehdejší družky, kterým v uvedené době v restauraci při zábavě pomáhala, nevnímala, že by se v průběhu zábavy něčeho či někoho obávali, že by měli strach. Lze taktéž poukázat na tu část výpovědi svědkyně [REDAKCE], tehdejší družky obviněného, podle které obviněný se zastal [REDAKCE], pokud vyzývala poškozeného k opuštění restaurace po konci zábavy (bod 9. odůvodnění rozsudku nalézacího soudu) To jsou nepochybně zjištění, která výrazně zpochybňují jednak tvrzení o agresivitě poškozeného a jeho snaze vyvolat s obviněným konflikt, jednak zpochybňují i tvrzení, že by měl být obviněný ve střehu právě z důvodu obav z možného napadení.
32. Pakliže základním argumentem, o který je návrh na povolení obnovy řízení opřen, je tvrzení, že poškozený vyhledal zábavu za účelem fyzického napadení obviněného, což má dokladovat tvrzení [REDAKCE], který toto popsal v emailu adresovaném obhájci obviněného, je nutné toto nové tvrzení vnímat v kontextu doposud provedených důkazů v původním nalézacím řízení, nikoliv osamoceně. Z tvrzení, které je vymezeno výše v citovaném emailu, se jednoznačně podává, že se poškozený chystal fyzicky zaútočit na obviněného, s čímž se právě na zábavě měl poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] na toaletě svěřit. Logickým by se jevílo, že by se s takovým sdělením [REDAKCE] svěřil právě obviněnému, který měl být objektem zájmu, což se zjevně nestalo. O to více by se takové jednání ze strany [REDAKCE] jevílo krajskému soudu pochopitelné, pokud současně vnímal poškozeného jako osobu agresivní, nevypočitatelnou, se sklony k fyzické agresi atd. Současně se z tvrzení o chystaném útoku poškozeného vůči obviněnému nepodává, z jakého důvodu by tak měl obviněný učinit (*msta či odplata*). Samotný obviněný v původním řízení neuváděl, že by mezi ním a poškozeným existovaly nevyřešené záležitosti z minulosti. Z tohoto důvodu se proto jeví tvrzení o cílené snaze poškozeného vyvolat konflikt s obviněným, jako málo věrohodný.
33. Pokud krajský soud poukázal na obsah některých svědeckých výpovědí, ani z těchto se nepodává, že by poškozený projevoval snahu vyvolat konflikt s obviněným v průběhu zábavy. Naopak se podává, že poškozený se choval na zábavě přiměřeně takovému druhu zábavy, udržoval přirozený kontakt se [REDAKCE], se kterou tancoval a bavil se, společně odcházeli po skončení zábavy. I tyto zjištěné skutečnosti nesvědčí pro tvrzení vymezené v návrhu na povolení obnovy řízení v tom směru, že se snažil konflikt vyvolat právě poškozený.
34. Právě s tvrzením o tom, že poškozený je osobou konfliktní, fyzicky zdatnou, věnující se a ovládající bojová umění, ze kterého mělo okolí, včetně obviněného, značný respekt, následně pracoval znalecký posudek v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a v oboru školství a kultura, odvětví psychologie. Znalecký posudek v psychiatrické části pracuje se základní premisou, že obviněný byl vystaven extrémně masivnímu stresoru, který u něj vyvolal stav akutní stresové reakce. Takový stav

byl dle znaleckého posudku určující pro jeho následné jednání. Znalecký posudek stanovuje, že obviněný byl v době činu ovlivněn jednoznačně strachem, který vycházel z obav o vlastní život či zdraví. Krajský soud ve světle v původním řízení opatřených důkazů, když některé označil, včetně jejich základního obsahu výše, však musí konstatovat, že takový závěr je přinejmenším zavádějící a neodpovídající, vyjma tvrzení samotného obviněného, jiným, doposud ve věci provedeným důkazům. Proto další navazující dílčí závěry znalců o snížení ovládacích a rozpoznávacích schopnostech obviněného v době činu, nelze považovat za objektivní.

35. V původním řízení byli mimo jiné podkladem pro skutková zjištění svědci, účastníci zábavy probíhající v nočních hodinách od 6. 1. do 7. 1. 2018. Žádný ze svědků včetně tehdejší přítelkyně obviněného ██████████, neuváděl, že by se obviněný v průběhu zábavy choval nenormálně, nápadně či vykazoval známky obav z osoby poškozeného, tehdejší přítelkyně obviněného uvedla, že se domnívá, že její tehdejší přítel poškozeného znal pouze jako návštěvníka. Pokud pak v původním řízení vyslechnutí svědci popisují vzniklý konflikt, tento zjevně vznikl nikoli uvnitř restaurace, jak v původním řízení tvrdil obviněný, ale až před restaurací po skončení zábavy. Z výpovědi svědků se popisuje, že se jednalo o situační konflikt, který trval krátce, započal pošťuchováním, přetahováním, strkáním. V původním řízení byla nadto vyvrácena obhajoba obviněného v tom směru, že proti jeho osobě vedl útok poškozený nečekaně, silně a že byl napadán údery pěstí do hlavy silou velké intenzity. Takovému původnímu popisu útoku neodpovídají závěry o ohledání těla obviněného, jakož i znalecká zjištění, na těle obviněného nebyly zjištěny žádné následky. K tomu je nutné vzít v potaz i další učiněný skutkový závěr vyplývající z původního řízení, že se jednalo o konflikt, který ničím nevybočoval z obdobných fyzických potyček osob, které byly pod vlivem alkoholu. Při takovém skutkovém zjištění se jeví znalecký závěr o přítomnosti extrémního masivního stresoru, který vyvolal akutní stresovou reakci, jako nepodložený. Byť obhajoba obviněného poukazovala, že v původním znaleckém posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo znalcem znalecké zkoumání osoby obviněného ohledně stanovení rozpoznávacích a ovládacích schopností zaměřeno nedostatečně, právě pro absenci úvah o tom, jakým způsobem vnímal obviněný osobu poškozeného, nelze s takovou úvahou souhlasit.
36. Krajský soud vnímá, že původní psychiatrický posudek vyznívá tak, že na straně obviněného byl v době činu rozpoznávací schopnosti zcela zachovalé, ovládací schopnosti byly sníženy nepodstatně vlivem akutní intoxikace alkoholem. Nově zpracovaný psychiatrický posudek, o jehož závěry je dílem opřena argumentace návrhu na povolení obnovy řízení, stanovil pro obviněného příznivější závěr, kdy rozpoznávací schopnosti byly vyhodnoceny jako podstatně snižené, právě proto, že obviněný vnímal své jednání jako formou obrany, jako podstatně snižené byly i ovládací schopnosti pro přítomnost akutní stresové reakce. Právě proto, že tvrzení o přítomnosti akutní stresové reakce jako následku na obavu o život či zdraví, nepovažuje krajský soud za objektivně danou, nelze přijímat další znalecké závěry. Znalci při zpracování znaleckého posudku dle přesvědčení krajského soudu nekriticky přijali tvrzení obviněného o strach z osoby poškozeného, přičemž též vycházeli z tvrzení osoby ██████████, aniž by však v rámci objektivní práce s dalšími ve věci významnými skutečnostmi vážícími se k osobě poškozeného, které zjevně vyznávají v jeho prospěch, jak bylo poznamenáno výše. Jest přitom logické, že obviněný v rámci obhajoby bude primárně uvádět skutečnosti, které svědčí v jeho prospěch, naopak se bude snažit potlačovat skutečnosti v jeho prospěch nesvědčící. Z výše uvedených důvodů nelze považovat znalecký posudek předložený obhajobou společně s návrhem na povolení obnovy řízení za důkaz schopný změnit skutkový stav věci a tím i výrok o vině či trestu.
37. V případě znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, nebyly z toho zjištěny naprosto žádné nové skutečnosti, které by mohly mít dopadu na původní rozhodnutí. Ostatně závěry znalce MUDr. Marka Dogoši jsou v podstatě totožné se závěry původního znaleckého posudku v oboru zdravotnictví odvětví lékařství, a to i v tom směru, že poranění na těle poškozeného, včetně smrtelné rány nožem, která zasáhla zevní i vnitřní list osrdečníků s průnikem do pravé srdeční komory, nebyla způsobena šviháním nožem, ale zjevně bodnutím

nožem proti tělu poškozeného, a to silou velké intenzity. Stejně pak byl krajským soudem vyhodnocen i důkaz předmětem doličným v podobě bundy obviněného se zajištěnou trasologickou stopou a krevní stopou, které objektivně náleží osobě poškozeného. Pokud při tvrzeném pořadí zjištěných stop na bundě v pořadí první trasologická stopa a pak krevní stopa, má být dle návrhu prokazováno, že obviněný čelil útoku ze strany poškozeného, pak ani takto předložená nová skutečnost, není dle názoru krajského soudu způsobilá navodit vyšší pravděpodobnost průběhu konfliktu, tak jak tvrdí obviněný. Opětovně nelze pominout jiné ve věci provedené důkazy a z nich vyplývající skutkové závěry o vzniku a průběhu fyzického konfliktu před restaurací, které vylučují tvrzení obviněného o tom, že se bránil nečekanému útoku ze strany poškozeného.

38. Jak již bylo konstatováno výše, obviněný se prostřednictvím návrhu na povolení obnovy řízení, resp. na podkladě předložených důkazů, snaží zvrátit původní skutková zjištění, kdy presumuje, že primární útočníkem byl právě poškozený a jeho jednání mělo obranný charakter. Takové tvrzení již uplatnil obviněný v původním řízení v rámci obhajoby. Avšak ani případný výslech [REDAKCE] [REDAKCE] v procesním postavení svědka či výslechy znalců nejsou dle krajského soudu způsobilé zvrátit původní skutková zjištění a na ně navazující právní výroky o vině obviněného, jakož i trestu či výroku o náhradě škody. Krajský soud vychází z úvahy, že řízení o povolení obnovy řízení se mimo jiné sestává ze zkoumání odůvodněnosti návrhu na povolení obnovy řízení. Způsobilost nově předkládaných skutečností a důkazů změnit zpochybňované rozhodnutí, je třeba výlučně hodnotit ve vztahu ke skutečnostem a důkazům, které se v původním řízení staly podkladem pro skutková zjištění. Je vyloučeno, aby nově předkládané skutečnosti a důkazy byly hodnoceny izolovaně, tedy bez přihlídnutí k již ve věci provedeným důkazům. Krajský soud proto nevyhověl návrhu obhajoby, aby předložené nové důkazy byly v řízení o návrhu na povolení obnovy řízení provedeny v podobě výslechu svědka [REDAKCE] a výslechy zpracovatelů předložených znaleckých posudků.
39. Z výše uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že nově předložené důkazy a skutečnosti z nich vyplývající nejsou způsobilé přivodit změnu původního odsuzujícího rozsudku vyneseno nad obviněným, a to jak ve výroku o vině, trestu i náhradě škody. Proto byl návrh na povolení obnovy řízení vyhodnocen jako nedůvodný a byl dle § 283 písm. d) tr. řádu zamítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat ve lhůtě tří dnů od jeho oznámení stížnost k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek. (§ 286 odst. 3 tr. řádu)

České Budějovice dne 29. června 2023

Mgr. Michal Kubánek, v.r.
předseda senátu