

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích – soud pro mládež v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Bárty a přísedících Anny Frankové a Dany Petrové, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 1. 2014 v Českých Budějovicích **t a k t o :**

obžalovaný

mladistvý [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. na základě rozhodnutí soudu v Dětském domově [redacted],

je vinnen, že

dne 11. 5. 2013 kolem 19. 00 hod. [redacted], okres [redacted], na autobusové zastávce MHD přistoupil zezadu ke [redacted], nar. [redacted], kterou již znal z minulosti, proti její vůli jí uchopením za ruce a po přikrytí úst odtáhl do nedalekého křoví, kde přes fyzickou obranu poškozené nejprve proti vůli poškozené [redacted] a poté s ní uskutečnil soulož, přestože věděl, že jde o dívku mladší patnácti let,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, uvedený čin spáchal souloží a na dítěti mladším patnácti let.

čímž spáchal

provinění podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších změn , znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se za toto provinění a za provinění pohlavního zneužití

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Táboře, soud pro mládež, ze dne 5. 6. 2013, č.j. [redacted], podle § 185 odst. 3 tr .zákoníku, § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k souhrnnému trestnímu opatření na **2,5 (dva a půl) roku**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tří) let s dohledem**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu uloženém obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Táboře, soud pro mládež, ze dne 5. 6. 2013, č.j. [redacted], jako i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 1 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se mladistvému ukládá ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře – soud pro mládež ze dne 5. 6. 2013, č.j. [redacted], který nabyl právní moci 20. 7. 2013, byl mladistvý [redacted], nar. [redacted] uznán vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 6 odst. 1 zák. o soudnictví ve věcech mládeže a odsouzen k trestnímu opatření odnětí svobody na 8 měsíců, jeho ž výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Činu se dopustil tím, že ve dnech 16. a 17. 12. 2012 ve večerních hodinách v [redacted], okres [redacted], v objektu dětského domova č.p. [redacted] v pokoji ve třech případech vykonal pohlavní styk s nezletilou [redacted], nar. [redacted], ačkoliv mu byl znám její věk. Usnesení o zahájení trestního stíhání převzal mladistvý 27. 2. 2013.

Mladistvý [redacted] se již z předchozí doby znal s poškozenou [redacted], nar. [redacted], a to od roku 2010. V minulosti si spolu hráli na hřištích a poté, kdy bylo rozhodnuto o ústavní výchově mladistvého, tuto ústavní výchovu vykonával mladistvý v Dětském domově [redacted]. Z tohoto dětského domova byl propuštěn na víkend do péče svých rodičů v době od 10. 5. 2013 do 12. 5. 2013.

Dne 11. 5. 2013 ve večerních hodinách v [redacted], okres [redacted] na autobusové zastávce MHD linky č. 13 přistoupil mladistvý [redacted] zezadu ke [redacted], nar. [redacted]. Dívku jednou rukou uchopil za obě její ruce, druhou rukou jí zakryl ústa a odtáhl do nedalekého křoví. Přestože dívka jednoznačně nesouhlasila s jeho jednáním a bránila se i bitím do jeho břicha, přes tuto obranu mladistvý nejprve proti vůli dívky [redacted] a poté [redacted] a s dívkou uskutečnil soulož, přestože věděl, že jde o dívku mladší 15 let.

Poté, kdy se dívka s tímto jednáním mladistvého svěřila svým kamarádům, a o tomto jednání se dozvěděla její matka, dívku dovedla na vyšetření dne 15. 5. 2013 s tím, že událost se stala v sobotu večer, dcera se svěřila matce v pondělí odpoledně a obě se k lékařce dostavily 15. 5. 2013. Na těle dívky nebyly zjištěny stopy násilí, lékařka však uzavřela, že dívka je non virgo a [redacted] je staršího data bez stopy krvácení, sama poškozená pak sdělila, že k pohlavnímu styku s mladistvým již došlo dříve v minulosti.

Tento skutkový stav soud zjistil ze svědeckých výpovědí [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], lékařské zprávy a zpráv Dětského domova [redacted].

Mladistvý [redacted] v průběhu trestního řízení popřel spáchání činu a uvedl, že poškozenou se již po dobu 1 roku neviděl, neměli spolu žádný spor, avšak poškozená s ním chtěla chodit. V průběhu řízení svědci [redacted], [redacted] a [redacted] sdělili, že mladistvý v době, kdy mělo dojít ke znásilnění poškozené, s nimi byl na večerní diskotéce v [redacted], nebyli však schopni určit, o který den se jednalo. K dotazům také uvedli, že jejich výpovědi vycházejí z vyjádření mladistvého, který jim řekl, že byli všichni spolu na diskotéce v den, kdy měl mladistvou znásilnit.

Při hodnocení shora rozvedených důkazů soud vzal také v úvahu znalecké posudky z psychologie vztahující se k osobě mladistvého a poškozené a znalecký posudek z oboru psychiatrie.

Znalkyně z oboru psychiatrie uzavřela, že mladistvý v době činu kladeného mu za vinu [redacted].

Psycholog u poškozené dívky [redacted].

Po zhodnocení závěrů jednotlivých znaleckých posudků i shora rozvedených důkazů dospěl krajský soud - soud pro mládež k závěru, že při zjišťování skutkového stavu věci lze vycházet z výpovědí poškozené a provedené důkazy s výjimkou výpovědi matky mladistvého a tří jeho kamarádů vedou k závěru, že obhajoba mladistvého byla vyloučena.

Jak již bylo uvedeno, výpovědi přátel mladistvého vycházely z vyjádření mladistvého [redacted] a lékařská zpráva prokazuje, že mladistvá se svou matkou se dostavila k lékařce po víkendu, kdy podle mladistvé ke znásilnění došlo a tento víkend se mladistvý skutečně zdržoval u svých rodičů.

Znalecký posudek z oboru psychologie neobsahuje žádné skutečnosti, které by mohly vést k závěru o nevěrohodnosti výpovědi dívky, a nelze přehlédnout, že tato dívka se se svým znásilněním svěřila nejdříve pouze přátelům a teprve jejich prostřednictvím byla o znásilnění informována matka dívky. Závěry lékařské zprávy také odpovídají výpovědi dívky, že již v minulosti došlo k pohlavnímu styku mezi ním a mladistvým, nebylo však možno vyloučit, že k tomu ještě došlo ještě před dovršením 15 roku mladistvého [redacted].

Závěry znaleckého posudku z oboru psychiatrie a psychologie potvrzují, že u mladistvého [redacted].

Projednávaný skutek tedy není v rozporu s hodnocením osobnosti mladistvého a naopak i odpovídá závěrům znalkyně z oboru psychiatrie i skutečnostem, vyplývajícím z trestního spisu Okresního soudu v Táboře. Z těchto důvodů soud považoval obhajobu mladistvého za ryze účelovou a naopak vycházel při zjišťování skutkového stavu věci ze shora rozvedených důvodů.

Tyto důkazy pak prokázaly, že mladistvý přestože znal, že dívce [redacted] není ještě 15 let, jí násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží, jde o trestně odpovědného mladistvého a proto již byl uznán vinným proviněním znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) , odst. 3 písm. a) tr. zákoníku za použití § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

[redacted] je mladistvý hodnocen jako chlapec s častými absencemi a nevhodným chováním, u kterého byla nařízena i ústavní výchova. Působení rodičů na mladistvého bylo nedostatečné a podle zprávy dětského domova v jeho chování chybí ohled na druhé, na jejich potřeby, přání a city. Motivací většiny jeho aktivit je vlastní spokojenost a jeho dobrý pocit. V přestupkovém řízení nebyl postižen.

Podle zprávy městského úřadu se jeví jeho chování v dětském domově jako účelové vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení [redacted].

Mladistvému vzhledem k ustanovení § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů byl ukládán trest v trestní sazbě na 1 rok až 5 let. Projednávaného činu se mladistvý dopustil před vyhlášením odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 5. 6. 2013, a proto krajský soud přistoupil již k uložení souhrnného trestního opatření. Při rozhodování o výměře trestního opatření vzal v úvahu věk mladistvého, jeho rozumovou vyspělost, sociální poměry, závažnost spáchaného činu i závěry znaleckého posudku o oboru psychiatrie, že mladistvý se dopustil činu za stavu podstatně snížené ovládací činnosti. Po posouzení těchto skutečností přistoupil k uložení souhrnného trestního opatření na 2,5 roku. Výkon tohoto trestního opatření pak vzhledem k osobnosti mladistvého, nerovnoměrnému vývoji jeho osobnosti i skutečnosti, že pod vlivem tlaku je mladistvý schopen své jednání přizpůsobit požadavkům společnosti i s přihlédnutím k tomu, že pozitivní vliv může mít i současně ukládané sexuologické léčení, výkon trestního opatření podmíněně odložil na zkušební dobu, to však v horní hranici 3 let se současným vyslovením dohledu.

Pachatel, kterému byl uložen dohled, je povinen spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu probační úředník stanoví a plnit probační plán dohledu, dostavovat se

k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu probační úředník stanoví, informovat probačního úředníka o svém pobytu, zdrojích obživy a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem a umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku v rámci souhrnného trestního opatření byl zrušen výrok o trestu uloženém obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Táboře – soud pro mládež ze dne 5. 6. 2013, č.j. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Mladistvý se činu dopustil za stavu, kdy jeho ovládací schopnost byla podstatně snížena vzhledem k rozvoji sexuální agrese, za postačující však soud a to i vzhledem k závěrům znaleckého posudku, postačuje uložení sexuologické léčby v ambulantní formě. Tato forma léčby také umožní mladistvému, aby dál setrvával v prostředí, které na něho pozitivně působí a pokračoval v učebním poměru.

Poučení: : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2014

JUDr. Roman Bárta,v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Jitka Roubínková