



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 10. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Hájka, a přísedících, Marie Brůnové a Elišky Kirchnerové,

takto:

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] dne [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], naposledy bytem [redacted]
[redacted], t. č. vykonávající vazbu
ve Vazební věznici [redacted],

je vinen, že

1. v přesněji nezjištěné době, nejméně od jara 2017 do 4. 12. 2021, v [redacted],
za účelem vlastního sexuálního uspokojení nezletilou [redacted],
nar. dne [redacted], která mu byla [redacted] svěřena
do péče, ji v jejich společné domácnosti nejprve každý večer a někdy i ráno uchopil za ruku, a
přestože se bránila kopáním i slovně, odtáhl nezletilou do svého pokoje, vyzýval, aby se celá
svlékla, ulehla na postel v ložnici a [redacted], sám byl též svlečený, činil
tak pod smyšlenkou, že ji kontroluje, [redacted], požadoval po ní,
[redacted], opakovaně jí [redacted], přičemž
nezletilá se bránila slovně, protože ji to bolelo a bylo jí to nepříjemné, snažila se vymanit ze
sevření, vzpouzela se, odstrkovala ho, ale obžalovaný jí vždy říkal,
[redacted], a také, aby nikomu nic nesdělovala, a takového jednání se
dopouštěl, ačkoliv věděl, že jde o dítě mladší patnácti let,
2. v přesněji nezjištěné době, nejméně od jara roku 2022 do počátku roku 2023,
v [redacted], za účelem vlastního sexuálního uspokojení na nezletilou
[redacted], nar. dne [redacted], kterou měl [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

svěřenu soudem do pěstounské péče, s využitím postavení výchovné autority, se v jejich společné domácnosti nejprve chodil dívat do koupelny, když se sprchovala, nebo se jen díval, později ji pak volal do ložnice a poručil jí, aby se svlékla, přičemž sám se také svlékl, a pod smyšlenkou kontroly, jestli nemá nějakou nemoc, a když chtěla vstát, strčil ji zpět na postel, což činil opakovaně, nejméně dvakrát až třikrát do měsíce, i když mu říkala, že to nechce, přičemž nezletilá se jeho útokům nijak nebránila, a takového jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že jde o dítě mladší patnácti let,

tedy

ad 1.

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží nebo jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

ad 2.

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, svěřené jeho doзору,

ad 1. a 2.

ohrozil rozumový, citový nebo mravní život dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat, resp. jinou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti, přičemž v páchání takového činu pokračoval po delší dobu,

tím spáchal

ad 1.

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2.

zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 1. a 2.

pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let, pro jehož výkon se obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit nezl. poškozené [redacted], nar. dne [redacted], **trestným činem způsobenou nemajetkovou újmu v penězích ve výši 225 000 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z uvedené částky od 14. 10. 2023 do zaplacení, a nezl. poškozené** [redacted], nar. dne [redacted], **nemajetkovou újmu v penězích ve výši 225 000 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z uvedené částky od 14. 10. 2023 do zaplacení.**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, státní zástupkyně i zmocněnec nezletilých poškozených vzdali práva odvolání (příčemž obžalovaný uvedl, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné osoby, oprávněné k tomu dle § 247 odst. 2 tr. řádu) a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody.** Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice dne 12. října 2023

Mgr. Jaromír Hájek, v.r.
předseda senátu