



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 10. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Hájka, a přísedících, Evy Mariničové a Bc. Mgr. Milana Mikeše,

takto:

Obžalovaný

██████████ ,
nar. dne ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████,
t. č. vykonávající vazbu ve Vazební věznici ██████████,

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době od 3:58 hod. do 8:39 hod. dne 10. 9. 2023, v ██████████ nacházejícím se na adrese ██████████ č. p. ██████████, okres ██████████, na pokoji č. ██████████, v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch úmyslně usmrtil poškozenou ██████████, nar. dne ██████████, a to tak, že ji po předchozí slovní rozeprě ohledně krádeže pervitinu z jejího pokoje fyzicky napadl tím způsobem, že ji svalil na zem, klekl poškozené na krk, a protože křičela o pomoc, tak jí do úst vložil molitanovou výplň z podprsenky, následně jí ústa přelepil lepicí páskou a kolem hlavy jí zapnul koženkový BDSM obojek, následně poškozenou provazem svázal ruce, dolní končetiny jí obmotal drátem a přitom jí rdousil, drže jí rukama za krk, během čehož po ní chtěl, aby mu řekla, kde má pervitin, a když mu řekla, že se nachází v posteli, tak jí znovu klekl na krk, pod polštářem poté našel pervitin a injekční stříkačku, načež pokoj prohledal a ze stolku u okna odcizil peněženku s bankovkami v celkové hodnotě 700 euro a 2 000 Kč, mobilní telefon, doklady, platební kartu, různé části oblečení, kufr a další její věci s tím, že při odchodu z místnosti jí dal na hlavu polštář a spodní část těla zakryl jejím oblečením, přičemž výše konkretizovaným jednáním způsobil smrt poškozené, jejíž příčinou bylo stanoveno udušení způsobené rdoušením a ucpáním dýchacích cest,

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

2)

dne 3. 9. 2023, v době kolem 8:00 hodin, v [REDAKCE], část [REDAKCE], v oblasti [REDAKCE], u ukazatele č. [REDAKCE] přírodovědné naučné stezky „[REDAKCE]“, na hrázi rybníka [REDAKCE], nejprve prošel kolem poškozené [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], jdoucí od ul. [REDAKCE] směrem k rybníku [REDAKCE], a když se poškozená otočila a zamířila zpět k ul. [REDAKCE], v úmyslu násilím si присвоjit cizí věc k poškozené přiběhl, uchopil jí zezadu pravou rukou pod krkem a řekl jí: „Já tě zabiju, nekřič!“; následně ji strhl na svah z hráze směrem k louce, kde jí z důvodu jejího neustálého volání o pomoc zakryl rukou ústa, načež ji pravou rukou, sevřenou v pěst, dvakrát až třikrát udeřil do levé líce, přičemž po ní požadoval peníze se slovy: „Máš peníze?“, a po sdělení poškozené, že žádné peníze nemá, jí prohlédl kapsy mikiny, kterou měla na sobě, a z levé spodní kapsy jí odcizil mobilní tlačítkový telefon zn. Alcatel OneTouch 2004C, IMEI: [REDAKCE], s tím, že na hrázi z mobilního telefonu k žádosti [REDAKCE] vyjmul SIM kartu, kterou zde odhodil a odešel směrem k rybníku [REDAKCE], čímž poškozené [REDAKCE] způsobil jednak škodu ve výši 100 Kč odcizením mobilního telefonu a dále zranění, spočívající ve vícečetných hematomech a oděrkách na levé tváři, za levým uchem, v oblasti úst a na pravé straně krku, které si vyžádalo ošetření na traumatologickém oddělení Nemocnice [REDAKCE], bez její následné pracovní neschopnosti,

3)

a) v době od 19:00 hodin dne 22. 5. 2023 do 17:45 hodin dne 23. 5. 2023 v zahradní chatce na parcelním čísle [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], okres [REDAKCE] nezjištěným způsobem vylomil okno, čímž způsobil škodu ve výši 6 000 Kč, oknem vnikl do chatky, prohlédl jí a odcizil odtud 10 lahví vína zn. Veltlínské zelené v celkové hodnotě 1 040 Kč, 10 ks plechovek s potravinami různých druhů v hodnotě 499 Kč, 5 ks dóz kávy Jacobs Velvet v celkové výši 845 Kč, 2 ks flísové deky v celkové hodnotě 200 Kč, 2 ks polštářů v hodnotě 200 Kč a 1 ks péřového spacího pytle tmavě zelené barvy v hodnotě 200 Kč, čímž způsobil poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] škodu ve výši nejméně 2 984 Kč odcizením a 6 000 Kč poškozením,

b) v době od 19:30 hodin dne 31. 5. 2023 do 16:05 hodin dne 2. 6. 2023 přelezením plotu vnikl na oplocený pozemek parcelního čísla [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE], okr. [REDAKCE], kde ohnul oplocení zahrady, bez škody či poškození, následně nezjištěným předmětem rozbil skleněnou výplň okna u rekreační chaty, čímž způsobil škodu ve výši 712 Kč, poté do chaty vnikl a odcizil zde rádio značky Grundig, se škodou ve výši 200 Kč, vrtáčku zn. Makita 6271D, č. 2011 1846114, včetně příslušenství v kufru zelené barvy s bílým nápisem Makita se škodou ve výši 3 000 Kč a plastovou přepravku značky Gambrinus Exelent 11° v hodnotě 100 Kč, s obsahem 10 ks prázdných lahví v hodnotě 30 Kč a 10 ks plných lahví piva v hodnotě 219 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE] způsobil škodu poškozením okna ve výši 712 Kč a odcizením věcí ve výši 3 549 Kč,

c) v době od 21:45 hodin dne 7. 6. 2023 do 5:00 hodin dne 8. 6. 2023 nezjištěným způsobem bez užití zjevného násilí vnikl do bytu na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], následně byt prohlédl a odcizil odtud mobilní telefon zn. Samsung Galaxy Note 10 Lite, černé barvy, stáří 2 roky, se SIM kartou s telefonním číslem [REDAKCE], v hodnotě 5 000 Kč, mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S20 (G980F), s ochranným sklem, šedé barvy, ve kterém byla SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE], v hodnotě 5 000 Kč, notebook zn. HP 250 G7 i5/4/256, S/N: CND9081LLK, velikost monitoru 15,6", stáří 4 roky, v hodnotě 8.000 Kč, s adaptérem zn. HP, v hodnotě 500 Kč, 1 svazek klíčů na bílé látkové šňůrce s nápisem Classic Pro s 1ks klíče s dálkovým ovládáním od vozidla zn. VW Caddy, v hodnotě 4 000 Kč, 1ks klíče s dálkovým ovládáním od vozidla zn. Škoda Fabia, s černým štítkem s nápisem J0144246, v hodnotě 3 000 Kč, 1ks klíče s dálkovým ovládáním od vozidla zn. Škoda Octavia, v hodnotě 4 000 Kč, a 1ks dálkového ovládání, v hodnotě 4 000 Kč, a dále 1 svazek klíčů na červené látkové šňůrce s nápisem IQ Fenster Systeme,

s 8 ks klíčů do zámků FAB, s bílým plastovým přívěskem s nápisem DOMEČEK, v celkové hodnotě 800 Kč, čímž způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 34.300 Kč společnosti ALU.PLAST s.r.o., IČO: 25175939, a dále odcizil 1ks mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A71, 128GB, černé barvy, se SIM kartou s telefonním číslem [REDAKCE], stáří 2 roky, v hodnotě 6 000 Kč a finanční hotovost ve výši 3 600 Kč, čímž způsobil poškození [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu ve výši 9 600 Kč odcizením,

d) dne 31. 7. 2023 v době od 7:30 hodin do 7:35 hodin v prodejně Penny Market na adrese [REDAKCE], okr. [REDAKCE] odcizil 3 ks mléčné čokolády zn. Milka o hmotnosti 100 g v celkové hodnotě 129 Kč (1 ks 42,90 Kč), zboží pronesl přes pokladny, za kterými byl zastaven pokladní a následně zboží bylo vráceno do prodeje a faktická škoda společnosti Penny Market s.r.o. IČO: 64945880 nevznikla,

e) dne 4. srpna 2023 v době kolem 19:35 hod. v [REDAKCE] v ul. [REDAKCE], v dopravně obchodní centru [REDAKCE], v prodejně ALBERT, odcizil v prodejních prostorách volně přístupné zboží a to 3x sušenky zn. Oreo máčené o hmotnosti 41 gramů v celkové hodnotě 44,70 Kč (14,90 Kč za ks), 1x čokoládu zn. Orion pistáciovou o hmotnosti 240 gramů v hodnotě 79,90 Kč, 2x čokoládu Delicata dark o hmotnosti 100 gramů v celkové hodnotě 73,80 Kč (36,90 Kč za ks), kdy uvedené zboží si uschoval a s uschovaným zbožím prodejnu opustil, když byl následně zadržen pracovníkem ostrahy, kterému zboží na místě vydal a vyčkal příjezdu Policie ČR, čímž způsobil poškození spol. Albert Česká republika, s.r.o., IČO: 44012373, se sídlem Radlická 520/117, 158 00 Praha 5-Jinonice škodu odcizením ve výši 198,40 Kč,

celkem tak způsobil škodu odcizením ve výši 50 760,40 Kč a 6 712 Kč poškozením, když výše uvedeného jednání pod bodem č. 3) se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2018, ve spojení s usnesením Krajského soudu v [REDAKCE] pod č.j.: [REDAKCE] ze dne 5. 12. 2018, s nabytím právní moci dne 5. 12. 2018, odsouzen mimo jiné za pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonal dne 23. 4. 2023,

4)

a) v době od 8:40 hodin dne 10. 9. 2023 do 11:50 hodin dne 12. 9. 2023 nezjištěným způsobem rozbil skleněnou výplň okna o rozměru 33 x 77cm, v dřevěném rámu u chaty čp. [REDAKCE] v osadě [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE], sloužící k bydlení, následně si toto okno otevřel a vnikl dovnitř, nějakou dobu zde setrval, a z chaty odcizil hudební přehrávač iPod, černé barvy, stáří 15 let, v současné hodnotě 1 000 Kč, a jeden pár sportovních tenisek zn. Kalanii, stáří 1,5 roku, v současné hodnotě 500 Kč, čímž způsobil majitelům chaty [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a jeho manželce [REDAKCE], nar. [REDAKCE] škodu ve výši nejméně 1 500 Kč odcizením a 1 276 Kč poškozením okna,

b) v době od 9:50 hodin do 10:10 hodin dne 12. 9. 2023 vstoupil otevřenými dveřmi do [REDAKCE] čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] a odcizil odtud finanční hotovost ve výši 150 Kč, která byla volně odložena na barovém pultu, a dále zde vypil dvě láhve limonády zn. Targa, v hodnotě 45 Kč/ks, čímž způsobil majitelce podnikající fyzické osobě [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] škodu ve výši nejméně 240 Kč odcizením,

celkem tak způsobil škodu odcizením ve výši 1 740 Kč a 1 276 Kč poškozením, když výše uvedeného jednání pod bodem č. 4) se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v

██████████ pod č.j. ██████████ ze dne 24. 10. 2018, ve spojení s usnesením Krajského soudu v ██████████ pod č.j.: ██████████ ze dne 5. 12. 2018, s nabytím právní moci dne 5. 12. 2018, odsouzen mimo jiné za pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonal dne 23. 4. 2023,

tedy

ad 1)

jiného úmyslně usmrtil v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch,

ad 2)

proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

ad 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, přičemž čin spáchal dílem [v případě jednání popsaného v bodech 3)a) a 3)b)] vloupáním s tím, že za takový čin byl v posledních třech letech potrestán,

dílem [v případě jednání popsaného v bodech 3)a), 3)b) a 3)c)] neoprávněně vnikl do obydlí jiného a dílem [v případě jednání popsaného v bodech 3)a) a 3)b)] překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 4)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

dílem [v případě jednání popsaného v bodě 4)a)] neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval, přičemž překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

ad 1)

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,

ad 2)

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 4)

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto trestné činy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) let, pro jehož výkon se obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], trestným činem způsobenou škodu ve výši 1.000 Kč, poškozené ČSOB Pojišťovně, a.s., členu holdingu ČSOB, IČ: 45534306, trestným činem způsobenou škodu ve výši 7.984 Kč, poškozenému [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], trestným činem způsobenou škodu ve výši 3.919 Kč, poškozené ALU.PLAST s.r.o., IČO: 25175939, trestným činem způsobenou škodu ve výši 23.500 Kč, poškozené [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], trestným činem způsobenou škodu ve výši 9.600 Kč, poškozenému [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], trestným činem způsobenou škodu ve výši 2.776 Kč, poškozené [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], trestným činem způsobenou škodu ve výši 100 Kč a poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, trestným činem způsobenou škodu ve výši 5.151 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], a Albert Česká republika, s.r.o., IČO: 44012373, odkazují se svými uplatněnými a nepříznanými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytky svých uplatněných a nepříznaných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení byl zjištěn skutkový děj popsáný v jednotlivých bodech výrokové části tohoto rozsudku. V následujícím odůvodnění soud uvádí (pro dané rozhodnutí) zásadní pasáže výpovědi v řízení vyslechnutých osob, jakož i další podstatné skutečnosti plynoucí z provedených věcných důkazů, resp. vycházející z uskutečněného znaleckého zkoumání, které byly významné pro rozhodnutí o vině, trestu a uplatněných nárocích na náhradu škody. Ostatní detaily jsou součástí spisového materiálu, přičemž procesním stranám byla poskytnuta možnost se s tímto seznámit. Účelem odůvodnění rozsudku není v podrobnostech rekapitulovat výpovědi osob, resp. přesně popsat obsah jednotlivých listin, nýbrž z obsahového hlediska důkazy hodnotit, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu, a poměřovat takovéto důkazy konfrontačním způsobem.
2. Obžalovaný [REDAKCE] ke skutku popsánému v bodu č. 1) výrokové části rozsudku uvedl, že mezi ním a poškozenou [REDAKCE] vznikla potyčka, a to následkem toho, že oba užívali pervitin. Dopustil se vůči ní násilného jednání, ale neměl v úmyslu ji usmrtit. Zároveň se na její úkor nechtěl obohatit, ani se za užití násilí dostat k další droze. Když z jejího pokoje po zmíněném konfliktu odcházel, byla dle jeho mínění stále naživu. Skutečnost, že zemřela, se dozvěděl až od policistů. Okolnost, že se neskrýval tak, aby nebyl zadržen, stejně jako stav spočívající v tom, že na místě činu zanechal řadu stop, jichž se nesnažil zbavit, mají dokládat, že v daném ohledu vypovídá pravdivě.
3. S [REDAKCE] se potkal náhodně, když si kupoval pervitin od jejího manžela, [REDAKCE]. Týdně si od něj třikrát, čtyřikrát pořizoval 0,2 až 0,3 g uvedené drogy, za což platil 500 Kč s tím, že někdy zakoupil pervitinu i méně (za nižší cenu). Když neměl peníze, někdy drogu i dále přeprodlával. Při jejich prvotním kontaktu si u něj poškozená začátkem června roku

2023 prostřednictvím [REDAKCE] objednala krádež masa, jistých hygienických prostředků a alkoholu k vybavení baru, za což mu jako odměnu slíbili gram pervitinu. Když se poté viděli znovu, strávili spolu noc, během níž dlouze hovořili a obžalovaný zjistil mnohé o životě poškozené, včetně toho, že je svým okolím zneužívána, a to i svým manželem, [REDAKCE], jenž se na ni snažil převést své vlastní finanční závazky. Poté se viděli až v září, přičemž do [REDAKCE] se [REDAKCE] poprvé dostal až v pátek 8. 9. 2023. S poškozenou v září začal komunikovat prostřednictvím Messengeru v rámci svého nově vytvořeného facebookového profilu, přes který jej jako první kontaktovala [REDAKCE]. Do [REDAKCE] uvedeného dne přijeli společně autobusem okolo šesté hodiny večerní, přičemž obžalovaný měl od poškozené příslibeno, že v penzionu může až do pondělí přespávat. Obžalovaný [REDAKCE] slíbil, že v penzionu opraví zadní vchodové dveře, přičemž když zde trávil sobotu, seznámil se v objektu s osobami s příjmeními [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Všichni čtyři společně s poškozenou během sobotního dopoledne užili pervitin, načež obžalovaný započal s opravou dveří, čemuž věnoval celé odpoledne. Večer si s poškozenou povídali na baru, okolo jedenácté hodiny pak spolu odešli do jejího pokoje, kde [REDAKCE] poškozené nitrožilně (vpichem do ruky) aplikoval pervitin. Pak se vydali na benzínovou čerpací stanici, kam je doprovodil [REDAKCE]. Na benzínce si [REDAKCE] koupila cigarety, energetické nápoje a jistý čistící prostředek, poté se všichni společně, okolo půlnoci, vrátili do penzionu. Po návratu do penzionu se všichni tři nacházeli na baru, kde si povídali. Poškozená přitom s [REDAKCE] měla chtít následně řešit problémy, s nimiž se v penzionu potýká, přičemž měla za to, že [REDAKCE] byl zjednan [REDAKCE], aby na ni zde neustále dohlížel. Šlo dle obžalovaného o problém související s drogami, o němž však v hlavním líčení nechtěl blíže hovořit. Když poté obžalovaný na baru v telefonu ukázal fotku jisté dívky, začala dle [REDAKCE] poškozená údajně žárlit a uraženě odešla do svého pokoje, kam ji obžalovaný po chvíli následoval.

4. Ve svém pokoji se mu poté svěřila, že k němu chová náklonnost, přeje si, aby s ní zůstal a nechce, aby se před ní zajímal o jiné ženy. Byť byla pod vlivem pervitinu, snažil se jí vysvětlit, že její city neopětuje a v pondělí penzion opustí, ale byla litostivá, našťavaná a vůči němu slovně agresivní. Ve dvě nebo ve tři hodiny ráno jej požádala, ať jí od baru přinese nabíječku s peněženkou, což poté učinil. Následně mu sdělila, že se jí ztratily drogy s tím, že se na pokoji s ní nacházel poslední, protože musí být tím, kdo je odcizil. Byla nepřčetná, začala mu nadávat, běhala po pokoji, rozhazovala rukama a opakovala, že drogy musel odcizit obžalovaný. Následně se situace uklidnila, poškozená na něj začala být milá a chtěla, aby ji namasíroval. Zprvu byl odtažitý, ale když mu navrhla, že spolu mohou mít pohlavní styk, souhlasil a jejímu přání vyhověl. Udělalo se mu ale špatně, řekl poškozené, že smrdí, zaregistroval také, že se vymočila do postele, chtěl po ní, aby se šla vykoupat. Když šla do koupelny a pustila vodu, byla nahá, přičemž mohlo být cca pět hodin ráno. [REDAKCE] seděl na posteli, nicméně najednou se rozhodl pro odchod a hodlal pokoj [REDAKCE] opustit. Jmenovaná ale vyběhla z koupelny a stoupla si mezi dveře koupelny a vstupní dveře do pokoje, přičemž [REDAKCE] řekla, že nikam nepůjde. Chtěl ji odstrčit levou rukou a otevřít dveře, poškozená se ale otočila a zřejmě jej chtěla udeřit, kvůli čemuž ji chytil za krk tzv. do kravaty a oba spadli na zem, kde se přetahovali. Poškozená do něj kopala a u toho křičela. Začala volat (zřejmě na [REDAKCE]): „[REDAKCE], pomoc, pomoc!“, také uváděla: „On mi tady ukradl párnou!“, což je výrazivo užívané romským etnikem v souvislosti pervitinem. Poškozená dle [REDAKCE] užila předmětný romský výraz z toho důvodu, že se mezi lidmi takto hovořícími dlouhodobě pohybovala. V penzionu se v té době měli nacházet ještě [REDAKCE] a [REDAKCE] nikdo jiný se zde v danou chvíli dle obžalovaného nevyskytoval. Po tomto volání ji [REDAKCE] uchopil za krk, nadzvedl poškozenou a hodil ji na postel. Chtěl poškozenou utišit, a tak ji zaklekl. Ležela na boku a on jí nohu přitlačoval ke krku, čímž se poškozenou dle svých slov snažil „zpacifikovat“. Pořád se s ním prala, křičela, snažil se jí uklidnit. Na krku [REDAKCE] levou nohou klečel asi dvě nebo tři minuty, snažil se ji tímto způsobem držet pod sebou. Poté vzal kapesníčky, které měl po ruce a vložil je do úst poškozené. Říkal jí, ať je v klidu, že jsou oba zfetovaní, přičemž poškozené avizoval, že ji sváže. To následně učinil, přestože [REDAKCE]

██████ v té době již byla klidná. Ústa jí zajistil lepící páskou, ruce svázal tkaničkou a řekl jí, „...at' je hlavně v klidu a at' tobo nechá“. Následně pásku z úst poškozené odlepil a požadoval, aby mu sdělila, kde se nacházejí drogy, o kterých předtím hovořila. ██████ uvedla, že v posteli, načež jí opětovně zalepil ústa páskou, vzal ji do náruče a hodil poškozenou na gauč, kde se nacházela v polosedě, opřena o polštáře. Neprojevovala snahu utéct, byla v klidu, pouze jej pozorovala. ██████ následně drogy v posteli (pod polštáři) našel, konkrétně se jednalo o „krystal pervitinu v pytlíčku“, přičemž se jednalo o cca 1 gram nahnědlé substance. V dalším pytlíčku, který objevil, se droga nacházela již nadrcená, připravená k použití, o hmotnosti odhadem 0,5 gramu. Poté se obžalovaný rozhodl odejít, vzal kufr poškozené, do kterého začal házet různé věci a sdělil jí, že odjíždí. K tomu uvedl: „Bral jsem věci, který jsem tam našel, nevím proč, asi abych vytvořil iluzi, že odjíždím a že mě nikdy neuvidí. Nevím, co konkrétně jsem tam balil, já jsem ty věci ani nechtěl vidět.“ Do tohoto okamžiku jednal dle svého vyjádření racionálně, pervitinu toho dne užil cca 0,2 gramu. Když naházel věci poškozené do kufru, našel na stolku její peněženku, kterou otevřel, a řekl ██████, že jí peněženku nechá dole na baru. Neodnášel ji v úmyslu obohatit se, chtěl získat více času pro svůj nerušený odchod. Později toto své vyjádření korigoval tak, že měl na mysli jiný bar, v jistém „rozbitém bývalém kasinu“, resp. v bývalém nevěstinci, který prý poškozená na základě tohoto označení dokázala identifikovat. Před odchodem ještě na zemi našel drát, a protože měl na poškozenou vztek, omotal jí drát kolem nohou, čímž jí zároveň ztížil možnost vyprostit se ze svázání a získal tím více času. Když jí obvazoval nohy drátem, byla při vědomí, dívala se na něj, dýchala nosem. V dané situaci se poškozené, poté, co jí znovu odlepil pásku z úst, zeptal, zda mu poskytne deset minut pro klidný odchod, na což měla chraplavým hlasem reagovat tak, že ██████ vyhoví. Neví, proč se poškozené takto ptal, pokud jí předtím svázal, zřejmě se chtěl utvrdit, že tomu tak bude. V ústech, která jí následně opět zalepil, poškozená v daný okamžik nic neměla, tedy ani molitanovou vycpávku podprsenky, která byla v jejích ústech při ohledání těla nalezena. Poté pokoj i s věcmi poškozené opustil. Až v další části výsledku pak obžalovaný připustil, že ústa poškozené zajistil dále koženkovým obojkem, který byl na jejím obličeji následně nalezen, což učinil bezprostředně před svým odchodem, a to kvůli tomu, že jí lepící páska na ústech nedržela.

5. K dalším dotazům pak ██████ potvrdil, že je pravdou, že v dopisu adresovaném policejnímu orgánu a poté při svém výsledku dne 10. 1. 2024 zmiňoval, že u poškozené na počátku vzájemného konfliktu zaznamenal nůž, o kterém se předtím, při vazebních zasedáních konaných během přípravného řízení, ani při výsledku dne 14. 9. 2023, kdy o věci podrobně hovořil, vůbec nezmiňoval, stejně jako v hlavním líčení, což vysvětlil tím, že si v určité době myslel, že šlo o nůž, ale aktuálně si není jistý tím, co poškozená držela v ruce. Když byl přítom v souvislosti s prvopočátkem fyzického konfliktu dotázán na to, zda při sobě ██████ měla nějakou zbraň, uvedl: „Nevím, jestli při sobě měla zbraň, ale když odcházela z koupelny, tak jsem viděl, že něco zvedá ze země, ale nepovažoval jsem to za zbraň.“
6. Když obžalovaný z jejího pokoje, který klíči poškozené zvenku na dva západy uzamkl, okolo sedmé, osmé hodiny ranní odcházel, nacházela se ██████ v polosedě na gauči. Během svého odchodu z penzionu obžalovaný potkal ██████, jemuž řekl, že ██████ spí a že věci, které má při sobě, zamýšlí odnést jisté dívce. V peněžence, kterou poškozené odnesl, se nacházelo 700 Euro a 2 000 Kč. Vydal se za kostel, kde všechny věci nechal, včetně peněženky, z níž pouze vyndal peníze. Od svého záměru zanechat peněženku na baru, resp. na jiném baru v konkrétně neidentifikovaném objektu tedy upustil. Nepamatuje si, zda ke kostelu nesl také něco jiného, neví, jestli za kostelem kufr otevřel či nikoliv. Přisvojení si peněz poškozené vysvětlil následovně: „...peníze z peněženky jsem vytáhl prostě proto, že když necháte peněženku na stole a otočíte se, tak já ty peníze prostě ukradnu. Já prostě okradu úplně kohokoliv, když vím, že s tím člověkem už nebudu. Já jsem si ty peníze prostě vzal a nepřemýšlel jsem.“ Poté se vydal směrem na obec ██████ a chtěl odcestovat vlakem do ██████. Za kostelem si však aplikoval nadrcenou drogu, kterou odcizil poškozené, a následně si pamatuje již jen to, že seděl u nějakého potoka, měl halucinace, následující den a půl se mu vůbec nevybaví. K tehdejšímu dění konkrétně vypověděl: „Pak jsem byl

v nějaký vesnici, kde jsem potkal nějakýho pána, ptal jsem se ho, jestli tam je nějakej obchod, měl jsem žízeň, tak jsem šel do restaurace, tam nikdo nebyl, tak jsem v lednici vypil ty dvě limonády, někdo mě tam zamknul a já jsem vyskočil oknem a šel jsem pryč. Dále jsem vnikl do nějaké chaty v lese, tam jsem vlezl a tam byla nějaká paní, která mě viděla, zazvonila na tu chatu a já jsem v tu chvíli utekl. To mohlo být hned ten den, když jsem opustil [REDAKCE], ta restaurace byla poslední, tam už si pamatuju, že jsem byl, mohlo to být i s odstupem dvou dnů, vím, že jsem byl už při smyslech. Nevím, kde jsem nocoval, já myslím, že jsem se pohyboval v kruhu po lesích atd., co jsem dělal vím akorát od policie. Byl jsem zadržen v takovém stavení hned vedle chaty jednoho pána, který mi dal najíst a dal mi dvě piva.“

7. Závěrem dokazování, kdy bylo přistoupeno k jeho doplňujícímu výsledku, byl obžalovaný ve smyslu ust. § 207 odst. 2 tr. řádu konfrontován s tím, že jiným způsobem popisoval počátek fyzického potýkání se s poškozenou [REDAKCE] v přípravném řízení a jinak se k němu vyjadřoval v průběhu hlavního líčení, přičemž podstatné rozpory ve svých výpovědích nedokázal uspokojivě vysvětlit (jak bude rozvedeno v další části odůvodnění), ohledně následujícího násilného jednání vůči poškozené pak odkázal na svůj detailní popis poskytnutý při vyšetřovacím pokusu realizovaném dne 23. 1. 2024.
8. Ohledně skutku č. 2) výrokové části rozsudku obžalovaný uvedl, že se v tam uvedené lokalitě v inkriminované době sice pohyboval, avšak poškozenou [REDAKCE] zde nenapadl. Chtěl zde vniknout do nějaké chaty a najíst se, byť nevěděl, zda se v okolí přírodní rezervace [REDAKCE] chatová oblast vůbec nachází (soudu je z osobní znalosti lokality známo, že tomu tak není). Daným směrem se vydal náhodně z azylového domu v [REDAKCE], kde se tehdy zdržoval. Venku byl již od předcházejícího večera a hledal vhodný objekt. Počátkem září roku 2023 neměl žádný příjem, proto si obživu zajišťoval tímto způsobem. V oblasti přírodní rezervace [REDAKCE] předmětného rána potkal pouze ženu a chlapce, které už nedokáže blíže popsat, poté ještě narazil na muže, jehož v hlavním líčení identifikoval jako svědka [REDAKCE], ohledně něhož již v přípravném řízení vyslovil přesvědčení, že by mohl být pachatelem daného skutku. Jmenovaný byl dle [REDAKCE] viditelně pod vlivem drog, s vlasy nakrátko střiženými a neoholenými tvářemi. Jednalo se o cca pětaticetiletého muže, jehož si obžalovaný všiml, když tahal elektrokolo z lesa, kde cosi pátil v rozdělaném ohni. Byl oděn do tzv. kapsáčů a mikiny s kapucí, kterou však neměl nasazenou na hlavě. Na sobě neměl čepici, ani jakékoli další kusy oděvu. Až když byl konfrontován se svým tvrzením z přípravného řízení o tom, že svědek měl mít na rukou nasazené rukavice, podrážděně připustil, že tomu tak bylo, přičemž se jednalo o černé pracovní rukavice. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] usoudil, že jde o narkomana, začal s ním na téma drog hovořit, načež [REDAKCE] z košíku na elektrokole vyndal mobilní telefon a sdělil obžalovanému, že potřebuje zatelefonovat dealerovi, avšak v telefonu má vybitou baterii. Jednalo se o černý, dotykový mobilní telefon, pravděpodobně značky Samsung. K žádosti obžalovaného užíli zbytek drogy, kterou měl svědek při sobě, a poté spolu klábosili. Pokud jde o zmíněný telefonát dealerovi, [REDAKCE] se jej následně zeptal, zda by bylo možné použít telefon [REDAKCE], zn. Xiaomi Redmi 12 (o němž nejprve zmínil, že byl tlačítkový, aby k dotazu svého obhájce vysvětlil, že odpověděl záměrně nepravdivě, v reakci na dotaz, který pokládal za nemístný, je-li obecně známo, že jde o telefon dotykový), avšak ten byl také vybitý. Proto svědek zkusil nabít svůj mobilní telefon přes drátky vedoucí ke světlu elektrokola, ale neúspěšně. Poté svědek vyndal další mobilní telefon, červený, tlačítkový, který byl nabitý jen nepatrně, a tak nevěděli, zda se jim telefonický hovor podaří realizovat. [REDAKCE] navíc nedisponoval kreditem, kvůli čemuž obžalovaného požádal o jeho SIM kartu. Tu následně vložil do telefonu a zkoušel se spojit s dealerem, avšak neúspěšně. Tento telefon tak obžalovanému nechal, sdělil mu své telefonní číslo a řekl, že pojede za dealerem, druhý telefon si nabije na benzínce s tím, že mu má [REDAKCE] zatelefonovat za hodinu, kdy mu sdělí, za jak dlouho přijede zpátky. Když mu následně obžalovaný z červeného tlačítkového přístroje telefonoval, po přijetí hovoru slyšel jenom šum, ale nikdo mu neodpovídal. [REDAKCE] mu následně napsal, ať se nezlobí, že už neprijede. Jeho telefon, který obžalovanému zůstal, si dal do kapsy, SIM kartu vložil zpět do svého telefonu a šel pryč. Před setkáním s [REDAKCE] našel

kovovou tyč, a to v dřevěné boudě u jistého domu, kde se nacházeli koně. Uvedený předmět, poté, co jej s sebou nesl, nechal ležet u jiné dřevěné boudy, nacházející se u rybníka. Na to, proč s sebou tyč bral, neodpověděl, neměl s ní žádné konkrétní úmysly.

9. V případě ostatních v dané věci projednávaných skutků pak obžalovaný, jak bude rozvedeno níže, prohlásil svou vinu ve smyslu ust. § 206c odst. 1 tr. řádu.
10. **Svědkyňe** [REDAKCE] uvedla, že dne 3. 9. 2023, v neděli, kolem osmé hodiny ranní, absolvovala jako obvykle procházku, přičemž vyšla ze svého domova, z ulice [REDAKCE] v [REDAKCE], a vydala se přílehlou [REDAKCE] [REDAKCE]. Když přišla na křižovatku dělicí cesty ve směru buďto do [REDAKCE], nebo k rybníku [REDAKCE], všimla si na lavičce sedícího muže, u něhož předpokládala, že si zavazuje botu, přičemž když jej minula, vnímala zvláštní pocit, kvůli čemuž se za mužem otočila a zjistila, že se zvedl z lavičky a následuje ji. Už na lavičce měl u sebe dlouhou, šedivou tyč se zelenými konci, kterou držel i poté, co se za poškozenou rozešel. Začala předstírat, že hledá houby s tím, že v okamžiku, kdy ji muž minul, otočila se a chtěla jít zpět směrem k domovu. Zrychlila, ale zaregistrovala, že muž se vydal opět za ní a také zrychlil svou chůzi. Když se k němu otočila bokem, uchopil ji tzv. do kravaty. Bránila se, volala o pomoc, neboť danou lokalitou obvykle chodíval velké množství lidí, z nichž by poškozenou někdo mohl slyšet, ale útočník ji odtáhl ke stoce nacházející se u rybníka, kde upadla. Řekl poškozené, aby nekřičela, že ji zabije. Když ležela na zemi, dal jí ruku na ústa, poté poškozené levou rukou tlačil na hrudník a dvakrát, třikrát ji udeřil pravou rukou sevřenou v pěst do oblasti levé líce a levého ucha. Jednalo se o intenzivní údery, kterými útočník [REDAKCE] v oblasti hlavy způsobil viditelné hematomy (vyfotografované policisty), také měla po útoku problémy s krční páteří, kvůli nimž následně docházela po tři týdny na rehabilitace (krční límec nosila asi týden). Požadoval peníze, ale řekla mu, že žádné nemá, načež poškozené prohmatal kapsy u mikiny a z jedné z nich vyndal její mobilní telefon, který si poté prohlížel. [REDAKCE] po útočnickovi chtěla, aby jí alespoň z telefonu vrátil SIM kartu, kterou z přístroje vyndal a hodil na zem. Když poté poškozená odcházela směrem k ulici [REDAKCE], muž se vydal směrem k rybníku [REDAKCE].
11. Muž měl na sobě mikinu s dlouhým rukávem, přes hlavu po celou dobu útoku kapuci, na nohou černé kalhoty, pod mikinou nějaký tmavý oděv. Rukavice dle poškozené na ruku nasazený určitě neměl. Útočník jí přišel být zanedbaný, tmavší pleti a hubený, jeho výšku odhadla na 175 cm. Jestli měl vousy, neví, domnívá se, že zřejmě ano, pravděpodobně tzv. strniště. Celý útok mohl trvat přibližně 5 minut, agresor se snažil postupovat rychle. Když došla domů vydala se s dcerou na traumatologické oddělení [REDAKCE] nemocnice, kde byla vyšetřena. Když zdravotníci zjistili příčinu poranění, která u poškozené měli možnost vnímat, oznámili událost policistům, kteří věc s [REDAKCE] začali řešit.
12. Při vědomí toho, že poškozená [REDAKCE] již v přípravném řízení projevovala své obavy z osoby útočníka, přičemž z toho důvodu odmítla zúčastnit se rekognice, jak je patrné z protokolu založeného ve spisu na č.l. 217 až 218 s tím, že ve svém písemném podání z 12. 8. 2024, založeném na č.l. 1169 spisu, žádala o znemožnění kontaktu s osobou obžalovaného a zmíněné obavy dále rozvedla, přistoupil soud k opatření v podobě vykazání obžalovaného z jednací síně po dobu výslechu svědkyně ve smyslu ust. § 209 odst. 1 tr. řádu, přičemž [REDAKCE] byla výpověď [REDAKCE] (poté, co se vrátil do jednací síně) shrnuta, mohl se k této ve smyslu § 214 tr. řádu vyjádřit (bylo mu zároveň sděleno, že tak opakovaně může učinit i po přečtení výpovědi svědkyně z protokolu o hlavním líčení, kde je podrobně zaznamenána), stejně jako mu bylo umožněno prostřednictvím obhájce svědkyni klást dotazy. Takovéto opatření se ukázalo být důvodným, neboť poškozená [REDAKCE] i v rámci své výpovědi před soudem uvedla, že projednávaným útokem utrpěla její psychické zdraví, přičemž po předmětném incidentu na místo útoku, kde se dříve pravidelně procházela, kvůli pocitům tísně už nechodí, dělá jí problémy potkat kohokoliv s kapucí, nepříjemná jsou jí od té doby i setkání s více lidmi ve městě. Má neklidné spání, cca 2 měsíce po předmětném incidentu ji pronásledovaly noční můry.

13. Poté, co byla svědkyni v hlavním líčení předložena fotografie obžalovaného, založená na č.l. 561 spisu, zmínila [REDACTED], že útočníka si sice pamatovala jako hubenějšího, a ještě více snědého, nicméně může se jednat o rozdíl ve vnímání způsobený tím, že útočník měl na hlavě nasazenou kapuci, přičemž na fotografii zachycené oči obžalovaného odpovídají tomu, co si v souvislosti s agresorem aktuálně vybaví. Když pak nahlédla na fotografii [REDACTED] z č.l. 226 spisu, uvedla, že jí nepřipadá možné, že by na fotografii zachycená osoba mohla být útočníkem, o němž v daném řízení vypovídala. Má-li procentuálně vyjádřit pravděpodobnost zmíněných odhadů, je schopna na 90 % vyloučit, že by muž s kolem z fotografií nacházejících se na č.l. 226 mohl být pachatelem předmětného útoku, přičemž k pravděpodobnosti varianty, že by útočníkem mohl být obžalovaný (zachycený na fotografii z č.l. 561 spisu), uvádí: „je to tak 50 na 50“.
14. **Svědék** [REDACTED] zmínil, že k okolnostem útoku vedeného vůči poškozené [REDACTED] ničeho neví, setkal se však v předmětné době v oblasti [REDACTED] s obžalovaným. Přijel tehdy do [REDACTED] na kole z [REDACTED], domnívá se, že šlo o dopoledne, ale blíže čas určit nedokáže. S obžalovaným se pohybovali proti sobě ([REDACTED] šel, svědek jel na kole), přičemž [REDACTED] byl pod vlivem pervitinu a nechtěl s nikým komunikovat, takže když uviděl obžalovaného, jehož do té doby neznal, chtěl se mu spíše vyhnout. Obžalovaný se ale vydal jeho směrem. Poté co svědek sesedl z kola, došel až k němu, načež se dali do řeči. Užili spolu marihuanu ([REDACTED]) a domluvili se na tom, že svědek dojede za nějakým dealerem pro pervitin a poté se vrátí zpátky. Hovořili spolu 45 minut až hodinu. Na místě používali telefony, přičemž si vyměnili svá telefonní čísla. Svědek tehdy měl dotykový telefon, nezjištěné značky, který byl funkční, s nabitou baterií a vloženou SIM kartou. [REDACTED] z daného místa nikomu netelefonoval ani nepsal. Telefon obžalovaného byl tlačítkový, na velikost ani barvu si už svědek nepamatuje. Ani tento telefon dle svědkova prvotního vyjádření v inkriminované době za účelem opatřit si pervitin nepoužívali s tím, že si telefonovali až poté, co [REDACTED] odjel pryč, avšak poté, co byl ve smyslu ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čten protokol o dřívější výpovědi jmenovaného ze dne 8. 4. 2024, založený na č.l. 219 až 224 spisu, konkrétně 4. strana protokolu (č.l. 222), svědek zmínil, že je možné, že se pokoušeli telefonovat z přístroje obžalovaného, do něhož vložili SIM kartu [REDACTED], akorát si na to již nepamatuje. Vybaví si nicméně, že mu [REDACTED] následně volal, ale on hovor nepřijal, ani mu nedoslal SMS zprávu. Pokud obžalovaný tvrdí, že od svědka SMS zprávu obdržel, nevzpomíná si na to, ale s jistotou tuto variantu odmítnout nedokáže. Telefon obžalovaného byl vybitý, tak jej zkoušeli nabít prostřednictvím svědkova bicyklu. Pokud mu měl [REDACTED] následně volat, neví, kde si telefon nabíl, možná měl u sebe další telefon (o čemž [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení). Obžalovaný byl v předmětné době oděn do bundy s kapucí, působil, jako kdyby byl oblečen do chladnějšího počasí, kapuci měl nejprve na hlavě, poté si ji sundal. Jejich rozmluva byla přátelská, nedošlo mezi nimi k jakémukoliv konfliktu. Svědek nejprve zmínil, že neexistovala žádná domluva na odměně poskytnuté obžalovaným za smlouvené opatření drogy, avšak po přečtení protokolu o své dřívější výpovědi [REDACTED] připustil, že mu [REDACTED] mohl nabízet výše zmíněný tlačítkový telefon, jak o tom hovořil v přípravném řízení.
15. **Svědék** [REDACTED] vypověděl, že byl manželem poškozené [REDACTED], s níž se seznámil cca před osmi lety a v roce 2017 se s ní oženil. V manželském svazku byli asi čtyři roky, ale když poškozená začala užívat drogy, jejich soužití se pokazilo. Začala mít halucinace, neustále jej podezírala z nevěry, rozřezala mu jeho věci apod. Pervitin užívala nitrožilně, šňupáním i kouřením, jaké množství obvykle spotřebovala, svědek neví. Ve společné domácnosti spolu přestali žít v listopadu roku 2022, svědek ji přesto i poté každý den navštěvoval, a když potřebovala, s leccíms jí pomáhal. Dokud sdíleli společnou domácnost, žili v [REDACTED], v rodinném domě s č.p. [REDACTED], kde poté zůstala sama [REDACTED]. Jmenovaná pracovala v [REDACTED] (v [REDACTED]), přičemž poté, co spolu přestali žít, byla nucena kvůli probíhajícímu exekutivnímu řízení opustit zmíněný rodinný dům a přestěhovala se nejprve do penzionu v [REDACTED] a po dvou měsících začala bydlet v [REDACTED], kde obývala pokoj č. [REDACTED].

16. Obžalovaného ■■■■■ zná od vidění, asi od června či července roku 2023 jej začal vídat na různých místech v ■■■■■. Když zde poškozená bydlela v penzionu, jednou (v průběhu července či srpna) svědkovi kolem desáté nebo jedenácté hodiny večerní telefonovala s tím, že obžalovaný se nachází pod jejími okny a křičí, že se do ní zamiloval, přičemž ■■■■■ v této souvislosti vyčetla, že jí neumí milovat, což možná dokáže obžalovaný, který má o ni zájem. O jiném společném setkání obžalovaného a poškozené se nicméně nedozvěděl. Až v týdnu, co ■■■■■ ■■■■■ zemřela, mu jmenovaná telefonicky sdělila, že ■■■■■ vzala do ■■■■■, protože nemá kde spát, přičemž v penzionu alespoň opraví dveře. Svědek zde obžalovaného v uvedeném týdnu potkal jedinkrát, a to v pátek 8. 9. 2023, když v penzionu během v pátku pracoval na zmíněné opravě. Měl pocit, že obžalovaný zmizel vždy, když měl ■■■■■ přijít.
17. Tělo zemřelé ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ v jejím pokoji nalezl v pondělí, dne 11. 9. 2023. S poškozenou naposledy hovořil v sobotu, dne 9. 9. 2023, kolem jedenácté hodiny večerní, než jel rozvážet tiskoviny do ■■■■■. Projevovala se normálně, nic zvláštního na jejím chování nepozoroval. Byl za ní v penzionu, kde se v té době nacházel ještě ■■■■■, který s ním byl přímo u ■■■■■, v pokoji č. ■ (neví, zda se zde nacházel ještě někdo další, pravidelně v penzionu vídal ještě ■■■■■ a ■■■■■), a následně zůstal na baru.
18. V uvedeném pokoji ■■■■■ následně nalezl tělo poškozené. Přestože svůj pokoj vždy měla udržovaný a uklizený, dne 11. 9. 2023 zde byly všechny věci rozházené. Poškozená byla nahá, měla svázané ruce (její nohy neregistroval), obličej měla zakrytý polštářem, její ústa byla jednak zalepena páskou a poté utěsněna další věcí, ohledně níž se svědek domníval, že jde o masku na spaní. Když z její hlavy sundal polštář, podle zabarvení kůže poznal, že je mrtvá. Když šel ven, ihned věc oznámil strážníkovi obecní policie, která sídlí vedle penzionu, jenž se šel na místo činu podívat a přivolal policisty a zdravotníky.
19. Od uvedeného pokoje, který byl zamčený, měla klíče pouze ■■■■■. V neděli, dne 10. 9. 2023, poškozené přinesl jídlo do penzionu, kde se v tu dobu nacházel ■■■■■, jehož se svědek na poškozenou ptal, přičemž mu bylo sděleno, že nahoře spí. Nechal proto jídlo ■■■■■ a požádal jej, aby toto předal poškozené, až se probudí, a poté odešel. Šel se dokonce podívat k pokoji poškozené, odkud slyšel štěkat jejího psa, o němž věděl, že jej ■■■■■ nikdy nenechává samotného, tudíž měl za to, že se zde i poškozená nachází. Ostatně když byla unavená, spávala dlouho. V pozdních večerních hodinách, okolo 23:00 hod., přišel do penzionu znovu. Stále se zde nacházel ■■■■■, který mu sdělil, že v penzionu byl ještě jeho známý, ■■■■■, jenž dal poškozené jídlo ke vstupním dveřím do jejího pokoje. Požádal ■■■■■, který měl v penzionu nocovat, aby mu dal vědět, až se poškozená vzbudí. V pondělí, dne 11. 9. 2023, v pět hodin ránu, mu ■■■■■ zaslal SMS zprávu, v níž mu sděloval, že se poškozená stále nevzbudila a že odchází do práce. Když se ■■■■■ téhož dne do penzionu okolo patnácté hodiny vrátil, poškozené telefonoval, ale hovor nepřijímala. Proto začal klepat na vstupní dveře do jejího pokoje, ale žádné reakce se nedočkal. Dveře proto vyrazil ramenem a uviděl zde situaci popsanou v předcházejícím odstavci. Dveře sice byly násilím otevřeny už v minulosti, když poškozená ztratila klíče, ale následně byly opraveny, přičemž zamykání bylo plně funkční. Když se dostal do pokoje, zjistil, že klíče se v zámku z vnitřní strany dveří nenacházely.
20. Kdo byl v předmětné době provozovatelem ■■■■■ svědek neví, nicméně je přesvědčen o tom, že výdělek z jeho provozu náležel poškozené, která jemu neznámé osobě (jménem ■■■■■), vlastníci předmětný objekt, platila nájemné. Spodní část domu fungovala jako bar, nahoře bylo poskytováno ubytování. O tom, že by se v daném místě provozovala prostituce, svědek neví, nicméně je pravdou, že jisté dívky se zde určitou dobu vyskytovaly (čemu se věnovaly, neví).
21. Skutečnost, že poškozená začala užívat drogy, konkrétně pervitin, zaznamenal poprvé v červenci

roku 2020. Sám uživatelem takových látek není, nicméně když to zjistil, ve snaze odhalit mezi lidmi vyskytujícími se v okolí [REDAKCE] toho, kdo jí pervitin poskytuje, uvedenou drogu nakoupil a rozdal (od ledna do března roku 2023, pětkrát až šestkrát, cca 4 gramy pervitinu za celkovou kupní cenu ve výši 6 000 Kč až 7 000 Kč), načež se snažil vysledovat další osud poskytnuté látky. Na doplňující dotazy, zaměřené na to, jak by mohl mít přehled o více takových osobách najednou, resp. jakým způsobem by mohl monitorovat předání drogy (které se zpravidla děje utajeně), nedokázal uspokojivě odpovědět. Ostatně také dle své vlastní výpovědi uvedenou metodou žádného zjištění nedosáhl. Vyhýbavě se svědek vyjadřoval ke své trestní minulosti, přičemž nejprve zmínil, že v [REDAKCE], když byl mladší, vykonával tresty odnětí svobody za majetkovou trestnou činnost, neboť dlouhodobě kradl s tím, že nejpřísněji byl postižen trestem odnětí svobody v trvání 4 let a 4 měsíců a dohromady ve vězení strávil cca 10 let. Poté ovšem připustil, že byl jednou odsouzen také pro násilnou trestnou činnost, konkrétně mu za trestný čin znásilnění byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 let, který vykonával mezi léty 1999 až 2004.

22. **Svědék** [REDAKCE] zmínil, že obžalovaného [REDAKCE], poté co byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, vídal v létě roku 2023 v [REDAKCE]. Vycházeli spolu bez problémů, občas se dali do řeči, jednou mu svědek dokonce daroval drobné na cestu autobusem. Ve společnosti [REDAKCE] jej poprvé zaregistroval v situaci, kdy se na něj v průběhu léta, kolem půlnoci, telefonicky obrátil [REDAKCE] s tím, aby pomohl poškozené, na níž u penzionu v [REDAKCE] přes okno křičí obžalovaný, který uvádí, že se do ní zamiloval, přičemž jí zároveň vyhrožuje, že jí zabije. Vzhledem k tomu, že byl svědek nedaleko, k penzionu zašel a obžalovanému domluvil, zklidnil ho a vysvětlil [REDAKCE], že z něj má poškozená strach. Poškozená mu pak sdělila, že s obžalovaným měla poměr a zřejmě se do ní zamiloval. [REDAKCE] byla svědkova dobrá přítelkyně, proto žádosti [REDAKCE] vyhověl. Znal ji přes dva roky, chodil za ní téměř každý týden na kávu. Měla k dispozici jeho telefonní číslo, na které se mohla obrátit, pokud řešila jakýkoliv problémy. Partnery nikdy nebyli, jejich vztah byl ryze přátelský. Do [REDAKCE] docházeli zejména zákazníci z [REDAKCE], kteří zde sedávali u baru, přičemž v penzionu docházelo také k prostituci, a to i v době, kdy penzion provozovala [REDAKCE]. Za tímto účelem tam docházely jisté ženy, které ovšem svědek blíže neznal. Prostituci se dle [REDAKCE] věnovala i samotná [REDAKCE], sám byl svědkem toho, že se zákaznicí odešla do pokoje, přičemž on po tu dobu dohlížel na bar. Otevřeně o této činnosti před ním sama hovořila.
23. V [REDAKCE] se [REDAKCE] nacházel také v sobotu, dne 9. 9. 2023, kdy zde byl přítomen rovněž [REDAKCE], který v penzionu v předmětné době přespával, neboť neměl jiné zázemí. Někdy zde přespával také [REDAKCE], přičemž oba poškozené pomáhali s údržbou objektu, když bylo třeba. Do penzionu se toho dne vypravil z toho důvodu, že chtěl po předcházející zkušenosti s [REDAKCE] zjistit, jak se zde k poškozené chová, když zaregistroval, že jej [REDAKCE] ubytovala. Svědek byl v penzionu během soboty nejprve odpoledne, poté se dostavil ještě jednou, po osmé hodině večerní. Při večerní návštěvě zde potkal i obžalovaného [REDAKCE], který se nacházel za barem. Když se ptal, kde je poškozená, obžalovaný mu sdělil, že v penzionu není, avšak při následném telefonickém rozhovoru s [REDAKCE] zjistil, že je ve svém pokoji č. [REDAKCE]. Za poškozenou proto zašel, strávil zde čas od půl deváté do jedenácté hodiny večerní, přičemž do pokoje za nimi dorazil také [REDAKCE]. Když se poté svědek ptal [REDAKCE] na to, proč její přítomnost obžalovaný zapíral, sdělila mu, že si obžalovaný zřejmě nevšiml, když přijela. Když pokoj opustil [REDAKCE], jehož se poškozená předtím ptala, zda už opravil dveře, jak měli domluveno, přišel za nimi [REDAKCE], jenž s [REDAKCE] řešil také nějaké pomocné práce, které měl v penzionu na starost. Poté, co [REDAKCE] telefonovala jeho partnerka, penzion opustil. Pokud [REDAKCE] vypovídal v tom smyslu, že se na pokoji poškozené v sobotu setkali, měl zřejmě na mysli odpolední návštěvu [REDAKCE], večer za nimi do pokoje určitě nepřišel. Při jejich posledním setkání [REDAKCE] hovořila překotně (svědek zmiňoval, že „mlela páté přes deváté“), ale nesdělila mu nic, na základě čehož by nabyl dojmu, že se někoho nebo něčeho obává. V sobotu mu řekla, že si

předcházejícího dne s obžalovaným hezky popovídala a zjistila, že je to dobrý kluk.

24. Ví, že poškozená užívala pervitin, avšak nikdy před ním, drogu si aplikovala v soukromí. Pod vlivem pervitinu ji vídal, bývala v takové situaci čínorodá, buďto uklízela nebo malovala. Injekční stříkačky v jejím pokoji se nedotýkal, jak znal poškozenou, takovéto věci si schovávala. O jejím úmrtí se dozvěděl během telefonátu s [REDAKCE], jemuž o smrti poškozené referoval [REDAKCE]. Když poté volal posledně jmenovanému, ten svědkovi sdělil, že [REDAKCE] měl usmrtit [REDAKCE]. [REDAKCE] neměl v penzionu nic na starost, pouze příležitostně poškozené vypomáhal, například tím, že ji vozil na nákupy. Svědek neví, zda v závěru života [REDAKCE] spolu žili intimním životem, žádné konflikty mezi nimi nevnímá.
25. **Svědkyne** [REDAKCE] uvedla, že obžalovaný byl její kamarád z [REDAKCE], kde se potkali na ubytovně, když zde svědkyně žila se svým s otcem, jeho partnerkou a jejími dětmi. Obžalovaný se na ubytovnu přistěhoval až po nich, načež jej zde poznala jako dobrého člověka, avšak jen do té doby, než jí začal dělat problémy. Nyní je její vztah k němu veskrze negativní. Znájí se 7 až 8 let, partnery nikdy nebyli. [REDAKCE] nejprve vůči svědkyni vystupoval normálně, nicméně poté, co se o ni dle mínění svědkyně začal ucházet, přestože měla partnera, se k ní přestal chovat hezky. Když jej pak po delší době, zřejmě v roce 2023, potkala na ubytovně v [REDAKCE], začal ji na pokoji nejprve vulgárně urážet, přivlastňoval si ji, označoval ji za kurvu, načež svědkyni udeřil do obličeje nejprve dlaní a poté ještě dvakrát pěstí, [REDAKCE]. Událost oznámila na policii, bála se chodit ven. Když ji následně obžalovaný potkal v parku, chtěl se jí omluvit, nicméně během avizované omluvy si namísto toho nitrožilně aplikoval jistou drogu.
26. **Svědka** [REDAKCE] zmínil, že o skutku č. 1) výrokové části rozsudku s [REDAKCE] hovořil, když sdíleli celu během výkonu vazby obžalovaným ve Vazební věznici [REDAKCE]. Obžalovaným sdělované přitom popsal následovně: „Pan [REDAKCE] mi jenom v krátkosti řekl, že byl na nějakém squatu tady na kraji, nevím přesně, jestli to byly [REDAKCE], a že s nějakou ženskou nebo dívkou šli do nějakého squatu, že ta dívka byla nahá, on byl do půl těla, a že ta dívka nebo ta ženská měla začít se s ním hádat nebo něco podobného, takže ji udeřil dvě rány pěstí a po těch ranách spadla na zem. Jak ona byla na zemi, tak ho měla stáhnout k sobě na zem, jako že se s ním chtěla prát. Jak se prali na té zemi, tak jí křuplo v hlavě, jak otočila hlavu a že zůstala bezvládně ležet. On ji zkoušel probírat, mluvit na ni, jestli nebraje mrtvou. Ukazoval mi, že ji vzal za tělo, že byla hubená a že ji vymrštil za sebe. Oni se měli prát na zemi. Ona, jak spadla, tak ho měla stáhnout vedle sebe na zem. Jak se prali, tak jí křupnul, zlomil se jí vaz, což on prý nechápal, co se stalo. On vstal, zkoušel ji probírat, mluvit na ni, klepat s ní. Ona se nehýbala, nehlásila se, dělala, že je mrtvá. On ji zkoušel hodit za sebe, jako že ji zvednul ze země a praštil s ní za sebe. Takto mi to popisoval. Ona zůstala bezvládná, tak jí sahál na tep, zkoušel srdeční rytmus, ale nenabíral nic, tak ji svázel provazem nebo nevím čím, do kotce, jako ruce k nohám a nechal ji nahou v tom domě nebo squatu, nebo co to bylo, a utekl. To je vše, co mi řekl.“
27. Informace sdělované obžalovaným pak měl dle [REDAKCE] upřesnit jeho spoluvězeň z [REDAKCE], [REDAKCE], který mu řekl, že se v případě místa činu nejednalo o squat, nýbrž bývalý nevěstinec, kam měl obžalovaný docházet za svou pozdější obětí, která se zde starala o bezdomovce. Poškozená u sebe měla mít hotovost a drogy a obžalovaný se rozhodl, že jí tyto věci odcizí, přičemž ji v této souvislosti usmrtil. [REDAKCE] měl být v té době poblíž místa činu, na ulici. Svědek se v této věci dopisem sám obrátil na orgány činné v trestním řízení, neboť měl za to, že by mohl díky pomoci s objasněním zvláště závažného zločinu vraždy docílit uložení nižšího trestu za přečiny, pro které byl sám stíhán a následně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody (který již vykonal). Ve výkonu trestu strávil osm měsíců, přičemž za tu dobu sepsal podobné oznamovací dopisy v případě cca dvaceti spoluvězňů. Nyní již ví, že se obžalovaný jmenuje [REDAKCE], ve zmíněném dopisu jej chybně označoval za [REDAKCE].
28. Výpovědi **svědků** [REDAKCE] a [REDAKCE] se shodně vyznačovaly svou nekonzistencí, v důsledku čehož bylo nutné v průběhu jejich výslechu v obou případech opakovaně číst z protokolů o jejich dřívějších výpovědích (v případě [REDAKCE] založeného na č.l. 158-164, ohledně [REDAKCE] založeného na č.l. 165-171), s tím, že ani jeden ze svědků po seznámení se

s tím, jak se v dané věci vyjadřoval v přípravném řízení, nedokázal uspokojivě vysvětlit, z jakého důvodu se jeho svědectví v průběhu času v mnoha ohledech mění.

29. Z výpovědi svědka [REDAKCE] je nicméně zřejmé, že obžalovaného [REDAKCE] poznal v [REDAKCE], který provozovala poškozená [REDAKCE]. Než si svědek po výkonu trestu odnětí svobody, před 2 lety, našel bydlení ve [REDAKCE], poskytla mu poškozená v penzionu azyl, přičemž zde i poté občas přespával. Obžalovaného v klubu poprvé viděl v den svatby své sestry, k níž došlo asi v měsíci září, a to v sobotu. Na svatbu z penzionu odjížděl kolem desáté hodiny ranní, načež se vrátil cca v osm hodin večer. V penzionu, kde s [REDAKCE] byl také jeho pes, se v tu dobu nacházeli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], která stála za barem. Obžalovaný nejprve dole opravoval dveře, ale poté přišel k baru, kde se posadil a s poškozenou se dohadoval, přičemž předmětem jejich sporu byly drogy. Poškozená byla podrážděná, zmínila se o tom, že jde spát a odešla nahoru s tím, že po jejím odchodu z penzionu odeje [REDAKCE]. Po cca dvaceti minutách ji následoval obžalovaný a klepal na její dveře. [REDAKCE] na [REDAKCE] křičela, ať ji nechá spát, dál dané situaci svědek nevěnoval pozornost, neboť nastal klid, a to poté, co poškozená zřejmě pustila obžalovaného dovnitř, pokud následně slyšel jejich hlasy z pokoje [REDAKCE]. Poté měl svědek zůstat na baru sám, do půlnoci si zde pouštět hudbu a pít pivo s tím, že po půlnoci měl bar zavřít a odebrat se ke spánku do pokoje nacházejícího se nad pokojem poškozené. Obžalovaného dle své výpovědi už dané noci neviděl. Po konfrontaci s fotografiemi pořízenými z kamerových záznamů z [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 592 a 593) připustil, že se musel i krátce po půlnoci nacházet ve společnosti obžalovaného a poškozené v centru zmíněné obce, přičemž tento nesoulad s tím, co si aktuálně vybavuje, svědek přisuzuje množství předmětného dne zkonsumovaného alkoholu. Na takovouto společnou cestu (zachycenou na zmíněných záznamech) si nepamatuje. Obžalovaného od výše popsané noci už neviděl. Nejprve zmínil, že když následujícího rána odcházel před sedmou hodinou ranní do práce, poblíž zadního vchodu do penzionu zaregistroval jistou osobu, načež po přečtení výpovědi z přípravného řízení vysvětlil, že šlo až o den následující, poněvadž když se vracel z práce už se v penzionu nacházeli policisté, přičemž den předtím se [REDAKCE] v penzionu nacházel společně s [REDAKCE], jemuž na dvoře pomáhal s opravou auta s tím, že v průběhu dne, kolem poledne, se na místo dostavil i [REDAKCE], jenž přivezl jídlo poškozené a požádal je, aby [REDAKCE] jídlo předali, až se probudí. [REDAKCE], když poté chtěl poškozené jídlo předat, klepal na její dveře, ale [REDAKCE], neotvírala, pročež jídlo pověsil na kliku dveří jejího pokoje.
30. [REDAKCE] užívala pervitin, přičemž když drogu užila, musela neustále něco dělat, nenechala ruce v klidu, následně pak byla nervózní a projevovaly se u ní výkyvy nálad. Většina pokojů v penzionu se nedala zamykat, avšak pokoj poškozené uzamykatelný byl. V minulosti došlo k vyštípnutí vložky, avšak v době, kdy se v penzionu nacházel obžalovaný, již byly dveře opraveny a zamykání funkční. Klíčem od tohoto pokoje, v inkriminované době označovaného číslem [REDAKCE], disponovala pouze [REDAKCE]. Některé z pokojů byly určeny k poskytování sexuálních služeb, což zastávala jak samotná poškozená, tak dříve i jistá Romka, kterou zde viděl naposledy dva, tři měsíce před inkriminovanou událostí. Poškozená měla v předmětné době psa jménem [REDAKCE], [REDAKCE], jehož během noci, kdy naposledy viděl obžalovaného, neslyšel štěkat víc, než bylo obvyklé.
31. Ze svědectví [REDAKCE] se podává, že s obžalovaným [REDAKCE], jehož do té doby znal pouze od vidění, se setkal v [REDAKCE], kam za poškozenou [REDAKCE] docházel poté, co v srpnu roku 2023 opustil výkon trestu odnětí svobody. Jmenovaná, kterou zná od svých dvaceti let věku, jej požádala, aby ve dveřích nacházejících se v penzionu vyměnil vložky, což tehdy také činil. Když zde naposledy obžalovaného viděl, [REDAKCE] jej žádal o drogy, což svědka popudilo. V tu dobu se zde nacházeli i [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek do penzionu přišel kolem sedmé, osmé hodiny večerní, přičemž odcházel až v brzkých ranních hodinách – v přípravném řízení hovořil o čtvrté, páté, v hlavním líčení zmínil druhou, třetí hodinu.

Z místa odjel automobilem se svou známou, která na něj před odjezdem ve voze čekala. Penzion opustil poté, co [REDAKCE] odešel venčit psa a poškozená odešla nahoru, kam ji následoval obžalovaný. V průběhu večera mu poškozená sdělovala, že má z obžalovaného strach, že už ji jednou ublížil, přičemž svědka žádala, aby [REDAKCE] z penzionu vyhodil. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] sdělila, že obžalovaného do penzionu pozval [REDAKCE], necítil se být k takovému jednání oprávněn. V průběhu návštěvy penzionu byl svědek s poškozenou v jejím pokoji, avšak nedokázal popsat, čemu se zde s poškozenou věnovali, protože byl čten protokol o jeho dřívější výpovědi, během níž uvedl: „Já jsem pak šel k [REDAKCE] na pokoj, tam jsme spolu asi souložili, dal jsem si perník, a v 03:53 hodin 10. 9. 2023 jsem od ní odešel. Ona mi na messenger psala zprávu ve znění „Pot naboru“ a „Proč si tam“, myslela tím, že poté, co mi dala u sebe v pokoji perník, tak jsem šel dolů, nedával jsem si před ní.“ V reakci na to svědek zmínil, že jde o popis skutečného průběhu předmětného dění s tím, že neví, proč si na vše sám nevzpomněl, pouze o pervitinu uvedl, že drogu, kterou pořídil za 500 Kč sám neužil, přičemž tato byla určena pro jinou osobu. Na Facebooku svědek aktuálně vystupuje pod profilem [REDAKCE], v inkriminované době měl profil se jménem „[REDAKCE]“. Další komunikaci poškozenou si nepamatuje, přičemž po přečtení protokolu o dřívější výpovědi následujícího znění: „Myslela tím, že poté, co mi dala u sebe v pokoji perník, tak jsem šel dolů, nedával jsem si před ní. Byl jsem asi 10 minut dole a ona mi psala, kde jsem a abych šel za ní naboru. Já jsem jí v těch 3:53 hodin napsal, že už tam nejsem, byl jsem už z [REDAKCE] pryč. Když se kouknu na messenger, tak u této zprávy je vpravo fajfka v modrém kroužku, což znamená, že ji zpráva byla doručena, ale nezobrazila se jí, to vpravo byla v kolečku její fotka. Pak jsem jí ještě psal ve 4:07 hodin zprávu: „Co tam máme přijet“, ale opět byla zpráva jen přijata na její telefon, ale nezobrazila se jí. Pak jsem jí psal ve 4:32 hodin zprávu: „Tak jak“ (č.l. 172), ale to už měla vyplý mobil, protože fajfka vpravo od zprávy není v modrém, ale v bílém kolečku. Pak jsem jí opět volal v 5:23 hodin a psal v 6:10, ale to už její telefon byl vypnutý.“, potvrdil, že jde o popis předmětného dění tak, jak si na předmětné události při výslechu před policisty pamatoval. Nevybaví si žádné zvláštní počínání obžalovaného během inkriminované noci, pouze si pamatuje, že [REDAKCE] poškozenou stále sledoval. Pokoj poškozené se dle svědka dal v předmětné době zamykat, sám ve vstupních dveřích měnil vložku a předal [REDAKCE] klíč. Svědek neví o nikom jiném, kdo by klíčem od jejího pokoje disponoval.

32. **Svědka** [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] poznal 4 až 5 let před její smrtí, přičemž v minulosti občas přespával v jí provozovaném [REDAKCE], který označil jako „bordel“, neboť byl opakovaně svědkem toho, jak [REDAKCE] odcházela se zákazníky do svého pokoje. Poslední dobou do uvedeného objektu docházel pouze přes den, přičemž pomáhal s jeho údržbou tím, že zde vymaloval, opravoval zdi, pomáhal se stěhováním nábytku apod., za což byl odměňován buďto finančně, případně v naturáliích, a to v podobě konzumace alkoholických nápojů na baru, případně poskytnutím pervitinu ze strany poškozené. Obžalovaného znal pouze od vidění z [REDAKCE]. V inkriminované době přebýval v penzionu [REDAKCE], jenž byl ubytovaný v místnosti nacházející se přímo nad pokojem [REDAKCE], od něhož měla klíč pouze poškozená, přičemž ani její manžel jím dle svědka nedisponoval. [REDAKCE] do penzionu docházel, nejčastěji tehdy, když poškozené přivážel jídlo, což činil v podstatě pravidelně. Poté, co [REDAKCE] v nedávné minulosti v rámci exekučního řízení přišla o rodinný dům nacházející se v [REDAKCE], začala v penzionu bydlet. Poškozená mívala u sebe pervitin, který sama užívala. Pod jeho vlivem byla většinou více aktivní, v důsledku dlouhodobé konzumace drogy ale jinak bývala unavená, nevyspalá a slovně agresivní. Fyzicky však na nikoho neútočila. Po přečtení příslušné pasáže protokolu o dřívější výpovědi [REDAKCE] (č.l. 182-189) jmenovaný potvrdil, že poškozenou v [REDAKCE] naposledy viděl 3 až 4 dny předtím, než zde opravoval auto, což bylo v neděli. Tehdy za ní přišel na návštěvu, byli spolu na baru, přičemž hovořili o běžných věcech. V souvislosti se zmíněnou opravou auta, patřícího jistému Vietnamci, s níž mu vypomáhal [REDAKCE], se do penzionu dostavil v cca jedenáct hodin dopoledne. Jednalo se o lakování škrábanců vyskytujících se na karoserii vozidla, čemuž se věnovali na oploceném pozemku náležejícím k penzionu, odkud svědek odešel okolo čtvrté, páté hodiny odpolední. Během této doby opakovaně klepal na zamčené dveře pokoje poškozené, volal

na ni, ale žádné reakce, krom kňučení psa, se nedočkal. Nepokládal to za zvláštní situaci, neboť se stávalo, že poškozená spala přes celý den, což přisuzoval účinkům drogy na její organismus. Mezi jednotlivými pokusy o kontakt s poškozenou přijel do penzionu [REDACTED], jenž svědka požádal, aby poškozené předal jídlo, které přivezl, a vyřídil jí, ať posledně jmenovanému zatelefonuje, až se probudí. Když mu poškozená ani následně neotevřela, zanechal jídlo u jejích dveří a po dokončení lakýrnických prací penzion opustil.

33. Se souhlasem procesních stran pak byly podle § 211 odst. 1 tr. řádu čteny protokoly o dřívějších výpovědích svědků, a to [REDACTED] (č.l. 174 až 178) a [REDACTED] (č.l. 197 až 201).
34. **Svědék** [REDACTED] vypověděl, že v [REDACTED] přespál poprvé koncem července roku 2023. Začal docházet do kasina [REDACTED], kde poznal [REDACTED], od něhož se dozvěděl, že pokud nemá kam jít, může k noclehu využít shora uvedeného penzionu, což pak také činil. Poprvé jej do penzionu dovedl [REDACTED], poté již přicházel sám. Když mu v takovém případě [REDACTED] otevřela, případně ji zastoupil někdo jiný, spával v pokoji nacházejícím se v patře, do něhož vedly druhé dveře zleva, které se nezamykaly, pokud mu nikdo neotevřel, přespával v autě. Zpočátku platil 20 Euro za noc, později 15 Euro. S [REDACTED] hovořil německy, když mu občas vyprala oblečení, odvěděl se jí kávou. S nikým jiným v penzionu nekomunikoval. Naposledy zde přespával krátce před pondělím, během něhož mu [REDACTED] telefonicky oznámil, že se v penzionu něco stalo, že už zde nemůže přespávat. Domnívá se tak, že naposledy v penzionu spal v noci z neděle na pondělí, kdy mu zde otevíral jistý muž. Jinou osobu zde neviděl. Neví, zda v době jeho příjezdu stálo před penzionem nějaké vozidlo. Když odjížděl ve 12:00 hod., nikoho si v penzionu nevšiml. Kde měla poškozená svůj pokoj, svědek neví, ale chodila o patro výš. V tomto patře se během svého posledního ubytování vůbec nenacházel. Dříve v penzionu vídal dva psy, malého a velkého, při poslední návštěvě si žádného zvířete nevšiml. Během svých návštěv penzionu zde nezaznamenal žádný konflikt, pouze občas slyšel hlasy přicházející od baru.
35. **Svědkyňe** [REDACTED] uvedla, že obžalovaného [REDACTED] viděla naposledy zřejmě v roce 2017, když byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, kdy se stal jejím klientem. Jmenovaná v té době pracovala jako kurátorka pro dospělé v rámci Městského úřadu v [REDACTED]. Obžalovaný měl zajištěnou léčbu v Psychiatrické léčebně [REDACTED] (zařízení specializované na léčbu závislostí na návykových látkách, případně léčbu patologického hráčství), kam nastoupil po cca dvou dnech strávených v [REDACTED]. V léčebně vydržel asi týden, poté se zde pohádal, protože se nejprve řešilo jeho přemístění do jiné léčebny, ale nakonec obžalovaný od léčby odstoupil a vrátil se do [REDACTED]. Tehdy za svědkyní přišel se svým otcem, aby mu pomohla opatřit si bydlení. Obžalovaný byl roztěkaný, nezvládal řešit víc věcí najednou, dle [REDACTED] ani v otcí neměl potřebnou oporu. [REDACTED] bylo zajištěno bydlení v ubytovně nacházející se v [REDACTED], kam za ním svědkyňe dojížděla a zjišťovala, zda nepotřebuje s něčím vypomoci. Mimo jiného tehdy společně řešili obžalovaného infekční onemocnění, konkrétně hepatitidu typu C, a to navázáním kontaktu s terénními službami Streetwork. Byť občas působil rozezleně a někdy odešel s „třisknutím dveří“, pokládala do té doby vystupování obžalovaného za vcelku slušné, neboť vůči ní nebyl agresivní, nicméně po několika konfliktech, při kterých se měl údajně zastávat různých žen, resp. poté, co přišel o bydlení, se na autobusovém nádraží v [REDACTED] dopustil loupežného přepadení. Obžalovaného popsala jako vznětlivého jedince, který se nechá snadno vyprovokovat, třeba i slovem.
36. Podle § 211 odst. 6 tr. řádu pak byly (se souhlasem procesních stran) čteny úřední záznamy o vysvětlení podaném [REDACTED] (č.l. 549 až 550) a [REDACTED] (č.l. 551-552).
37. **Svědék** [REDACTED], syn zemřelé [REDACTED], zmínil, že svou matku viděl naposledy koncem srpna roku 2023, když se za ní dostavil do [REDACTED]. Pravidelně ji nenavštěvoval, v průměru cca jednou za měsíc, neboť v minulosti nadužívala alkohol, kvůli čemuž svědek hned ve svých osmnácti letech opustil společnou domácnost. Ví o tom, že užívala pervitin,

který si aplikovala nitrožilně. Přátele své matky nezná, nicméně do penzionu za ní chodilo hodně lidí, konkrétně si vybaví pouze jistého „[REDACTED]“, zná také jejího manžela, [REDACTED]. Ví, že se jeho matka s posledně jmenovaným, který ji měl rád, hádala, neboť on chtěl, aby byla „normální“, ale ona svou situaci nijak řešit nechtěla (zřejmě je míněna závislost na návykových látkách). Svědkův bratr [REDACTED] za matkou docházel, neboť bydlel kousek od ní, ale měl s ní vztah obdobný jako [REDACTED]. Nemá podezření na konkrétního pachatele, který by jeho matku usmrtil, pouze [REDACTED] zmiňoval, že ví, kdo má předmětný útok na svědomí. Dále mu jistá [REDACTED], kamarádka [REDACTED], prostřednictvím Facebooku zaslala fotografii údajného pachatele. [REDACTED] mu řekl celé jméno této osoby, na něž si však již nevzpomene. Je možné že se jmenoval [REDACTED].

38. **Svědkyne** [REDACTED] vypověděla, že jí [REDACTED], s nímž je v kontaktu přes Messenger (login jmenovaného: [REDACTED]), sdělil, že poškozenou [REDACTED] měl usmrtit obžalovaný [REDACTED], a to tak, že ji buďto bodl nožem, nebo udusil polštářem, přičemž je hledán policisty. Fotografie obžalovaného, jehož si na Facebooku přidala mezi přátele, zaslala synovi poškozené, [REDACTED]. Obžalovaného zná od té doby, co oba bydleli v hotelu ve [REDACTED], nacházejícím se ve [REDACTED]. Ještě předtím [REDACTED] bydlel v [REDACTED] u paní [REDACTED], kterou fyzicky napadl. Zda útok jmenovaná oznámila na policii, svědkyně neví. Rovněž slyšela, že obžalovaný fyzicky napadl také [REDACTED], která bydlí na ubytovně ve [REDACTED], ale ani v případě tohoto incidentu jí není známo, zda jej řešili policisté. Poškozenou [REDACTED] [REDACTED] viděla naposledy před rokem, kdy se potkaly v [REDACTED]. Kde by se mohl nacházet [REDACTED], neví (vysvětlení podávala dne 12. 9. 2023). Obžalovaný příliš nepoužívá telefon, většinou komunikuje prostřednictvím sociální sítě Facebook.
39. V hlavním líčení rovněž vypovídali zpracovatelé v přípravném řízení vyhotovených **znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (č.l. 284 až 288, 319 až 335 a 336 až 348), **MUDr. Michal Makuša a MUDr. Eva Tomášková, z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č.l. 349 až 353), **Ing. Josef Gottwald, z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky** (č.l. 403 až 422 a 427 až 443), **mjr. Mgr. Věra Hlavatá a kpt. Ing. Ivana Čížková, a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, (č.l. 394 až 398), **MUDr. Jan Tuček, Ph.D., LL.M.**
40. **Znalec MUDr. Michal Makuša** při prohlídce zemřelého [REDACTED] na místě nálezu dne 11. 9. 2023, ve 20:15 hodin, naměřil teplotu jejího těla 21,8 °C a teplotu okolního prostředí 21,2 °C. Dle Henssgeho nomogramu pro odhad doby smrti na základě poklesu teploty těla při teplotě prostředí do 23 °C odpovídají uvedené hodnoty při intervalu spolehlivosti 95 % době smrti $35 \pm 4,5$ hodiny před provedeným měřením, tedy v rozmezí od 10. 9. 2023, 4:45 hodin, do 10. 9. 2023, 13:45 hodin.
41. **Znalci MUDr. Eva Tomášková** společně s **MUDr. Michalem Makušou** po provedení zevní a vnitřní prohlídky zemřelého [REDACTED] a sestavení pitevního nálezu, ve kterém jsou popsány jednotlivé zjištěné úrazové změny, uvedli tyto:
42. krevní výron v horním víčku pravého oka, otok obou víček pravého oka, povrchní obloukovitá oděrka nad vnitřním okrajem pravého obočí, drobné bodové oděrky v obličejí na pravé tváři a v okolí úst, povrchní téměř příčná oděrka na levém nosním křídle, povrchní oděrka ve tvaru písmene V před pravým ušním boltcem, povrchní oděrka pod dolním úponem pravého ušního boltce, příčná povrchní oděrka a podkožní krevní výron pod levým okem, povrchní přerušovaný škrábanec vlevo od nosního křídla, povrchní téměř příčná oděrka na levém nosním křídle dole, drobné šikmé povrchní oděrky zevně od levého ústního koutku, podkožní krevní výron pod dolním rtem s povrchní nepravidelnou oděrkou, obloukovitá tržně-zhmožděná ranka pronikající do podkoží na bradě vlevo, tržně-zhmožděná ranka na kožním krytu dolního rtu uprostřed pronikající do dutiny ústní, otisky zubů na slizniční ploše horního rtu vpravo a vlevo, tržné ranky na slizniční ploše dolního rtu vlevo, krevní výron v dásni dolní čelisti vlevo mezi 4.-5. zubem, povrchní drobné čárkovité až poloobloukovité oděrky na krku vpředu oboustranně, vlevo

s prosvítajícími podkožními krevními výrony, povrchní nepravidelné oděrky nad levou lopatkou, povrchní nepravidelné oděrky na zádech vlevo pod ramenem a nad lopatkou, drobná oděrka na přechodu krku a zad uprostřed, povrchní nepravidelná oděrka na zádech uprostřed 1 cm vlevo od střední čáry, povrchní nepravidelná oděrka na vrcholu pravého ramena, podkožní krevní výrony na zevní straně pravé paže v dolní třetině, stopy po injekčních vpíších v okolí pravé loketní jamky s krevními výrony v okolí, povrchní nepravidelné oděrky na hřbetu pravé ruky, podkožní krevní výrony na hřbetu pravé ruky, podkožní krevní výron na zevní straně levé paže v horní třetině, podkožní krevní výrony na zadní straně levé paže v dolní polovině, podkožní krevní výron na vrcholu levého lokte, povrchní oděrka na hřbetní straně levého předloktí v horní třetině, podkožní krevní výrony na palcové a malíkové hraně levého předloktí v dolní třetině, povrchní škrábanec na palcové hraně levého předloktí v dolní třetině, podkožní krevní výrony na hřbetní straně základního článku palce levé ruky, povrchní oděrky a podkožní krevní výrony na hřbetu levé ruky, podkožní krevní výron na malíkovém valu levé ruky v dlani, povrchní nepravidelná oděrka bez vitální reakce na zevní straně pravé hýždě, povrchní nepravidelné oděrky na přední a zevní straně pravého kolena s krevními výrony v okolí, podkožní krevní výron v pravé kolenní jamce, povrchní pruhovité tenké oděrky v oblasti kotníků oboustranně, dva podkožní krevní výrony pod levým tříselem, povrchní nepravidelné oděrky na přední a vnitřní straně levého kolena, příčné povrchní oděrky (otlaky) v oblasti kotníků vzadu, tržná ranka na vnitřní straně základního kloubu palce levé nohy.

43. 
44. Jako příčinou smrti  znalci stanovili zadušení (při ucpání dutiny ústní a rdoušení), přičemž pro zadušení svědčí tečkovité krevní výronky v měkkých pokrývkách lebních, překrvení měkkých plen mozkových, otok mozku, tečkovité krevní výronky pod podplicnicí, překrvení a otok plic, překrvení dužnatých orgánů a sliznice žaludku, odlomení malých rohů jazyčky oboustranně bez krevních výronů v okolí, rozlomení chrupavky štítné uprostřed s naznačeným krevním výronem v okolí, odlomení pravého horního rohu chrupavky štítné s krevním výronem v okolí, krevní výrony v povázce povrchového i hlubokého krčního svalstva oboustranně.
45. Výše uvedené úrazové změny, kromě oděrky na pravé hýždě, mají vitální reakci, vznikly tedy zaživa a jde o zranění čerstvá. Pořadí vzniku zranění vzniklých zaživa nelze určit. Krevní výrony v povázce a pod povázkou krčních svalů, stejně jako zlomeniny hrtanových chrupavek lze nejlépe vysvětlit násilným stížením krku rukou (rdoušením), a toto nejméně střední silou, jakou byl schopný vyvinout dospělý muž, přičemž je možné připustit i zakleknutí (komprese krku např. kolenem), resp. vzájemnou kombinaci (komprese rukou i kolenem). Otisky zubů na rtech s krevním výronem v dásni dolní čelisti, tržnou rankou na slizniční ploše dolního rtu, podkožní krevní výron s oděrkou pod dolním rtem a tržně-zhmožděnou ranku na dolním rtu lze vysvětlit násilným zakrytím a násilným stížením úst dlaní ruky, ale i tlakem staženého pásku, případně jejich kombinací. Drobné bodovité a obloučkovité povrchní oděrky na obličeji a na krku lze nejlépe vysvětlit působením nehtů, přičemž mohly být způsobeny jak při snaze stisknout obličej a krk, tak i při snaze se ze stížení vymanit. Škrábanec vznikl tlakem a tahem předmětu s nerovným povrchem, který silou malé intenzity působil na stehno. Povrchní oděrky v oblasti kotníků vznikly tahem a tlakem svazujícího drátu. Ostatní úrazové změny vznikly obecně působením tupého předmětu (v případě krevních výronů šlo o předmět s relativně hladkým povrchem, v případě oděrek měl zraňující předmět povrch nerovný, popřípadě působil tlakem a tahem po povrchu těla), který silou malé intenzity (ze škály malá, střední a velká intenzita síly, které obecně mohou působit na lidské tělo) působil do uvedených míst. Podkožní krevní výrony na levé horní končetině (paže a předloktí) mohly vzniknout např. při vykrývání úderu pěstí.

46. Oba znalci, kteří byli přítomni vyšetřovacímu pokusu prováděnému s obžalovaným [REDAKCE] dne 23. 1. 2024 (č.l. 235 až 246), zároveň shrnuli, že ze soudně lékařského hlediska není zásadní rozpor v popisu průběhu jednotlivých fází útoku na poškozenou, předvedených obžalovaným v průběhu zmíněného vyšetřovacího pokusu se zraněními zjištěnými při pitvě, přičemž rozbor poranění poškozené [REDAKCE] zjištěných při pitvě ve vztahu k vyjádřením obžalovaného, pokud jde o jejich vznik, je následující.
47. Povrchní nepravidelné oděrky nad levou lopatkou, povrchní nepravidelné oděrky na zádech vpravo pod ramenem a nad lopatkou, povrchní nepravidelné oděrky na zádech vlevo pod ramenem a nad lopatkou, drobná oděrka na přechodu krku a zad uprostřed, povrchní nepravidelná oděrka na zádech uprostřed (1 cm vlevo od střední čáry) byly způsobeny nejspíše prudkým svedením poškozené na zem - „*Jak jsem se začal přetáčet, tak jsem s ní spadnul na zem.*“, případně hodem na postel či gauč ... „*zvednul jsem ji a bodil na postel...*“, resp. ... „*a takhle jsem ji nějak vzal a takhle jsem ji švihnul na ten gauč...*“.
48. Povrchní drobné čárkovité až poloobloukovité oděrky na krku vpředu, oboustranně, vlevo s prosvítajícími podkožními krevními výrony a odlomení horního rohu chrupavky štítné vpravo byly způsobeny uchopením poškozené rukou, resp. rukama na krku - ... „*já jsem se ji snažil nějak chytit, tak jsem ji chytil takhle.*“ - *ukazuje sevření krku pravou rukou zepředu a vzápětí oběma rukama proti sobě*“). Pokud [REDAKCE] ukazoval stisk pravé ruky kolem krku, kdy prsty jeho ruky jsou na levé straně krku a palec na pravé straně, tak toto stísnění vedlo ke vzniku povrchních drobných čárkovitých až poloobloukovitých oděrek na krku vpředu, oboustranně, vlevo s prosvítajícími podkožními krevními výrony. Zároveň tlak palce pravé ruky mohl vést k odlomení horního rohu chrupavky štítné vpravo. Levá ruka následně spočívá na pravé straně krku s prsty vzadu na krku vpravo a s palcem vpředu na krku.
49. Odlomení malých rohů jazyky, rozlomení chrupavky štítné uprostřed a krevní výrony v povázce krčního svalstva pak mohly vzniknout jak tlakem rukou na krk (viz výše), tak rovněž tlakem kolena na krk - „*Ona byla na boku a já jsem ji takhle zaklekl.*“.
50. Úrazové změny v obličeji (povrchní obloukovitá oděrky nad vnitřním okrajem pravého obočí, drobné bodové oděrky v obličeji na pravé tváři a v okolí úst, povrchní, téměř příčná oděrka na levém nosním křídle, povrchní oděrka ve tvaru písmene V před pravým ušním boltcem, povrchní oděrka pod dolním úponem pravého ušního boltce, příčná povrchní oděrka a podkožní krevní výron pod levým okem, povrchní přerušovaný škrábanec vlevo od nosního křídla, povrchní, téměř příčná oděrka na levém nosním křídle dole, drobné šikmé povrchní oděrky zevně od levého ústního koutku, podkožní krevní výron pod dolním rtem s povrchní nepravidelnou oděrkou, obloukovitá tržně-zhmožděná ranka pronikající do podkoží na bradě vlevo, tržně-zhmožděná ranka na kožním krytu dolního rtu uprostřed, pronikající do dutiny ústní, otisky zubů na slizniční ploše horního rtu vpravo a vlevo, tržné ranky na slizniční ploše dolního rtu vlevo, krevní výron v dásni dolní čelisti vlevo mezi 4.-5. zubem) vznikly tlakem ruky, resp. rukou na obličej - „*druhou rukou jsem se ji snažil držet, aby prostě, ztlumit ten zvuk a uklidnit.*“.
51. Úrazové změny zjištěné na horních končetinách poškozené lze vysvětlit zakleknutím poškozené, ale i její snahou bránit se při vzájemné potyčce. Tato zranění nejsou charakteristická pro určitý typ útoku na tělo.
52. Tržná ranka na vnitřní straně základního kloubu palce levé nohy, povrchní nepravidelné oděrky na přední a vnitřní straně levého kolena, povrchní nepravidelné oděrky na přední a zevní straně pravého kolena s krevními výrony v okolí a podkožní krevní výron v pravé kolenní jamce vznikly nárazem do jakékoliv relativně pevné překážky, i během vzájemného souboje.
53. Zároveň znalci shrnuli, že ze soudně lékařského hlediska vnímají rozpor v popisu závěrečné fáze útoku ze strany obžalovaného na poškozenou s tím, že při odchodu [REDAKCE] z pokoje [REDAKCE] [REDAKCE] předpokládají, že již byla po smrti, k čemuž zmínili, že na tento závěr usuzují

z důvodu hned několika skutečností - jednak z prokazatelných známek dušení u poškozené, které zjistili při pitvě, přičemž tyto vznikají v druhé fázi dušení, které se říká stádium křečí a bezvědomí, kdy se člověk nachází v hlubokém bezvědomí (a dochází například ke vzniku krevních výronů pod poplicnicí), načež v rychlém sledu dojde k preterminální a terminální fázi, kdy postupně ustává dechová a srdeční činnost. Za předpokladu, že nikdo další po odchodu obžalovaného z jejího pokoje s poškozenou nepřišel do kontaktu, násilím na ni nepůsobil, pitevní nález neodpovídá verzi [REDAKCE] o tom, že před posledním zakrytím úst vnímala, co jí sděluje, reagovala na to, resp. byla schopna obžalovanému srozumitelně odpovědět. Uvádí-li [REDAKCE] ve své výpovědi, že [REDAKCE] chroptěla (chraptěla), tak v případě, že by takové zvuky skutečně vnímal, jednalo by se pravděpodobně o tzv. gasping, tedy nepravidelné povrchové lapavé nádechy, které vznikají v terminální fázi dušení (přestože se jedná o prognosticky špatný, tzv. agonální syndrom, může být laiky považován za známku života).

54. Před znalci byla rovněž přečtena výpověď [REDAKCE], jenž v hlavním líčení popsal, jakým způsobem mu měl spáchání předmětného činu popsat obžalovaný [REDAKCE], načež takový průběh události označili za neodpovídající jejich zjištěním.
55. **Znalec Ing. Josef Gottwald** shrnul, že v krvi zemřelé [REDAKCE] nebyla použitými metodami prokázána přítomnost alkoholu či jiných toxikologicky významných těkavých látek. V játrech zemřelé byla prokázána přítomnost metamfetaminu (pervitinu), amfetaminu a p-OH-metamfetaminu. Amfetamin a p-OH-metamfetamin jsou metabolity metamfetaminu, které vznikají jeho přirozenou chemickou přeměnou v lidském těle. Nález odpovídá užití metamfetaminu zemřelou. I v žaludečním obsahu byla prokázána přítomnost metamfetaminu, což může odpovídat jeho perorálnímu užití, polknutí nosního sekretu s obsahem metamfetaminu při jeho užití šňupáním či též jeho přirozenému přechodu (extrakci) z krve zásobující žaludeční sliznici do kyselého prostředí žaludečního obsahu. V krevním séru zemřelé [REDAKCE] přítom byla stanovena koncentrace metamfetaminu 4542 ng/ml a koncentrace amfetaminu 561 ng/ml. Při zneužívání metamfetaminu jako návykové látky je v krevním séru obvykle dosahováno hladin metamfetaminu 25-2500 ng/ml. Zásadním parametrem pro hodnocení konkrétní zjištěné hladiny v případě užití pervitinu, je přítom dle znalce tolerance uživatele vůči dané látce, která se u konkrétního člověka v průběhu času vyvíjí s tím, že pokud se v konkrétním případě požití, resp. aplikace drogy bude jednat o naivního prvouživatele, tak v případě hladiny 4542 ng/ml metamfetaminu v krvi, zjištěné u poškozené, by se mohlo jednat o hladinou toxickou, nicméně pokud by šlo o dlouholetého uživatele, zvyklého na vysoké dávky dané drogy, nemusí na něj mít ani dosažení zmíněné konkrétní hladiny (zjištěné u poškozené) zásadní toxické účinky.
56. **Znalkyně kpt. Ing. Ivana Čížková** konstatovala, že z předložené stopy č. 10 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání.
57. Z předložené stopy č. 11 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnání.
58. Z předložené stopy č. 12 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání.
59. Z předložené stopy č. 28 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
60. Z předložené stopy č. 39 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu

porovnávání.

61. Z předložené stopy č. 40 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA, který je vhodný k porovnání.
62. Z předložené stopy č. 42 (stěr na tamponu) byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
63. Z předložené stopy č. 5 (papírový ubrousek se skvrnami červenohnědé barvy) byl pro účely genetického zkoumání zajištěn stěr a stříh. Z těchto vzorků byl stanoven shodný smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnání.
64. Z předložené stopy č. 9 (papírový útržek zašpiněný červenohnědou barvou) byl stanoven profil DNA, který je vhodný k porovnání a ke stanovení individuální identifikace.
65. Z předložené stopy č. 34 (nedopalek cigarety) byl pro účely genetického zkoumání zajištěn stříh filtru, ze kterého byl stanoven profil DNA, který je vhodný k porovnání a ke stanovení individuální identifikace.
66. Z předložené stopy č. 35 (nedopalek cigarety) byl pro účely genetického zkoumání zajištěn stříh filtru, ze kterého byl stanoven profil DNA, který je vhodný k porovnání a ke stanovení individuální identifikace.
67. Z předložené stopy č. 4 (plastová láhev s nápisem SAVO s obsahem tekutiny) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny dva stěry.
68. Ze stěru víčka lahve byl stanoven neúplný profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
69. Z plošného stěru lahve byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnání.
70. Z předložené stopy č. 6 (role papírové lepicí pásky žluté barvy) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny stěry vnější a vnitřní části pásky. Z těchto vzorků byl stanoven shodný smíšený profil DNA, který je vhodný k porovnání.
71. Z předložené stopy č. 7 (PET láhev 1,5 l Mattoni perlivá citron, do jedné poloviny s čistou tekutinou, bez víčka) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny dva stěry.
72. Ze stěru hrdla lahve byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání.
73. Z plošného stěru lahve byl stanoven smíšený profil DNA, který je vhodný k porovnání.
74. Z předložené stopy č. 18 (povlak na polštář fialové barvy) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny dva stěry.
75. Ze stěru zipu povlaku byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
76. Z plošného stěru povlaku byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání.
77. Z předložené stopy č. 19 (černý opasek se sponou) bylo pro účely genetického zkoumání zajištěno pět stěrů.

78. Ze stěru přezky opasku byl stanoven smíšený profil DNA, který je vhodný pro porovnání.
79. Ze stěru trnu opasku byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná pro porovnání s dalšími profily DNA a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnávání.
80. Ze stěru rubové strany koženky na straně přezky byl stanoven smíšený profil DNA, který je vhodný k porovnání.
81. Ze stěru rubové strany koženky na straně s trnem byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná pro porovnání s dalšími profily DNA a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnávání.
82. Ze stěru lícové strany gumy byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná pro porovnání s dalšími profily DNA a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnávání.
83. Ze stěru rubové strany gumy byl stanoven smíšený profil DNA, který je vhodný k porovnání.
84. Z předložené stopy č. 20 (slepené útržky papírové pásky žluté barvy) byl pro účely genetického zkoumání zajištěn stěr nelepivé strany, stěr z oblasti po odtržení a stěr lepidlové strany. Z těchto vzorků byl stanoven shodný smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka je vhodná k porovnání.
85. Z předložené stopy č. 21 (molitanová vložka z podprsenky) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny stěr z obou stran. Z těchto vzorků byl stanoven shodný smíšený profil DNA, který je vhodný k porovnání.
86. Z předložené stopy č. 22 (silonový provázek černé barvy) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny stěry z konce a uzlu provázku. Z těchto vzorků byl stanoven shodný smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání.
87. Z předložené stopy č. 23 (drát) byly pro účely genetického zkoumání zajištěn plošný stěr, ze kterého byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
88. Z předložené stopy č. 27 (silonový provázek černé barvy) byly pro účely genetického zkoumání zajištěny dva stěry. Ze stěru uzlu provázku byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání. Ze stěru konců provázku byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
89. Z předložených výškrabů zpod nehtů pravé ruky byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
90. Z předložených výškrabů zpod nehtů levé ruky byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná k porovnání a ke stanovení individuální identifikace. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnání.
91. Z předloženého stěru z pochvy byl stanoven profil DNA, který je vhodný pro porovnání s dalšími profily DNA a ke stanovení individuální identifikace.
92. Z předloženého výtěru z konečníku byl stanoven neúplný profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.

93. Po provedeném porovnání zajištěného důkazního materiálu pak znalkyně uzavřela, že majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 5 (papírový ubrousek se skvrnami červeno hnědé barvy) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
94. Profil DNA stanovený ze stopy č. 9 (papírový útržek zašpiněný červenohnědou barvou) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
95. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 11 (stěr na tamponu) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
96. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 12 (stěr na tamponu) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
97. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 18 (povlak na polštář fialové barvy - plošný stěr) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
98. Smíšený profil stanovený ze stopy 21 (molitanová vložka z podprsenky) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
99. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 22 (silonový provázek černé barvy) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
100. Profil DNA stanovený ze stopy č. 35 (nedopalek cigarety) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
101. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 40 (stěr na tamponu) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
102. Profil DNA stanovený ze stěru z pochvy se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
103. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 4 (plastová láhev s nápisem SAVO s obsahem tekutiny - plošný stěr) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
104. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 6 (role papírové lepicí pásky žluté barvy) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
105. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 7 (PET láhev 1,5 l Mattoni perlivá citron, do jedné poloviny s čirou tekutinou, bez víčka - plošný stěr lahve) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
106. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr přezky opasku) obsahuje

znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.

107. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr trnu opasku) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
108. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr rubové strany koženky na straně přezky) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
109. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr rubové strany koženky na straně s trnem) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
110. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr lícové strany gumy) se shoduje s profilem DNA osoby s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
111. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr rubové strany gumy) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA poškozené [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
112. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 20 (slepené útržky papírové pásky žluté barvy) se shoduje s profilem DNA poškozené [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
113. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 5 (stěr na tamponu) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
114. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 10 (papírový ubrousek se skvrnami červenohnědé barvy) se shoduje s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
115. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 11 (stěr na tamponu) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
116. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 21 (molitanová vložka z podprsenky) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
117. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 27 (silonový provázek černé barvy - stěr uzlu provázku) se shoduje s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
118. Profil DNA stanovený ze stopy č. 34 (nedopalek cigarety) se shoduje s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.

119. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 40 (stěr na tamponu) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
120. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného z výškrabů zpod nehtů levé ruky se shoduje s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
121. U tohoto vzorku byla navíc provedena analýza Y haplotypu (typicky používaná pro stopy tvořené biologickým materiálem ženy s minoritní příměsí biologického materiálu muže, kdy při analýze autozomálních STR polymorfismů není zpravidla možné detekovat znaky mužské složky; nositeli Y chromozomu jsou pouze muži; analýza Y haplotypu neumožňuje ze své podstaty individuální identifikaci, při shodě Y haplotypů je možné pouze určit skupinovou příslušnost, naopak při rozdílnosti stanovených Y haplotypů lze osobu jednoznačně vyloučit). Y haplotyp stanovený z výše uvedeného vzorku je přitom shodný s Y haplotypem obžalovaného [REDACTED].
122. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze č. 4 (plastová láhev s nápisem SAVO s obsahem tekutiny - plošný stěr lahve) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
123. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 6 (role papírové lepicí pásky žluté barvy) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
124. Majoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 7 (PET láhev 1,5 l Mattoni perlivá citron, do jedné poloviny s čirou tekutinou, bez víčka - stěr hrdla lahve) se shoduje s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
125. Smíšený profil stanovený ze stopy č. 7 (PET láhev 1,5 l Mattoni perlivá citron, dojedná poloviny s čirou tekutinou, bez víčka - plošný stěr lahve) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
126. Smíšený profil stanovený stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr přezky opasku) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
127. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr trnu opasku) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, přičemž výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
128. Smíšený profil stanovený stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr rubové strany koženky na straně přezky) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace.
129. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr rubové strany koženky na straně s trnem) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
130. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr lícové strany gumy) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
131. Smíšený profil stanovený stopy č. 19 (černý opasek se sponou - stěr rubové strany gumy) obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá

hodnotu individuální identifikace.

132. Minoritní složka smíšeného profilu DNA stanoveného ze stopy č. 20 (papírová páska žluté barvy) obsahuje znaky shodné s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Tato shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, výše uvedenou osobu pouze nelze jednoznačně vyloučit, jako možného zůstavitele minoritní složky.
133. V případě stop č. 18 (povlak na polštář fialové barvy - stěr zipu povlaku), č. 23 (drát), č. 27 (silonový provázek černé barvy - stěry konců provázku), č. 28 (stěr na tamponu), č. 39 (stěr na tamponu), č. 42 (stěr na tamponu), č. 4 (plastová láhev s nápisem SAVO s obsahem tekutiny - stěr víčka lahve), výškrabů zpod nehtů pravé ruky a výtěru z konečníku pak nemohlo být požadované porovnání provedeno.
134. V případě druhého ze zpracovávaných posudků se pak **znalkyně kpt. Ing. Ivana Čížková a mjr. Mgr. Věra Hlavatá**, se specializací v oboru kriminalistika, odvětví biologie, věnovaly jednak věcné stopě č. 55, která byla konkrétně předložena jako věcná stopa č. 55D – představující cestovní kufr, č. 55E – představující 2 ks injekčních stříkaček (1 x o objemu 50 µl bez jehly a 1 x o objemu 100 µl s jehlou a krytem jehly) a 55 F – představující froté ručník. Na cestovním kufru přitom nebyla zjištěna přítomnost lidské krve. Na jehle u injekční stříkačky o objemu 100 µl a na froté ručníku byla prokázána přítomnost lidské krve.
135. Na zajištěném oblečení, které vydal obžalovaný [REDACTED] dne 13. 9. 2023 a které bylo označeno jako pol. 10 (černé rifle), pol. 11 (legíny), pol. 12 (triko s potiskem) a pol. 14 (pár ponožek), byla prokázána přítomnost lidské krve. Na předložené sportovní obuvi (zajištěná jako pol. 13) nebyla zjištěna přítomnost lidské krve.
136. Pro genetické zkoumání byly zajištěny vzorky krve, které byly označeny: „jehla z injekční stříkačky 100 µl“, „ručník - krev“, „rifle - přední strana“, „rifle – zadní strana“, „legíny“, „triko“ a „ponožka“ a plošné stěry z kontaktních míst, které byly označeny: „madlo kufru“, „jezdec zipu na kufru“, „tělo + píst injekční stříkačky 100 µl“ a „tělo injekční stříkačky + píst 50 µl“.
137. Dále byly zajištěny plošné stěry z řetízků, které byly zajištěny jako pol. č. 4 a pol. č. 5. Tyto stěry byly označeny jako „4901/2023 - řetízek se 2 kroužky“ a „4902/2023 - řetízek přetržený“.
138. Ze stěrů ozn.: „4901/2023 - řetízek se 2 kroužky“, „4902/2023 - řetízek přetržený“, „rifle - přední strana“, „rife - zadní strana“, „jezdec zipu na kufru“, „tělo + píst injekční stříkačky 100 µl“, „jehla z injekční stříkačky 100 µl“, „tělo injekční stříkačky + píst 50 µl“, „ručník - krev“ a stříhů ozn.: „legíny“, „triko“ a „ponožka“ byly stanoveny profily DNA.
139. Ze stěru ozn.: „madlo kufru“ se nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství potřebném pro stanovení relevantního profilu DNA.
140. Ze stěrů ozn.: „4901/2023 - řetízek se 2 kroužky“, „rifle - přední strana“, „rifle - zadní strana“ a stříhů ozn.: „legíny“, „triko“ a „ponožka“ byly stanoveny identické profily DNA, které se shodují s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost výše uvedených shod přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
141. Ze stěru ozn.: „4902/2023 - řetízek přetržený“ byl stanoven smíšený profil DNA. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA je vhodná pro porovnání s dalšími profily DNA. Minoritní složka není vhodná k žádnému porovnávání. Majoritní složka tohoto smíšeného profilu DNA se shoduje s profilem DNA obžalovaného [REDACTED]. Pravděpodobnost výše uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
142. Ze stěru ozn.: „jezdec zipu na kufru“ byl stanoven smíšený profil DNA, který není vzhledem ke svému charakteru vhodný pro stanovení individuální identifikace, ani k žádnému dalšímu porovnávání.
143. Ze stěrů ozn.: „tělo injekční stříkačky + píst 50 µl“ a „ručník - krev“ byly stanoveny smíšené profily

DNA. Majoritní složky těchto smíšených profilů DNA jsou identické a shodují se s profilem DNA poškozené [REDAKCE]. Pravděpodobnost výše uvedených shod přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Minoritní složky nejsou vhodné k žádnému porovnávání.

144. Ze stěrů ozn.: „tělo + píst injekční stříkačky 100 µl“ a „jehla z injekční stříkačky 100 µl“ pak byly stanoveny identické profily DNA, které se neshodují s profily DNA obžalovaného [REDAKCE] a poškozené [REDAKCE], přičemž na základě Pokynu policejního prezidenta č. 275 ze dne 15. prosince 2016 byl profil DNA získaný z těchto stěrů zařazen a porovnán v rámci IS CODIS Databáze DNA, v důsledku čehož byla nalezena shoda s profilem DNA svědka [REDAKCE] (vložen do systému IS CODIS Databáze DNA pod č. j. [REDAKCE], na základě dožádání č. j. [REDAKCE]). Pravděpodobnost výše uvedených shod přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace.
145. Když byla kpt. Ing. Ivana Čížková požádána, aby se zaměřila na stopu č. 21, tedy molitanovou vložku z podprsenky, s tím, zda lze vyčíslit pravděpodobnost, s jakou jde o genetický materiál obžalovaného ulpělý na této stopě, pokud smíšený profil z této stopy stanovený obsahuje znaky shodné se znaky profilu [REDAKCE], uvedla, že v daném případě jde o smíšený profil, který obsahuje znaky obou osob, což si lze představit tak, že tyto znaky se zde vyskytují jako vyrovnané. Za takové situace nelze odlišit majoritní a minoritní složku, avšak lze určit pravděpodobnost, tedy hodnotu věrohodnostního poměru, při kterém se porovnávají dvě hypotézy. V daném případě je přitom hypotéza postavena tak, že vyčísluje, kolikrát je pravděpodobnější, že se na předmětné stopě vyskytuje DNA profil poškozené [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE], oproti tomu, že se zde vyskytuje poškozená s jinou, neznámou osobou. Že jde o DNA profil obžalovaného a poškozené, je přitom $5,568 \times 10^{19}$ pravděpodobnější, tudíž jde o pravděpodobnost velmi vysokou.
146. **Znalec MUDr. Jan Tuček, Ph.D., LL.M.** konstatoval, že zjištěné hladiny metamfetaminu a amfetaminu v krevním séru poškozené [REDAKCE] vypovídají o vysokém stupni intoxikace, přičemž v toxikologickém posudku uvedená hladina několikanásobně převyšuje obvyklé hladiny zjišťované při užívání pervitinu. Vzhledem k vysoce pravděpodobnému dlouhodobému užívání byla u posuzované již rozvinuta tolerance k užívání pervitinu. U běžného uživatele bez rozvinuté tolerance by bylo možné označit intoxikaci při takto vysoké hladině metamfetaminu a amfetaminu jako těžkou. Vzhledem k tomu, že nejsou k dispozici podrobnější popisy chování poškozené, nelze míru její intoxikace jednoznačně hodnotit. V této souvislosti znalec jako správný potvrdil shora konkretizovaný závěr znalce toxikologa, že dosažení výše uvedené hladiny (zjištěné u poškozené) nemuselo mít na její organismus, coby pravidelnou uživatelku drogy, zásadní toxické účinky. U běžného uživatele, bez rozvinuté tolerance, by však zjištěné hladiny vedly k významnému narušení jeho vědomí, schopnosti adekvátně reagovat na situaci, případně až k bezvědomí. K uvedenému dále doplnil, že užití pervitinu snižuje citlivost vnímání bolesti. Jaký měla zjištěná míra intoxikace poškozené vliv na její fyzické schopnosti nelze dle MUDr. Jana Tučka, Ph.D., LL.M. z dostupné dokumentace jednoznačně uvést. Obecně lze konstatovat, že pokud je jedinec intoxikován pervitinem, tak se v lehčích stádiích jedná o určité odbrzdění, o jeho zvýšenou aktivitu a větší činorodost, ale i nespavost a celkové zrychlení jeho psychomotorického tempa. Tím, jak míra intoxikace stoupá, zhoršují se projevy intoxikace, přičemž jednání člověka se celkově stane neúčelným, neboť činnosti, kterým se aktuálně věnuje, často neúčelně opakuje s tím, že s narůstající mírou intoxikace může dojít až k rozvoji paranoidně halucinatorního syndromu, resp. k poruchám srdečního rytmu, bezvědomí a následně smrti.
147. Se souhlasem procesních stran byl v hlavním líčení podle ust. § 211 odst. 5 tr. řádu čten **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zpracovaný MUDr. Zuzanou Švehlákovou**, založený na č.l. 1061-10715 spisu. Z jeho závěrů se podává, že u obžalovaného [REDAKCE] nebyla diagnostikována duševní choroba ve vlastním smyslu, tj. psychóza. Byla u něj naopak diagnostikována [REDAKCE] (dříve nazývaná jako [REDAKCE]),

stejně jako došlo ke zjištění konzumace (ze strany obžalovaného) drog, s preferencí pervitinu, avšak bez závislosti na této látce s tím, že konzum návykových látek kontroluje. [REDAKCE] má ke zneužívání návykových látek sklony, neboť v jeho anamnéze se vyskytují taktéž alkohol a THC. Obžalovaný užíval pervitin v množství pro něj běžném, sám zmiňoval, že nikdy nebral přesměru, „jen tak na pohodičku“, výjimkou je pouze aplikace drogy po činu popsaném v bodě č. 1 výrokové části rozsudku, kdy si dle svého vyjádření aplikoval větší dávku pervitinu intravenózně a následně se mohl nacházet v tzv. toxické psychóze - to však dle znalkyně logicky nemělo vliv na jeho chování v době činu. U obžalovaného nebyla duševní choroba ve vlastním slova smyslu (tj. psychóza) diagnostikována ani pokud jde o dobu páchání projednávané trestné činnosti. Diagnostikovaná [REDAKCE] provází člověka po celý život. Osobnost [REDAKCE] je již v jeho věku plně utvořena, přičemž dlouholetý konzum návykových látek může mít na osobnost negativní vliv ve smyslu degradace a deprivace osobnosti, osobnostní rysy se však nemění. [REDAKCE] u obžalovaného neovlivňuje jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný konzum návykových látek dokáže regulovat, dokáže si je odříci, přičemž zná účinky návykových látek na svůj organismus. [REDAKCE] je schopen účasti v trestním řízení, přičemž je schopen chápat jeho smysl.

148. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly procesním stranám v hlavním líčení k nahlédnutí předloženy relevantní **věcné důkazy**, a to protokol o zadržení podezřelé osoby (č.l. 34 až 35), protokol o vydání věci s fotodokumentací (č.l. 78 až 80), protokol o vydání věci (č.l. 81), fotografie železné tyče nalezené na místě činu (č.l. 131), opisy evidence rejstříku trestů fyzických osob [REDAKCE] (č.l. 153 až 155), protokol o prověrce výpovědi na místě činu (č.l. 227 až 234), protokol o vyšetřovacím pokusu s videodokumentací (č.l. 235 až 246), protokol o neprovedené rekognici s poškozenou [REDAKCE], s videozáznamem obsahujícím především námítky obžalovaného a obhájce k podmínkám rekognice (č.l. 248 až 251), úřední záznam policejního inspektora (č.l. 277 až 278), pitevní protokol s fotodokumentací (č.l. 301 až 335), odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č.l. 446 až 448), (450 až 451), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 453 až 454), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie (č.l. 456 až 459), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, včetně přílohových nosičů (č.l. 461 až 473), protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, včetně přílohových nosičů (č.l. 478 až 510), protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, včetně přílohových nosičů (č.l. 511 až 529), dopis [REDAKCE] (č.l. 556 až 558), sdělení Vězeňské služby České republiky, Vazební věznice [REDAKCE] (č.l. 564), úřední záznam o vyhodnocení kamerového systému z oblasti centra [REDAKCE], včetně fotodokumentace a přílohového nosiče (č.l. 592 až 594), ambulantní zpráva týkající se poškozené [REDAKCE] (č.l. 933), protokoly o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací (č.l. 945-946, 947, 949-953), protokol o prohlídce těla s fotodokumentací (č.l. 948, 954 až 955), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č.l. 957 až 958), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 961 až 963), odborné vyjádření ke stanovení vzniklé škody v případě mobilního telefonu Alcatel (č.l. 964), úřední záznam Policie České republiky o oznámení trestného činu (č.l. 965), vyčíslení škody Zdravotní pojišťovnou ministerstva vnitra České republiky (č.l. 974 až 976), informace o pokrytí mobilních telefonních buněk (č.l. 984 až 989), informace vyžádané podle § 88a tr. řádu, včetně přílohového nosiče (č.l. 994 až 1001), osobní materiály obžalovaného (č.l. 1016 až 1060), opis z evidence rejstříku trestů [REDAKCE] (č.l. 1075 až 1076), opisy z evidence rejstříku trestů obžalovaného (č.l. 1138 až 1139 a 1173 až 1174), výpisy z centrální evidence stíhaných osob (č.l. 1141 až 1152 a 1075 až 1086) a úřední záznam vztahující se ke sdělením poskytnutým [REDAKCE] (č.l. 553 až 554). Předloženy k nahlédnutí byly procesním stranám také tzv. věci doličné, tvořící přílohu obžaloby, a to věcné stopy zajištěné na místě činu spáchaného na poškozené [REDAKCE], tedy stopy: č. 5 - papírový ubrousek se skvrnami červenohnědé barvy zajištěný na podlaze u pravé horní končetiny zemřelé, č. 6 - papírová lepicí páska žluté barvy (malířská) zajištěná na podlaze u pravé horní končetiny zemřelé, č. 19 - černý opasek se sponou, obtočený kolem hlavy zemřelé přes ústa, č. 20 - papírová páska žluté barvy

(malířská), nalepená na ústech zemřelé a obtočená kolem hlavy, č. 21 - molitanová vložka z podprsenky, zajištěná v ústech zemřelé, č. 22 - silonový provázek černé barvy, obmotaný kolem rukou zemřelé, č. 23 - drát obmotaný kolem nártů zemřelé, č. 25 - podprsenka fialové barvy s jednou vycpávkou z molitanu, zajištěná z podlahy vedle hlavy zemřelé a č. 27 - silonový provázek černé barvy, zajištěný z podlahy za hlavou zemřelé, a konečně pak stopa zajištěná na místě činu spáchaného na poškozené [REDAKCE], tedy věcná stopa č. 1 - hliníková teleskopická tyč o celkové délce 110 cm se zelenými plastovými úchopy. Podle ust. § 213 odst. 2 tr. řádu pak byl v průběhu hlavního líčení přehrán záznam vyšetřovacího pokusu prováděného s obžalovaným [REDAKCE], uchovaný na médiu připojeném k č.l. 247 spisu, stejně jako byly přehrány záznamy z kamerového systému v oblasti centra [REDAKCE] ze dne 10. 9. 2023, uchované na médiu připojeném k č.l. 594 spisu.

149. Z protokolu o zadržení podezřelé osoby (č.l. 34 až 35) je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] byl zadržen dne 13. 9. 2023, v 14:03 hod., v porostu přilehlém k objektu nacházejícím se v obci [REDAKCE], s číslem popisným [REDAKCE], poté, co se (po jeho osobě pátrajícím) policistům pokusil uprchnout. Z protokolu o vydání věci s fotodokumentací z č.l. 78 až 80 je patrné, jaké předměty měl obžalovaný při zadržení při sobě. Protokol o vydání věcí z č.l. 81 dokládá mimo jiného vydání igelitového sáčku obžalovaným, obsahujícího krystalickou látku. Fotografie železné tyče nalezené na místě činu (č.l. 131) byla [REDAKCE] předložena při výslechu konaném dne 10. 1. 2024, přičemž jmenovaný se k nálezu policistů z místa činu vyjádřil do protokolu o výslechu obviněného (č.l. 120). Z opisů evidence rejstříku trestů fyzických osob vztahujících se k osobě [REDAKCE] (č.l. 153 až 155) se podává, že jmenovaný v České republice dosud nebyl soudně trestán, nicméně v [REDAKCE] byl odsouzen a potrestán hned ve čtyřech případech a to v letech 1997, 2001, 2003 a 2010, a to nejprve pro majetkovou trestnou činnost v podobě krádeží (v letech 1997 a 2001), poté pro trestný čin kategorizovaný jako zvlášť závažný případ znásilnění (v roce 2003), naposledy pak znovu pro krádež (2010). Nejprísněji byl potrestán za uvedenou násilnou trestnou činnost, za níž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 let. Protokol o prověrce výpovědi na místě činu (č.l. 227 až 234) dokládá, jakým způsobem obžalovaný dne 14. 9. 2023 popsal a názorně ukázal svou cestu z [REDAKCE] ke kostelu v [REDAKCE], kde odhodil věci, které krátce předtím odnesl z pokoje poškozené [REDAKCE], resp. svou následnou cestu k lesu. V protokolu o provedeném vyšetřovacím pokusu s videodokumentací (č.l. 235 až 246) je zejména zaznamenáno, jak [REDAKCE] popsal násilné jednání, jehož se měl na poškozené [REDAKCE] dopustit, přičemž celý průběh vyšetřovacího pokusu byl v hlavním líčení, jak vyplývá ze shora uvedeného, přehrán. Protokol o neprovedené rekognici s poškozenou [REDAKCE] s videozáznamem obsahuje především námitky obžalovaného a jeho obhájce k podmínkám rekognice, které policejní orgán následně akceptoval (č.l. 248 až 251) a provedení rekognice za účelem zajištění vhodných podmínek odložil (opakovanému úkonu se však následně odmítla podrobit poškozená [REDAKCE]). Úřední záznam policejního inspektora (č.l. 277 až 278) shrnuje prvotní úkony policistů provedené v dané věci, včetně výsledku vytěžení na místě činu se nacházejících osob. Pitevní protokol s fotodokumentací (č.l. 301 až 335) dokládá postup v dané trestní věci příbraných znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, během vnější a vnitřní prohlídky těla zemřelé [REDAKCE], přičemž obsahuje popis učiněných zjištění, včetně utrpených poranění a chorobných změn na zkoumaném těle, stanovení příčiny a doby smrti poškozené, resp. popis mechanismu vzniku jednotlivých poranění, stejně jako jejich pořadí a stáří (a to v té podobě, jak o i nich v hlavním líčení referovali k věci příbraní a pitvu provádějící znalci). Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, z č.l. 446 až 448 spisu obsahuje zjištění, že v případě daktyloskopické stopy č. D 30, opatřené z bílé skleničky od kosmetiky značky L'Oréal, bylo při jejím porovnání s kontrolními otisky prstů a dlaní zjištěna shoda na úrovni individuální identifikace s otiskem prostředníku pravé ruky poškozené [REDAKCE] (ostatní zajištěné daktyloskopické stopy byly pro identifikaci nezpůsobilé). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, z č.l. 450 až 451 spisu se pak podává, že při porovnání daktyloskopické stopy č. D 3, opatřené z předložených PE sáčků (vydaných

obžalovaným dne 13. 9. 2023, resp. při prověrce na místě činu dne 14. 9. 2023), s kontrolními otisky, bylo zjištěno, že nebyla nalezena shoda s otisky poškozené [REDAKCE] ani obžalovaného [REDAKCE]. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 453 až 454), konstatuje, že analýzou extraktu vnitřního prostoru 2 ks injekčních stříkaček (jedné s jehlou, druhé bez jehly), označených jako stopa č. 55E, byla zjištěna přítomnost metamfetaminu v obou těchto věcech. V případě 6 ks PE sáčků s lištou, vydaných obžalovaným dne 13. 9. 2023, pak byla analýzou extraktu vnitřního prostoru taktéž prokázána přítomnost metamfetaminu (a to u všech těchto sáčků). U předloženého plastového sáčku s uzavíratelnou lištou, obsahujícího několik čirých krystalů velikosti až 10 mm, o celkové hmotnosti 0,10 g (vydaného obžalovaným při prověrce na místě činu dne 14. 9. 2023), bylo zjištěno, že zmíněná látka představuje hydrochlorid metamfetaminu. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie (č.l. 456 až 459), bylo zjištěno, že vycpávka pocházející z pravého košíčku podprsenky, zajištěné vedle hlavy poškozené jako stopa č. 25, byla do podprsenky ručně vsítá, přičemž v jejím levém košíčku žádné mechanoskopické stopy po ručním šití zjištěny nebyly. Formou odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, včetně přílohových nosičů (č.l. 461 až 473), byla provedena záloha dostupných dat z paměti předloženého mobilního telefonu značky Xiaomi, model Redmi 10 5G, včetně SIM karet O2 a Kaktus, resp. paměťové karty microSD HC, značky Adata o kapacitě 4 GB, zajištěných jako stopa č. 55 v [REDAKCE] za kostelem, přičemž došlo k zadokumentování výstupů, včetně komunikace realizované prostřednictvím Messengeru na sociální síti Facebook a aplikace WhatsApp za období od 1. 5. 2023 do 13. 9. 2023. Z protokolů o ohledání místa činu s fotodokumentacemi, včetně přílohových nosičů (č.l. 478 až 510 a č.l. 511 až 529), soud získal přehled o prostorovém uspořádání [REDAKCE], v němž došlo k předmětné události, stejně jako prostoru u kostela nacházejícího se v [REDAKCE], kde obžalovaný dle svého vyjádření zanechal věci odnesené z pokoje poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], přičemž v protokolech je rovněž zaznamenán popis jednotlivých policisty zadokumentovaných stop. Z dopisu svědka [REDAKCE] (č.l. 556 až 558) je patrné jakým způsobem se na policisty ohledně jím tvrzeného přiznání [REDAKCE] obrátil. Sdělení Vězeňské služby České republiky, konkrétně Vazební věznice [REDAKCE] (č.l. 564), pak objasňuje, že obžalovaný s naposledy uvedeným svědkem sdílel celu ve dnech 4. 4. 2024 až 5. 4. 2024. Ze záznamů z kamerového systému v oblasti centra [REDAKCE] ze dne 10. 9. 2023, uchovaných na médiu připojeném k č.l. 594, je zřejmé, že dne 10. 9. 2023, 00:12 hod. (čas na kameře je o dvě hodiny posunutý, přičemž na záběrech je zobrazeno 22:12 hod.), tři osoby, ztotožněné jako [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se psem, jdou od [REDAKCE] směrem k benzínové čerpací stanici [REDAKCE] nacházející se v [REDAKCE]. Táž kamera, umístěná v ulici mezi náměstím a zmíněnou benzínovou čerpací stanicí, pak zaznamenává návrat stejných osob (i psa) k penzionu dne 10. 9. 2023, v 00:33 hod. Kamera umístěná na benzínové čerpací stanici [REDAKCE] zachycuje obžalovaného a poškozenou vcházet dne 10. 9. 2023, v 00:20:10 hod., do prodejny, jež je součástí benzínky, kterou po dalších cca sedmi minutách společně opouštějí. Kamera umístěná na restauračním zařízení s názvem [REDAKCE], nacházejícím se v [REDAKCE] v těsné blízkosti kostela, zachycuje dne 10. 9. 2023, v 08:39 hod. obžalovaného [REDAKCE], jak postupně přichází od [REDAKCE], přičemž před uvedenou restaurací se pokouší přerovnat si věci, které s sebou nese, a to naplněný kufr a další předměty (s největší pravděpodobností oblečení) uvázané v uzlíku, který následně mimo záběry kamery odnáší na levém předloktí, přičemž kufr táhne pravou rukou. Totéž pak shrnuje úřední záznam o vyhodnocení kamerového systému z oblasti centra [REDAKCE] [REDAKCE] na č.l. 592 až 593 spisu. Úřední záznam vztahující se ke sdělením poskytnutým [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 553 až 554) zachycuje průběh pátrání policistů po obžalovaném, jehož jím jmenovaný identifikoval coby osobu, která ve [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] po jmenovaném a jeho tchánovi dne 12. 9. 2023, ve večerních hodinách žádala poskytnutí jídla a pití za nabízenou finanční odměnu s tím, že v kosmetické taštičce, kterou měl při sobě, se nacházelo asi 100 Kč, drobné a nějaká Eura.

150. Ambulantní zpráva týkající se poškozené [REDAKCE] (č.l. 933) dokládá jednak skutečnost, že jmenovaná již bezprostředně po útoku před ošetřujícím lékařem popisovala původ vzniku svých

poranění shodně jaké následně během svých výpovědí před orgány činnými v trestním řízení, zároveň jsou touto zprávou předmětná poranění objektivizována. Protokoly o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací (č.l. 945-946, 947, 949-953) zachycují lokalitu, o které poškozená hovořila jako o místu útoku s tím, že v předmětných listinných důkazech jsou identifikovány věci, o nichž [REDAKCE] uvedla, že s nimi pachatel manipuloval, a to SIM karta z odcizeného telefonu a teleskopická tyč, přesněji řečeno násada se zelenými úchopy. Protokol o prohlídce těla s fotodokumentací (č.l. 948, 954 až 955) doplňuje shora uvedenou lékařskou zprávu, přičemž policisty pořízené snímky obličeje poškozené dokládají intenzitu útoku pachatele. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č.l. 957 až 958), uzavírá, že daktyloskopická stopa č. D1, zajištěná na výše zmíněné hliníkové teleskopické násadě se zelenými úchopy, při porovnání s kontrolními otisky vykazuje shodu na úrovni individuální identifikace s otiskem prostředníku pravé ruky obžalovaného [REDAKCE]. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 961 až 963), pak je patrné, že z různých částí uvedené teleskopické násady byly pořízeny stěry A), B), C), D), E) a F), z nichž byl ve všech případech stanoven smíšený DNA profil, ohledně něhož bylo u všech stěrů zjištěno, že tento DNA profil obsahuje znaky shodné s DNA profilem obžalovaného [REDAKCE]; u stěrů B), C), D) a E) pak zároveň znaky shodné s DNA profilem poškozené [REDAKCE]. Stěry byly pořízeny rovněž ze SIM karty poskytnuté poškozenou a její mikiny (stopy č. 2 a 3), z nichž byly stanoveny smíšené DNA profily, obsahující majoritní a minoritní složky, přičemž majoritní složky se shodují s DNA profilem poškozené [REDAKCE]. Dalším opatřeným odborným vyjádřením (č.l. 964) pak byla stanovena škoda vzniklá odcizením mobilního telefonu Alcatel poškozené [REDAKCE]. Úřední záznam Policie České republiky o oznámení trestného činu (č.l. 965) zachycuje prvotní úkony činěné policisty ohledně předmětného skutku. Vyčíslení škody Zdravotní pojišťovnou ministerstva vnitra České republiky (č.l. 974 až 976) dokládá především vynaložené náklady na vyšetření, resp. léčbu poškozené [REDAKCE], hrazené poškozeným subjektem. Informace vyžádané podle § 88a tr. řádu, včetně přílohového nosiče (č.l. 994 až 1001), představují především výpisy telekomunikačního provozu vztahující se k odcizenému mobilnímu telefonu poškozené [REDAKCE] zn. Alcatel, IMEI: [REDAKCE], přičemž díky informacím o pokrytí mobilních telefonních buněk (č.l. 984 až 989) si lze učinit představu o tom, jaké území je pokryto konkrétní buňkou (k dispozici jsou tzv. mapy pokrytí). Z opis z evidence rejstříku trestů [REDAKCE] (č.l. 1075 až 1076) je patrné, že v případě jmenovaného jde o osobu již desetkrát (mezi léty 1996 až 2019) soudně trestanou, a to pro různorodou trestnou činnost, za níž byl opakovaně postihován, mimo jiných i nepodmíněnými tresty odnětí svobody. Pro trestný čin loupeže byl odsouzen jedinkrát, a to v roce 1997, kdy mu za tento delikt a dále trestné činy porušování domovní svobody, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, krádeže a neoprávněného užívání cizí věci byl uložen tzv. souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců.

151. Z opisů z rejstříku trestů obžalovaného (č.l. 1138 až 1139 a 1173 až 1174) a výpisů z centrální evidence stíhaných osob (č.l. 1141 až 1152 a 1075 až 1086) je zřejmá především skutečnost, že [REDAKCE] byl do současné doby již osmkrát soudně trestán, a to v letech 1999, 2003, 2004 (v naposledy uvedeném roce dvakrát, přičemž ve druhém případě mu byl ukládán tzv. souhrnný trest), 2009 a 2018 (v naposledy uvedeném roce třikrát, přičemž ve druhém případě mu byl ukládán tzv. společný trest). Sankcionován byl nejprve pro majetkovou trestnou činnost (krádeže a poškozování cizí věci), poté opakovaně pro trestný čin znásilnění, a to nejdříve v roce 2004 souhrnným trestem, poté v rámci dalšího odsouzení z roku 2009. V roce 2018 byl sankcionován společným trestem za přečin krádeže a porušování domovní svobody, přičemž trest mu byl uložen také za přečin ublížení na zdraví. Naposledy (rovněž v roce 2018) pak byl odsouzen za spáchání zvláště závažného zločinu loupeže. Opakovaně byl postihován nepodmíněnými tresty odnětí svobody, přičemž poslední za sankci tohoto druhu vykonal dne 23. 4. 2023. Mezi dalšími osobními materiály obžalovaného (č.l. 1016 až 1060) jsou pak obsažena jednotlivá odsuzující rozhodnutí.

152. Z navrhovaných důkazních prostředků soud neopatřil a neprovedl důkaz expertízou z oboru kriminalistika, odvětví chemie, zabývající se podrobným zkoumáním složení látek ulpělých na věcech vydaných policejnímu orgánu ve dnech 13. 9. 2023 a 14. 9. 2023, resp. na stopě č. 55E, analyzovaných v odborném vyjádření založeném ve spisu na č.l. 453 až 454, resp. nenechal zpracovat na požadované odborné vyjádření navazující znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a psychiatrie, stejně jako neopatřil důkaz expertízou opakovaně analyzující data obsažená v telefonu poškozené [REDAKCE], zaměřenou na případné zprávy, které by se poškozená prostřednictvím aplikace WhatsApp snažila zasílat [REDAKCE], a to z následujících důvodů.
153. Zpracování prvně navrhované expertízy a na ni navazujících znaleckých posudků soud nepokládá za důkazní přínosné, vzhledem k tomu, že z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, uvedeného výše, je zřejmé, že na předmětných věcech byla prokázána přítomnost metamfetaminu, přičemž působením této drogy na tzv. ovládací a rozpoznávací schopnosti [REDAKCE] se ve svém znaleckém posudku zaobírala psychiatricka MUDr. Zuzana Švehláková. Především ale není takovéto další zkoumání ani teoreticky možné realizovat, pokud se v závěru odborného vyjádření uvádí, že jednotlivé položky byly zkoumáním spotřebovány, resp. jako infekční materiál ekologicky zlikvidovány.
154. Za zcela nadbytečné pak soud pokládá zpracování další expertízy opakovaně analyzující data obsažená v telefonu poškozené [REDAKCE], neboť v datech zajištěných pracovištěm Odboru kriminalistické techniky a expertíz ([REDAKCE]) z předmětného telefonního přístroje pod číslem [REDAKCE] dne 29. 9. 2023 nebyla nalezena žádná komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp s kontaktem, který by mohl odpovídat obžalovanému [REDAKCE], přičemž od 7. 9. 2023 poškozená komunikovala pouze s kontakty označenými jako „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“, „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, jak se podává z úředního záznamu založeného na č.l. 1074 spisu, s čímž byl ostatně obžalovaný konfrontován policejní orgánem při seznámení se s důkazním materiálem v přípravném řízení nashromážděným (což je zřejmé ze záznamu o prostudování spisu založeného na č.l. 1094). Nic zároveň nenasvědčuje tomu, že by jakákoli zpráva sepsaná poškozenou (a nedeslaná obžalovanému) mohla na zjištěném skutkovém stavu cokoliv změnit, resp. že by znalost takovéto hypotetické (zamýšlené) komunikace mohla být podstatná pro rozhodování o vině, trestu či náhradě škody.
155. Nad rámec navrhovaných důkazů soud zvažoval, zda jako svědka nevyslechnout [REDAKCE], o němž svědek [REDAKCE] prohlásil, že se v inkriminované době (jak mu měl sdělit) zdržoval poblíž místa činu, pokud jde o jednání pospané v bodu č. 1) výrokové části rozsudku. Vyhodnotil však, že by jeho výsledkem velmi pravděpodobně nedospěl k jakýmkoli upřesňujícím zjištěním. Předně lze zmínit, že výpověď [REDAKCE], jenž během svého posledního krátkého pobytu ve vězení učinil oznámení o spáchané trestné činnosti ve vztahu k cca 20 osobám, které s ním během této doby sdílely celu, se ukázala být - pokud jde o násilné jednání [REDAKCE] vůči [REDAKCE], o níž mu měl obžalovaný referovat - neupotřebitelná, neboť i kdyby mu [REDAKCE] o události svědkem popsaným způsobem vyprávěl, je zřejmé, že šlo o popis neodpovídající skutečnosti, pokud tato verze byla vyvrácena znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Osoba [REDAKCE] ale především byla zmiňována svědkyní [REDAKCE], která uvedla, že od jmenovaného se dozvěděla, že [REDAKCE] měl usmrtit obžalovaný [REDAKCE], a to tak, že ji buďto bodl nožem, nebo udusil polštářem, což nasvědčuje tomu, že [REDAKCE] se ke konkrétním okolnostem projednávané trestné činnosti není schopen vyjádřit.
156. Po takto provedeném dokazování, založeném na pečlivém uvážení všech okolností daného případu, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání podrobně popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku.
157. Nejpřehlednější je situace u nejméně závažné trestné činnosti, kladené v daném řízení obžalovanému za vinu. V hlavním líčení konaném dne 2. 9. 2024 totiž [REDAKCE], jak už bylo

naznačeno shora, po přednesu obžaloby a zákonném poučení o procesních právech prohlásil svou vinu protiprávním jednáním popsaným v bodech 3) [a] až e)] a 4) [a] a b)] výrokové části rozsudku, načež soud toto jeho prohlášení viny ve smyslu ust. § 206c odst. 4 tr. řádu přijal, neboť má za to, že je ve věci opatřenými důkazy dostatečně podloženo, že se obžalovaný skutečně dopustil úmyslné trestné činnosti, která je v naposledy uvedených bodech rozsudku podrobně specifikována.

158. Zároveň soud neshledal, že by v předcházejícím průběhu řízení došlo k jakémukoli porušení práv [REDAKCE], proto uvedenému postupu z jeho pohledu nic nebrání. Jinými slovy řečeno, soud je přesvědčen o tom, že ze zajištěných důkazů se podává právě takový skutkový stav věci, který je v předmětných bodech rozsudku popsán, přičemž o tomto nevznikají důvodné pochybnosti.
159. Obžalovaný přitom uvedl, že porozuměl tomu, co tvoří podstatu protiprávního jednání, jímž vinu prohlásil, včetně jeho právní kvalifikace, byl poučen také o tom, jakou trestní sazbu zákon stanoví za spáchání takovéto trestné činnosti, přičemž prohlášení o vině učinil dobrovolně a bez nátlaku, při vědomí o svých právech na obhajobu. Už před tímto prohlášením se mu rovněž dostalo poučení o tom, že pro případ, že soud rozhodne o tom, že prohlášení viny přijímá, v usnesení uvede, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásí vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu, resp. byl poučen o tom, že soudem přijaté prohlášení viny není možné odvolat s tím, že skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat ani opravným prostředkem.
160. Jak bylo zmíněno ve výroku usnesení, kterým soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu přijal prohlášení viny obžalovaného [REDAKCE], dokazování v hlavním líčení prováděné zaměřil na body č. 1) a 2) výrokové části rozsudku (resp. projednávané obžaloby).
161. Lze tedy uzavřít, že zmíněné prohlášení viny obžalovaného plně odpovídá obsahu ve věci do současné doby zajištěných důkazů, z nichž se podává právě takový skutkový stav, za který prohlášením viny [REDAKCE] přijal zodpovědnost.
162. Pokračujícím protiprávním jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, přičemž naplňovaly skutkovou podstatu stejného trestného činu a byly spojeny podobným způsobem provedení, resp. blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, popsaným v bodě 3) [a] až e)] výrokové části rozsudku, si obžalovaný přisvojil cizí věci tím, že se jich zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, konkrétně ve výši 50 760,40 Kč s tím, že tuto trestnou činnost spáchal dílem vloupáním, a to nedovoleným překonáním jiné jistící překážky s použitím síly, přesněji řečeno po rozbití, resp. vylomení oken napadených objektů, a takto jednal, přestože byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a to rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] ze dne 24. 10. 2018, ve spojení s usnesením Krajského soudu v [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] ze dne 5. 12. 2018, pravomocným týž dnem, odsuzujícím [REDAKCE] mimo jiné za pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonal dne 23. 4. 2023. Obžalovaný zároveň neoprávněně vnikl do obydlí jiného, kde dílem překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí (rozbití, resp. vylomení oken chat poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE]). V případě tohoto protiprávního jednání tak [REDAKCE] naplnil všechny zákonné znaky skutkových podstat pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Z hlediska jeho zavinění se pak jednalo o úmysl přímý ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť už ze samotného popisu jednotlivých útoků je zřejmé, že obžalovaný chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem tímto právním předpisem ve shora uvedených zákonných ustanoveních chráněný.
163. Dalším pokračujícím protiprávním jednáním (ve smyslu ust. § 116 trestního zákoníku), popsaným v bodě 4) [a] a b)] výrokové části rozsudku si pak obžalovaný přisvojil další cizí věci tím, že se jich zmocnil, takový čin i v tomto případě spáchal dílem vloupáním, a to vniknutím do uzavřeného

prostoru chaty č. p. ■ v osadě ■, k.ú. ■, ve vlastnictví ■ a ■, poté, co nedovoleně překonal jinou jistící překážku s použitím síly, když do objektu vnikl po rozbití okna chaty. Také tohoto protiprávního jednání se dopustil krátce po posledním potrestání, které je specifikováno v předcházejícím odstavci (tedy byl za takový čin v posledních třech letech potrestán), přičemž dílem neoprávněně vnikl do obydlí jiného (naposledy uvedené chaty), kde neoprávněně setrval poté, co v objektu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí (v podobě rozbití okna chaty). V tomto případě tak ■ naplnil všechny zákonné znaky skutkových podstat pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Také v případě jednání popsaného v bodě 4) [a) a b)] výrokové části rozsudku je z hlediska zavinění nutné ■ přičítat úmysl přímý dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pokud také těmito útoky zjevně hodlal způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem tímto právním předpisem chráněný.

164. Obžalovaný naopak v celém dosavadním průběhu řízení popíral spáchání činu pospaného v bodě 2) výrokové části rozsudku, přičemž v případě jednání konkretizovaného v bodě č. 1) odmítl, že by měl kdy v úmyslu poškozenou ■ usmrtit, resp. že by se jakéhokoli násilného jednání vůči ní dopustil v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch.
165. Ze spáchání prvního z uvedených skutků byl přitom usvědčen celou řadou důkazů, shodně vypovídajících o tom, že osobou, která okolo osmé hodiny ranní dne 3. 9. 2023 v oblasti ■ napadla poškozenou ■, byl právě ■.
166. Poškozená ■ předmětný útok podrobně popsala jak v přípravném řízení, tak v rámci hlavního líčení, včetně ve výroku rozsudku konkretizovaného násilí, jemuž ze strany útočníka čelila, ale i okolnosti spočívající v tom, že jí pachatel během tohoto útoku odcizil mobilní tlačítkový telefon, přičemž její výpověď soud pokládá za konzistentní, v průběhu času v podstatných bodech neměnnou a zcela přesvědčivou. Jmenovaná se k jednotlivým dotazům vyjadřovala věcně, odpovídala smysluplně, nekladla důraz na příkoří, které jí bylo způsobeno, přičemž strážlivě popsala jak útok samotný, tak průběh následné rekonvalescence.
167. Dalším důkazem o jí popisovaném útoku pachatele, resp. tímto způsobeném následku na jejím zdraví je ambulantní zpráva vyhotovená dne 3. 9. 2023 (po jedenácté hodině dopolední) vyšetření provádějícím lékařem ■ nemocnice (■ ■ ■), jejímž prostřednictvím je tento následek (na zdraví poškozené) způsobený pachatelem vyvíjeným násilím objektivizován. Zachycen je ostatně také na policisty (rovněž dne 3. 9. 2023) pořízené fotodokumentaci, na níž jsou (na č.l. 954 až 955 spisu) patrné hematomy v oblasti levé líce a levého ucha, ale i oděrky kožního krytu pravé strany krku ■.
168. Jmenovaná přitom již dne 3. 9. 2023 před policisty zmínila (viz č.l. 928), že u osoby pachatele zaregistrovala, že v ruce drží kovovou tyč, která byla následně poblíž místa útoku nalezena. Jak vyplývá i z protokolu o ohledání místa činu (č.l. 945), byla na předmětném místě (v polovině svahu v trávě a náletových dřevinách) zajištěna hliníková teleskopická tyč o celkové délce 110 cm se zelenými plastovými úchopy.
169. Následně provedené odborné zkoumání zajištěné teleskopické tyče z místa činu (v oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie na č.l. 957 a genetika na č.l. 961) pak přineslo další významná zjištění, přičemž jednak byl na této tyči zjištěn otisk prostředníku pravé ruky obžalovaného ■, ale i jeho DNA profil a smíšené DNA profily obžalovaného a poškozené, a to na všech stěrech zajištěných expertem z různých částí tyče.
170. Již v přípravném řízení byly dále ve smyslu § 88a trestního řádu opatřeny výpisy telekomunikačního provozu vztahující se k odcizenému mobilnímu telefonu poškozené zn. Alcatel, IMEI: ■ (postup policejního orgánu směřující k následujícím zjištěním je patrný z č.l. 978 až 1001 spisu), z nichž mimo jiného vyplynulo, že dne 3. 9. 2023 bylo v tomto telefonu

jako první užito telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE], [REDAKCE], a to v čase 8:14:25 hod., přičemž se jednalo o příchozí SMS-SSP (jde o příchozí, servisní SMS, která představuje zprávu sítě, například po zadání tzv. short code na SIM kartu s předplacenou službou dojde k zobrazení aktuálního stavu kreditu). Zmiňovala-li tedy opakovaně poškozená [REDAKCE], že k útoku došlo kolem osmé hodiny ranní, čímž si byla bezpečně jistá, jde v případě vložení SIM karty obžalovaného do odcizeného přístroje o dobu bezprostředně následující po předmětném útoku, přičemž významný je i ten údaj, že k přijetí uvedené zprávy došlo na telekomunikační buňce k.ú. [REDAKCE] - [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], okres [REDAKCE], která je dle mapy pokrytí v bezprostřední blízkosti místa spáchání daného činu (oblast [REDAKCE], resp. okolí [REDAKCE]).

171. Z výpisů uvedených v předcházejícím odstavci dále vyplynulo, že v odcizeném mobilním telefonu poškozené [REDAKCE] bylo dne 3. 9. 2023 jako druhé v pořadí užito telefonní číslo svědka [REDAKCE], [REDAKCE], a to v 11:37:24 hod., přičemž se jednalo o příchozí SMS od jeho matky, [REDAKCE], užívající telefonní číslo [REDAKCE], a to na telekomunikační buňce [REDAKCE].
172. Obžalovaný [REDAKCE], tvrdící, že není pachatelem inkriminovaného útoku, nabídl možnou verzi v úvahu dle jeho mínění přicházejícího skutkového děje, spočívající v tom, že právě svědek [REDAKCE] mohl být oním útočníkem, o kterém se zmiňuje poškozená [REDAKCE], přičemž uvedl, že právě tento svědek je osobou, kterou předmětného dne poblíž místa činu potkal. V souvislosti se svědkem zároveň zmínil, že poté, co spolu zapředli hovor, dohodli se, jako uživatelé pervitinu, že uvedenou drogu přes jistého dealera opatří, přičemž za tím účelem si měl [REDAKCE] od obžalovaného vyžádat jeho SIM kartu, kterou pak vložil do jednoho ze svých telefonů. Konkrétně [REDAKCE] zmínil červený tlačítkový telefon, který mu měl svědek po pokusu o spojení se s dealerem přenechat a na bicyklu odjet osobně opatřit drogu, s níž se měl dle domluvy následně vrátit zpět, což však neučinil. Když se s [REDAKCE] poté nedokázal spojit (slyšel, že volaný jede na kole, ale nehovořil s ním) vyměnili si SMS zprávy, přičemž svědek mu odepsal, ať se nezlobí, že se za ním už nevrátí. Červený tlačítkový telefon tak obžalovanému zůstal. SIM kartu poté vrátil do svého telefonního přístroje, ten od [REDAKCE] vložil do kapsy a z místa jejich společného setkání odešel pryč.
173. Tuto verzi však svědek [REDAKCE] nepodpořil, přičemž po přečtení protokolu o jeho výpovědi ze dne 8. 4. 2024 (č.l. 219 až 224) ve smyslu ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu připustil, že je možné, že se s obžalovaným pokoušeli drogu telefonicky obstarat za užití svědkovy SIM karty, vložené do tlačítkového telefonu obžalovaného, což dobře vysvětluje zjištění o užití svědkova telefonního čísla v odcizeném telefonu dne 3. 9. 2023, v 11:37:24 hod., tedy s odstupem více než tří hodin od poškozenou popisovaného útoku. Ostatně samotný popis předmětného dění obžalovaným je zjevně v rozporu s realitou, vzhledem k tomu, co bylo zjištěno o telekomunikačním provozu vztahujícím se k odcizenému mobilnímu telefonu poškozené [REDAKCE] zn. Alcatel, IMEI: [REDAKCE], tedy že SIM karta [REDAKCE] byla do uvedeného telefonu vložena bezprostředně po útoku na její osobu, zatímco SIM karta [REDAKCE] se v telefonu vyskytovala až o několik hodin později (obžalovaný poskytuje vysvětlení pro vložení své SIM karty do předmětného přístroje, což se mělo stát z důvodu žádosti [REDAKCE], který v dané době neměl mít k dispozici potřebný kredit, avšak neuvědomuje si, že pokud uvádí, že mu poté telefon poskytnutý [REDAKCE] zůstal, načež jmenovaného už neviděl, sotva mohlo dojít k vložení svědkovy SIM karty do stejného přístroje během téhož dopoledne).
174. Připomenout je znovu třeba taky zmínku poškozené [REDAKCE] o tom, že jí popisovaný útočník bezprostředně před útokem držel v ruce výše zmíněnou tyč, která byla v okolí místa činu nalezena, přičemž genetický materiál na ní zajištěný nepochybně patřil obžalovanému. Ten sice uvádí, že takovou tyč v předmětné lokalitě třímал, avšak na nikoho s touto neútočil, přičemž pravděpodobně ve snaze přisoudit pachatelství [REDAKCE] v přípravném řízení zmiňoval, že posledně jmenovaný měl při interakci s ním nasazeny pracovní rukavice (v hlavním líčení na

tuto okolnost dle svého vyjádření zapomněl). [REDAKCE] sice připustil, že pracovní rukavice možná se sebou na kole vezl pro případ, že by byl po cestě nucen bicykl opravovat, avšak obhajobu [REDAKCE] tím fakticky nijak nepodpořil. Tuto naopak soud pokládá za bezpečně vyvrácenou, neboť shora uvedené důkazy tvoří navzájem propojenou a logicky na sebe navazující ucelenou soustavu, vedoucí k nepochybnému závěru o pachatelství obžalovaného, na čemž nic nemění ani fakt, že poškozená [REDAKCE], jejíž genetický materiál byl na výše zmíněné kovové tyči rovněž zjištěn, si její užití při útoku pachatele neuvědomuje, neboť s ohledem na jí popisovaný útok, kterému čelila, je dost dobře možné, že nepostřehla, že obžalovaný uvedený předmět (třeba jen v jeho prvopočátku) držel, přičemž tento přišel do kontaktu s tělem poškozené.

175. Ostatně i v případě, že by orgány činné v trestním řízení nedisponovaly výše zmíněnými výpisy telekomunikačního provozu, bezpečně vyvracejícími verzi obžalovaného, těžko by bylo možno předpokládat, že by v neprospěch [REDAKCE] došlo k souhrě tolika nepravděpodobných okolností, spočívajících v tom, že by jmenovaný poblíž místa činu bezprostředně po útoku potkal pachatele, aniž by (krom samotného útoku) zaznamenal osobu poškozené, jejíž telefon, tedy jedinou odcizenou hodnotu, by mu útočník poté přenechal, přičemž obžalovaný by zároveň ke své smůle (z neznámých důvodů) krátce předtím na jiném místě vzal do rukou kovovou tyč, kterou by následně právě poblíž místa činu nechal ležet, přičemž pachatel ji našel a ještě před jejich setkáním ji užil k útoku na poškozenou. Už samotný takovýto popis událostí lze pokládat za prakticky vyloučený (s ohledem na bezpečně zjištěné údaje ohledně doby útoku a vložení SIM karty obžalovaného do odcizeného telefonu).
176. Uvedenou důkazní situaci pak už jen dokresluje vyjádření poškozené [REDAKCE], která měla možnost vnímat fotografie [REDAKCE] a [REDAKCE] z č.l. 561 a 226 spisu, k nimž uvedla, že obžalovaný by na 50 % mohl být jí popisovaným útočníkem (pro tuto variantu dle jejího vyjádření svědčí podobnost očí, proti ní přesvědčení svědkyně, že pachatel byl snědší a hubenější), zatímco [REDAKCE] pachatelem dle jejího přesvědčení na 90 % nebyl.
177. Shora uvedenými důkazy tedy bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] proti jinému, konkrétně poškozené [REDAKCE], užil násilí, když jí rukou uchopil zezadu pod krkem a následně ji strhl na svah hráze rybníka, kde jí z důvodu jejího volání o pomoc zakryl rukou ústa a poté ji pravou rukou sevřenou v pěst, dvakrát až třikrát udeřil do levé líce, přičemž pod pohrůžkou dalšího bezprostředního násilí v podobě jím zmiňovaného zabití, v úmyslu zmocnit se cizí věci, představované mobilním telefonem Alcatel One Touch 2004C a případnou finanční hotovostí, kterou požadoval, poškozené odcizil uvedený přístroj, čímž naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na zjištěný skutkový děj, jehož součástí je jak pohrůžka bezprostředního násilí ze strany obžalovaného, tak násilné jednání [REDAKCE], kterým poškozené způsobil poranění v oblasti hlavy, přičemž při takovémto působení na [REDAKCE] explicitně požadoval vydání finanční hotovosti a zmocnil se jejího mobilního telefonu, je nepochybné, že z hlediska jeho zavinění jde o úmysl přímý ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, chtěl-li způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem tímto právním předpisem chráněný.
178. Co se týče nejzávažnější v daném řízení projednávané trestné činnosti, popsané v bodu č. 1) výrokové části rozsudku, [REDAKCE], jak už bylo naznačeno výše, sice připustil, že se vůči poškozené [REDAKCE] dopustil násilného jednání, včetně toho, že ji před svým odchodem z [REDAKCE] svázal a zajistil ji ústa tak, aby nemohla křičet, nicméně v jejím pokoji ji zanechal ve stavu, který poškozené dle obžalovaného měl umožnit, aby se ze svázání po chvíli vyprostila, přičemž s ním během jejího posledního kontaktu bez viditelných problémů komunikovala. Obžalovaný zároveň odmítl, že by vůči [REDAKCE] násilně jednal z toho důvodu, že by chtěl pro sebe získat majetkový prospěch, přičemž zmínil, že fyzicky se začali potýkat poté, co jej poškozená nejprve neprávem obvinila z toho, že jí odcizil pervitin, který měla ve svém pokoji uschovaný, načež v době, když se společně nacházeli v koupelně, resp. poblíž koupelny, došlo k zažehnutí jejich fyzického konfliktu.

179. Předně je třeba v této souvislosti zmínit, že obžalovaný nevypovídal v průběhu řízení konzistentně, zejména pokud jde o naposledy zmíněný prvopočátek fyzické potyčky s poškozenou. V přípravném řízení totiž uvedl: „Když jsem se vrátil za [REDAKCE] na pokoj, tak na mě [REDAKCE] koukala hnusně a řekla mi, že se jí ztratil krystal, myslela krystal pervitinu. Já jsem dostal vztek, já jsem jí nic nevzal, myslel jsem si, že má [REDAKCE] u sebe pervitin na prodej. Ne žádný krystaly. Chtěl jsem [REDAKCE] vysvětlit, že jsme jí nic nevzal. Ptal jsem se [REDAKCE], chtěl jsem vědět pravdu, proč mě osočuje z toho, že jsem jí ukradl perníky a proč mi celou dobu lhala, že nic nemá, když měla ty krystaly. [REDAKCE] se chtěla vykoupat a já taky, mluvili jsme spolu, seděli jsme vedle sebe na posteli, [REDAKCE] se zvedla, šla do koupelny, řekl jsem jí, co se stalo, že jsem jí nic nevzal, [REDAKCE] v koupelně něco zvedla, chtěla vyběhnout, já jsme se zvednul, šel jsem k ní a ona začala křičet: „[REDAKCE], pomoc, pomoc!“. Říkal jsem jí, co to na mě jede, prali jsme se spolu, váleli jsme se po zemi, ona strašně řvala a pak jsme skončili na posteli. Předtím jsem ji zvedl ze země, a to tak, že jsem jí vzal pravou rukou, protáhl jsem ji pod její rukou, a dlaní za zátyleky jsme ji hodil na postel. Celou jsem ji přetočil, na postel padla na bok na postel, říkal jsem jí celou dobu, ať je v klidu, ať je zticha. Když ležela na tom boku, tak jsem jí levou rukou přetočil hlavu do polštáře, ze strany jsem ji klekl levou nobou na kerk.“
180. V hlavním líčení pak tytéž okamžiky popsal následovně: „Pak na mě zase začala bejt hustá, říkala, že se jí ztratily drogy, že jsem tam byl poslední a že jsem to musel ukrást já. Byla nepřčetná, začala mi nadávat, lítala po pokoji, rozbíjela rukama, opakovala, že jsem jí to musel ukrást já. Já jsem se bránil, že jsem jí nic nevzal a začal jsem mít nervy. Nadával jsem taky, pak jsme se nějak uklidnili, pak na mě byla milá, chtěla mě namasírovat, já jsem říkal, že nechci a byl jsem odtazítej, ona mi navrhla intimní styk. Já jsem souhlasil a jakoby k tomu aktu došlo. Já jsem k ní neměl velké sympatie v tom směru, abych s ní jako zůstal a žil, to v žádném případě. Pohlavní styk proběhl bez násilí, trvalo to chvilíčku, protože se mi udělalo špatně, já jsem z ní slezl a řekl jsem jí, že smrdí, a ona se do toho ještě nějakým způsobem vymočila do postele a já jsem to nedal, měl jsem nervy, řekl jsem jí, ať se jde vykoupat, fakt smrděla, to nebylo normální, to se mi ještě nestalo v životě. Ona začala bejt taková hustá a zase jsme se začali hádat. Pak se měla jít vykoupat, šla do koupelny, pustila tam vodu, to mohlo být k ránu, asi pět hodin. Já jsem seděl na posteli, ona byla nahá s tím, že se půjde vykoupat, já jsem se zvedl a chtěl jsem odejít. Ona vyběhla z koupelny a stoupla si mezi dveře koupelny a mezi dveře, který jdou ven a řekla mi, že nikam nepůjdu. Já jsem jí řekl, že chci odejít. V kostce. Ona si stoupla ke dveřím, já jsem jí chtěl levačkou odstrčit a zároveň jsem chtěl otevřít dveře a jak jsem byl v tom protipohybu, tak se otočila a chtěla mě asi praštit, já jsem jí vzal za kerk a spadli jsme na zem, ona se mi přetočila. Já jsem si myslel, že mě chce praštit, protože jsem viděl, jak se napřahuje. Já jsem jí uchopil chvatem do kravaty s tím, že jí zpacifikuju a podržím ji. V tu chvíli se mi ona přetočila a já jsem jí neměl za co chytout, jak byla nahá, tak jsme spadli na zem. Na zemi jsme se přetahovali, protože ona se mnou začala bojovat, kopala do mě a řvala. Nezpůsobila mi žádné poranění, ani modřinu, ani škrábanec, ona tam řvala „[REDAKCE], pomoc, pomoc“, ona neřvala o pomoc v danou chvíli, že se jí něco děje, ona řvala kvůli tomu, že jsem jí ukradl drogy, řekla „on mi tady ukradl párnou“, to je cikánský pervitin. Poškozená to volala cikánský, protože tak je zvyklá mluvit, oni se tam pohybují. Ano, měla volat na [REDAKCE], protože on bydlel hned vedle. Když jsem za ní šel nahoru, tak ty další osoby na tom baru ještě byly. Byl tam [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] si tam přišel pro drogy, nikdo z nich tam nic nepil. Když jsem se tam vrátil pro nabíječku a peněženku, tak tam byl [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nikdo jiný v tom objektu nebyl. Když ona křičela „[REDAKCE], pomoc“, tak jsem jí pak chytil za kerk a zvedl jsem jí a hodil jsem ji na postel. Já jsem tu situaci v tu chvíli vyhodnotil tak, že se jí snažím utišit a že chci, aby byla zticha, rozumíte. Hodil jsem ji na postel a zakekl jsem ji.“
181. Když mu v hlavním líčení byly tyto různé jím prezentované verze připomenuty a podle ust. § 207 odst. 2 tr. řádu přečteny, přičemž [REDAKCE] byl na nejvýznamnější rozpory upozorněn a dotázán na jejich příčinu, nejprve uvedl, že tyto rozdíly jsou způsobeny tím, že byl v přípravném řízení unavený z dlouhou dobu trvajícího výslechu, přičemž v průběhu času si měl možnost myšlenky utřídit, načež ohledně v hlavním líčení nově zmíněné okolnosti, že se s poškozenou nechtěl koupat, naopak měl mít v úmyslu její pokoj opustit, v čemž se mu ona měla snažit bránit, což mělo být spouštěčem jím prvotně vyvíjeného násilí, uvedl, že jde o různé momenty, resp. různé jeho potyčky s poškozenou, za níž se do pokoje opakovaně vracel poté, co tento předtím vícekrát opustil. Takovéto jeho vysvětlení však v žádném případě neobstojí, neboť ze shora citovaných pasáží (vnímaných i v kontextu zbývajících částí obou protokolů) je patrné, že jde o různý popis týchž

okamžiků obžalovaným popisované interakce mezi ním a poškozenou [REDAKCE], je-li v obou výpovědích jednoznačným způsobem vymezen počátek (výčitky poškozené kvůli postrádanému pervitinu) i konec (zakleknutí krku poškozené) předmětného dění. Je tak zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] o inkriminované události přinejmenším v některých ohledech nevypovídá pravdivě.

182. To ostatně nejsou verze jediné, které v průběhu doby poskytl, neboť okolnost, proč vůči [REDAKCE] začal jednat násilně, [REDAKCE] v určité fázi řízení vysvětloval svou obavou o to, zda proti němu nehodlá použít nůž, který v té době měla mít při sobě, jak o tom vypovídal dne 10. 1. 2024 (č.l. 118 spisu), poté co se na policejní orgán obrátil dopisem, založeným ve spisu na č.l. 100 až 109. V hlavním líčení ale o noži pomlčel, přičemž když mu byla předmětná část jeho dřívější výpovědi předsedou senátu připomenuta, zmínil, že o noži před soudem nehovořil z toho důvodu, že si v současné době není jistý tím, co poškozená držela v ruce, jakkoliv by takovýto popis předmětného děje mohl zdůvodnit obavy obžalovaného, které jej měly vést k následnému násilnému jednání vůči poškozené, pro které v řízení před soudem neposkytl racionální vysvětlení. Koneckonců i kdyby bylo možné obžalovanému věřit, že v průběhu času přehodnotil vnímání vyhrocené situace, kterou s poškozenou v inkriminované době prožíval, bylo by logické, aby ve své výpovědi zmínil, že se nejprve domníval, že ho [REDAKCE] může ohrožovat nožem, pročez jednal impulsivně s tím, že až následně začal pochybovat o tom, že poškozená byla ozbrojena, což však neučinil, naopak před soudem začal popisovat, jak impulsem k jeho násilnému jednání bylo počínání poškozené, která nechtěla, aby opustil její pokoj, vyběhla z koupelny, postavila mezi vstupní dveře a dveře do koupelny, a když se ji snažil odstrčit, pokusila se [REDAKCE] dle jeho vyjádření pravděpodobně udeřit, kvůli čemuž ji uchopil tzv. do kravaty a oba spadli na zem. Takovouto svou výpovědí tedy svá předcházející vyjádření jednoznačně popřel.
183. Pokud jde o násilí v další fázi útoku vyvíjené ze strany obžalovaného vůči poškozené, odkázal [REDAKCE] v hlavním líčení na svůj podrobný popis a demonstraci dále probíhajícího útoku prezentované v průběhu vyšetřovacího pokusu ze dne 23. 1. 2024 (č.l. 235 až 237), za účasti znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Evy Tomáškové a MUDr. Michala Makuši, kteří jednak předtím provedli prohlídku zemřelé poškozené na místě nálezu a shromáždili podklady pro odhad doby její smrti (MUDr. Michal Makuša), resp. provedli pitvu poškozené a zpracovali pitevní protokol a na něj navazující znalecký posudek (oba znalci).
184. Ze společného posudku naposledy uvedených znalců, se přitom (krom jiného) podává, že ze soudně lékařského hlediska není zásadní rozpor v popisu průběhu jednotlivých fází útoků obžalovaného na poškozenou, předvedených [REDAKCE] v průběhu vyšetřovacího pokusu, se zraněními zjištěnými u [REDAKCE] při pitvě. Znalci ovšem mají za vyloučené, že by poškozená, pokud na její tělo následně, před její smrtí, nikdo další násilím nepůsobil, byla schopna komunikace s obžalovaným bezprostředně před okamžikem, než odešel z jejího pokoje a opustil předmětný penzion. [REDAKCE] sice v té době mohla být schopna vydávat určité zvuky, nicméně nemohla s obžalovaným v inkriminované době hovořit o tom, že mu poskytne určitý čas k útěku, jak o tom vypovídal [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že jmenovaný v přípravném řízení hovořil o chrapotění poškozené, nadnesli znalci už v posudku možnost, že zvuky tohoto druhu skutečně [REDAKCE] mohla před odchodem obžalovaného vydávat, nicméně pokud se tak stalo, jednalo se o tzv. gasping, tedy nepravidelné povrchové lapavé nádechy, které vznikají v terminální fázi dušení (přestože se jedná o prognosticky špatný, tzv. agonální syndrom, může být laicky považován za známku života, jíž však ve skutečnosti není). Učiněný pitevní nález nicméně neodpovídá tomu, že by poškozená po odlepení pásky byla schopna komunikace, jak vypovídá [REDAKCE], vzhledem k utrpeným zraněním naopak velmi pravděpodobně již byla v bezvědomí. Příčinou smrti [REDAKCE] přitom dle závěru znalců bylo, jak je uvedeno již výše, udušení při ucpání dutiny ústní a rdoušení s tím, že celková doba dušení trvá zpravidla 5 až 8 minut, a to v závislosti na konkrétním mechanismu dušení. Z pitevního protokolu a na něj

navazujícího znaleckého posudku pak je zřejmé, že doba smrti nastala dne 10. 9. 2023, mezi 4:45 hod. až 13:45 hod.

185. V souvislosti s prohlídku zemřelé poškozené na místě nálezů je přitom třeba dále zmínit protokol o ohledání místa činu (ze dne 11. 9. 2023), resp. ohledání těla zemřelé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] nacházejícího se v pokoji č. [REDAKCE] v [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], včetně zde pořízené fotodokumentace (č.l. 478 až 510 spisu). Na uvedeném místě totiž bylo zjištěno, že poškozená v době nálezů těla ležela na zádech před gaučem, přičemž pod hlavou měla polštář z tohoto gauče. [REDAKCE] byla nahá, pouze na dolní polovině těla měla položené různé části oděvu. Ve spodní části obličeje měla poškozená obtočený pružný opasek z umělé kůže a pružné textilie černé barvy, který byl zapnutý na plastovou sponu a dvakrát obtočený kolem hlavy s tím, že v oblasti úst byl zapnutý. Pod tímto byla přes ústa přelepená žlutá papírová lepicí páska přes obě tváře a přes ústa, přičemž jednotlivé vrstvy byly přelepeny přes sebe. V jedné vrstvě byla páska obtočená kolem dokola přes krk. Pod touto se v ústní dutině nacházela přeložená molitanová vložka od podprsenky (vycpávka). Horní končetiny měla poškozená pokrčené v lokti a položené na břicho, v oblasti zápěstí svázané textilním provázkem černé barvy. Přes pravý kotník a levý bérce byl omotaný drát, kterým byly obě nohy svázané k sobě. Na jejím krku pak byly zjištěny oděrky a krevní výrony, další krevní výrony měla na obou rukou a na zádech. Ani zjištěná poloha těla zemřelé poškozené [REDAKCE] tedy příliš neodpovídá popisu předmětného dění ze strany obžalovaného, pokud se jmenovaná nacházela ležící na podlaze, s hlavou umístěnou na středu polštáře z vedle se nacházejícího gauče, přičemž spodní polovina těla byla zakrytá různými kusy oblečení, neboť není pravděpodobné, že by se takto svázaná sama složila hlavou na polštář nacházející se na podlaze a spodní partie těla zakryla různými svrsky (přihlédne-li soud k závěrům znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, předpokládajících přinejmenším bezvědomí poškozené v době opuštění jejího obydlí obžalovaným).
186. Z výpovědí všech svědků, kteří do penzionu pravidelně docházeli a dokázali se k dané otázce vyjádřit, zároveň vyplývá, že jedinými klíči od pokoje, kde byla nalezena zemřelá, disponovala [REDAKCE] [REDAKCE], přičemž svědectví [REDAKCE], podporované fotografiemi z č.l. 501 až 502 spisu vypovídá o tom, že do jejího pokoje z obavy o život, resp. zdraví poškozené násilně vnikl až dne 11. 9. 2023, kdy věc oznámil policii. Ze všech svědectví je totiž zřejmé, že zamykání vstupních dveří do předmětného pokoje bylo v inkriminované době plně funkční. Výpověď [REDAKCE], stejně jako svědectví [REDAKCE] a [REDAKCE], hovořících o tom, že prvně jmenovaný měl dalším dvěma zmíněných svědkům předat v odpoledních hodinách dne 10. 9. 2023 jídlo pro poškozenou, které před vstupními dveřmi do jejího pokoje zanechal [REDAKCE] [REDAKCE], jenž se domníval, že si [REDAKCE] po probuzení jídlo převezme (a z toho důvodu, že jídlo za dveřmi bylo i následujícího dne, [REDAKCE] do pokoje za užití násilí vstoupil), je v souladu s výsledky ohledání místa činu, je-li toto jídlo před vstupními dveřmi do pokoje poškozené zachyceno na č.l. 497 spisu, konkrétně na fotografii č. 109, protože není důvod výpovědím jmenovaných, nikoliv zcela spolehlivých svědků (zejména pokud jde o [REDAKCE]; [REDAKCE] vyhýbavě a nepřesvědčivě odpovídal pouze na otázky pojící se k jeho trestní minulosti a možné distribuci pervitinu, kterou se pravděpodobně snažil zakrýt rozvíjením nepřiléhavé verze o vypuštění drogové látky do oběhu tak, aby zjistil zdroj této drogy, z něhož čerpá [REDAKCE]), v daném ohledu nevěřit. Provedené důkazy tedy jednoznačně vypovídají o tom, že policisty zaznamenaný stav předmětného pokoje, kde se tělo poškozené v době jeho nálezů nacházelo, odpovídá stavu, který zde při svém odchodu zanechal [REDAKCE] (krom polštáře, o němž [REDAKCE] zmínil, že jej sejmul z obličeje poškozené, načež zjistil, že je po smrti), o čemž výmluvně svědčí také zjištění znalkyně z oboru kriminalistika, odvětví genetika.
187. Tento důkazní prostředek totiž mimo jiného prokazuje, že u stopy č. 4, plastové láhve s nápisem SAVO s obsahem tekutiny s povoleným víčkem, nalezené uprostřed místnosti na podlaze, na rubové straně obrazu, který je položený na koberci, byly zjištěny shodné znaky s DNA

obžalovaného a poškozené. Také u stopy č. 5, papírového ubrousku se skvrnami červenohnědé barvy, nalezeného na podlaze u pravé horní končetiny zemřelé, došlo ke zjištění shodných znaků s DNA [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obdobná situace je u stopy č. 6, papírové lepicí pásky žluté barvy, nalezené na podlaze u pravé horní končetiny zemřelé, stejně jako stopy č. 7, PET láhve (1,5 l, Mattoni perlivá, citron), do jedné poloviny s čirou tekutinou, bez víčka. Stejná zjištění byla učiněna také u stop pocházejících z těla poškozené, neboť také v případě stopy č. 11, stěru z levé strany krku [REDAKCE], byly zjištěny shodné znaky s DNA obžalovaného a poškozené. Rovněž u stop č. 19, černého opasku se sponou, obtočeného kolem hlavy zemřelé přes ústa, č. 20, papírové pásky žluté barvy, nalepené na ústech poškozené a obtočené kolem její hlavy, a č. 21, molitanové vložky z podprsenky, nalezené v ústech zemřelé, byly zjištěny shodné znaky s DNA [REDAKCE] a [REDAKCE]. U stopy č. 27, silonového provázku černé barvy, zajištěného z podlahy za hlavou zemřelé, pak byla zjištěna DNA obžalovaného, stejně jako tomu je u stopy č. 34, nedopalku cigarety z postele v pokoji poškozené, a stopy č. 40, stěru z kliky dveří z vnitřní strany pokoje [REDAKCE]. Stejně tak v případě výškrabů zpod nehtů levé ruky poškozené bylo zjištěno DNA [REDAKCE], což umožňuje učinit nezpochybnitelný závěr, že to byl právě obžalovaný, kdo se s poškozenou před její smrtí fyzicky potýkal.

188. Zároveň je zjevné, že jediným, kdo v inkriminované době na tělo poškozené [REDAKCE] násilím působil, přestože se obžalovaný snažil soud přesvědčit o opaku zmínkami o možných motivech jiných osob, byl právě [REDAKCE], jenž poškozenou za užití násilí paralyzoval, znehybněl jí horní i dolní končetiny prostřednictvím textilního provázku a drátu, resp. významným způsobem omezil schopnost jmenované dýchat, a to tak, že jí jednak ústa důkladně přelepil lepicí páskou, načež poškozené kolem hlavy zapnul koženkový obojek, přičemž před tímto zajištěním jejich úst do těchto vložil molitanovou vycpávku podprsenky [REDAKCE].
189. Ohledně této vycpávky pocházející z pravého košíčku podprsenky, zajištěné vedle hlavy poškozené jako stopa č. 25, bylo mechanoskopickou expertízou (založenou na č.l. 456 až 459 spisu) zjištěno, že do podprsenky byla ručně všitá, přičemž v jejím levém košíčku žádné mechanoskopické stopy po ručním šití zjištěny nebyly. Vše tedy nasvědčuje tomu, že poškozená měla v tomto košíčku vycpávku pouze vloženou a že se jednalo právě o molitanovou vložku zajištěnou následně v ústech poškozené jako stopa č. 21.
190. Závěr o tom, že tuto vycpávku, byť to popírá, musel do úst [REDAKCE] vložit [REDAKCE], nutno dovodit jak z již zmíněné skutečnosti, vyplývající z jednotlivých svědeckých výpovědí, že klíči od předmětného pokoje disponovala pouze poškozená, přičemž [REDAKCE] vstupní dveře násilím uvolnil až krátce před příjezdem policistů, tak z výše uvedených závěrů znalkyně z oboru kriminalistika, odvětví genetika, konstatující, že u této vycpávky, nalezené v ústech poškozené, byly zjištěny shodné znaky s její DNA, ale také DNA [REDAKCE]. Pokud přitom dále byly shodné znaky s DNA obžalovaného a poškozené zjištěny ze stěru z levé strany krku [REDAKCE], černého opasku se sponou, obtočeného kolem hlavy poškozené přes ústa, ale i papírové pásky žluté barvy, nalepené na jejích ústech a obtočené kolem hlavy, nelze shledávat nic, co by podporovalo hypotézu vyslovenou [REDAKCE], spočívající v možném pokračování v jeho útoku ze strany jiné osoby, která by využila jím způsobené situace k tomu, aby následně usmrtila [REDAKCE]. Ostatně také ze stěru z kliky dveří z vnitřní strany pokoje jmenované byla zjištěna pouze DNA obžalovaného. O tom, že tím, kdo po vložení molitanové vycpávky do úst poškozené používal papírovou lepicí pásku nalezenou vedle jejího těla, byl [REDAKCE], vypovídá také závěr provedeného znaleckého zkoumání v tom ohledu, že i na předmětné pásce došlo ke zjištění shodných znaků s DNA [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je tak zcela logické, že s verzí o zapojení další osoby do usmrcení poškozené [REDAKCE] obžalovaný pracoval pouze v průběhu svého výslechu, načež v závěrečné řeči, během níž hodnotil ve věci provedené důkazy, od této zcela upustil, přičemž se soud snažil přesvědčit o tom, že při odchodu z pokoje poškozené z jeho pohledu nic nenasvědčovalo tomu, že by mohla být ohrožena na životě.

191. Nehledě na shora rozvedený závěr o tom, že po obžalovaném, který pokoj poškozené při svém odchodu zamkl (sám uvádí, že zamkl na dva západy), se do předmětných prostor nikdo jiný (až do okamžiku vylomení dveří [REDAKCE]) nedostal, sotva si lze představit hypotetickou situaci, že by kdokoliv mohl zneužít situace, bez poškození dveří vstoupit do pokoje, poškozené odepnout koženkový obojek, odstranit z úst lepicí pásku, vložit ji do ústní dutiny molitanovou vložku, po vzoru obžalovaného znovu ústa zajistit páskou a zmíněným obojkem a poté, zřejmě v úmyslu právě vložením uvedené vycpávky poškozenou usmrtit, bez zanechání jediné stopy místo opustit, a to v intervalu zhruba mezi 8:39 hod. (nejpozdější možný odchod obžalovaného z penzionu, jak bude rozvedeno níže) až 13:45 hod. (nejpozdější možný předpokládaný okamžik smrti [REDAKCE] dle znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství) dne 10. 9. 2023.
192. Nic na uvedeném závěru nemění ani zjištění, že v případě stopy č. 55E, tedy stěrů těla a pístu injekční stříkačky a jehly z injekční stříkačky, byly stanoveny identické profily DNA, ohledně nichž byla nalezena shoda s DNA profilem svědka [REDAKCE], neboť jde o stěry z věcí nalezených na zahradě kostela v [REDAKCE], které zde zanechal obžalovaný s tím, že uvedené injekční stříkačky byly uloženy v kosmetické taštičce, což vylučuje možnost, že by tyto genetické stopy na místě činu [REDAKCE] zanechal po opuštění penzionu obžalovaným, přičemž sám svědek vypověděl, že za poškozenou do penzionu docházel a potvrdil, že zde byl i v pozdních večerních hodinách dne 9. 9. 2023, o čemž shodně hovořili i obžalovaný a svědek [REDAKCE]. Není tak podstatné, pokud svědek zmínil, že se injekční stříkačky v pokoji poškozené nedotýkal, přičemž s ohledem na místo nálezů není zároveň vyloučeno, že k jeho kontaktu s předmětnými věcmi mohlo dojít v jiné situaci.
193. Výše zmíněné důkazy dále vypovídají o tom, že obžalovaný v inkriminované době, dost možná díky vlivu užití drogy (jak sám zmiňuje), nepřemýšlel nad následky svého protiprávního jednání, nesnažil se nejmenším způsobem zakrýt stopy své násilné trestné činnosti, přičemž jeho hlavní snaha směřovala k nalezení v pokoji poškozené se nacházejících hodnot a jejich přisvojení si a následnému odnesení. Výmluvným způsobem o tom vypovídá na pořízené fotodokumentaci (č.l. 483 až 510 spisu) místa činu zachycený stav pokoje obývaného [REDAKCE]. Z jednotlivých fotografií je patrné, že obžalovaný tyto prostory důkladně prohledával, vyházel přitom na podlahu obsah skříněk a zásuvek v pokoji se nacházejících, ať už jde o mnohé kusy oblečení, kosmetiku či tiskoviny s tím, že prohledávané zásuvky zůstaly po odchodu [REDAKCE] vysunuté. [REDAKCE] sice zanechání stop na místě činu vyzdvihoval ve spojení s tím, že se nikde neskryval, což má svědčit o tom, že do té doby, než mu to policisté oznámili, netušil, že je [REDAKCE] po smrti, avšak tato jím tvrzená souvislost postrádá smysl, pokud se z protokolu o jeho zadržení (č.l. 34 až 35) podává, že byl zajištěn až poté, co se policistům pokusil uprchnout z objektu ve [REDAKCE] s č. p. [REDAKCE], kde se neoprávněně zdržoval, načež byl vypátrán ukrytý v křoví a vysoké trávě poblíž zmíněného stavení.
194. Obžalovaný je navíc zachycen na kamerových záznamech z 10. 9. 2023, jak v 08:37 hod. odchází od [REDAKCE] kolem hostince nacházejícího se v [REDAKCE] směrem ke kostelu s kufrům a dalším zavazadlem poškozené s tím, že tyto věci byly zajištěny při ohledání místa činu ve vzdálenosti cca 50 metrů od hostince, jak je zřejmé z dokumentů založených na č.l. 511 až 529 spisu. Ostatně sám [REDAKCE], jak je zřejmé z protokolu o prověrce na místě, realizované ve smyslu § 104e trestního řádu dne 14. 9. 2023 (č.l. 227 až 234 spisu), ukázal místo u kostela v [REDAKCE] [REDAKCE], kde odhodil kufr s věcmi poškozené, přičemž se jedná právě o místo, na kterém policejní orgán předcházejícího dne věci odcizené [REDAKCE] poškozené zajistil. Odcizené finanční prostředky, o kterých hovořil obžalovaný, přitom nalezeny nebyly, k čemuž nabízí vysvětlení sám [REDAKCE], jenž zmínil, že si hotovost z peněženky poškozené na daném místě sice přisvojil, z peněženky ji zde skutečně vyndal, avšak dle jeho vyjádření se jednalo o momentální nápad, o němž do té doby neuvažoval (při svém zadržení dne 13. 9. 2023 měl [REDAKCE] u sebe mimo jiného

kosmetickou taštičku fialové barvy s puntíky, patřící pravděpodobně poškozené, resp. 1 ks mince v hodnotě 2 Euro, jak je zřejmé z čl. 78 až 80 spisu).

195. Další důkazní prostředky slouží zejména k upřesnění doby spáchání předmětného činu. Po vyhodnocení zajištěných kamerových záznamů z okolí [REDAKCE] v [REDAKCE] (čl. 589 až 594) bylo zjištěno, že dne 10. 9. 2023, v 00:12:09 hod., se [REDAKCE] nacházela ve společnosti obžalovaného a svědka [REDAKCE], s nimiž šla od [REDAKCE] směrem k benzínové čerpací stanici [REDAKCE], kam v 00:20:10 hod. s obžalovaným vešli, přičemž v 00:33:42 hod. odcházeli od benzínové čerpací stanice k [REDAKCE]. Za zmínku dále stojí skutečnost, že žádná z těchto osob v momentech, kdy jsou zachyceny na kameru, nejeví známky výrazného ovlivnění návykovými látkami (pokud jde o jejich motoriku, resp. pohybovou obratnost a koordinaci).
196. Vyhodnocením dat z mobilního telefonu poškozené (čl. 464 až 473 spisu), který byl zajištěn dne 13. 9. 2023 za kostelem v [REDAKCE] mezi věcmi, které [REDAKCE] odcizil z pokoje [REDAKCE], byla zjištěna komunikace mezi obžalovaným a poškozenou přes aplikaci Messenger od čtvrtka 7. 9. 2023, kdy byl obžalovaný dle zasílaného textu ještě v [REDAKCE], přičemž postupně se domluvili na tom, že [REDAKCE] přijede v pátek 8. 9. 2023 za poškozenou do [REDAKCE], což se ve večerních hodinách uvedeného dne také stalo. K další jejich komunikaci tohoto druhu došlo v sobotu 9. 9. 2023 a ze soboty na neděli 10. 9. 2023, přičemž poslední zprávu zaslala poškozená obžalovanému (který dne 10. 9. 2023, nejprve v 01:17:23 hod. poškozené píše zprávu: „Sem nahoru“, v 01:18:00 hod. pak textuje: „Demnahoru“, což v 01:30:43 hod. ještě jednou opakuje) 10. 9. 2023, v 03:54:43 hod. Poslední manipulace poškozené (která [REDAKCE] prostřednictvím Messengeru dne 10. 9. 2023 píše v 03:53:29 hod. zprávy ve znění: „Pot nahoru“ a „Proč si tam“) s jejím telefonem se váže k načtení QR kódu přes aplikaci WhatsApp dne 10. 9. 2023, v 03:58 hod., což lze pokládat za poslední jistý okamžik, kdy [REDAKCE] byla ještě naživu. Na poslední přijatou zprávu, kterou přes aplikaci Messenger obdržela dne 10. 9. 2023, v 04:07 hod. od [REDAKCE], již nereagovala.
197. Časovým údajem vymezujícím dobu spáchání skutku popsaného v bodě č. 1) výrokové části rozsudku, pokud jde o nejpozdější možný okamžik dokonání činu, pak byl stanoven den 10. 9. 2023, 08:39 hod., kdy byla osoba obžalovaného zaznamenána, jak odchází směrem od [REDAKCE] k hostinci v [REDAKCE] (kde byl zaznamenán čas synchronizován s údaji z internetu, protože z uvedeného času lze vycházet).
198. Místo spáchání činu bylo ve vztahu k výrokové části v dané věci projednávané obžaloby upřesněno, neboť z výpovědí osob [REDAKCE] pravidelně navštěvujících vyplynulo, že pokoj, v němž byla nalezena zemřelá poškozená [REDAKCE] (a který také obývala), byl v předmětné době označen číslem [REDAKCE], nikoliv [REDAKCE].
199. Popisoval-li [REDAKCE] své násilné jednání jako reakci na agresivní a nepředvídatelné chování poškozené, k němuž mělo dojít po aplikaci drogy označované jako pervitin, je třeba připomenout, že ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vyplývá, že v krevním séru zemřelé byla stanovena koncentrace metamfetaminu 4542 ng/ml (a koncentrace amfetaminu 561 ng/ml). Uvedenou hodnotu je třeba sice pokládat za vysokou, pokud při zneužívání metamfetaminu jako návykové látky bývá v krevním séru obvykle dosahováno hladin metamfetaminu 25 až 2500 ng/ml, nicméně u dlouhodobého uživatele může jít o intoxikaci v podstatě běžnou, jak znalec Ing. Josef Gottwald v hlavním líčení rozvedl. Ostatně také závěry výše zmíněného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vztahujícího se k poškozené [REDAKCE], vypovídají o tom, že poškozená byla ve vysokém stupni intoxikace, pokud hladina v jejím zajištěném krevním séru takto převyšovala obvyklé hladiny zjišťované při užívání pervitinu, avšak vzhledem k vysoce pravděpodobnému dlouhodobému užívání byla u jmenované již rozvinuta tolerance k užívání pervitinu, což znamená, že u běžného uživatele bez rozvinuté tolerance by bylo možné označit intoxikaci při takto vysoké hladině

metamfetaminu a amfetaminu jako těžkou (což by vedlo k významnému narušení jeho vědomí, schopností adekvátně reagovat na situaci, případně až k bezvědomí), což se však [REDAKCE] týkat nemuselo. Podstatným je ale fakt, že i kdyby k agresivnímu jednání ze strany poškozené vůči [REDAKCE] došlo, což nelze jednoznačně vyloučit, byť obžalovaný prvopočátek konfliktu popisuje značně nekonzistentně a nepřesvědčivě, neexistoval by jediný racionální důvod k tomu, aby [REDAKCE] v jejím obydlí „pacifikoval“ (jak on uvádí), a to způsobem zachyceným v protokolu o ohledání těla, resp. místa činu. Obžalovaný totiž místo toho, než aby poškozenou obývaný pokoj opustil, [REDAKCE] mimo jiného dlouze klečel na krku, svázel jí ruce i nohy, přičemž ústa poškozené zajistil lepící páskou a koženkovým obojkem (vyvráceno navíc bylo tvrzení obžalovaného o tom, že molitanovou vycpávku do úst [REDAKCE] neuložil, kterým tedy prokazatelně jmenované dále ztížil možnost nádechu). Takové jednání tedy v žádném případě nelze hodnotit jako nutnou obranu ve smyslu § 29 trestního zákoníku (tedy okolnost vylučující protiprávnost), nýbrž se jednalo o typický útok, cílící na hodnoty chráněné uvedeným právním předpisem v jeho § 140.

200. Rozhodně nemůže být kvalifikováno mírněji, jako trestný čin zabití dle § 141 trestního zákoníku, poněvadž projednávané trestné činnosti se obžalovaný - s ohledem na stopy na místě činu zajištěné a počínání po předmětném útoku - nedopustil v silném rozrušení ze strachu, úleku, zmatku nebo jiného omluvitelného hnutí myslí, případně v důsledku předchozího zavřehodného jednání poškozené, jak předpokládá zmíněné zákonné ustanovení. Za silné rozrušení se totiž pokládá vystupňovaná emotivní reakce na strach, úlek, zmatek, nebo jiné omluvitelné hnutí myslí, které se projevuje zvláštním chováním, doprovázeným někdy až fyziologickými změnami organismu. Nemusí nutně ovlivnit přičetnost, ale vždy vede k značnému zúžení vědomí a oslabení psychických zábran u pachatele, k čemuž u obžalovaného s ohledem na již uvedené skutečnosti nade vši pochybnost nedošlo. V této souvislosti nelze přehlédnout, jakým způsobem [REDAKCE] postupoval poté, co poškozenou znehybněl. Nejenže se o stav [REDAKCE] dál nezajímal, ani například kohokoliv neinstruoval, aby ji v pokoji, který jediným klíčem, který byl k dispozici, uzamkl, navíc po paralýze poškozené této z jejího obydlí odcizil řadu ve výroku rozsudku uvedených věcí, včetně finančních prostředků, což jednoznačně svědčí pro závěr, že se ve stavu popsaném v ust. § 141 trestního zákoníku nenacházel.

201. Vzhledem k jednání obžalovaného následujícím po paralyzování poškozené, zároveň nutno dojít k závěru, že se ve výroku rozsudku popsaného násilného jednání, jímž [REDAKCE] usmrtil, dopustil v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch. [REDAKCE] totiž bezprostředně poté, co poškozenou znehybnil, začal intenzivně prohledávat její pokoj, z něhož si poté odnesl řadu věcí, včetně pervitinu, platební karty a peněžních prostředků v hodnotě 700 EUR a 2 000 Kč, o nichž sám obžalovaný opakovaně hovořil. Skutečnost, že valnou část odcizených věcí zanechal ještě v [REDAKCE] u kostela tento závěr nezpochybňuje, neboť se v případě zde odložených nejedná o věci hodnotné či okamžitě zpeněžitelné (sportovní tašky, cestovní kufr, doklady a léky poškozené, různé kusy oblečení, bižuterii či kosmetické přípravky), což si [REDAKCE] na daném místě jistě uvědomoval, přičemž v dané souvislosti si zároveň nelze nevšimnout toho, jak viditelné problémy mu transport těchto věcí přinášel, což je dobře patrné z kamerových záznamů pořízených od místního hostince, tedy cca 50 metrů od místa, kde je následně – pravděpodobně z tohoto důvodu - také zanechal. Obstát nemůže obhajoba obžalovaného v tom směru, že předmětné věci z pokoje poškozené odnesl z toho důvodu, aby vytvořil iluzi, že odjíždí, neboť tato je krajně nelogická (pokud iluzi navozující osoba nebalí své věci, nýbrž shromažďuje a poté odnáší osobní věci toho, na nějž má taková iluze působit, a může tedy takovým jednáním vzbudit nanejvýš obavy o majetek toho, vůči němuž má předstírané směřovat), stejně tak lze mít za vyloučené tvrzení [REDAKCE] o tom, že peněženku [REDAKCE] si s sebou vzal z toho důvodu, že ji poté, co se poškozená dle jeho očekávání vyprostí ze svázání, chtěl dále pozdržet tím, že jí sdělil, že peněženku nechá na baru (nejprve zmínil „dole na baru“, což implikuje ponechání věci v [REDAKCE], v jehož přízemí se bar nachází, poté začal hovořit o baru v bývalém, „rozbitém“ kasinu,

resp. bývalém nevěstinci), neboť tuto krátce po opuštění [REDAKCE] zanechal nedaleko hostince nacházejícího se v [REDAKCE], spolu s ostatními nevyužitými věcmi, jak je patrné z čl. 511 až 529 spisu, avšak bez peněz, které si pro svou potřebu ponechal. Při vědomí všech shora rekapitulovaných faktů je vyloučené, že by se v případě vynětí finančních prostředků z peněženky jednalo o momentální nápad, neboť veškeré počínání obžalovaného při a po odchodu z [REDAKCE] [REDAKCE], oproti jeho tvrzením, směřovalo k tomu, aby se prostřednictvím hodnot vlastněných poškozenou obohatil, nikoliv aby [REDAKCE] pozdržel, resp. přiměl ji předpokládat, že předmětnou lokalitu trvale opustil.

202. V této souvislosti soud pokládá za vhodné ještě jednou připomenout shora zmíněné závěry znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, které fakticky vylučují, že by poškozená mohla s [REDAKCE] před odchodem z jejího pokoje komunikovat a vyslovit se v tom smyslu, že mu určitý čas k opuštění místa poskytne, což pouze dokládá, že obžalovaný předmětné okamžiky nepopisuje v souladu s realitou. Ostatně zohlední-li soud protiprávní jednání, jímž obžalovaný prohlásil vinu, resp. další čin, z jehož spáchání byl usvědčen, popsany v bodu č. 2) výrokové části rozsudku, lze učinit závěr o tom, že [REDAKCE] v době blízké svému zadržení v hojné frekvenci využíval naskytnutých příležitostí k tomu, aby se na úkor jiných neoprávněně obohatil, přičemž také v případě poškozené [REDAKCE], která jej do té doby neznala, se nezdráhal užít fyzické násilí s tím, že ve snaze získat hodnoty, které při sobě měla, jmenované hrozil zabitím pro případ, že bude křičet.

203. Nutno tak uzavřít, že obžalovaný předmětným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3, písm. j) trestního zákoníku. Pokud jde o zmíněný zistitelný úmysl [REDAKCE], k tomu je třeba doplnit, že minimální výše majetkového prospěchu, jehož má v úmyslu pachatel dosáhnout, není stanovena, přičemž ani velmi malý prospěch sám o sobě neodůvodňuje závěr o nenaplnění předmětného zákonného znaku ze strany pachatele, neboť zásadně svědčí o tom, že pachatel si nevážil lidského života a má k němu zcela bezohledný postoj, jako je v tomu v daném případě. Co se týče samotného usmrcení poškozené [REDAKCE], je nutné obžalovanému přičítat nejméně úmysl eventuální ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť nepochybně věděl, že ve výroku rozsudku popsáním útokem může způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem na ochraně života člověka, přičemž pro případ, že tak učiní, s tím byl srozuměn. Takový následek jistě musel předpokládat, pokud na krk poškozené působil (tlakem ruky či kolene na krk) takovou silou, že způsobil [REDAKCE] odlomení malých rohů jazyky, rozlomení chrupavky štítné uprostřed a krevní výrony v povázce krčního svalstva, které v tomto stavu opakovaně popisovaným způsobem zneprůchodnil dýchací cesty a svázal jí všechny končetiny, čímž jí výrazným způsobem znesnadnil - i kdyby byl přesvědčen o tom, že poškozená bude při vědomí - možnost odstranit si z úst předměty představující překážky bránící plnohodnotnému nádechu. Samotná skutečnost, že po výše konkretizovaném násilném jednání, při zmíněném svázání končetin a zakrytí úst mimo jiného pružným koženkovým obojkem, zapnutým na plastovou sponu, do nichž byla vložena molitanová vycpávka, zanechal [REDAKCE] poškozenou samotnou v uzamčeném pokoji, totiž představuje situaci, kterou obžalovaný mohl a měl vyhodnotit jako život poškozené ohrožující, pročez i kdyby si v době svého odchodu nebyl vědom toho, že je mrtvá, je za její usmrcení plně trestně odpovědný. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného přes nespolupráci obžalovaného, totiž vyplývá, že u [REDAKCE] nebyla diagnostikována duševní porucha ve vlastním slova smyslu ani závislost na návykových látkách. [REDAKCE] u obžalovaného neovlivňuje jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Pokud jde o užívání návykových látek, [REDAKCE] zná jejich účinky na svůj organismus, přičemž v době ve výroku rozsudku popsanych činů nebyl v psychotickém stavu, jak je rozvedeno shora.

204. Ohledně skutku č. 1) výrokové části rozsudku se soud zabýval také okolností, zda jednání obžalovaného bylo vedeno s vyšší mírou racionality, tedy zda zahrnovalo určitou rozvahu

(premeditaci) ve formě rozmyslu anebo předchozího uvážení, nicméně v daném případě, vzhledem ke zjištěným skutkovým okolnostem, má za to, že nelze vyloučit, že násilné jednání [REDAKCE], jehož se dopustil na [REDAKCE], bylo výsledkem jeho okamžitého rozhodnutí, k němuž dospěl v (pro jeho aktuální záměr) příhodné situaci, kdy se v brzkých ranních hodinách ocitl s poškozenou sám v jejím pokoji, kde se nacházely věci, jichž se následně zmocnil. V předmětném protiprávním jednání tak nelze bez důvodných pochybností spatřovat naplnění zákonných znaků kvalifikované skutkové podstaty uvedené v § 140 odst. 2 trestního zákoníku.

205. Vzhledem k učiněné právní kvalifikaci byl obžalovaný v dané trestní věci ohrožen trestem odnětí svobody na patnáct až dvacet let nebo výjimečným trestem. Odsuzuje-li totiž soud pachatele za dva nebo více trestných činů, jako je tomu v projednávaném případě, uloží mu ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku tzv. úhrnný trest, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný, což je v daném případě zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku, s uvedenou trestní sazbou. Při trestání [REDAKCE] soud přihlédl k povaze a závažnosti jím spáchaných trestných činů, stejně jako k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života, ale i k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování [REDAKCE] po spáchání projednávané trestné činnosti, k jeho postoji k jejímu spáchání v průběhu celého trestního řízení, zohlednil pochopitelně také fakt, že obžalovaný prohlásil svou vinu jednáním popsáním v bodech 3) [a] až e)] a 4) [a] a b)] výrokové části rozsudku.

206. Ve věci soud shledal jednu z polehčujících okolností vyjmenovaných v ust. § 41 tr. zákoníku, v podobě prohlášení viny, resp. doznání se k protiprávnímu jednání popsánému v bodech 3) [a] až e)] a 4) [a] a b)] výrokové části rozsudku. Na druhou stranu nelze nevidět, že u nejzávažnější (a nejprísněji trestné) projednávané delikvence doznání [REDAKCE] absentuje. Obžalovanému ve smyslu § 42 tr. zákoníku zároveň řada dalších okolností přitěžuje, a to jednak fakt, že nyní posuzovaným protiprávním jednáním spáchal více trestných činů, které se dotkly více poškozených osob, přičemž i pokud jde zvláště závažné zločiny, jimiž byl uznán vinným, tyto se dotýkají dvou různých osob, zohlednit je třeba také skutečnost, že obžalovaný byl již v minulosti pro jiné trestné činy odsouzen (včetně násilné trestné činnosti) a trestán nepodmíněnými tresty odnětí svobody, přičemž tento nejcitelnější druh sankce ukládané v rámci trestního řízení naposledy vykonal dne 23. 4. 2023, tedy pouhý měsíc předtím, než se dopustil protiprávního jednání konkretizovaného v bodě 3)a) výrokové části rozsudku. Významný vliv při jeho trestání samozřejmě má také skutečnost, že zvláště závažný zločin popsáný v bodě 1) výrokové části tohoto rozhodnutí dokonal, tedy úmyslně usmrtil jinou osobu a způsobil tím nenapravitelný, fatální následek postihující krom samotné zemřelé poškozené také osoby jí blízké. Po zohlednění uvedeného soud vyměřil trest odnětí tři roky nad dolní hranici zákonné trestní sazby, přičemž s ohledem na charakter a zvláště vysokou společenskou škodlivost zjištěné trestné činnosti, i její četnost (především ale při vědomí díkce ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku zapovídajícího podmíněné odložení výkonu trestu odnětí svobody převyšujícího tři léta) rozhodl o tom, že uložená sankce bude obžalovaným vykonána. Trestní zákoník rozlišuje pouze dva typy věznic, do kterých lze odsouzené pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody zařadit, a to s ostrahou, resp. se zvýšenou ostrahou, přičemž [REDAKCE] byl zařazen do věznice s přísnějším režimem, tedy se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl (mimo jiných trestných činů) za zvláště závažné zločiny uložen trest převyšující 8 let odnětí svobody.

207. Ten, komu byla trestným činem způsobena majetková škoda, má dle ust. § 43 odst. 3 tr. řádu právo navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost tuto škodu nahradit. Pokud přitom takový nárok uplatnili [REDAKCE], ALU.PLAST s.r.o., [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž obžalovaný [REDAKCE] ohledně protiprávního jednání je poškozujícím, podrobně konkretizovaného ve výrokové části tohoto rozhodnutí, prohlásil vinu, čímž mimo jiného přijal zodpovědnost také za způsobení ve výroku rozsudku uvedené škody, postupoval soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu a jmenovaným poškozeným nárok na náhradu škody v této, případně jimi

požadované výši (pokud byla k náhradě škody požadována nižší než ve výroku rozsudku uvedená částka) přiznal.

208. Stejně pak postupoval ohledně nároku uplatněného poškozenou [REDAKCE], poněvadž po provedeném dokazování bylo zjištěno, že jí obžalovaný při útoku popsáném v bodu č. 2) výrokové části rozsudku odcizil mobilní telefon, jehož hodnota byla odborným vyjádřením vyčíslena v částce 100 Kč, které poškozená k náhradě také požadovala.
209. V daném řízení byl zároveň objektivně zjištěn vznik poruchy zdraví poškozené [REDAKCE], k němuž došlo na základě působení násilného jednání obžalovaného (v rozsudku popsáného), přičemž jmenovaná byla pojištěná u Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky. Naposledy uvedený poškozený subjekt se přitom do řízení řádně a včas připojil s nárokem na náhradu nákladů souvisejících s ošetřením a léčbou [REDAKCE], přičemž prokázal jak existenci jemu vzniklé škody, tak její výši. Soudy je totiž obecně akceptováno, že vyčíslení nákladů léčebné péče, v němž jsou popsány jednotlivé lékařské úkony vykonávané na poškozeném, je dostatečným podkladem pro závěr, že tyto byly poskytovány v příčinné souvislosti s újmou na zdraví z předmětné události. Revizní lékařka, jak se podává z listiny založené ve spisu na č.l. 975 až 976 spisu, totiž provedla nejen kontrolu souvztažnosti mezi jednotlivými úkony prováděnými vůči shora uvedenému pojištěnci, tedy [REDAKCE], resp. konstatovala oprávněnost těchto výkonů a souvislost s předmětným poraněním, ale zároveň zkontrolovala také jejich cenu. Tato kontrola vychází z ust. § 42 zákona o veřejném zdravotním pojištění, přičemž revizní lékař má zde postavení orgánu veřejné moci, který v daném ohledu zaručuje hospodárnost při nakládání s veřejnými finančními prostředky. Proto není třeba dalšího přezkumu ze strany soudu v rámci důkazního řízení a pojišťovnou uplatněný nárok je možné pokládat za dostatečně podložený. Obžalovanému tak byla v rozsudku také uložena povinnost, aby škodu způsobenou zdravotní pojišťovně ve výši 5 151 Kč nahradil.
210. Nárok na náhradu škody dále soud přiznal také poškozené ČSOB Pojišťovně, a.s., členu holdingu ČSOB, která prokázala, že poškozené [REDAKCE] v souvislosti se škodou způsobenou obžalovaným [REDAKCE] protiprávním jednáním popsáným v bodě 3)a) výrokové části rozsudku vyplatila pojistné plnění ve výši 7 984 Kč, ohledně něhož nárok na náhradu škody (výplatou pojistného plnění) na pojišťovnu v uvedené výši přešel. [REDAKCE], požadující přiznání nároku na náhradu škody ve výši 6 450 Kč, tak mohl soud vyhovět pouze zčásti, a to v podobě přiznání nároku na náhradu škody ve výši 1 000 Kč, pokud celková výše jí vzniklé majetkové újmy činí 8 984 Kč. Se zbytkem svého nároku tak musela být poškozená [REDAKCE] ve smyslu ust. § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Stejně bylo postupováno v případě poškozeného [REDAKCE], jenž požadoval přiznání nároku na náhradu škody v celkové výši 6 000 Kč, přestože v daném řízení bylo ohledně předmětného skutku, konkretizovaného v bodě 4)a) výrokové části rozsudku, zjištěno, že poškozenému a jeho manželce obžalovaný způsobil celkovou škodu ve výši 2 776 Kč (a v této části proto bylo jeho návrhu dle § 228 odst. 1 tr. řádu vyhověno), skládající se ze škody výši 1 500 Kč, vzniklé odcizením, a další škody ve výši 1 276 Kč, vzniklé poškozením.
211. Ani částečně nemohl soud vyhovět poškozeným Albert Česká republika, s.r.o. a [REDAKCE], neboť v případě prvně uvedeného subjektu je v součásti popisu skutku (jeho se dotýkajícího) uvedeno, že zboží, které v prodejně jím provozované obžalovaný odcizil, bylo následně vydáno pracovníkovi ostrahy, přičemž pokud jde o škodu způsobenou [REDAKCE], v důkazním řízení tato nebyla zjišťována, neboť není součástí popisu skutku, ohledně něhož obžalovaný prohlásil vinu, přičemž má mít původ až v dění po skutku následujícím, kdy se do zastavárny provozované poškozeným měla dostat (pravděpodobně přes [REDAKCE]) ve skutku 3)b) uvedená vrtačka zn. Makita 6271D, za níž měl zastaviteli vyplatit 600 Kč a později vrtačku vydat policejnímu orgánu. V případě obou těchto poškozených tak podle výsledků dokazování soud pro vyslovení povinnosti k náhradě škody neměl podklad, pročez tyto ve smyslu ust. § 229 odst. 1 tr. řádu s jejich nároky odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice dne 16. října 2024

Mgr. Jaromír Hájek v.r.
předseda senátu

