



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 4. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Hájka, a přísedících, Františky Princové a Jaroslavy Sýkorové,

**takto:**

Obžalovaný

██████████,  
nar. dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem: ██████████,  
██████████, v České republice bytem: ██████████,  
██████████, t. č. vykonávající vazbu ve Vazební věznici ██████████,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době, mezi 2:00 hod. a 4:25 hod. dne 4. 6. 2023, na statku číslo ██████  
v ██████████, poté, co se nejprve svlékl a za účelem vlastního sexuálního uspokojení k  
nezletilé ██████████, narozené ██████████, která ležela na posteli v zadním pokoji, nejprve  
přilehl, osahával ji na prsou, hýždích, zasouval jí opakovaně prsty do přirození, vyndal jí z pochvy  
menstruační tampon a snažil se dvakrát zasunout penis do jejího přirození, následně se slovy:  
„nemůžu se tam dostat“ tohoto jednání zanechal a odešel, a takto jednal, přestože věděl, že  
██████████ je dítětem mladším patnácti let,

**tedy**

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

**čímž spáchal**

**zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková

### a odsuzuje se za to

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let, pro jehož výkon se obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], nemajetkovou újmu v penězích ve výši 100.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z uvedené částky od 23. 2. 2024 do zaplacení.

### Odůvodnění:

1. V hlavním líčení byl zjištěn skutkový děj popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku. V následujícím odůvodnění soud uvádí (pro dané rozhodnutí) zásadní pasáže výpovědí v řízení vyslechnutých osob, jakož i další podstatné skutečnosti plynoucí z provedených věcných důkazů, resp. vycházející z uskutečněného znaleckého zkoumání, které byly významné pro rozhodnutí o vině, trestu a uplatněném nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Ostatní detaily jsou součástí spisového materiálu, přičemž procesním stranám byla poskytnuta možnost se s tímto seznámit. Účelem odůvodnění rozsudku není v podrobnostech rekapitulovat výpovědi osob, resp. přesně popsat obsah jednotlivých listin, nýbrž z obsahového hlediska důkazy hodnotit, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu, a poměřovat takovéto důkazy konfrontačním způsobem.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] využil svého práva zakotveného v ust. § 33 odst. 1 tr. řádu a odmítl se v dané trestní věci podrobit výslechu, přičemž k protiprávnímu jednání, které se mu klade za vinu v hlavním líčení uvedl pouze následující: „Chci k tomu říct jen to, že to je všechno jenom kvůli tomu, aby se mě zřavili. Oni tam byli samí mladí a nemohli si dělat, co chtějí - drogy, alkohol, fet. Já jsem se to snažil nějak ukočírovat, některým se spousta věcí nelíbila, tak já počítám, že to je jediný důvod, aby se mě zřavili, hlavně, když věděli, že jsem v minulosti nějaký problémy měl.“ V přípravném řízení obžalovaný k věci vůbec nevyprávěl.
3. Podaná obžaloba se opírá především o **svědectví nezletilé poškozené** [REDAKCE]. Jmenovaná k věci vypovídala již v přípravném řízení, přičemž soud měl za splněné podmínky uvedené v ust. § 102 odst. 1, odst. 2 tr. řádu (jedná se o svědkyni mladší osmnácti let věku, která byla vyslýchána k okolnostem, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj), pročež přehrál obrazový a zvukový záznam její dřívější svědecké výpovědi, uchovaný na médiu připojeném k č.l. 68 spisu (protokol založen na č.l. 67 až 68, přepis založen na č.l. 74 až 77).
4. Ve stručnosti shrnuto, nezletilá poškozená [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaný žil na statku v obci [REDAKCE], kam ona s matkou jezdily za matčiny partnerem, [REDAKCE]. Na statek chodila, protože tam potkávala kamarády ze vsi, kteří do daného objektu o víkendů také chodívali. [REDAKCE] příliš ráda neměla, neboť často sahal děvčatům na prsa. Syn majitelky objektu, [REDAKCE], zde měl k dispozici jistý přípravek, označený nezletilou poškozenou jako Fenin, který jmenovaný jiným nabízel. Během předmětného víkendů si jej sama vzala, a to asi sedm plných odměrek. Udělalo se jí špatně, začaly jí bolet kosti, přičemž nemohla hýbat rukou. Dokonce nebyla schopná ani brečet a mluvit, pročež si potřebovala jít lehnout. Když odešla do pokoje, téměř všichni už spali, až na [REDAKCE] a [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetkovová

Tito dva za ní do místnosti přišli, když už skoro spala. [REDAKCE] jí svléknul kalhoty a kalhotky, načež za cca pět minut přišel obžalovaný, jenž jí osahával na prsou a po celém těle, dále jí vyndal menstruační tampón z pochvy a místo něho do jejího přirození zasunul asi třikrát své prsty. Také se snažil dovnitř asi dvakrát zasunout penis, ale říkal, že se tam nemůže dostat. [REDAKCE] sice předmětné dění vnímala, ale byla po požití zmíněného přípravku paralyzovaná, v podstatě neschopná obrany, ale i jakéhokoli slovního projevu. [REDAKCE] a [REDAKCE] počínání [REDAKCE] pozorovali, [REDAKCE] se na to nechtěl dívat, ale nakonec zůstal, [REDAKCE] se dokonce dané situaci smál. Potom obžalovaný odešel. Nezletilá poškozená se následně oblékla a šla ven, kde si lehla do trávy a brečela. Přišel [REDAKCE] a říkal, aby to řekla matce a ať se z toho vyspí, načež odešel. [REDAKCE] v místě zůstala ještě asi půl hodiny, bála se, aby se jí zde obžalovaný nesnažil dál držet, tak neprojevovala vůli statek opustit, vypila zde po jeho nabídce půl hrnku kávy, načež oznámila [REDAKCE], že si jde ven pro mobilní telefon, který zde měl ležet na stole, a asi ve čtyři hodiny ráno utekla domů. K položenému dotazu odpověděla, že obžalovaný znal její věk, věděl, že jí tehdy bylo dvanáct let, protože mu to sama řekla. K další otázce pak zmínila, že má zkušenosti s marihuanou a extází, ale jí zmíněný Fenin nikdy dříve neměla, vzala si ho, protože to viděla u ostatních. Druhý den jí bylo ještě víc špatně a zvracela. Přiznala, že předmětného večera, v době bezprostředně předcházející projednávanému skutku, ještě vykouřila půl cigarety marihuany. Nic nejedla a alkohol večer nepila.

5. **Svědék** [REDAKCE] zmínil, že ví, že nezletilá poškozená společně s dalšími na předmětný statek docházela, ale co se zde dělo, mu není známo. Obžalovaného zná asi 10 let, tyká si s ním, vídali se v hospodě. Partnerem [REDAKCE], matky nezletilé poškozené, je rok a půl. [REDAKCE] pokládá za normální dívku, s níž byly občas problémy, zejména z toho důvodu, že nedocházela do školy. O dané události se dozvěděl den poté, co mělo k činu dojít, když v neděli odpoledne (v průběhu měsíce června) nezletilá poškozená své matce řekla, že jí [REDAKCE] znásilnil a rozplakala se. Ke znásilnění mělo dojít ze soboty na neděli, kdy se [REDAKCE] měla nacházet ve svědkově bytě, kam dle příkazu matky měla dorazit nejpozději v deset hodin večer (svědek s [REDAKCE] nebyli doma, neboť pomáhali kamarádovi v hospodě), ale byla na statku. Do té doby [REDAKCE] nevěděl, že [REDAKCE] byl v minulosti trestně stíhán, v [REDAKCE] měl dobrou pověst. Po zmíněném prvotním sdělení [REDAKCE] o tvrzeném znásilnění šel do statku, kde se [REDAKCE] nacházel v kuchyni a něco vařil. [REDAKCE] na něj začal řvát a vyčítal mu, co měl nezletilé poškozené provést, k čemuž obžalovaný uvedl, že chtěl, ale že se mu „nepostavil“. Šel zpátky domů, pak se za obžalovaným vrátil i s [REDAKCE], která [REDAKCE], jenž se jí omlouval, chytla a začala ho fackovat. K fyzickému napadání se přidal i [REDAKCE], který obžalovaného uchopil a cloumal s ním, načež [REDAKCE] utekl. Poté na místo přijeli policisté, kterým svědek událost oznámil. Ti se vypravili domů za [REDAKCE], již začali vyslýchat. [REDAKCE] během neděle zvracela, bylo jí špatně asi týden.
6. **Svědék** [REDAKCE] uvedl, že z doslechu ví, že v objektu vlastněném jeho matkou, konkrétně v pokoji pro hosty, měl [REDAKCE] znásilnit [REDAKCE], což mu den po tvrzené události sdělili kamarádi, když se společně nacházeli u rybníka. V době, kdy k dané události mělo dojít, se na statku krom svědka, co si nyní vybaví, nacházeli pan [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Neví, proč se zde tyto osoby vyskytovaly, neví ani, kdy přišly, ani jak dlouho zde byly, [REDAKCE] totiž večer trávil v hospodě, odkud jej pan [REDAKCE], když byl „pod obraz“ dovedl domů a uložil jej do obývacího pokoje. Objekt jinak obýval pouze obžalovaný, svědek na statek dojíždí pouze o víkendech. Kamarádi sem dochází i bez jeho vědomí, nevadí mu to, je to lepší, než aby seděli venku v zimě. [REDAKCE] bral jako svého strýce, do [REDAKCE] na statek jezdí přes 10 let, obžalovaný jej zná od malička. Obžalovaného zde ubytoval otec [REDAKCE], aby se zde staral o zvěř a statek udržoval. [REDAKCE] na něj byl vždy hodný, neměl strach, že by mu ublížil, přestože od matky slyšel o tom, že měl být v minulosti odsouzen pro násilné jednání, jehož se měl dopustit vůči jisté ženě, a před pár lety byl navíc vazebně stíhán (a následně zproštěn obžaloby) v souvislosti s protiprávním jednáním, jehož se měl na statku

dopustit vůči nezletilé dívce. [REDAKCE] se pouze následně zaměřoval na to, aby na statek nechodily nezletilé dívky, přičemž mu přišlo divné, že za obžalovaným pravidelně dochází [REDAKCE], která zde jednak venčila psa, především ale sedávala v kuchyni s [REDAKCE], kde se spolu například dívali na televizi. Nezletilé osoby se zde tedy přes svědkovo tvrzené odhodlání vyskytovaly, včetně například nezletilé poškozené. Pokud zde konzumovaly alkohol, stalo se tak za zády [REDAKCE], před ním „možná párkrát“. [REDAKCE] před ním pár měsíců či týdnů před inkriminovanou událostí pila pivo z PET láhve, nicméně opilou ji nikdy nepozoroval. Když byl svědek dotazován na jiné návykové látky, zmínil, že v objektu se nacházel přípravek Phenibut, někdy také HHC, které často užívá. Phenibut byl jeho, ležel několik měsíců ve skříni, nikomu jej nenabízel. Pokud ho zde někdo užil, bylo to bez vědomí svědka. Zkusil jej párkrát, ale bylo mu po jeho užití špatně, tak s tím přestal. [REDAKCE] pak na statek několikrát dovezl marihuanu, celkem tak 40 až 50 gramů, kterou svědek opakovaně užil, přičemž na něj účinkovala obdobně jako HHC. [REDAKCE] od [REDAKCE] slyšel, že [REDAKCE] osahává děvčata, ale nevěřil tomu. O předmětném večeru se s [REDAKCE] nebavil, od té doby se viděli jen jednou. Z doslechu se k [REDAKCE] od více lidí dostalo, že v inkriminované době měl [REDAKCE] dát nezletilé poškozené Phenibut, následně ji zavést do pokoje pro hosty, kam měl přijít i [REDAKCE] a společně se ji pokusili znásilnit. Někdo říkal, že ve zmíněném pokoji měl být i [REDAKCE]. Když se svědek druhého dne vrátil od rybníka domů, před statkem už byl dav lidí, kteří naháněli obžalovaného. [REDAKCE] navštívil ještě ten den u ní doma, kde byli zrovna policisté. Pořád plakala, byla zdrcená a zmiňovala se o tom, že nechtěla, aby to takto dopadlo.

7. **Svědék** [REDAKCE] vypověděl, že se předmětného dne rozhodl zajít za kamarády do [REDAKCE], aby se s nimi pobavil a popil, přičemž kolem desáté, jedenácté hodiny večerní zde, krom alkoholických nápojů, užil i přípravek Phenibut, který chtěl tehdy vyzkoušet. Nádoba s uvedenou látkou se nacházela ve vitrině, odkud ji ale [REDAKCE] vyndal a začali řešit jeho možné užití. Krom svědka Phenibut vyzkoušeli i [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří si prášek sypali do úst. [REDAKCE] jej užít neviděl. Dle rady [REDAKCE] užil tři odměrky Phenibutu, neboť mu bylo vysvětleno, že takto jeho účinky pocítí nejlépe. Po užití Phenibutu mu začalo být špatně, pořád chodil sem a tam, panikařil, neboť nevěděl, co se s ním bude dít. Když se na statku takto pohyboval, uviděl z objektu vyjít [REDAKCE], která se následně dala do pláče. Další události má zkreslené, vše mu splývá, ví, že následně začal vykašlávat krev do kapesníků, z nichž některé dal následně do kamen s tím, že jiné zůstaly ležet na stolku vedle postele, kde usnul. Neví, v kolik hodin usnul, ale bylo už pozdě. V posteli pak spal až do rána. Ví, co je předmětem tohoto trestního řízení, ale kvůli zmíněnému zkreslení vzpomínek k věci nechce víc uvádět, aby „neřekl úplnou blbost a do něčeho se nenamíchl“. Vybaví si pouze, že následně, v době po užití Phenibutu, v okně z kuchyně viděl povídat si [REDAKCE] s [REDAKCE], nic zvláštního jinak nezaznamenal. Vybaví si až druhý den, kdy na statku zaznamenal přítomnost [REDAKCE] a matky nezletilé poškozené, následný hluk a řev, útěk obžalovaného a příjezd policistů. O tom, co se mělo stát, konkrétně že [REDAKCE] měl „něco mít“ s [REDAKCE], se tehdy dozvěděl od [REDAKCE], k čemuž konkrétně uvedl: „*Ta vina byla házená na mě, že jsem měl někoho zvat do trojky. To jsem se dozvěděl jako první od [REDAKCE], že to slyšel snad od [REDAKCE]. Údajně jsem pana [REDAKCE] vzal do trojky a jako by měl jsem to mít za vinu prakticky sám.*“ V další části výslechu pak k témuž zmínil: „*Pak jsem se před bránou od [REDAKCE] dozvěděl o tom, že jsem [REDAKCE] zval do trojky, nebo že se to na mě snažil svést. S nikým dalším jsem se o tom asi už nebavil. Potom přijela policie, policista se všech poptal, my jsme se s [REDAKCE] a [REDAKCE] sebrali a šli jsme na hřiště si popovídat, co se vlastně stalo, viděli jsme tam jezdit sem a tam policejní auta.*“ Dále svědek nejprve uvedl, že o předmětné události s nezletilou poškozenou vůbec nekomunikoval, načež později zmínil, že pokud má jít o jeho komunikaci vedenou přes Instagram, s [REDAKCE] v kontaktu byl, avšak předmětem této jeho elektronické konverzace byla výhradně snaha zamezit tomu, aby se jeho rodinní příslušníci dozvěděli, že užil přípravek Phenibut, kvůli čemuž by jej zatratili a výrazně mu zkomplikovali život. Většinu lidí, kteří na statek obvykle docházeli, bylo okolo

16 až 17 let. Konzumovali zde alkohol, někdy i marihuanu, případně (inkriminovaného večera) i Phenibut. Konzumaci alkoholu nezletilými osobami neřešil, neboť právě tyto sem alkohol přinášely. Marihuanu většinou opatřil [REDAKCE], případně kamarád [REDAKCE] či právě sám svědek. [REDAKCE] mohl dohromady do statku vnést cca 8 až 10 gramů této drogy. Když byl svědek konfrontován s výpovědí nezletilé poškozené [REDAKCE], hovořící o jeho účasti u předmětného činu, tuto její verzi popřel. S [REDAKCE] vycházel vždy dobře, nikdy se nepohádali, neměli mezi sebou žádný konflikt. Byť svědek nejprve zmínil, že [REDAKCE] se vůči návštěvníkům statku nijak nevhodně nechoval, pouze praktikoval klasický černý humor, následně zaznamenal, že vůči nezletilým dívkám pronášel nevhodný řeči. Konkrétně v době, když si na statek chodily hrát [REDAKCE] s [REDAKCE], které je momentálně 11 let, této obžalovaný sděloval, že by jí „vylízal“, že by se mu to líbilo, což svědek pozoroval cca rok před projednávanou událostí. Sdělil vše [REDAKCE] a ptal se jej, co si o tom myslí, přičemž jmenovaný mu odvětil, ať o tom mlčí, že by [REDAKCE] „mohl jít sedět“. Následně už věc nijak neřešil.

8. **Svědkyne** [REDAKCE] zmínila, že předmětného večera byla v hospodě, přičemž o projednávané události ví pouze z doslechu. O všem se dozvěděla od svého bývalého partnera, [REDAKCE], který ji po odjezdu do Prahy napsal o tom, že [REDAKCE] měl znásilnit [REDAKCE]. Pokud se v přípravném řízení zmiňovala o tom, že ji o všem referovala matka nezletilé poškozené, je to možné, po uplynulé době už si tím není jistá. Po konfrontaci s obsahem její dřívější výpovědi uvedla, že zřejmě měla nejprve informace od [REDAKCE], načež o události hovořila i s [REDAKCE], která jí dále měla sdělit, že se při předmětném činu „[REDAKCE] nepostavil“. Obžalovaného zná několik let, nevšimla si, že by se k ženám či dívkám choval nevhodně. Vůči ní tak nikdy nečinil.
9. **Svědek** [REDAKCE] uvedl, že se s [REDAKCE] i [REDAKCE] zná z [REDAKCE]. O tom, co se mezi nimi mělo stát, se dozvěděl hned druhý den, a to od matky nezletilé poškozené, [REDAKCE], které mu sdělila, že obžalovaný měl její dceru znásilnit. Na statek v [REDAKCE], kde [REDAKCE] hlídá zvířectvo, resp. kde se s kamarády obvykle scházejí, se předmětného dne dostavil v odpoledních hodinách. Nacházel se zde i obžalovaný, [REDAKCE] na místo dorazila až později. Bavili se, popíjeli alkohol, který si většinou nosil každý sám. Svědek pil pivo a vodu. Nezletilou poškozenou viděl pít pivo ze sklenice, [REDAKCE] krom alkoholu užíval i nějaký prášek, jistý doplněk stravy, který se dával do pití, nicméně posledně jmenovaný jej konzumoval přímo z odměrky. Když byla svědkovi předložena věcná stopa chemická č. 3 - přípravek Phenibut, uvedl, že právě o tuto látku se pravděpodobně jednalo. Phenibut zkusil i svědek, přípravek užil také [REDAKCE]. Jiné osoby, včetně [REDAKCE], Phenibut užívat neviděl. Bylo mu řečeno, že jde o doplněk stravy s podobnými účinky jako u Kratomu, požití dané látky by prý mělo uživatele zklidnit. Svědek užil jednu odměrku přípravku, který však na něj nijak neúčinkoval. Na dávkování se nikoho neptal. Na statku tehdy užil i marihuanu, kterou sem donesl [REDAKCE], přičemž vykouřil jeden „joint“. Marihuanu kouřili i [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] tuto drogu užívat neviděl. Z daného objektu, kde se tehdy nacházeli ještě [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], svědkův mladší bratr [REDAKCE] a nezletilá poškozená, odcházel asi v deset hodin večer, a to kvůli silnému ovlivnění alkoholem. [REDAKCE] měl dle svých slov co dělat se sebou, proč se tehdy vůbec nestaral o mladšího bratra. Pokud jde o tehdejší chování [REDAKCE], tato v průběhu večera vystupovala zcela normálně a povídala si s kamarády. [REDAKCE] nějaký čas seděl ve svém pokoji, ale pohyboval se i jinde po statku, se všemi si povídal, včetně [REDAKCE]. O události se s [REDAKCE] následujícího dne bavil poté, co mu telefonovala, když se dozvěděla, že se na statku také nacházel. Pídila se po tom, co se v místě stalo. [REDAKCE] se na totéž následně ptal svého bratra [REDAKCE], který na statku nocoval. [REDAKCE] mu nepotvrdil, že by zde došlo ke znásilnění, přičemž svědek neví, jestli zde bratr něco takového mohl vidět. Sdělil mu pouze tolik, že s [REDAKCE] a [REDAKCE] byli

„nahore v pokojíčku“. [REDAKCE], když býval opilý, se dle [REDAKCE] choval neslušně k ženám, resp. dívkám, měl na ně hloupé narážky, dorážel na ně, sděloval jim, že jsou pěkné, že by s nimi chtěl něco mít, pronášel vůči nim poznámky se sexuálním podtextem, což se týkalo i nezletilých. Násilně se však nikdy nechoval. [REDAKCE] svědkovi řekla, že se společně s [REDAKCE] a svědkovým bratrem [REDAKCE] společně nacházeli ve zmíněném pokojíčku, něco zde měli dělat s tím, že se zde poté nacházel i obžalovaný, ale byla tehdy v hrozném stavu, spíš plakala, než mluvila. Když se pak ptal bratra, ten mu potvrdil, že se zde skutečně nacházeli, ale nesdělil mu, zda zde také spolu spali. K osobě [REDAKCE] mu pouze sdělil, že do pokojíčku následně také přišel, ale co zde dělal, se nedozvěděl. [REDAKCE] slyšel od [REDAKCE], že se obžalovaný nevhodně choval také vůči jeho sestře [REDAKCE], které se však následně na nic neptal, přičemž neví, zda okolnosti tohoto nevhodného jednání zjišťoval někdo jiný. Neví, jestli [REDAKCE] bývala s [REDAKCE] někdy sama, ze statku, kam docházela, se vždy vracela v pořádku, na obžalovaného si nestěžovala.

10. **Nezletilá svědkyně** [REDAKCE] vypověděla, že o údajném znásilnění nezletilé poškozené [REDAKCE] na statku v [REDAKCE] se dozvěděla od svých kamarádek. Ona se zde tehdy nenacházela, nicméně na statek pravidelně docházela venčit psa a vypomáhat obžalovanému. Nejprve byl na ni hodný, ale později - přibližně před 2 lety (když měla toto období svědkyně konkretizovat, zmínila, že se tak dělo „před covidem“) - ji začal osahávat, což se nezletilé svědkyni nelíbilo. Chtěl s ní „něco mít“, tak raději napsala kamarádce, zda by pro ni na statek nemohla přijít. Obžalovaný jí říkal, ať nechodí, že je ještě brzo, na což ona reagovala sdělením, že se musí učit. S tím [REDAKCE] nesouhlasil a začal ji sahat na prsa a mezi nohy. Toto jeho jednání se přitom opakovalo. Když šla jednou doprovodit obžalovaného domů a čekala na otce, [REDAKCE] jí říkal, že „na to můžou jít“, s čímž nesouhlasila a řekla, že ho jde jenom doprovodit. Vícekrát ji také osahával, přičemž se jí dotýkal i pod oblečením, a to na prsou. Říkala mu, že nechce, obžalovaný přesto v tomto svém jednání pokračoval. Odstrčila ho a utekla domů. Párkrát na statku poté ještě byla, třeba když ji bratr požádal, aby mu zde vyzvedla nabíječku, resp. oblečení, které si v místě zapomněl, ale následně na statek přestala docházet. [REDAKCE] před ní nikdy nebyl svlečený, pohlavní styk s ní nevykonal. S tím, že ji obžalovaný osahával, se svěřila pouze kamarádům, [REDAKCE] a [REDAKCE], resp. svému bratrovi [REDAKCE], před ostatními členy domácnosti nic nezminila, bála se, jak by reagoval otec.
11. V průběhu výslechu nezletilé svědkyně [REDAKCE] předseda senátu přistoupil k opatření ve smyslu ust. § 209 odst. 1 tr. řádu a vykázal obžalovaného z jednací síně, neboť z projevu svědkyně bylo patrné, že je z důvodu sdělování citlivých informací rozrušená, v čemž předseda senátu spatřoval obavu, že by v přítomnosti tvrzeného agresora, obžalovaného [REDAKCE], nemusela vypovídat zcela pravdivě. Jmenovaného zároveň poučil o tom, že mu bude výpověď jmenované svědkyně rekapitulována (s tím, že následně bude mít možnost seznámit se s jejím doslovným zněním z protokolu o hlavním líčení), přičemž prostřednictvím soudu bude oprávněn svědkyni klást dotazy (čehož ale obžalovaný nevyužil, přičemž k výpovědi nezletilé svědkyně se nijak nevyjádřil).
12. **Svědkyně** [REDAKCE] uvedla, že v předmětné době trávila čas na chalupě v [REDAKCE], odkud se s dcerou chystaly k odjezdu do Prahy, když viděla [REDAKCE] s roztrženou košilí běžet kolem chalupy se psem. Slyšely křik před statkem, kam poté přišly. Nacházelo se zde více lidí, kteří zmiňovali, že [REDAKCE] měla být obžalovaným znásilněna. Po půl hodině odjely, až poté se doslechla, že se následně na místo dostavili i policisté. Dcera svědkyně, [REDAKCE], na statek také chodila, ale inkriminované noci se zde nenacházela. Dcera, která je dosud nezletilá, si na statku občas dala skleničku piva, ale nepřišla odtud nikdy opilá. Drogy [REDAKCE] nesnáší, takže tyto zde jistě neužila. Říkala, že chlapani, kteří se na statku vyskytují, zde občas kouří marihuanu. [REDAKCE] svědkyně zná, tyká si s ním, nikdy se k ní nevhodně nechoval, ani u dcery nezaznamenala, že by se v tomto ohledu o obžalovaném negativně vyjadřovala. [REDAKCE] viděla v hospodě, kde jí matka podávala dvě PET

láhve naplněné zřejmě točeným pivem (v horní části průhledných nádob se nacházela pěna).

13. **Svědék** [REDACTED] zmínil, že se od syna [REDACTED] ([REDACTED]), když se byli koupat u rybníka, dozvěděl, že v [REDACTED] na statku měl obžalovaný pohlavně zneužít [REDACTED]. K této věci se sám nemůže vyjádřit, neboť u předmětného dění nebyl, pouze zaslechl, že se na statku popíjelo, nezletilá poškozená „se vypnula“, přičemž [REDACTED] měl [REDACTED] dovést do pokoje za [REDACTED]. Nezletilou poškozenou příliš nezná, viděl ji dvakrát, třikrát, ale [REDACTED] zná velmi dobře, asi 7 až 8 let. Jsou dobří kamarádi, obžalovaný se dokonce v roce 2019 účastnil svatby [REDACTED], kam jej svědek pozval. Pravidelně se vídali u svědka doma i na statku, navzájem si pomáhali, popíjeli spolu, grilovali apod. Stále [REDACTED] pokládá za kamaráda, ale od jisté doby se jeho přístup k němu změnil. Cca dva a půl roku nazpět si začal od obžalovaného držet odstup poté, co mu [REDACTED] v opilosti sdělil, že měl uskutečnit pohlavní styk s nezletilou [REDACTED], které tehdy mělo být méně než patnáct let. Vzhledem k opilosti obžalovaného tomuto sdělení zprvu nechtěl věřit, ale když se po pár dnech viděli znovu, [REDACTED] mu totéž, tentokrát střízlivý, zopakoval. Dokonce tehdy říkal, že za měsíc (nebo po uplynutí podobné doby) bude zmíněné dívce 14 nebo 15 let, že jí pak bude moct „píchat oficiálně“. Obžalovaného tehdy odsoudil. Věděl o něm, že když je opilý, bývá vulgární vůči ženám a mladým dívkám, ale tato nová zkušenost jej překvapila. Snažil se kontakt s [REDACTED] omezit, radil se o tom, zda věc neoznámí s manželkou, panem [REDACTED], se starostou obce, [REDACTED], ale všichni mu říkali, že když podá trestní oznámení, [REDACTED] vše zapře a nebudou tak existovat důkazy k usvědčení obžalovaného. Dlouho o všem přemýšlel, nevěděl, jak se má k věci postavit, poté dokonce slyšel, že [REDACTED] měla podstoupit potrat. Zda je to pravda, svědek neví. V souvislosti s [REDACTED] si tak dává za vinu, že k události nemuselo dojít, kdyby shora zmíněné oznámil na policii. Zřejmě od [REDACTED] slyšel, že když byl [REDACTED] posledně vazebně stíhán, kdy se měl protiprávního jednání v sexuální oblasti dopustit vůči jiné dívce, přičemž byl po podání obžaloby této u soudu zproštěn, měl tehdejší vlastník statku, kde mělo k činu dojít, [REDACTED] (nyní již zemřelý), rodině dívky nabídnout peníze, aby nezletilá poškozená změnila výpověď. Obžalovaný, když byl opilý, míval dvě tváře - buď měl narážky na ženy a dívky a radoval se, nebo měl špatnou náladu a hovořil o tom, že se chce zabít, že je špatný člověk, že se hodně věcí stalo. Samotnou [REDACTED] se svědek bál oslovit, přestože v tu dobu, co o svém excesu [REDACTED] hovořil, k obžalovanému skutečně často na statek chodila. K nevhodným slovním projevům obžalovaného vůči ženám a dívkám svědek vypověděl následovně: „[REDACTED] za střízliwa je upřímný, milý a hodný člověk, když je pod větším množstvím alkoholu, tak naráží na mladý, na starší, na holky, na ženský, šukání, péro, že by jí dal a prostě takovýhle jednání. Jednou jsem doma pořádal sezení, dělali jsme oheň, byla tam i moje matka, a on byl tak vulgární, že moje vlastní máma z vlastního pozemku utekla a šla si lehnout, protože říkala, že s ním se to nedá vydržet, když je pod vlivem alkoholu.“ Dále pak svědek k danému tématu zmínil: „Narážky měl i vůči nezletilým osobám, ale ne mladším než 15 let. Třeba narážky typu - já bych jí lízal - jsem od něj slyšel“.
14. Přestože byl nejprve se souhlasem procesních stran (podle ust. § 211 odst. 1 tr. řádu) čten protokol o dřívější výpovědi **nezl. svědka** [REDACTED] (založený na č.l. 101 až 103 spisu), k čemuž soud přistoupil zejména s přihlédnutím k věku jmenovaného (s datem narození [REDACTED]) a podstatě události, ohledně níž jej bylo třeba dotazovat, nicméně s ohledem na výpověď jeho bratra, [REDACTED], jemuž (na rozdíl od své výpovědi v přípravném řízení) měl sdělit, že se předmětné noci nacházel na statku v pokoji pro hosty společně s [REDACTED] a [REDACTED] (jak bylo zjištěno v průběhu dokazování prováděného v hlavním líčení), se rozhodl k jeho osobnímu slyšení, zejména kvůli konfrontaci s touto částí výpovědi bratra a snaze blíže objasnit dění v předmětné místnosti.
15. V hlavním líčení nezletilý svědek [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] zná od mala, společně s dalšími za ním chodil na statek [REDACTED], kde chovali různá zvířata a obžalovaný se o ně staral. Na statku se [REDACTED] nacházel i předmětné noci, neboť zde měl bratra

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková

Čas zde trávil s ostatními v obýváku. Co se mělo stát (které jako jiní říká) „nahore v pokojíčku“ zjistil až druhý den, přičemž od syna se dozvěděl, že měla mít pohlavní styk s . Nezletilou poškozenou znal tehdy asi měsíc, viděl jí do té doby asi pětkrát či šestkrát. Na statku se v inkriminované době dle svědka krom jeho osoby, bratra a nezletilé poškozené nacházeli také přinejmenším a . Bratr svědka v průběhu večera na statku poslouchal písničky a pil pivo, to viděl konzumovat i s . Stejný alkoholický nápoj držela v ruce i , ale pít ji neviděl. Drogy v místě žádné neregistroval, stejně tak ani přípravek Phenibut, který nezná a nikdy o něm neslyšel. Myslí si, že jeho bratr v noci odešel, ale nevíšiml si toho. Naposledy jej zaregistroval asi před desátou hodinou. chtěl jít také domů, ale usnul na gauči chvíli po desáté a vzbudil se až ráno, v půl osmé. Kdy mělo dojít k pohlavnímu styku nezletilé poškozené a obžalovaného, neví. Pokud měl popsat počínání v inkriminované době, zmínil, že jmenovaný se s nimi moc nebavil, byl zamlklý, seděl na gauči a bavil se „sám se sebou“, případně s . Nezletilé poškozené si svědek jinak nevíšiml a nemůže k její osobě, pokud jde o předmětnou noc, zmínil cokoli dalšího. Když před ním ale byla ve smyslu ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čtena konkrétní pasáž z protokolu o jeho dřívější výpovědi (založeného na č.l. 101 – 103 spisu), a to text: „*pak někam šla a později se ztratila i , jak odešla ta holka, tak on odešel taky. To bylo, než jsem usnul.*“, zmínil, že si na dříve popisované vzpomíná, že se tak skutečně stalo, přičemž nejprve viděl, jak nezletilá poškozená odešla z obýváku, načež se jej ptal, kde je, a následně taky někam odešel. Svědek čekal, jestli se ještě někdo z nich vrátí zpátky, což se ale nestalo. Z obýváku se dle cca před desátou hodinou „ztratili“ i , který se předtím díval na televizi, přičemž i za nimi si několikrát přišel popovídat. Obžalovaný v průběhu večera popíjel s , a to pivo a vodku, kterou dle svědka konzumoval „hodně rychle“. Kam a odešli, svědek neví, mu následně pouze sdělil, že si šli povídat do nějakého pokojíčku nahoru, kde dle mělo také dojít k pohlavnímu styku. Zda byl ze strany dobrovolný, svědek neslyšel. nezmiňoval, že by se na tomto měl sám jakkoliv podílet, v dané místnosti vůbec nebyl. Když byl svědkovi předestřen obsah výpovědi bratra, svědka , jenž v hlavním líčení konaném dne 22. 2. 2024 ve vztahu k uvedl: „*Neptal jsem se ho přímo, jestli on sám něco viděl. Bratr mi neřekl, že by u něčeho měl být a že by se nějakému násilnému jednání měl smát. On mi řekl, že tam byl s níma, že ( ) byla s ( ) (svědkovi vysvětleno, že zaměňoval současné příjmení za dřívější ) venku, pak spolu měli odejít nahoru do pokojíčku, se a s bráchou.*“, zmínil , že takto se před bratrem nevyjádřil, v pokoji s nimi nebyl. Neví, jak na to bratr přišel. Trval na tom, že šel spát v deset hodin večer a probudil se až ráno.

16. Za souhlasu procesních stran byly dle ust. § 211 odst. 1 tr. řádu rovněž čteny protokoly o dřívějších výpovědích svědkyň (založený na č.l. 78 až 83 spisu), (založený na č.l. 126 až 128 spisu) a nezl. (založený na č.l. 119 až 121 spisu).
17. **Svědkyň** vypověděla, že do jezdili každý pátek i z toho důvodu, aby byla nezletilá poškozená vytržená z , kde se pohybovala v nevhodném prostředí, v němž mimo jiného začala užívat marihuanu, přičemž kvůli problémům ve škole se dvakrát dostala do Střediska výchovné péče . Na statku v se setkávala s mladými lidmi ve věku od 10 do 20 let, svědkyň se tak domnívala, že zde dceři nehrozí žádné nebezpečí, přičemž se ze statku vždy vracela tak, jak slíbila. O statek a zvířata v něm žijící se staral , o němž se až později dozvěděla, že měl někoho obtěžovat. Od dcery už před inkriminovanou událostí slyšela, že obžalovaný vůči ní pronáší



nevhodné poznámky (sexuálního charakteru), protože nezletilé poškozené poradila, ať si jej nevšímá (na statek jí chodit nezakázala). Předmětného sobotního večera s partnerem, [REDAKCE], vypomáhala jeho kamarádovi, jenž má pronajatou místní hospodu, s pořádáním jisté oslavy, která se protáhla až do brzkých ranních hodin. [REDAKCE] odtud mezi devátou a desátou hodinou večerní odcházela na statek s tím, že doma měla být dle domluvy s matkou nejpozději o půlnoci, přičemž když se svědkyně okolo čtvrté hodiny ranní dostala domů, nezletilá poškozená už zde byla a spala. Když se kolem poledne s partnerem probudili, [REDAKCE] pořád spala. Přestože měli naplánovaný výlet, nechali [REDAKCE] dál spát a přichystali jí oběd. Když se vrátili, měla nezletilá poškozená jídlo kolem sebe na posteli, kde i dál spala, protože pochopili, že není v pořádku. Když se probudila, špatně artikulovala a mluvila potichu, přičemž jí bylo zle, zvracela. Na toaletě, kde si svědkyně všimla zakrvácené dlažby (nezletilá poškozená tehdy menstruovala), se jí [REDAKCE] svěřila s tím, že jí [REDAKCE] měl znásilnit. Přiznala užití marihuany i látky, kterou nazývala jako Fenin, jíž měla požit celkem 7 dávek, přičemž uvedla, že v důsledku této konzumace přestávala být schopná chůze, věděla, že by domů, kam to měla cca 200 metrů nedošla, kvůli čemuž si do jedné z místností šla lehnout, aby se vzpamatovala a nabrala síly. Do místnosti za ní měli přijít [REDAKCE] s [REDAKCE], který jí měl svlékat, poté se měl dostavit i obžalovaný, jenž se měl neúspěšně pokoušet o soulož, načež měl nezletilé poškozené do přirození strkat prsty, přičemž [REDAKCE] a [REDAKCE] tomuto jednání měli přihlížet. Prvně jmenovaný měl být spíše vystrašený, druhý se měl smát. Před odchodem ze statku měla [REDAKCE] potkat ještě [REDAKCE], od něhož očekávala, že jí pomůže. Ohledně jeho osoby se svědkyně na základě toho, jak se dcera projevovala, domnívá, že šlo o její dětskou lásku. Když o shora popsaném nezletilá poškozená doma vypověděla, vypravil se nejprve za obžalovaným na statek [REDAKCE], jemuž měl událost [REDAKCE] nepřímou potvrdit tak, že uvedl, že „mu nestál“. Svědkyně mezitím řekla dceři, aby se osprchovala, přičemž její kalhoty vyprala a kalhotky, které byly od krve, myla v umyvadle, což následně vyhodnotila jako chybný postup, který policistům ztížil objasnění věci. Následně se i s [REDAKCE] vypravila za [REDAKCE], na něhož křičela a začala ho fyzicky napadat, v důsledku čehož mu roztrhla košili. Poté obžalovaný utekl ze statku pryč. Čekali na policisty, kteří se následně začali věnovat [REDAKCE] a zjišťovali od ní, co se stalo. Nezletilé poškozené bylo poté i dál špatně, když něco pozřela, zvracela, což trvalo zřejmě až do úterý. Látku označovanou jako Fenin, kterou jí měl na statku nabídnout [REDAKCE], [REDAKCE] do té doby neznala, z návykových látek dříve několikrát užila jen marihuanu a alkohol. Po předmětné události trpí nočními můrami, prožité trauma ztvárňuje při kreslení depresivních obrázků, v pravidelné péči psychiatra ani psychologa se však nenachází, svědkyně se řídila především instrukcemi pediatričky, [REDAKCE] vyšetřil také [REDAKCE].

18. **Svědka** [REDAKCE] (v době podání výpovědi nezletilá), která do [REDAKCE] jezdí od útlého dětství na chalupu, zmínila, že předmětného večera byla na fotbalovém hřišti, takže vše vnímala jen z vyprávění. Na statek dříve ale taky docházela. Pil se zde alkohol, který sem jeho konzumenti donášeli, všimla si na statku i marihuany. O přípravku Phenibut se dozvěděla až následně, sama jej v místě nikdy neviděla. O projednávané události jí následujícího dne říkal [REDAKCE], který uvedl, že [REDAKCE] měl znásilnit [REDAKCE]. Když se ptala na podrobnosti, uvedl, že k tomu mělo dojít nahoře v pokojíčku, když byla nezletilá poškozená „zdrogovaná a pod vlivem alkoholu“. [REDAKCE] jí dokonce sdělil, že „viděl, jak se to stalo“. Víc k věci neuvedl, krom toho, že poté měl odejít za chlapci zpět dolů. [REDAKCE] jí pak psala na Instagram, že jí pomlouvá, resp. že o ní rozhlašuje, že „to chtěla“, což ale [REDAKCE] negovala, co se na statku opravdu stalo, sama neví. Svědkyně, jejíž chalupa se nachází v blízkosti předmětného statku, naopak měla možnost vnímat příchod [REDAKCE] a [REDAKCE] za [REDAKCE], následný křik, útek obžalovaného i příjezd policistů. Poté, co byla svědkyně dotázána, zda i ona čelila nějakému nevhodnému chování obžalovaného, zmínila: „*Občas, když byl opilý, tak měl opilecké kecy, třeba když byl mladý, jak řádil s holkama a jak mu to chybí, ohledně sexu a tak, třeba jak šel s nějakou slečnou a že měla*

*ochlupení, prostě takové řeči opilecké, já si toho nevšímala. Říkal, že jsem krásná, ale nic jiného, nesahal na mě, sex mi nenabízel.“ Že je krásná, měl [redacted] sdělovat i [redacted], oběma dívkám říkal, jak jsou mladé, [redacted] si příliš nevšímala.*

19. **Nezletilá svědkyně** [redacted] uvedla, že také ona jezdí do [redacted] na chalupu nacházející se poblíž statku, o který se staral [redacted], a to cca jednou za dva týdny, o prázdninách i častěji. Na statku se pravidelně scházeli mladí lidé ve věku od 12 do 21 let. Hráli zde různé hry, pouštěli si písničky a zpívali. Chlapci, mezi nimiž jmenovala [redacted], [redacted] a [redacted], zde také konzumovali alkoholické nápoje, které se donesli. Žádných drog si zde svědkyně nikdy nevšímala. Pouze [redacted] jí následně na Instagram napsala, že zde předemtného večera vyzkoušela látku Phenibut, z níž jí bylo špatně, pročež si šla lehnout do pokoje, kam pak přišli [redacted] s [redacted], načež zde prvně jmenovaný nezletilou poškozenou svlékl, následně pak do pokoje přišel [redacted] a znásilnil ji. Svědkyně na statku toho večera nebyla, nacházela se na fotbalovém hřišti, odkud odešla domů. Ráno, společně s [redacted], na statek dorazila, ale nic zvláštního tu nepozorovala. Nacházel se zde pouze [redacted], kterého probudily a poté šli společně ven. Když pak šla domů, viděla od statku se psem utíkat obžalovaného, přičemž si všimla také plačící matky nezletilé poškozené. [redacted] se ke svědkyni choval hezky, pokud jde o jeho případné nevhodné chování, říkal jí v jejich čtrnácti letech, že má hezká prsa, jinak si ničeho nevšímala.
20. V hlavním líčení rovněž vypovídali zpracovatelé v přípravném řízení vyhotovených **znaleckých posudků z oboru psychologie, odvětví klinická psychologie** (č.l. 213 až 229), **Mgr. Václav Šnorek, z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č.l. 166 až 170), **Ing. Josef Gottwald, z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace dětská psychologie** (č.l. 243 až 259), **PhDr. Mgr. Danuše Nichtburgerová, a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie** (č.l. 182 až 200), **MUDr. Hind Mansour-Musová.**
21. **Mgr. Václav Šnorek**, věnující se osobnosti [redacted], uzavřel, že znalecké zkoumání u obžalovaného neprokazuje přítomnost závažnější psychopatologie, avšak z hlediska struktury a dynamiky osobnosti se nejedná o standardního jedince. Jednání [redacted] je totiž determinováno více jeho potřebami a zájmy než vědomím závazku ve vztahu k sociálním normám. Pro znalce psychologa tak není překvapující, že ačkoliv se obžalovaný v běžném životě adaptoval jen částečně, obstál v minulosti v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody.
22. Dostačující vnitřní zdroje [redacted] umožňují přinejmenším obvyklou adaptaci vůči nárokům, které jsou na něho kladeny. V zátěži či při oslabení, například vlivem alkoholu, lze u něho očekávat horší sebekontrolu. Obžalovaný disponuje celkově intelektovými schopnostmi nad úrovní průměru, jedná se tedy o intelektuálně zdatného jedince. Zpravidla se dovede zorientovat v nových podmínkách a chápe podstatu věcí a jejich souvislosti.
23. V rámci provedeného znaleckého zkoumání nebyly zjištěny skutečnosti, které by svědčily proti tomu, že hodnotový systém [redacted] není patologický. Preferuje klidný život, uspokojující jeho potřeby. Má potřebu být mentálně aktivní a dovede si samostatně najít smysluplnou činnost. Nemusí být vždy empatický a může hůře odhadovat důsledky svého jednání. Úroveň integrace a kontroly agresivních impulzů je u něj ve srovnání s obecnou populací mírně snižená (případné hostilní chování by ale pravděpodobně nebylo chorobného charakteru).
24. Obžalovaný má dle znalce sklon připisovat příčiny problémů druhým lidem nebo okolnostem. Používá mimo jiného obranné mechanismy externalizace a racionalizace. Obecná věrohodnost posuzovaného je snižená vzhledem k jeho osobnostním charakteristikám a s přihlédnutím k osobní historii, přičemž záměrné zkreslování skutečnosti je u [redacted] pravděpodobnější než u většiny lidí. Paměťové schopnosti obžalovaného korespondují s jeho intelektem. Události, jejichž je přímým účastníkem, si je schopen si zapamatovat velmi dobře a dovede o nich pak také následně bez většího zkreslení referovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková

25. Vývoj osobnosti obžalovaného a jeho životní běh není standardní, nicméně povahové zvláštnosti nejsou vyjádřeny v takovém rozsahu a intenzitě, aby bylo možné diagnostikovat poruchu osobnosti. [REDAKCE] je vůči druhým nastaven spíše přátelsky, není konfliktní. Poměrně dobré sociální dovednosti mu umožňují porozumět aktuální situaci a přizpůsobit ji své chování. Je schopen efektivně komunikovat. Jeho blízké interpersonální vztahy jeví se být nicméně dysfunkční.
26. Prognóza resocializace obžalovaného závisí na závěrech sexuologického znaleckého zkoumání. Byla-li by u [REDAKCE] zjištěna sexuální deviace, je nutné tuto léčit. Pokud by nebyla zjištěna, a současně by bylo prokázáno, že se trestné činnosti skutečně dopustil, spočívala by motivace této delikvence v osobnostních kvalitách obžalovaného. Osobnost se ovšem v jeho věku již k lepšímu nezmění, pouze lze očekávat, že bude vlivem stárnutí méně adaptabilní a méně adaptovaná.
27. V rámci aplikovaných projektivních psychodiagnostických metod byly u [REDAKCE] znalcem zachyceny projevy, které naznačují možnost atypické sexuality ve smyslu nejednoznačné diferenciací objektu, nicméně znalec k uvedenému doplnil, že rozhodující závěr v daném směru musí učinit znalec sexuolog, přičemž v hlavním líčení zmínil, že nelze jednoznačně specifikovat, o co se v případě předmětných projevů jedná, neboť pro možnost odpovědi na takovou otázku by bylo třeba spolupráce vyšetřované osoby v tom smyslu, aby byla otevřenější v tom, jakým způsobem žije, čehož se znalci od obžalovaného nedostalo. [REDAKCE] popírá jakékoli tendence k sexuálním interakcím s mladšími osobami, zdůrazňuje, že pro něho jsou relevantní ženy jeho věku, nicméně znalcem učiněná zjištění v tomto ohledu signalizují určitou neobvyklost.
28. Pokud by sexualita obžalovaného byla v normě, představovalo by spáchání projednávané trestné činnosti (v případě uznání viny) využití příležitosti k intimnímu kontaktu, v podstatě o substituční řešení, pokud jde o uspokojení sexuálního apetitu, neměl-li obžalovaný k dispozici jiný objekt v rámci takovéto interakce, přičemž schopnost jeho seberegulace v daném ohledu by se, s přihlédnutím k osobnosti [REDAKCE], nepochybně snížila po konzumaci alkoholu, která by jej činila impulsivnějším.
29. Na druhou stranu znalec připomněl, že u obžalovaného nebyly zjištěné výraznější agresivní tendence (přestože možnost vybavení si agresivních vzorců jednání je u [REDAKCE] oproti průměru vyšší), tudíž pravděpodobnost jeho násilného jednání, překonávajícího odpor, u něho spíše nelze očekávat.
30. **Ing. Josef Gottwald** uzavřel, že v moči odebrané po předmětné události nezletilé poškozené nebyla prokázána přítomnost alkoholu (ethylalkoholu) ani jeho metabolitu acetaldehydu, vznikajícího přirozenou chemickou přeměnou alkoholu v lidském těle. Nebyla zde prokázána ani přítomnost alkaloidů kratomu (mitragynin, aj.), naopak došlo k prokázání přítomnosti látky fenibut (phenibut). Fenibut je látka původně syntetizovaná jako léčivo, konkrétně psychofarmakum. V současnosti je zneužívána pro své anxiolytické (potlačuje pocity strachu a úzkosti), tlumivé a euforické účinky. Zejména ve vyšších dávkách lze její účinky zhruba srovnávat s účinky látek tlumících centrální nervovou soustavu, jako jsou benzodiazepiny, GHB či barbituráty. U vysokých dávek (akutní intoxikace) fenibutu byly dále pozorovány: poruchy vědomí, svalová ochablost a zpomalení dýchání. Vzhledem k uváděnému eliminačnímu poločasu fenibutu (zhruba 5 hodin), lze dobu, po kterou je možné v moči fenibut prokázat (s použitím znalci dostupných metod), odhadnout na 1-2 dny po jednorázovém užití této látky. Orientační přepoččet či odhad koncentrace fenibutu v krvi v době spáchání skutku (za účelem stanovení případného stupně ovlivnění návykovou látkou) nelze za daných okolností a na základě vyšetření dodané moči provést.
31. V moči [REDAKCE] byla dále prokázána přítomnost kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylové (THC-COOH). Tento metabolit vzniká v lidském organismu přirozenou chemickou přeměnou delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), hlavní účinné látky obsažené v konopných drogách (marihuana, hašiš, hašišový olej, apod.). THC-COOH není aktivním metabolitem (nemá psychotropní účinky). Doba, po kterou je možné v moči prokázat

THC-COOH po posledním užití konopné drogy, závisí zejména na frekvenci a intenzitě užívání THC – od dnů v případě občasných uživatelů, až po týdny u chronických uživatelů. Orientační přepočítání či dohad koncentrace THC v krvi v době spáchání skutku (za účelem stanovení případného stupně ovlivnění návykovou látkou) nelze za daných okolností a na základě vyšetření dodané moči provést.

32. Pokud jde o závěr, že v moči nezletilé poškozené nebyla prokázána přítomnost alkoholu ani jeho metabolitu, znalec k němu v hlavním líčení doplnil, že pokud by došlo k odběru před 23:56 hod. dne 4. 6. 2023 (kdy byla vytištěna lékařská zpráva dokládající provedení odběru moči), přičemž ke skutku by došlo řádově 20 hodin před tímto okamžikem, tak představuje-li rychlost odbourávání alkoholu 0,12 – 0,20 g/kg za hodinu, mohla být u [REDAKCE] za předpokladu, že by koncentrace alkoholu v jejím těle v inkriminované době dosahovala významných hodnot, přítomnost tohoto (resp. jeho metabolitu) v těle zjištěna.
33. Když pak byla před znalcem shrnuta výpověď nezletilé poškozené v tom směru, že v předmětné době měla požit sedm odměrek přípravku Phenibut, resp. vykouřit půl cigarety marihuany a v důsledku toho se v brzkých ranních hodinách dne 4. 6. 2023 nacházet ve stavu, kdy byla v podstatě paralyzovaná, neschopná se bránit tvrzeným snahám obžalovaného o soulož, resp. osahávání z jeho strany a zasouvání prstů do přirození, a to nejen fyzicky, ale v podstatě ani slovem, neboť neměla být schopna promluvit, zmínil, že pokud [REDAKCE] látku phenibut užila v množství větším než jeden gram, mohly se u ní projevit významné tlumivé účinky, a to i v podobě, jak je nezletilá poškozená popisuje, byť podotkl, že se nelze opřít o bohaté výzkumy a v dané oblasti provedená klinická vyšetření.
34. Eliminační poločas (kdy koncentrace klesne na polovinu předchozí hodnoty) látky phenibut činí 5 hodin, tzn. že její odbourávání z organismu není lineární, přičemž nejde o látku, která by se v organismu kumulovala. Ohledně jejího odbourání z organismu jde řádově o vyšší počet hodin s tím, že v případě vyšší dávky mohou tlumivé účinky přetrvávat déle.
35. K dotazu obhájce, zda je možné připustit, aby v následujících dvou hodinách poté, co mělo k incidentu dojít, bylo možné, aby nezletilá poškozená konzumovala kávu a následně sama odešla domů, Ing. Josef Gottwald uvedl, že ke vstřebání látky může dojít za jednu až dvě hodiny, po nichž je dosažena maximální koncentrace látky v organismu, a to s účinkem, který je v závislosti na dávce buď rekreační nebo tlumivý. Po dosažení maxima průběžně klesá hladina látky v těle s tím, že každých 5 hodin klesne o 50 %. Popsat situaci při předávkování tuto není jednoduché, přičemž eliminační poločas se může měnit a doba vylučování je daleko delší a závislá na dalších faktorech.
36. Předcházejícího roku dle znalce vznikla studie, v jejímž rámci bylo pozorováno 62 případů předávkování phenibutem, z nichž u poloviny uživatelů zmíněné látky muselo být přistoupeno k zavedení umělé plicní ventilaci, s umístěním těchto uživatelů na ARO, s průměrnou dobou hospitalizace představující 5 dnů.
37. **PhDr. Mgr. Danuše Nichtburgerová** ve svém znaleckém posudku zmínila, že nezletilá poškozená vykazuje cholerickejší temperament, svými vlastnostmi je společenská, spontánní, čilá, zvědavá, přičemž chce být úspěšná a má nízké zábrany. Zároveň překonává pocitu skupinového vyloučení a odlišnosti v situaci, kdy začleňování mezi vrstevníky je pro ni prioritou. Je výrazně citově labilní a na zátěžové situace může reagovat otupováním emocí prostřednictvím alkoholu a drog. Trpí poruchou přizpůsobení, která se může projevovat sociálními úzkostmi, psychosomatickými problémy a nočními můrami. Pohlavní zneužití, pokud k němu došlo bez její vůle, může ohrozit její psychosexuální vývoj.
38. Je nevyzrálá v oblasti uspokojování interpersonálních potřeb a má cholerickejší temperament. Je hněvivá, někdy vulgární, urážlivá, nerespektující autority, přičemž není v poloze zstrašované oběti. Může usilovat o dominanci v případě, kdy druhá strana projeví nějakou slabost. Je ve vývojovém období sociální identity, kdy pro ni má mimořádný význam přijetí skupinou vrstevníků.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetkovová

39. ██████████ je dle znalkyně obecně spíše nevěrohodná, má sklony ke konfabulacím, což je dáno jejími osobnostními vlastnostmi (mravní vývoj není až do dospělosti ukončen), nižší kapacitou kognitivních schopností, emoční labilitou a sníženými regulačními mechanismy. Trpí tím, že není společensky přijímána tak, jak by si přála, přičemž nelze vyloučit maladaptivní vzorce chování. Mohlo také u ní dojít k fantazijnímu rozvíjení a překrucování skutečnosti. Na základě její výpovědi tak nelze spolehlivě určit, zda se konkrétní událost stala tak, jak ji nezletilá poškozená líčí.
40. Přestože je dle znalkyně pravděpodobné, že k závadovému jednání na statku došlo, ██████████ měla být dle jejích závěrů i pod vlivem látky phenibut schopna projevit svou vůli a klást odpor jednání pachatele. Nebyla bezbranná a neschopná projevu vlastní vůle. Situaci kolem sebe vnímala a byla schopná vlastního úsudku - nebyla v bezvědomí, mdlobách ani v obluzení. V hlavním líčení se k otázce specifické věrohodnosti nezletilé poškozené vyjádřila takto: „*Tak určitě tam k těmhle událostem, co ona říká, došlo, ona oběť určitě byla. Já jsem akorát zkoumala, jak moc to bylo násilné, jak násilně se on choval a nakolik to ona sama mohla nějakým způsobem iniciovat.*“, což však znalkyni nepřísluší, jak bude rozvedeno níže.
41. Jiná by dle znalkyně situace byla, pokud by ██████████ byla pod silným vlivem alkoholu (uvedla, že ne a nebyla ani tak vnímána ostatními). Pod vlivem alkoholu by totiž mohlo dojít k její celkové odevzdanosti, bez projevů vlastní vůle, schopnosti vlastního úsudku a neschopnosti, jakkoliv ovlivnit jednání pachatele. To ale nezletilá poškozená popřela.
42. Její intelektový profil je celkově podprůměrný, vážne schopnost abstrakce, logického usuzování a sociální složky inteligence (porozumění některým interpersonálním situacím a vztahům). Průměrná je v oblasti inteligence vázané na názor. V důsledku toho mohou být její údaje nepřesné či vágní. Nezletilá poškozená disponuje průměrnou, převážně mechanickou pamětí, nicméně paměťové schopnosti jí umožňují událost vštípit a uchovat pro pozdější reprodukci.
43. ██████████ je lehce ovlivnitelná a má sklony k bájeví lhavosti, podvodům a fabulacím. Skutečnost tak mohla do určité míry záměrně zkreslit. Jedná se o citově deprivovanou pubescentku, která prahne po pozornosti a uznání. Nerespektuje autority, lže a podvádí či překrucuje fakta. Prožívá krizi hodnoty zvané úcta k autoritě. Trpí poruchami chování, což může a nemusí být v důsledku pohlavního zneužití. Pokud ale k pohlavnímu zneužití došlo bez její vůle (což by ale dle znalkyně nebylo pod vlivem phenibutu), mělo by to jistě negativní dopad do jejího dalšího psychosexuálního vývoje.
44. Mezi svá další relevantní zjištění, na něž nebyla znalkyně konkrétně dotazována, pak uvedla, že na nebezpečnost jednání ██████████ pro společnost nic nemění fakt, pokud se nezletilá poškozená nebránila a případně toto jednání iniciovala. Tato jí nabytá zkušenost se může nepříznivě odrazit v jejím mravním vývoji a poměru ke školním povinnostem, i kdyby k donucování a násilnostem ze strany obžalovaného nedošlo.
45. Pokud jde o shora vyřčený závěr vztahující se k účinkům látky phenibut na nezletilou poškozenou, znalkyně v hlavním líčení vysvětlila: „...*pokud se (██████████) vyjadřovala o Phenibutu, že je to potravinový doplněk, po kterém by totálně ztuhla a nebyla schopna ničeho, žádného odporu, tak na mě to také působilo nevěrohodným dojmem. Jde totiž o to, že káva zesiluje účinky Phenibutu s tím, že kávu si s ním nezletilá dala. Oni to tam zřejmě brali všichni a u nikoho dalšího nedošlo k tomu, že by totálně ochrnul a nebyl schopný se postavit na odpor. Phenibut je lék, který se předepisuje, vyvinut byl v Rusku, takže v celé řadě zemí, na západě, není brán jako potravinový doplněk, ale u nás ano a je volně prodejný, přičemž nevede k tomu, že ona by totálně ochrnula a nebyla schopna vlastní vůle. Ale samozřejmě ona je nezletilá a neumenšuje to celou vinu obžalovaného.*“
46. Co se týče znalkyní učiněného zjištění ohledně účinků látky phenibut na organismus ██████████, tyto vycházejí z informací dostupných na internetu, kde si je PhDr. Mgr. Danuše Nichtburgerová vyhledala. Když ale byla konfrontována se shora zmíněnými závěry znalce toxikologa (který se v části týkající se ovlivnění uvedenou látkou účastnil výsledku znalkyně), zmínila, že právě on je

kompetentní k tomu, aby se k dané otázce vyjadřoval, přičemž od svých předcházejících rezolutních vyjádření bez dalšího upustila.

47. Závěr o tom, že nezletilá poškozená lže, podvádí a překrucuje fakta, znalkyně učinila, jak vysvětlila v hlavním líčení, na základě obsahu hodnotících zpráv vyžádaných od základní školy a střediska výchovné péče, kam nezletilá poškozená docházela.
48. **MUDr. Hind Mansour-Musová** uvedla, že [REDAKCE] netrpí žádnou duševní poruchou v pravém slova smyslu, ani závislostí na návykových látkách či alkoholu (v současné době dle jejích zjištění abstinuje a protialkoholní léčbu v minulosti absolvoval). Nevykazuje ani žádnou jinou závislost. Ani v době, kdy mělo dojít ke spáchání předmětného činu netrpěl obžalovaný žádnou duševní poruchou, netrpěl žádnou závislostí na návykových látkách, alkoholu či jinou závislostí.
49. [REDAKCE] netrpí ani žádnou sexuální deviací, kterou netrpěl ani v době, kdy mělo dojít ke spáchání projednávaného činu. U obžalovaného nejsou přítomny známky deviace v sexuálních preferencích, v objektu ani jiné.
50. V době, kdy mělo dojít ke spáchání činu, mohl obžalovaný rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto ovládat. Žádná z těchto schopností nebyla ani zmenšena, resp. nebyla ovlivněna žádnou závislostí či duševní chorobou. [REDAKCE] je schopen v současné době chápat smysl trestního řízení.
51. Jeho pobyt na svobodě není dle znalkyně nebezpečný, přičemž jeho stav nevyžaduje žádné ochranné léčení či jiné opatření.
52. Mezi dalšími relevantními skutečnostmi, důležitými pro trestní řízení, pak MUDr. Hind Masour-Musová uvedla, že ve spisu je mimo jiného založeno sdělení kamaráda obžalovaného (zjevně míněn [REDAKCE]), před nímž se měl [REDAKCE] chlubit tím, že má třináctiletou milenku. Kamarád dle svého tvrzení nejdříve váhal s oznámením, aby vše následně přehodnotil a věc nahlásil, k čemuž znalkyně přikládá své hodnotící stanovisko o tom, že jeho vysvětlení postrádá jakoukoli logiku.
53. Znalkyni při zpracování posudku byla známa veškerá dosavadní odsouzení [REDAKCE] ze sedmdesátých, resp. osmdesátých let minulého století, přičemž tato nemají žádný vliv na jí učiněné závěry. Je-li obžalovaný jedincem bez duševní poruchy, bez zjištěné sexuální deviace, bez zjištěných známek deviace v sexuálních preferencích, resp. objektu, je dle MUDr. Hind Mansour-Musové vyloučené, že by mohl spáchat trestnou činnost, která se mu v daném řízení klade za vinu, a to zejména s ohledem na výsledky vyšetření provedeného prostřednictvím falopletysmografu (nejvyšší a v podstatě jediné kladné reakce byly u obžalovaného zjištěny při promítání obrazů dospělých žen). V případě dřívějších odsouzení pro obdobnou trestnou činnost byl obžalovaný mladý člověk, s velkou sexuální potencií, což v inkriminované době již neplatilo. Ohledně skutečnosti, že z některých svědeckých výpovědí se podává, že [REDAKCE] se i v předmětné době - zejména, když byl posilněn alkoholem - projevoval vůči nezletilým dívkám nevhodně, poznamenával okolnosti týkající se jejich vzhledu, postavy, přičemž měl projevovat sexuální zájem o ně, znalkyně uvedla, že jí skutečnosti podávající se ze svědeckých výpovědí nepřísluší hodnotit (byť u výpovědi [REDAKCE] postupovala opačně).
54. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu pak byly procesním stranám v hlavním líčení k nahlédnutí předloženy relevantní **věcné důkazy**, a to věcná stopa (chemická) č. 3 - přípravek Phenibut, screenshoty na č.l. 84-91, odborné vyjádření OKTE z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, na č.l. 144-148, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, na č.l. 150-152, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, na č.l. 434-435, ambulantní zpráva dětské gynekologie Nemocnice Písek a.s. ze dne 4. 6. 2023, včetně žádosti o odborné lékařské vyšetření, na č.l. 290-292, SMS zprávy poskytnuté svědkyní [REDAKCE], včetně úředního záznamu dokumentujícího jejich získání, na č.l. 298-305, rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 29. 8. 2018, č. j. 2T 135/2017 – 322, na č.l. 321-326, dokumenty dokládající dřívější odsouzení

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetkovová

██████████ na č.l. 328-355, výpis z centrální evidence vězňených osob na č.l. 356, zpráva Městského úřadu v Písku SPOD na č.l. 367-374, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob Slovenské republiky a České republiky na č.l. 398-399, 459 a výpis z centrální evidence stíhaných osob na č.l. 455-458. Ve smyslu ust. § 213 odst. 2 tr. řádu pak bylo čteno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, na č.l. 154-155 spisu.

55. Prostřednictvím věcné stopy č. 3 (chemické) se měl soud možnost seznámit s podobou přípravku Phenibut a jeho balením, nacházejícího se v předmětné době na statku v ██████████, včetně zmínky výrobce o tom, že dvě odměrky (v balení se nacházející) představují 1 gram přípravku.
56. Screenshoty z č.l. 84 až 91 spisu představují elektronickou komunikaci vedenou krátce po projednávání události (byla-li policistům poskytnuta již dne 6. 6. 2023, jak je patrné z č.l. 84) mezi nezletilou poškozenou ██████████ a svědkem ██████████, jenž potvrdil její autenticitu. ██████████ se v průběhu této komunikace nezletilé poškozené opakovaně omlouvá a expresivně vyjadřuje lítost nad tím, že „byl moc“, což dává do souvislosti s užitím „feninu“, kvůli čemuž „skoro nic neví“, nic si nepamatuje. Vyjadřuje odsudky své osoby slovy jako: „zmrď“, případně „kokot“, resp. uvádí „jsem odpad odpadní zasranej“, přičemž si vyčítá, že nic neudělal, že „to“ dopustil. Obrací se na nezletilou poškozenou s tím, že má jeho osud ve svých rukou, že jej může poslat pryč a zničit mu život. Zmiňuje, že se nechce zabít, nechce sedět za něco, o čem vůbec neví. K tomu doplňuje: „A jestli se ten kripl zabil tak to bude bestak vše na mě. Já fakt nechci skončit“. ██████████ na tato sdělení reaguje následovně: „chtěla jsem držet hubu ale když máma viděla celou koupelnu od krve musela jsem jí říct pravdu“, načež dodává: „a najednou si nikdo nic nepamatuje“, resp. píše: „víš co je to nejhorší ze já si pamatuju všechno“. ██████████ vyjadřuje své zděšení a lítost, zmiňuje se o tom, že nezletilé poškozené musí být „fakt strašně“, neví, co má dělat, nechce se zabít, chce ██████████ pomoci a být s ní, znovu si vyčítá, že byl „tak moc“, opakovaně uvádí, že nezletilá poškozená má jeho život a osud ve svých rukou, nicméně pochopí vše, prostě neměl pít, pak by ji zachránil. Když mu nezletilá poškozená sděluje, že nikdy nebrečela tak, jako včera, opět si ██████████ vyčítá, proč byl „moc“, proč jej „nezmlátil do hoven“, kvůli „feninu“ neví skoro nic. Uvádí, že se to nemělo stát, že teď nedokáže normálně žít, až dojde domů, zabije se, tohle je na něj moc. Tak moc jej to mrzí, a ještě si půjde „bestak sednout“ za něco, co ani neví. Kéž by nepil a „nebral ty hovna“. Chce, aby vše bylo zase dobré, ale nebude. Nechce skončit. Nejhorší je, že má nezletilou poškozenou hrozně rád, je jeho kamarádka, přičemž on selhal kvůli drogám. Neví, co má dělat, je prostě v háji.
57. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika (č.l. 144-148), se podává, že pokud jde o stěr na sklíčko ze zadní strany klenby poševní nezletilé poškozené (z vyšetření v Nemocnici v Písku dne 4. 6. 2023), ve zkoumaném materiálu nebyla prokázána přítomnost slin ani spermatu.
58. V případě zajištěného trichologického materiálu (z vydané věci ZV 2979/2023 – v obálce Stericlin ozn.: „ZV 2979/2023; TRICH. MAT. 947-1/2023“) bylo provedeným zkoumáním zjištěno, že se jedná o lidský, roztřepený světle hnědý vlas, přičemž s ohledem na typ bazálního zakončení se tento vlas jeví jako nevhodný pro stanovení jaderné DNA (je vhodný pouze k morfologické komparaci).
59. Co se týče výsledků zkoumání v odvětví genetika, předně byly z předloženého srovnávacího materiálu stanoveny genetické profily nezletilé poškozené ██████████ a svědka ██████████. Genetický profil obžalovaného ██████████ již byl součástí systému CODIS (vložen do systému CODIS pod č. j. KUP-62153-1/ČJ-2017 na základě dožádání č. j. KRPC-109231-25/TČ-2017-020571).
60. Jako stopa č. 1 byly předloženy 3 ks toaletního papíru s červenohnědými skvrnami (viz č.l. 9 spisu), u nichž byla provedena orientační zkouška na přítomnost krve (pomocí reagenčního proužku HEMOPHAN – Lachema) v místě červenohnědé skvrny nacházející se na nejdelším kusu toaletního papíru s pozitivním výsledkem (pro zviditelnění biologických stop bylo použito ozáření UV světlem). Byl rovněž proveden stříh toaletního papíru v místě červenohnědé skvrny a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetkovová

realizován orientační test na přítomnost krve. Ze stříhu byl následně stanoven genetický profil shodující se s genetickým profilem [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace). Dále byl proveden stříh toaletního papíru v místě zviditelněném po ozáření UV světlem, přičemž ze stříhu byl stanoven smíšený genetický profil. Tento profil lze rozdělit na složku majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně mužského pohlaví, která je vhodná k individuální identifikaci, a složku minoritní, která vhodná k porovnání není. Majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu se přitom shoduje s genetickým profilem [REDACTED] (pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace).

61. Jako stopa č. 2 byl předložen papírový kapesník s červenohnědými skvrnami (viz č.l. 9 spisu), u něhož byla provedena orientační zkouška na přítomnost krve v místě červenohnědé skvrny pomocí reagenčního proužku HEMOPHAN (Lachema) s pozitivním výsledkem. Dále byl proveden stříh papírového kapesníku v místě červenohnědé skvrny, u které byl proveden orientační test na přítomnost krve. Ze stříhu byl následně stanoven genetický profil shodující se s genetickým profilem [REDACTED] (pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace). Rovněž byl proveden stěr papírového kapesníku v místech bez viditelných červenohnědých skvrn, z něhož byl stanoven smíšený genetický profil. Tento profil lze rozdělit na složku majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně mužského pohlaví, která je vhodná k individuální identifikaci, a složku minoritní, která vhodná k porovnání není. Majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu se přitom shoduje s genetickým profilem [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace).
62. U předložených poševních stěrů zajištěných na odběrových tamponech Copan byla provedena orientační zkouška na přítomnost krve pomocí reagenčního proužku HEMOPHAN (Lachema) s pozitivním výsledkem. Z obou poševních stěrů byl následně stanoven shodný genetický profil odpovídající osobě pravděpodobně ženského pohlaví. Stanovený genetický profil se shoduje s genetickým profilem nezletilé poškozené [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace).
63. Jako zajištěná věc označená č. 1 byly předloženy krajkové kalhotky růžové barvy (viz č.l. 13 spisu). V oblasti rozkroku byla viditelná červenohnědá skvrna. Byla provedena orientační zkouška na přítomnost krve v místě červenohnědé skvrny pomocí reagenčního proužku HEMOPHAN (Lachema) s pozitivním výsledkem. Dále byl proveden stěr horního lemu (krajky) přední strany a boků kalhotek. Ze stěru byl stanoven smíšený genetický profil. Tento profil lze rozdělit na složku majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně ženského pohlaví, která je vhodná k individuální identifikaci, a složku minoritní, která vhodná k porovnání není. Majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu se přitom shoduje s genetickým profilem [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace).
64. Jako zajištěná věc označená č. 2 byly předloženy kalhoty kostkovaného vzoru nezjištěné velikosti se stahovací šňůrkou v pase (viz č.l. 13 spisu). Byl proveden stěr horního lemu přední strany a boků kalhot, přičemž ze stěru byl stanoven smíšený genetický profil. Tento profil lze rozdělit na složku majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně ženského pohlaví, která je vhodná k individuální identifikaci, a složku minoritní, která vhodná k porovnání není. Majoritní složka také tohoto smíšeného genetického profilu se shoduje s genetickým profilem nezletilé poškozené (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace). Dále byl proveden stěr konců stahovací šňůrky s tím, že ze stěru byl stanoven smíšený genetický profil, který není vhodný k žádnému porovnání.



65. Jako zajištěná věc označená č. 3 byla předložena krajková podprsenka modré barvy (viz č.l. 13 spisu), u níž byl proveden stěr v místě zapínání, stěr vnější strany pravého košíčku a stěr vnější strany levého košíčku. Ze stěrů zapínání a vnější strany levého košíčku byly stanoveny smíšené genetické profily. Tyto profily lze rozdělit na shodné složky majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně ženského pohlaví, které jsou vhodné k individuální identifikaci, a různé složky minoritní, které vhodné k porovnání nejsou. Majoritní složky těchto smíšených genetických profilů se přitom shodují s genetickým profilem nezletilé poškozené [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace). Také ze stěru vnější strany pravého košíčku byl stanoven smíšený genetický profil. Tento genetický profil obsahuje všechny znaky genetického profilu nezletilé poškozené, nicméně v tomto případě se nejedná o shodu na úrovni individuální identifikace (vzhledem k charakteru stanoveného profilu DNA může toto zjištění sloužit pouze k operativním účelům a další prokazování původu stopy je třeba provést s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem zjištěným v rámci šetření případu).
66. Jako zajištěná věc označená č. 4 byla předložena šedá mikina zn. FILA bez zipu, s navlékáním přes hlavu. Uvnitř mikiny bylo vloženo tričko černé barvy s nápisem „[REDACTED]“ velikosti M (viz č.l. 13 spisu). Z mikiny byl zajištěn trichologický materiál, který byl předán ke zkoumání v rámci odvětví biologie. Byl proveden stěr spodního lemu mikiny a stěr spodního lemu a vnější části boků trička. Ze stěru spodního lemu mikiny a stěru spodního lemu a vnější části boků trička byly stanoveny smíšené genetické profily. Tyto profily lze rozdělit na shodné složky majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně ženského pohlaví, které jsou vhodné k individuální identifikaci, a různé složky minoritní, které vhodné k porovnání nejsou. Majoritní složky těchto smíšených genetických profilů se shodují s genetickým profilem [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace).
67. Ze stopy č. 4 (viz č.l. 12 spisu) byly po biologickém zkoumání (popsáno v následujícím odstavci) předloženy stěry na odběrových tamponech Copan 4N6FLOQSwabs ozn.: „krev na prostěradle A“, „prostěradlo A – skvrna“ a stříh textilie ozn.: „prostěradlo A – krev č. 2“. Ze stěru ozn.: „prostěradlo A – skvrna“ byl stanoven smíšený genetický profil. Tento profil lze rozdělit na složku majoritní, odpovídající osobě pravděpodobně ženského pohlaví, která je vhodná k individuální identifikaci, a složku minoritní, která vhodná k porovnání není. Majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu se shoduje s genetickým profilem nezletilé poškozené [REDACTED] (uvedené profily náleží jedné a téže osobě; pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace).
68. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie (č.l. 150-152) zachycuje zkoumání v papírovém pytlí (ozn.: jako STOPA č. 4) předložených dvou shodných potahů na matraci o rozměru cca 84 x 198, béžové barvy, po jejichž obvodu je našitá bílá síťovina šířky cca 33 cm, s všitou gumou na okraji, znečištěných používáním. Pro potřeby zkoumání byly potahy označeny písmeny „A“ a „B“. Na potahu ozn. jako „A“ se na švu ve vzdálenosti cca 44 cm od kratší strany nacházela červenohnědá skvrna o průměru cca 10 mm (viz označení na foto č. 1 a č. 2 a detail na foto č. 3 z č.l. 151 spisu). Další drobná červenohnědá skvrna (průměr cca 3 mm) se nacházela ve vzdálenosti cca 13 cm od delší strany a cca 55 cm od kratší strany (viz označení na foto č. 1 a č. 2 a detail na foto č. 4 z č.l. 151 spisu). Ve zkoumaném materiálu z obou popsanych skvrn byla orientační i specifickou zkouškou prokázána přítomnost krve a zjištěna pozitivní reakce se sérem proti lidské bílkovině, resp. na přítomnost lidského hemoglobinu. Na potahu na matraci ozn. jako „A“ tak byla prokázána přítomnost lidské krve. Pro potřeby v předcházejícím odstavci popsaného genetického zkoumání byl přitom zajištěn stěr lidské krve ze skvrny o průměru cca 10 mm (stěr označen „krev na prostěradle A“ – viz šipka na foto č. 3 z č.l. 151 spisu) a dále vzorek krve zajištěný stříhem z krevní stopy o průměru cca 3 mm (stěr označen „prostěradlo A – krev č. 2 – viz šipka na foto č. 4. z č.l. 151 spisu). Dále byly pomocí světelného zdroje Crime-lite 80S zviditelněny dvě

latentní skvrny o průměru cca 10 mm ve vzdálenosti cca 110 cm od kratší strany a cca 12 cm a 15 cm (viz označení na foto č. 1 a detail na foto č. 5 z čl. 151 p. v. a 152 spisu). Ve zkoumaném materiálu z těchto skvrn byla zaznamenána pozitivní orientační zkouška na průkaz kyselých fosfatáz (Acp++), přičemž imunochromatografický test PSA byl negativní. Ani mikroskopicky nebyly spermie nalezeny. Na potahu na matraci ozn. jako „A“ tedy nebyla prokázána přítomnost spermatu. Pro potřeby genetického kování byl zajištěn stěr z těchto skvrn (stěr označen „prostěradlo A – skvrna“ – viz šipky na foto č. 5 z čl. 152 spisu). Na potahu ozn. jako „B“ nebyla zjištěna přítomnost lidské krve, nebylo zde nalezeno sperma ani jiný relevantní biologický materiál vhodný ke zkoumání z odvětví kriminalistické biologie – sérologie (viz foto č. 6 z čl. 152).

69. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 434-435), se podává, že na základě vložení a porovnání genetického profilu osoby ozn. jako: ██████████, r.č.: ██████████“ (do systému CODIS vložil KÚ pod č.j. KU-67263-1/ČJ-2023 na základě dožádání č.j. KRPC-128553-41/TČ-2023-020506-VM) bylo v systému CODIS zjištěno, že se tento profil shoduje s majoritní složkou smíšených genetických profilů stanovených ze stopy č. 4 (stříh textilie ozn.: prostěradlo A – krev č. 2“; stěr ozn.: „krev na prostěradle A“. Uvedené profily náleží jedné a téže osobě, přičemž pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší než limit stanovený jako hranice individuální identifikace.
70. Ambulantní zpráva dětské gynekologie Nemocnice Písek a.s. ze dne 4. 6. 2023, resp. žádost o odborné lékařské vyšetření (č.l. 290-292) podávají obraz o tom, že nezletilá poškozená ██████████ se na vyšetření shora uvedeného dne dostavila v doprovodu své matky, která s úkonem souhlasila. Již před vyšetřující lékařkou ve stručnosti událost popsala tak, jak posléze učinila v rámci své svědecké výpovědi, přičemž udávala bolesti celého těla. Na obou látkách a kolenou nezletilé poškozené lékařka zaznamenala starší, odbarvující se hematomy, na předloktí pravé ruky pak jizvy po sebepoškození v podobě řezných poranění. Na zádech, břiše a trupu jiné čerstvé známky po násilí (hematomy, škrábnice) nezaregistrovala. Panenská blána nezletilé poškozené byla porušena zřejmě již dříve, při zavádění tampónů (zjištěný stav ale dle lékařky nevyklučoval penetraci při nezletilou poškozenou popisovaném jednání obžalovaného), na jejím okraji ani v okolí nebyly patrné známky násilí (odřeniny, hematomy, známky staršího či nového krvácení), pochva byla klidná, s nálezem tmavé krve, typicky menstruačního vzhladu (v době vyšetření nezletilá poškozená třetím dnem menstruovala), bez známek poškození sliznice. Lékařka rovněž nezaznamenala žádné čerstvé krvácení ze stěn, děložní čípek byl hladký, bez známek traumatu. Došlo rovněž k odběrům požadovaným policisty, a to dvojímú stěru z pochvy na vatovou štětičku a stěru na sklíčko ze zadní klenby poševní. Do dvou zkumavek byla rovněž nezletilé poškozená odebrána krev, která ovšem následně nemohla být podrobena rozboru, jak vyplývá z úředního záznamu nacházejícího se na čl. 161 spisu.
71. SMS zprávy poskytnuté svědkyní ██████████ (včetně úředního záznamu dokumentujícího jejich získání, z čl. 298-305) dokládají snahu nezletilé poškozené o vysvětlení celé události jmenované svědkyni, o níž se měla doslechnout, že se vyjadřuje o dobrovolné účasti ██████████ na sexuálních interakcích s obžalovaným.
72. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 29. 8. 2018, č.j. 2 T 135/2017 – 322 (č.l. 321-326), byl ██████████ podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn obžaloby tamního státního zastupitelství pro skutek spočívající v tom, že na statku v ██████████ měl dne 18. 7. 2017 nezletilou ██████████, nar. ██████████, která mu přišla pomoci s obstaráváním hospodářských zvířat, uchopit za ruku, obejmout, líbat ji na rty, sahat přes oblečení na prsa a hýždě a zeptat se jí, zda nezletilé může sáhnout do rozkroku, ve kterém bylo spatřováno spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.
73. Z dokumentů dokládajících dřívější odsouzení ██████████ (č.l. 328-355) je patrné, že obžalovaný byl mezi léty 1975 a 1977 třikrát odsouzen pro trestný čin pohlavního zneužívání spáchaný na celkem 6 nezletilých dívkách ve věku 11, 12, resp. 14 let, načež byl pravomocně uznán

vinným tím, že se v roce 1983 (na internátě na Slovensku) pokoušel znásilnit poškozenou, která ve snaze mu uniknout vyskočila z balkónu (a na následky utrpených poranění později zemřela).

74. Z výpisu z centrální evidence vězňených osob (č.l. 356) se podává, že v souvislosti se shora uvedenou trestní věcí, projednávanou Okresním soudem v Písku, byl [REDAKCE] vazebně zajištěn v období od 20. 7. 2017 do 13. 12. 2017.
75. Ze zprávy Městského úřadu v Písku (č.l. 367-374) je zřejmé, že OSPOD Písek převzal spisovou dokumentaci Om 198/2023 z OSPOD Říčany dne 28. 7. 2023, v souvislosti se změnou trvalého bydliště nezletilé poškozené [REDAKCE]. Důvodem založení dokumentace orgánem v Říčanech bylo oznámení učiněné v souvislosti se skutkem popsáným ve výrokové části tohoto rozsudku, ohledně čehož dne 7. 6. 2023 proběhlo jednání s matkou nezletilé poškozené, [REDAKCE], která předmětné dění popsala shodně, jak následně učinila coby svědkyně před policejním orgánem (viz protokol z č.l. 369 spisu). Obsahem postoupené spisové dokumentace je závěrečná zpráva ze Střediska výchovné péče [REDAKCE] (č.l. 370-372) a zpráva Základní školy [REDAKCE] (č.l. 372 p.v. – 373), jejichž obsah bude zmíněn v následujícím odstavci. OSPOD Písek v souvislosti s nezletilou poškozenou [REDAKCE], kterou vyhodnotil jako ohrožené dítě (na němž mohl být spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, svobodu, lidskou důstojnost, mravní vývoj, případně jmění), vypracoval individuální plán ochrany dítěte, v němž byly stanoveny cíle v rámci zajištění péče o [REDAKCE], včetně psychologické pomoci v organizaci Arkáda Písek, která dle informací ve zprávě uvedených započala vstupní prohlídkou ke dni 2. 8. 2023.
76. Ze závěrečné zprávy Střediska výchovné péče [REDAKCE] se podává, že [REDAKCE] byla na opakovaný pobyt do internátní části, proběhlý od 25. 1. 2023 do 15. 3. 2023, přijata z toho důvodu, že přestávala chodit do školy, její prospěch se zhoršil, přičemž matka nezletilé poškozené avizovala užívání návykových látek. Mezi doporučení, která byla přijata po absolvování pobytu, během něhož jí bylo vyčítáno i (PhDr. Mgr. Danuší Nichtburgerovou zmíněné) manipulativní jednání a lhaní, patří: jasně deklarovaná očekávání, stanovení nepřekročitelných hranic matkou a dodržování smluvených pravidel ze strany nezletilé poškozené, pravidelná příprava na vyučování a plnění školních povinností, vhodné zařazení smysluplných volnočasových aktivit a dohled nad pravidelnou docházkou, nedovolení kontaktu s neprověřenými kamarády s tím, že matka musí mít přehled o tom, kde nezletilá poškozená je, resp. u koho pobývá. [REDAKCE] je dle této hodnotící zprávy schopna funkčního chování ve striktně nastavených pravidlech instituce, pročez bylo pro případ opakovaného selhávání v dodržování pravidel zvažováno nařízení ústavní výchovy. Zpráva Základní školy [REDAKCE] pak vypovídá o tom, že nezletilá poškozená měla za druhé pololetí školního roku 2022/2023 zameškaných 66 hodin, všechny řádně omluvené. Její domácí příprava byla slabá, na vysvědčení měla mít 4 dostatečné. Když se věnuje učivu, její výsledky jsou na úrovni lepšího průměru. Během tří let si osvojila hovorovou češtinu tak, že není patrná jakákoli odlišnost způsobená tím, že jejím mateřským je jiný jazyk. [REDAKCE] se ve škole dle této zprávy pravidelně snažila zalíbit spolužákům, přičemž pokud jde o učitele, dokáže zneužívat toho, je-li k ní přistupováno s větší benevolencí. Obdržela ředitelskou důtku kvůli kouření elektronické cigarety, na školních akcích v daném roce se však nezletilá poškozená chovala příkladně. S matkou [REDAKCE] navázala škola dobrou spolupráci, nicméně [REDAKCE] přiznávala bezmoc při dohledu nad chováním [REDAKCE] po vyučování. Na začátku června matka nezletilé poškozené tuto pro zbytek školního roku ze školy omluvila kvůli jejím psychickým obtížím s tím, že po prázdninách začne navštěvovat jinou školu.
77. Opisy z evidencí rejstříku trestů fyzických osob Slovenské republiky a České republiky (č.l. 398-399, 459) dokládají, že [REDAKCE] nebyl odsouzen na území těchto států (resp. Československa) pro jinou než shora zmíněnou trestnou činnost. Výpis z centrální evidence stíhaných osob (č.l. 455-458) pak vypovídá o tom, že pro jinou, dosud nezmiňovanou trestnou činnost

(krom dané trestní věci a věci projednávané Okresním soudem v Písku pod sp. zn. 2 T 135/2017) nebyl ani trestně stíhán.

78. V rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 154-155), které bylo v hlavním líčení čteno, byla zkoumána věcná stopa č. 3, tedy plastová krabička s nápisem PHENIBUT s uvnitř se nacházejícím obsahem. Konkrétně tak byla ke zkoumání předložena bílá plastová dóza o průměru 9,5 cm x 7 cm, s nápisem „revange, Phenibut nootropic series, 100 g, exp. 04/24“, obsahující jemnou bílou sypkou látku o hmotnosti 14,4 g, plastovou odměrku na 500 mg a sáček proti vlhkosti. Provedenou analýzou materiálu přitom byla v tomto prokázána deklarovaná látka phenibut, v jejímž případě se nejedná o omamnou či psychotropní látku. Dle dostupných informací je látka phenibut zařazena mezi nootropní látky, což jsou látky určené pro zlepšení metabolismu a prokrvení centrální nervové soustavy. Doporučení je užívání po dobu 4 až 5 dní v množství do 1 g denně. Dále je ovšem phenibut užíván také jako tzv. rekreační droga, a to při aplikaci ve vyšší dávce. Zmíněná látka snadno proniká hematoencefalitickou bariérou, pročež její účinek lidské tělo velmi rychle pocítí. V Evropě, včetně České republiky, není tato látka schválena pro lékařské účely, na rozdíl od Ruska, Kazachstánu, Lotyšska a Ukrajiny, kde je vázána na lékařský předpis, ale je dostupná i jako potravinový doplněk.
79. Z důkazů provedených v hlavním líčení se obžalovaný [REDAKCE] vyjádřil pouze k výpovědi svědka [REDAKCE] a zjištěním učiněným znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, Ing. Josefem Gottwaldem. Ohledně prvního z uvedených důkazů zmínil: „*Ve výpovědi jsou možná i nějaké nepravdy, takové maličkosti. Nepravdami myslím to, že jsem řekl, že jsem jako chtěl, ale že se mi nepostavil, ale to jsem neřekl. A ještě jsem neřekl, že se omlouvám, to jsem se zdrbnul akorát. Možná jsem řekl omlouvám se, ale musím utýct, protože jsem se nemohl nechat mlátit, třeba, to nevím jako.*“; v případě druhého pak konstatoval: „*Chtěl bych se vyjádřit jen k tomu toxikologickému posudku. Znalec se nějak vyjadřoval, že několik hodin trvá to bezvládně, údajně, když si vezme ten lék. Ale je tu situace, že ona šla do pokojíčku, přes celý dvůr, to ještě mohla chodit, komunikovat, lebla si, za deset minut jsem měl přijít já, tohle se mělo odebrát 10 až 15 minut, no a pak najednou vstala, šla ven, zase mohla chodit, komunikovat, pak dokonce přišla za mnou, dala si kafe a ještě požádala o jídlo. Tak já to nechápu.*“ Na totéž pak [REDAKCE] upozornil i při své závěrečné řeči, při které setrval u svého předcházejícího tvrzení, že se proti němu mladí lidé docházející do předmětného statku smluvili a prostřednictvím (na základě jejich sdělení vedeného) trestního řízení jej chtějí z [REDAKCE] dostat pryč, aby o jejich nemravném způsobu vedení života nemohl jinde referovat, například jejich rodičům, přičemž o nezletilé poškozené [REDAKCE] ví, že tato již v inkriminované době žila plným sexuálním životem.
80. Z navrhovaných důkazů soud neprovedl pouze státní zástupkyně zmiňovaný další znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, (nezajistil jeho zpracování), věnující se osobě obžalovaného [REDAKCE], a dále nevyslechl svědky [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], navrhované obhajobou, a to z následujících důvodů.
81. Zpracování v úvodu předcházejícího odstavce zmíněného znaleckého posudku soud pokládá za nepotřebné, pokud zpracovatelka v přípravném řízení opatřeného posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, MUDr. Hind Mansour-Musová, jejíž výslech v hlavním líčení byl státní zástupkyně navrhován, setrvala na svých v posudku konkretizovaných závěrech, které soud akceptoval, ze zjištění učiněných znalkyní při zjišťování skutkového stavu vyšel, neboť nezaznamenal nic, co by nasvědčovalo chybnému postupu znalkyně, přičemž se pouze oprostil od jejich hodnotících úvah, pokud jde o obsah výpovědi [REDAKCE] z přípravného řízení, resp. její závěr (prezentovaný v hlavním líčení) o tom, že [REDAKCE], s přihlédnutím k jejím zjištěním, nemohl spáchat projednávaný čin, neboť k těmto znalkyně, jak bude rozvedeno níže, nebyla kompetentní. Zároveň ale tyto její závěry, resp. hodnotící soudy nedevalvují znalkyní poskytnuté odpovědi na otázky, k jejichž řešení má potřebnou erudici a byly jí orgány činnými v trestním řízení položeny.

82. Jako nadbytečné soud vyhodnotil rovněž výslechy svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] se totiž všechny měly vyjádřit k pověsti obžalovaného, jehož z [REDACTED] znají, [REDACTED] pak také k chování [REDACTED] ve vztahu k ženám a dívkám, včetně nezletilé poškozené [REDACTED], u níž by se mohl vyjádřit také k tomu, jakým způsobem se ona chovala k chlapcům či mužům, konkrétně pak i k jeho osobě, co se týče „určitého vybízivého chování z její strany“. Svědectví jmenovaných žen soud nepokládá za přínosné z toho důvodu, že z provedených listinných důkazů je patrné, že jediné řízení (krom tohoto), které se pro jakýkoliv delikt (resp. podezření z jeho spáchání) ve vztahu k obžalovanému během jeho pobytu v [REDACTED] vedlo, skončilo výše zmíněným zprošťujícím rozsudkem, přičemž k tomu, jak ve vztahu k jiným lidem obžalovaný vstupoval, vypovídal reprezentativní vzorek osob, kteří se s ním zde setkávali, včetně mladých lidí, kteří na statek, kde v předmětné době žil, pravidelně docházeli. Na základě těchto důkazních prostředků si tak soud byl schopen utvořit vypovídající obraz o osobě obžalovaného. Významná zjištění by v tomto ohledu (i pokud jde o vystupování nezletilé poškozené ve vztahu k chlapcům či mužům) jistě nepřinesla ani svědecká výpověď [REDACTED], neboť jmenovaný v dané věci dne 25. 9. 2023 podával vysvětlení podle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu, jak je parné z úředního záznamu založeného na č.l. 281 až 284 spisu, přičemž tehdy neuvedl nic, co by nasvědčovalo tomu, že může ve zmíněné otázce svou výpovědí k bližšímu objasnění věci přispět, zmínil-li se dne 25. 9. 2023 o tom, že nezletilou poškozenou zná spíše „od pohledu“, viděl ji asi dvakrát a charakterizoval [REDACTED] tak, že „je to taková mladá holka“ (osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je přitom dle ust. § 158 odst. 8 tr. řádu povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, o čemž byl i [REDACTED] poučen, jak vyplývá z jeho podpisu nacházejícího se ve spodní části č.l. 282 spisu).
83. Po takto provedeném dokazování, založeném na pečlivém uvážení všech okolností daného případu, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokazané, že se obžalovaný dopustil jednání podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Závěr o tomto skutkovém stavu opírá především o svědectví nezletilé poškozené [REDACTED], ve spojení s výpověďmi některých dalších svědků, nepřímými podporujícími verzi prezentovanou nezletilou poškozenou, ale například také o obsah elektronické komunikace po činu vedené mezi jmenovanou a svědkem [REDACTED], případně závěry znalce Mgr. Václava Šnorka, objasňující motiv ke spáchání předmětné trestné činnosti.
84. Má tedy za prokazané, že předmětná událost se odehrála právě tak, jak je konkretizováno ve výrokové části rozsudku, tzn. že na jednu stranu neakceptoval obhajobu [REDACTED], který popřel, že by se vůči [REDACTED] dopustil jakéhokoli protiprávního jednání s tím, že jeho osobu usvědčující důkazy mají být pouze projevem msty a pokusu o jeho eliminaci ze strany mladých lidí, kteří navštěvovali jím obývaný statek, kde se snažil dbát o to, aby zde nezneužívali návykové látky, kterou soud pokládá za vyvrácenou, na stranu druhou (po vyhodnocení všech provedených důkazů) uzavřel, že se v řízení nepodařilo prokázat, že by obžalovaný nezletilou poškozenou donutil k pohlavnímu styku (provedenému způsobem srovnatelným se souloží), přičemž by v souvislosti s takovým činem zneužil její bezbrannosti.
85. Jak už bylo zmíněno shora, za stěžejní usvědčující důkaz pokládá soud svědectví nezletilé poškozené [REDACTED] rekapitulované v předcházející části odůvodnění, která (oproti mylnému závěru obhájce [REDACTED] prezentovanému v jeho závěrečné řeči) referovala o předmětném dění konstantně. Stejným způsobem, jako učinila v průběhu své svědecké výpovědi, vyprávěla o předmětném dění své matce, psala svědkyni [REDACTED], resp. toto shrnula před (její osobu) vyšetřující lékařkou dne 4. 6. 2023, tedy v den spáchání činu. Matce se přitom o utrpeném traumatu (při vyličení těch samých skutečností) svěřila ihned poté, co s ní (po návratu [REDACTED] domů) začala komunikovat.
86. Za významnou soud pokládá také [REDACTED] zaznamenanou reakci obžalovaného, k níž došlo poté, co na něj svědek v odpoledních hodinách dne 4. 6. 2023 udeřil s tím, že měl

znásilnit. mu totiž sdělil, že na dceři jeho partnerky chtěl vykonat soulož, ale „nepostavil se mu“. Následně, když na statek znovu dorazil i s , se této omluvil a před fyzickým napadáním ze strany zmíněných svědků utekl ze statku pryč.

87. Obžalovaný sice po výpovědi zmínil, že v jeho svědectví jsou „nějaké nepravdy, takové maličkosti“, které následně specifikoval tak, že popřel, že by dne 4. 6. 2023 připustil, že měl zájem o pohlavní styk s , k němuž nedošlo kvůli jeho problémům s erekcí, resp. vysvětlil, že pokud se omlouval , dělo se tak pouze z toho důvodu, aby tím ukončil násilí, které na něj bylo v tu dobu vyvíjeno, avšak absence jakéhokoli oznámení o takovémto bezdůvodném napadení, resp. absence snahy komukoliv vysvětlit, že je z protiprávního jednání tohoto druhu osočován neprávem, až do doby jeho omezení na svobodě, takovoto argumentaci ubírá na síle, přičemž svědectví nezletilé poškozené má silnou oporu v dalších usvědčujících důkazech.
88. Důležitá osoba vyskytující se ve verzi prezentované nezletilou poškozenou, svědek , sice výpověď nezletilé poškozené fakticky nepodpořil, nicméně ani tuto neoznačil za lživou, přičemž opakovaně zmiňoval, že si na inkriminovanou dobu příliš nepamatuje, neboť byl silně ovlivněn požitým Phenibutem, jehož účinky chtěl vyzkoušet. Když byl přitom konfrontován s podstatou svědectví nezletilé poškozené , vyjadřoval se značně nejistě, nepřesvědčivě, přičemž zprvu nedokázal její slova důrazně odmítnout, zároveň jej nenapadlo nic, co by mohlo nezletilou poškozenou motivovat ke křivé výpovědi ve vztahu k jeho osobě, neboť spolu vždy měli normální vztah bez jakýchkoli konfliktů.
89. Svědectví navíc činí nevěrohodným zejména obsah jeho elektronické komunikace vedené s nezletilou poškozenou (č.l. 85-91), již mimo jiného psal, že má jeho osud ve svých rukou, že ho vše mrzí, že si nechce jít sednout, resp. zmiňuje se o tom, že uvažuje o sebevraždě kvůli svému selhání, stejně jako pokusy svědka o vysvětlení podstaty předmětné konverzace. Když totiž byla v hlavním líčení (stejně jako v přípravném řízení) poskytnuta možnost, aby podstatu této komunikace s vysvětlil, jeho vyjádření o tom, že explicitní prohlášení o sebevraždě, výkonu trestu odnětí svobody a o tom, jak má nezletilá poškozená jeho osud ve svých rukou, učinil výhradně z obav o to, aby jeho blízcí nezjistili, že užil látku phenibut, o němž by tak měla pomlčet, aby vlastní rodina neztratila a nedohнала věc do krajnosti, bylo zcela nelogické, ve vztahu k dané komunikace absolutně nepřiléhavé, dokonce je lze označit za absurdní. I kdyby bylo možno věřit, že si dění z předmětné noci nepamatuje, bylo by zřejmé, že předmětná komunikace představuje lítost projevenou nad událostí, která měla negativní dopad na , resp. obavy z postihu souvisejícího s jeho účastí na této události, nikoliv strach z odhalení, že zneužívá jakékoli látky. I tento přístup , který (pokud nevyužil práva ve věci nevypovídat) evidentně odmítá splnit svou zákonnou povinnost vypovídat úplnou pravdu a nic nezamlčet, tak podporuje svědectví nezletilé poškozené, které má oporu i v důkazních prostředcích dalších. Před svědkyní ostatně výslovně uvedl, že viděl, jak k projednávané události došlo (více ovšem před k věci neuvedl, krom toho, že poté měl odejít za chlapci zpět dolů, protože se soud spokojil se čtením její výpovědi a netrval na jejím výslechu v hlavním líčení).
90. Za další podstatné zjištění je pak třeba označit skutečnost, že v apartmánu pro hosty na předmětném statku, kde se dle své výpovědi měla v době činu nezletilá poškozená nacházet, byly na přelomu dní 4.6.2023 a 5.6.2023 zajištěny 2 kusy bílých potahů na postel. Jak vyplývá ze shora konkretizovaných odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, na potahu ozn. jako „A“ se na švu ve vzdálenosti cca 44 cm od kratší strany nacházela červenohnědá skvrna o průměru cca 10 mm (viz označení na foto č. 1 a č. 2 a detail na foto č. 3 z č.l. 151 spisu). Další drobná červenohnědá skvrna (průměr cca 3 mm) se nacházela ve vzdálenosti cca 13 cm od delší strany a cca 55 cm od kratší strany (viz označení na foto č. 1 a č. 2 a detail na foto č. 4 z č.l.

151 spisu). Ve zkoumaném materiálu z obou popsaných skvrn byla orientační i specifickou zkouškou prokázána přítomnost krve a zjištěna pozitivní reakce se sérem proti lidské bílkovině a na přítomnost lidského hemoglobinu. Na potahu na matraci ozn. jako „A“ tak byla prokázána přítomnost lidské krve. Pro potřeby v předcházejícím odstavci popsaného genetického zkoumání byl zajištěn stěr lidské krve ze skvrny o průměru cca 10 mm (stěr označen „krev na prostěradle A“ – viz šipka na foto č. 3 z č.l. 151 spisu) a dále vzorek krve zajištěný stříhem z krevní stopy o průměru cca 3 mm (stěr označen „prostěradlo A – krev č. 2 – viz šipka na foto č. 4. z č.l. 151 spisu). Dále byly pomocí světelného zdroje Crime-lite 80S zviditelněny dvě latentní skvrny o průměru cca 10 mm ve vzdálenosti cca 110 cm od kratší strany a cca 12 cm a 15 cm (viz označení na foto č. 1 a detail na foto č. 5 z č.l. 151 p. v. a 152 spisu). Ve zkoumaném materiálu z těchto skvrn byla zaznamenána pozitivní orientační zkouška na průkaz kyselých fosfatáz (Acp++), přičemž imunochromatografický test PSA byl negativní. Pro potřeby genetického zkoumání byl zajištěn stěr z těchto skvrn (stěr označen „prostěradlo A – skvrna“ – viz šipky na foto č. 5 z č.l. 152 spisu) na odběrových tamponech Copan 4N6FLOQSwabs ozn.: „krev na prostěradle A“, „prostěradlo A – skvrna“ a stříh textile ozn.: „prostěradlo A – krev č. 2“. Ze stěru ozn.: „prostěradlo A – skvrna“ byl přítom stanoven smíšený genetický profil, jehož majoritní složka se shoduje s genetickým profilem nezletilé poškozené [REDACTED]. A neshledala-li lékařka vyšetřující dne 4.6.2023 nezletilou poškozenou na jejím těle čerstvé známky po násilí (jak vyplývá z ambulanti zprávy dětské gynekologie Nemocnice Písek a.s. z uvedeného dne), přičemž [REDACTED] v této době dle údaje zaznamenaného v lékařské zprávě 3. dnem menstruovala, lze označit přinejmenším za pravděpodobné, že předmětná krevní skvrna vznikla v době, kdy zde měla, jak ve své výpovědi uvádí, [REDACTED] svléknuté kalhoty i kalhotky. Konstatování lékařky o tom, že v oblasti pohlavního orgánu nezletilé poškozené neshledala stopy po násilí, stejně jako závěr odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, spočívající v tom, že v případě stěru ze zadní strany klenby poševní [REDACTED] (z vyšetření v Nemocnici v Písku dne 4. 6. 2023) nebyla ve zkoumaném materiálu prokázána přítomnost slin ani spermatu (což platí i pro předmětné bílé potahy), lze dobře vysvětlit obsahem výpovědi nezletilé poškozené, která zmiňovala, že u obžalovaného nedošlo ke ztopoření penisu, protože se mu nezdařil pokus o vykonání soulože, resp. nejakuloval (nezletilou poškozenou osahával a zasouval jí do přirození prsty).

91. Ostatně i samotná výpověď nezletilé poškozené [REDACTED], která byla v průběhu hlavního líčení podle § 102 odst. 2 tr. řádu přečtrána, působí jako kompaktní celek, je logická a přesvědčivá, prostá nesrovnalostí. Z její výpovědi zároveň nic nenasvědčuje tomu, že by obžalovanému či [REDACTED] chtěla jakkoliv ublížit – ohledně jejich tvrzeného protiprávního jednání vypovídá výhradně (věcně) k tomu, na co je dotazována, vyslyšající spíše prostřednictvím doplňujících dotazů zjišťuje všechny významné okolnosti, je patrné, že nezletilé poškozené není zájem o řešenou událost příjemný, přičemž se nezdráhá vypovídat i o okolnostech, které na její osobu nevrhají nejlepší světlo, spočívající například ve zneužití přípravku Phenibut či užití marihuany. Nenabízí se ani žádný motiv, proč by měla v rozporu s realitou vypovídat proti [REDACTED], s nimiž neměla žádný konflikt, ani není znám jakýkoliv jiný důvod pro předpoklad, že by jim svou výpovědí mohla chtít ublížit.
92. Zcela vyloučena je zároveň obhajoba obžalovaného [REDACTED], hovořícího o komplotu na statek docházejících mladých lidí, předem chystaném na jeho osobu, neboť [REDACTED] je jediná, která jeho protiprávní jednání popisuje, přičemž mnozí členové této zde se scházející skupiny dokonce o obžalovaném vypovídají v pozitivních souvislostech.
93. Skutečnost, že oporu výpovědi nezletilé poškozené neposkytuje svědectví [REDACTED], jenž zmiňuje, že si dění z inkriminované noci nepamatuje, je logické, vzhledem k tomu, že měl na předmětném činu [REDACTED] nezanedbatelným způsobem participovat a lze tak předpokládat snahu uchránit svou osobu před možnými trestněprávními důsledky plynoucími

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková

z tohoto selhání (o tomto ostatně [redacted] sám psal, stejně jako o obavách z výkonu trestu odnětí svobody).

94. Nezletilý svědek [redacted], který čin popsany ve výrokové části rozsudku dle nezletilé poškozené také sledoval, sice popřel, že by se v apartmánu pro hosty (kteří v řízení vypovídající osoby označují jako horní pokojíček) s [redacted], [redacted] a [redacted] v předmětné době nacházel, nicméně jeho starší bratr, svědek [redacted], vypověděl, že mu [redacted] poté, co se celá událost začala řešit, sdělil, že zde s těmito osobami byl, avšak nepopisoval, jaké činnosti se v apartmánu pro hosty věnovali.
95. Soudu neunikla ani zmínka [redacted] o tom, že v době relativně krátce následující po spáchání činu o tomto s [redacted] hovořila, přičemž on o ničem takovém nevypovídá, nicméně pro tento nesoulad lze najít vysvětlení v obsahu svědkem popisovaného odchodu ze statku, k němuž uvedl, že tehdy byl silně ovlivněn alkoholem. V daném místě, kde zkonsumoval jednu odměrku přípravku Phenibut, kouřil marihuanu a pil pivo i vodku, se nacházel v průběhu celého odpoledne a večera (zmínil, že přišel po obědě), přičemž při odchodu, jak uvedl, měl „*co dělat sám se sebou*“, kvůli čemuž na statku (bez starostí o něj) zanechal svého tehdy třináctiletého bratra. Je tak dost dobře možné, že si na komunikaci proběhlou s nezletilou poškozenou vůbec nepamtuje.
96. Věrohodnost výpovědi nezletilé poškozené významným způsobem nesnižují ani závěry znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, se specializací dětská psychologie, neboť PhDr. Mgr. Danuše Nichtburgerová své v posudku původně kategorické závěry, popisující [redacted] jako značně nevěrohodnou osobu, během své výpovědi v hlavním líčení relativizovala, v otázce specifické věrohodnosti dokonce pokládá nezletilou v případě projednávaného skutku za věrohodnou, přičemž v některých dalších ohledech, souvisejících s působením látky phenibut na [redacted], připustila, že její závěry byly mylné.
97. Předně je třeba zdůraznit, což bylo ze strany soudu v průběhu hlavního líčení vysvětleno také samotné PhDr. Mgr. Danuši Nichtburgerové, že je nepřipustné, aby na základě v přípravném řízení obstaraných důkazů posuzovala, zda se projednávaný skutek stal způsobem, který se obžalovanému klade za vinu (znalkyně například zmínila: „*Tak určitě tam k těmhle událostem, co ona říká, došlo, ona oběti určitě byla. Já jsem akorát zkoumala, jak moc to bylo násilné, jak násilně se on choval a nakolik to ona sama mohla nějakým způsobem iniciovat.*“, resp. v další části svého výsledku uvedla: „*Co se týče obecné věrohodnosti, tak já mám pochybnosti, že to tam bylo možná trochu jinak, než to ona líčila, že měla zrovna menstruaci, že doma maminka všechno vyprala, aby se to nedalo zkoumat. Jednak mám pochybnosti kolem té menstruace, lékařka nic neshledala, a pokud se vyjadřovala o Phenibutu, že je to potravinový doplněk, po kterém by totálně ztuhla a nebyla schopna ničeho, žádného odporu, tak na mě to také působilo nevěrohodným dojmem. Jde totiž o to, že káva zesiluje účinky Phenibutu s tím, že kávu si s ním nezletilá dala. Oni to tam zřejmě brali všichni a u nikoho dalšího nedošlo k tomu, že by totálně ochrnul a nebyl schopný se postavit na odpor. Phenibut je lék, který se předepisuje, vyvinut byl v Rusku, takže v celé řadě zemí, na západě, není brán jako potravinový doplněk, ale u nás ano a je volně prodejný, přičemž nevede k tomu, že ona by totálně ochrnula a nebyla schopna vlastní vůle. Ale samozřejmě ona je nezletilá a neumenšuje to celou vinu obžalovaného.*“), neboť tím by v podstatě nahrazovala činnost soudu, která navíc přichází na řadu vždy až po provedení všech relevantních důkazů v rámci hlavního líčení, přičemž sama znalkyně po konfrontaci se zjištěními učiněnými do řízení přibráným znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, Ing. Josefem Gottwaldem, připustila, že není kompetentní (zejména z důvodu absence relevantních informačních zdrojů, sloužících jako podklad pro takový závěr - své poznatky totiž čerpala jen prostřednictvím odkazů nalezených při použití internetového vyhledávače) k tomu, aby se vyjadřovala k možným účinkům zkonsumovaného přípravku Phenibut na nezletilou poškozenou (PhDr. Mgr. Danuše Nichtburgerová ve svém posudku uzavřela, že [redacted] pod vlivem látky phenibut měla být v inkriminované době schopna projevit svou vůli a klást odpor jednání pachatele, tudíž nebyla bezbranná).



98. V ostatních závěrech, jakkoliv byl zmíněný postup znalkyně pro soud neakceptovatelný a (jemně řečeno) alarmující, po důkladné úvaze, zda není potřebné do řízení přibrat jiného znalce a nechat zhotovit nový posudek věnující se osobnosti nezletilé poškozené, zhodnotil, že pokud jde o otázky, k jejichž zodpovězení je znalkyně příslušná, lze z jejích závěrů vycházet, neboť opatřování podkladů pro tyto závěry, průběh znaleckého zkoumání (soud nevnímá jako nepřijatelné, že znalecké vyšetření nezletilé poškozené proběhlo v její domácnosti), věrohodnost východisek, jimiž znalkyně odůvodňuje tyto své závěry, ale i metody jí použité lze označit za v podstatě standardní (samy procesní strany opatření nového důkazu tohoto druhu ani nepožadovaly).
99. Jde-li o situaci, kdy soud některé závěry znalkyně, resp. jí použité metody a vyvozování závěrů přijme a jiné nikoliv, nutno zmínit, že znalecký posudek je třeba hodnotit stejně pečlivě jako každý jiný důkaz; ani znalecký posudek a priori nepožívá větší důkazní síly s tím, že musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale i věcné správnosti. Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku, tedy bez dalšího důvěřovat závěrům znalce, by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů soudem podle jeho vnitřního přesvědčení, resp. privilegovat znalecké zkoumání a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce. Přestože je tedy v odůvodněných případech znalecký posudek významným důkazním prostředkem, nesmí zůstat jediným určujícím důkazem, resp. nemůže nahrazovat postup soudu při činění skutkových zjištění. Vychází-li tedy soudní znalkyně u některých svých závěrů z podkladů, které nejsou pro zjištění předmětné otázky relevantní, je třeba její posudek v tomto duchu jako důkaz zhodnotit a z učiněného hodnocení vyvodit adekvátní závěry - tedy i to, že z něj není možné konkrétní, znalkyní prezentovaný závěr učinit. V takové části jejího znaleckého zkoumání, jemuž nelze důvěřovat, pak je třeba soustředit pozornost k jiným provedeným důkazům a z těchto vycházet.
100. Proti zjištěním znalkyně z oboru její působnosti, k nimž dospěla standardním způsobem, pak nic namítat nelze, ať už jde o její závěr o tom, že nezletilá poškozená trpí poruchou přizpůsobení, která se může projevovat sociálními úzkostmi, psychosomatickými problémy a nočními můrami, s čímž mimo jiného korespondují například lékařkou zjištěné stopy sebepoškozování na pravé ruce [REDAKCE]. Akceptovat lze i ten závěr, že z hlediska obecné věrohodnosti je třeba [REDAKCE] považovat za spíše nevěrohodnou, se sklony ke konfabulacím, využívající lži i překrucování faktů, a to i za tím účelem, aby se začlenila do kolektivu, neboť takto byla dlouhodobě vnímána jak ve Středisku výchovné péče [REDAKCE], tak na Základní škole [REDAKCE] (jak vyplývá z listin založených na č.l. 370 až 373 spisu), kde měla rovněž problém s tím, že nedokázala respektovat autority, což platí i ve vztahu k její matce, která před pedagogy přiznávala, že si s výchovou dcery neví rady.
101. Na základě provedeného zkoumání koneckonců i PhDr. Mgr. Danuše Nichtburgerová dospěla k přesvědčení, že nezletilá poškozená pravděpodobně byla trestné činnosti v sexuální oblasti vystavena, jinými slovy řečeno, že je pro ni v daném ohledu specificky věrohodná, s čímž se soud ztotožňuje, po zohlednění znalkyní zjištěné rozumové a duševní úrovně nezletilé poškozené, jejího věku a nastrádaných zkušeností, jí popisovaných okolností, jež měly doprovázet vnímání skutečností, o nichž během monitorovaného výslechu vypovídala, resp. po zohlednění již zmíněného způsobu jejich reprodukce a chování [REDAKCE] při výslechu. Těžko si totiž - při vědomí výše uvedeného - lze představit, že by nezletilou poškozenou popisovaná událost mohla být pouze fantazijním konstruktem, nikoliv zažitou realitou.
102. Svědectví nezletilé poškozené [REDAKCE] je dále podporováno obsahem znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, resp. výpovědí jeho zpracovatele, jenž zmínil, že v analyzovaném biologickém materiálu [REDAKCE] (moči) nebyla použitými metodami prokázána přítomnost alkoholu ani jeho acetaldehydu, naopak zde byly detekovány kanabinoidy, přičemž z extraktivních látek zde byla prokázána přítomnost látky phenibut a kyseliny THC, což odpovídá svědectví nezletilé poškozené, která zmínila, že v průběhu večera kouřila marihuanu a užila přípravek Phenibut (který označovala jako fenin). Toto původně

psychofarmakum je v současnosti, jak zmínil Ing. Josef Gottwald, zneužíváno pro své anxiolytické, tlumivé a euforické účinky, přičemž zejména ve vyšších dávkách lze jeho účinky srovnávat s účinky látek tlumících centrální nervovou soustavu. U vysokých dávek phenibutu byly dokonce pozorovány poruchy vědomí, svalová ochablost a zpomalení dýchání. Z předcházejícího roku vzniklé studie se znalec seznámil dokonce s tím, že bylo pozorováno 62 případů předávkování phenibutem, z nichž u poloviny uživatelů zmíněné látky muselo být přistoupeno k zavedení umělé plicní ventilace, s umístěním těchto uživatelů na ARO, s průměrnou dobou hospitalizace představující 5 dnů. I co se týče možných účinků uvedené látky na organismus nezletilé poškozené, jak o nich [REDAKCE] před policejním orgánem vypověděla, má její výpověď v závěrech znalce toxikologa oporu, přičemž Ing. Josef Gottwald výslovně uvedl, že pokládá za zcela reálný průběh intoxikace jí popisovaný.

103. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, MUDr. Hind Mansour-Musová jednak uzavřela, že v případě obžalovaného [REDAKCE] jde o jedince bez duševní poruchy, bez zjištěné sexuální deviace a bez zjištěných známek deviace v sexuálních preferencích, resp. objektu, přičemž v hlavním líčení dále kategoricky vyloučila možnost, že by se za takového stavu mohl žalované trestné činnosti dopustit, což zdůvodnila výsledky vyšetření provedeného prostřednictvím falopletysmografu (nejvyšší a v podstatě jediné kladné reakce byly u obžalovaného zjištěny při promítání obrazů dospělých žen). Pokud se v minulosti obdobného jednání dopustil, stalo se tak v době, kdy [REDAKCE] byl mladý člověk, s velkou sexuální potentí, což v inkriminované době dle znalkyně již neplatilo.
104. Ohledně závěru vylučujícího, že se obžalovaný mohl projednávané trestné činnosti dopustit, stejně jako v případě výše zmíněného zhodnocení svědecké výpovědi [REDAKCE] z přípravného řízení, však platí totéž, co bylo řečeno o těch částech výsledků znaleckého zkoumání provedeného PhDr. Mgr. Danuší Nichtburgerovou, které soud nepřijal, neboť naposledy zmíněné výsledky znalecké činnosti MUDr. Hind Mansour-Musové nejsou náležitě odůvodněny, resp. znalkyně v jejich případě nepřihlédla ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, fakticky popřela zásadu volného hodnocení důkazů soudem, vyjadřovala s k otázkám, které jí nebyly položeny, resp. na něž není oprávněna odpovídat, přičemž její předmětné závěry byly dokonce v příkrém rozporu s výsledky ve věci provedeného dokazování.
105. Významná část v řízení vypovídajících svědků, kteří do předmětného statku pravidelně docházeli, resp. byli v kontaktu s [REDAKCE], totiž uváděla, že obžalovaný pronášel, obzvláště po požití alkoholických nápojů, nevhodné řeči vůči ženám, ale i nezletilým dívkám, případně tyto obtěžoval. [REDAKCE] od [REDAKCE] slyšel, že obžalovaný osahává děvčata. Sám [REDAKCE] v řízení vypovídal o tom, že obžalovaný vůči dívkám pronášel nevhodné řeči, konkrétně v době, když si na statek chodily hrát [REDAKCE] s [REDAKCE], které je 11 let, této obžalovaný sděloval, že by jí „vylízal“, že by se mu to líbilo. Dle [REDAKCE] se [REDAKCE], když býval opilý, choval neslušně k ženám, resp. dívkám, měl na ně hloupé narážky, dorážel na ně, sděloval jim, že jsou pěkné, že by s nimi chtěl něco mít, pronášel vůči nim poznámky se sexuálním podtextem, což se týkalo i nezletilých. [REDAKCE] se ve své výpovědi zmiňoval o tom, že když byl opilý, projevoval se obžalovaný vulgárně vůči ženám a mladým dívkám. Při intoxikaci alkoholem míval dvě tváře - buď měl narážky na ženy a dívky a radoval se, nebo měl špatnou náladu a hovořil o tom, že se chce zabít, že je špatný člověk, že se hodně věci stalo. Dále pak svědek doslova uvedl: „[REDAKCE] *za střízliva je upřímný, milý a hodný člověk, když je pod větším množstvím alkoholu, tak naráží na mladý, na starší, na holky, na ženský, šukání, péro, že by jí dal a prostě takovýhle jednání. Jednou jsem doma pořádal sezení, dělali jsme obeň, byla tam i moje matka a on byl tak vulgární, že moje vlastní máma z vlastního pozemku utekla a šla si lehnout, protože říkala, že s ním se to nedá vydržet, když je pod vlivem alkoholu.*“ Dále pak svědek k danému tématu zmínil: „*Narážky měl i vůči nezletilým osobám, ale ne mladším než 15 let. Třeba narážky typu - já bych jí lízal - jsem od něj slyšel.*“ [REDAKCE] od dcery už před inkriminovanou událostí slyšela, že obžalovaný vůči ní pronáší nevhodné poznámky (sexuálního charakteru), pročež nezletilé poškozené poradila, ať si jej

nevšímá. [REDAKCE] vypověděla: „*Občas, když byl opilý, tak měl opilecké kecy, třeba když byl mladý, jak řádil s holčkama a jak mu to chybí, ohledně sexu a tak, třeba jak šel s nějakou slečnou a že měla ochlupení, prostě takové řeči opilecké, já si toho nevšímala. Říkal, že jsem krásná, ale nic jiného, nesahal na mě, sex mi nenabízel.*“ Že je krásná, měl [REDAKCE] dle [REDAKCE] sdělovat i [REDAKCE], oběma dívkám říkal, jak jsou mladé, přičemž poslední jmenovaná zmínila, že jí v jejích čtrnácti letech [REDAKCE] říkal, že má hezká prsa. [REDAKCE], svému kamarádovi, se dokonce obžalovaný svěřil s tím, že měl pohlavní styk s nezletilou [REDAKCE], která tehdy ještě měla být mladší 15 let. Jmenovaná sice toto tvrzení nepotvrdila, nicméně vypověděla, že ji obžalovaný proti její vůli osahával pod oblečením, a to i na prsou, čemuž se ubránila a utekla domů.

106. Vůbec tak není opodstatněným MUDr. Hind Mansour-Musovou prezentovaný závěr o tom, že svědectví [REDAKCE] postrádá logiku, naopak toto koresponduje s řadou dalších výpovědí osob [REDAKCE] v předmětné době vnímajících. [REDAKCE] se přitom i v současné době pokládá za kamaráda obžalovaného, od něhož si pouze (od sdělení o souloži s nezletilou [REDAKCE]) začal udržovat určitý odstup, přičemž jeho blízký vztah k [REDAKCE], jenž jeho svědeckou výpověď nijak nekomentoval, byl patrný i z toho, že přes nevyhovění jeho žádosti (ze strany předsedy senátu) po svém výslechu ke jmenovanému přistoupil a objal jej, což u krivě svědčícího jedince, motivovaného ublížit stíhané osobě, lze sotva předpokládat. [REDAKCE] zároveň uspokojivým a přesvědčivým způsobem vysvětlil, proč o tomto až do vyšetřování dané trestní věci mlčel, protože o pravdivosti jeho výpovědi soud nemá důvod pochybovat.
107. Soud naopak vyšel ze závěrů MUDr. Hind Mansour-Musovou, pokud jde o zjištění, že obžalovaný je jedincem bez duševní poruchy, bez zjištěné sexuální deviace a bez zjištěných známek deviace v sexuálních preferencích, resp. objektu, poněvadž ohledně těchto závěrů není důvod o odbornosti znalkyně pochybovat, stejně jako o metodách při znalecké činnosti využitých (které jsou zcela obvyklé), přičemž tyto její závěry jsou zároveň patřičným způsobem odůvodněny a mají podklad v provedených vyšetřeních.
108. Možný motiv u obžalovaného k obdobnému jednání přitom byl zjištěn i po akceptování takovýchto výsledků provedeného sexuologického zkoumání, a to díky zjištěním znalce psychologa, Mgr. Václava Šnorka.
109. Sexuální zájem o nezletilé dívky měla možnost vnímat řada výše zmíněných svědků, protože o tomto nemohou být žádné pochybnosti. Vzhledem k tomu, že u obžalovaného nebyly z pohledu sexuologa shledány žádné abnormality, jeho motivace k předmětnému protiprávnímu tak musela vycházet z jeho povahových zvláštností, přičemž se dle Mgr. Václava Šnorka jednalo o tzv. substituční způsob uspokojení sexuálních potřeb, pokud dle zmíněných svědeckých výpovědí obžalovaný měl zájem o sexuální život, na statek, kde žil, docházely spíše nezletilé dívky, přičemž on žádnou partnerku v inkriminované době neměl. Konkrétně k této otázce znalec uvedl: „*Pokud by skutečně sexualita byla normální, tak potom by vysvětlení spočívalo v tom, a skutečně se dopustil toho jednání, že zkrátka využil příležitost k určitému kontaktu čili může jít o takové řešení substituční, tedy pokud není k dispozici jiný objekt, tak jde do interakce s tím, kdo je k dispozici.*“ Obecně je přitom jednání [REDAKCE] dle znalce determinováno spíše jeho potřebami a zájmy než vědomím závazku ve vztahu k sociálním normám, což s výpověďmi zmíněných svědků rovněž koresponduje, a to tím spíš, pokud svědci většinou s takovýmito projevy obžalovaného spojovali jeho předcházející konzumaci alkoholu, uzavřel-li Mgr. Václav Šnorka zároveň: „*Pod vlivem alkoholu by došlo ke snížení seberegulace, došlo by k tomu, že by se posuzovaný hůře kontroloval, a mohl by se projevit spíše impulsivně, pokud by to tak bylo, protože on za běžných okolností se v podstatě přijatelně kontroluje, pokud by se napil, tak by se kontrola snížila. Pokud skutečně k těm excesům docházelo, tak by nebylo překvapující, že pod vlivem alkoholu.*“
110. Co se týče jednání popsaného ve výrokové části obžaloby, které obžalovanému nebylo prokázáno,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková

jde o tu jeho část, která se vztahuje k tvrzené násilné složce, tedy donucení k pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, při zneužití bezbrannosti nezletilé poškozené [REDAKCE]. S ohledem na shora popsanou důkazní situaci, vedoucí soud k závěru o tom, že z výpovědi jmenované je třeba vycházet, a to i s přihlédnutím k obsahu výpovědi znalce toxikologa, po jejímž zhodnocení, ve spojení s ostatními důkazy, nelze spatřovat důvody k pochybnostem o tom, jak na nezletilou poškozenou látka phenibut působila, včetně vzniklé nevolnosti, točení hlavy, bolesti horních končetin a neschopnosti hýbat se a mluvit, nutno dovodit, že ve stavu bezbrannosti se [REDAKCE] skutečně nacházela. Nejasnosti – z důvodu absence podrobné výpovědi obžalovaného (který navíc jakoukoli účast na projednávaném činu popírá) a zjevně lživého svědectví [REDAKCE], kteří odmítli (pravdivě) popsat, co předcházelo příchodu [REDAKCE] do pokoje za nezletilou poškozenou – však přetrvávají ohledně povědomí obžalovaného o tom, v jakém stavu se [REDAKCE] v inkriminované době nacházela.

111. O zneužití bezbrannosti totiž jde v situaci, kdy je oběť (bez přičinění pachatele) v takovém stavu, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popř. ve kterém není schopna projevit či klást dostatečný odpor jeho jednání. A vzhledem k tomu, že žalovaný zvláště závažný zločin znásilnění je úmyslným trestným činem, jde o formu zavinění mající základ v tom, že intelektuální složka jednání pachatele zahrnuje jeho představu rozhodných skutečností alespoň jako možných. Zmíněnou složku intelektuální zároveň doprovází složka volní, tedy jde o vůli spáchat trestný čin, čímž se úmyslné delikty liší od těch nedbalostních, u nichž tato vůle chybí. Tato volní složka přitom musí být vztažena ke všem skutečnostem naplňujícím znaky skutkové podstaty trestného činu, tedy musí zahrnovat všechny skutečnosti charakterizující daný čin jako trestný. Takovýto závěr ale v případě [REDAKCE], pokud jde o jeho úmysl zneužít bezbrannost nezletilé poškozené [REDAKCE] za účelem jejího donucení k pohlavnímu styku, za dané důkazní situace učinit nelze.
112. Z důkazů provedených v hlavním líčení totiž není známo, kde se obžalovaný nacházel před okamžikem, než se do pokoje za nezletilou poškozenou dostavil, není zřejmé, zda věděl o její konzumaci přípravku Phenibut, zda měl představu o jeho možných účincích, stejně jako z nich není patrné, zda a o čem bezprostředně před činem hovořil s [REDAKCE], který jeho protiprávní jednání dle svědectví [REDAKCE] se smíchem sledoval. Ostatně vyjádření samotného [REDAKCE] vypovídá o tom, že [REDAKCE] v situaci, kdy za ním svědek [REDAKCE] přišel bezprostředně po zjištění podstaty toho, co se [REDAKCE] mělo stát, tomuto svědkovi sděloval, že byl k předmětným sexuální praktikám [REDAKCE] přizván, pokud posledně jmenovaný zmínil: „*Ta vina byla házená na mě, že jsem měl někoho zvat do trojky. To jsem se dozvěděl jako první od [REDAKCE], že to slyšel snad od [REDAKCE]. Údajně jsem pana [REDAKCE] vzal do trojky a jako by měl jsem to mít za vinu prakticky sám.*“, resp. následně doplnil: „*Pak jsem se před bránou od [REDAKCE] dozvěděl o tom, že jsem [REDAKCE] zval do trojky, nebo že se to na mě snažil svést. S nikým dalším jsem se o tom asi už nebavil. Potom přijela policie, policista se všech poptal, my jsme se s [REDAKCE] a [REDAKCE] sebrali a šli jsme na hřiště si popovídat, co se vlastně stalo, viděli jsme tam jezdit sem a tam policejní auta.*“ Za tohoto stavu tak dle přesvědčení soudu přinejmenším panují významné pochybnosti o tom, zda [REDAKCE] nemohl danou situaci vnímat tak, že nezletilá poškozená přistupuje k předmětné sexuální interakci dobrovolně, byla-li dle své výpovědi při vědomí, přičemž „pouze“ nedokázala projevit nesouhlas s počínáním obžalovaného, resp. tomuto klást odpor (k dotazu, zda věděla, co se s ní v inkriminované chvíli děje, zda situaci rozuměla, konkrétně zmínila: „*Jo, jako měla jsem vyplý tělo, ale jako mozek mi jako brečel, nevím, jako řval.*“, přičemž v případě jí zmíněné fyzické obrany byla schopna pouze pomalého pohybu ruky, s vyvinutou silou velmi nízké intenzity). Ze shora naznačeného pohledu obžalovaného tak faktická bezbrannost [REDAKCE] nemusela být zřejmá. Stavem bezbrannosti totiž nelze bez dalšího rozumět nedostatek věku poškozené osoby, míněno tak, že by závěr o naplnění tohoto zákonného znaku byl dán pouhým zjištěním, že oběť trestného činu nedovršila patnáctý rok svého věku. Přesněji

řečeno, za bezbrannost se nepovažuje stav poškozené osoby, která je sice nezletilá, ale natolik fyzicky a duševně vyspělá, že je schopna pochopit jednání pachatele a svůj případný nesouhlas s tímto jednáním dát dostatečně zřetelně najevo, což by u nezletilé poškozené [REDAKCE] jistě platilo (jak je zřejmé z jejího projevu při kamerou monitorovaném výslechu, jednotlivých svědeckých výpovědí i hodnocení pedagogických zařízení, která navštěvovala), pokud by se nenacházela pod intenzivními tlumivými účinky látky phenibut.

113. Provedeným dokazováním naopak bylo bez jakýchkoli pochybností zjištěno, že [REDAKCE] jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let. Nezletilé poškozené [REDAKCE] totiž bylo v inkriminované době 12 let, přičemž údaj o svém věku, jak vyplývá z její výpovědi, v předcházející době obžalovanému sdělila. Ostatně i v době, kdy se v přípravném řízení (dne 28. 6. 2023) podrobila výslechu (kamerou monitorovanému, jak už bylo zmíněno), její vzhled nijak nevybočoval ze vzezření jejích vrstevníků, jak měl soud možnost vnímat na dostupném záznamu. [REDAKCE] popsané praktiky, které na ní [REDAKCE] vykonal, přitom nelze označit za vykonání soulože. Souloží je totiž spojení pohlavních orgánů muže a ženy, tj. vniknutí mužského pohlavního údu (penisu) do pochvy (vagíny) ženy. Pro dokonání činu stačí i jen částečné vniknutí, nemusí dojít k porušení panenské blány, ani k výronu semene (ejakulaci). Pouhý dotyk penisu a vagíny při neúspěšné snaze o vniknutí je posuzován jako pokus trestného činu, jde-li o naplnění zákonných znaků ve smyslu ust. § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Objektivní stránka skutkové podstaty ve výroku rozsudku uvedeného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku může být naplněna dvěma způsoby - prvním je klasická soulož, druhým pak pohlavní zneužití provedené jiným způsobem. Tento pojem přitom zahrnuje všechny formy pohlavního styku, tedy jak ty, které lze považovat za srovnatelné se souloží, ale i jiné, méně závažné formy. V daném případě přitom jde o způsob srovnatelný se souloží, neboť zasouvání prstů do vagíny je jednak (i pokud jde o mechanismus provedení činu) praktikou simulující klasickou soulož, přičemž i z pohledu oběti jde o jednání, které má na její sféru obdobně citelný dopad, jako vykonaná soulož, pokud u ní vyvolává srovnatelné trauma. V rámci zmíněné druhé varianty přitom obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, tento trestný čin dokonal (u druhého způsobu naplnění předmětné skutkové podstaty se jednalo o stádium pokusu trestného činu), pročež nutno uzavřít, že jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let. Tohoto jednání se přitom vzhledem ke zjištěným (výše rozvedeným) okolnostem nepochybně dopustil v úmyslu přímém dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy způsobem uvedeným v trestním zákoníku chtěl porušit zájem jím chráněný.
114. Vzhledem k této právní kvalifikaci tak byl obžalovaný v dané trestní věci ohrožen nikoliv sankcí odnětí svobody na pět až dvanáct let, nýbrž trestem odnětí svobody od jednoho roku do osmi let. Ve věci soud neshledal žádné z polehčujících ani přitěžujících okolností vyjmenovaných v ust. §§ 41 a 42 tr. zákoníku. [REDAKCE] sice byl opakovaně soudně trestán pro trestnou činnost obdobného charakteru, avšak jedná se o dobu dávno minulou (konkrétně více desetiletí), přičemž soud je dle ust. § 42 písm. q) tr. zákoníku oprávněn podle povahy předchozího odsouzení nepokládat tuto okolnost za přitěžující, a to po zohlednění jak významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následky, okolností, za kterých byl čin spáchan, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, tak doby, která uplynula od posledního odsouzení. Činí-li přitom promlčecí doba třicet let, jde-li o trestný čin, za který trestní zákon dovoluje uložení výjimečného trestu, nelze v daném případě předcházející odsouzení k tíži obžalovaného přičítat (je-li jeho poslední odsouzení staršího data). Zohlednit však při jeho trestání je třeba věk nezletilé poškozené, která byla v době činu mladší 13 let věku (a obžalovaným spáchaný čin tak na její duševní vývoj nepochybně bude mít nezanedbatelný negativní dopad), stejně jako fakt, že v daném případě jde o pohlavní zneužití provedené způsobem srovnatelným se souloží. Po zohlednění uvedeného soud vyměřil trest odnětí mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, přičemž jak s ohledem na charakter zjištěné trestné činnosti, tak při vědomí dikce ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku (zapovídajícího podmíněné odložení výkonu trestu odnětí svobody převyšujícího tři

léta) rozhodl o tom, že uložená sankce bude obžalovaným vykonána. Spočívá-li motivace ke spáchání projednávané trestné činnosti v osobnostních kvalitách obžalovaného, přičemž jeho osobnost se dle znalce psychologa v pokročilém věku [REDAKCE] již k lepšímu nezmění (pouze lze očekávat, že bude vlivem stárnutí méně adaptabilní a méně adaptovaná), není dán žádný důvod k tomu, aby byl obžalovanému ukládán trest mírnější. Trestní zákoník rozlišuje pouze dva typy věznic, do kterých lze odsouzené pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody zařadit, a to s ostrahou, resp. se zvýšenou ostrahou, přičemž [REDAKCE] byl zařazen do věznice s mírnějším režimem, tedy s ostrahou, neboť zákonné podmínky pro jiný postup nejsou v jeho případě naplněny.

115. Pokud jde o zbývající část výroku tohoto rozhodnutí, je vhodné připomenout, že ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, resp. byla mu způsobena nemajetková újma, má dle ust. § 43 odst. 3 tr. řádu právo navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalované osobě povinnost tuto nemajetkovou újmu v penězích nahradit. Nezletilá poškozená přitom prostřednictvím svého zmocněnce v rámci adhezního řízení řádně a včas takovýto nárok uplatnila, přičemž požadovala přiznat nemajetkovou újmu v penězích ve výši 100 000 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení, což odůvodnila především svými duševními útrapami, způsobenými předmětným protiprávním jednáním obžalovaného.
116. Dle § 2956 občanského zákoníku platí, že vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu, chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Nemajetková újma se přitom dle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku odčiní přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Dle § 2957 přitom způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, kterými je mimo jiných i úmyslné způsobení újmy. S přihlédnutím k tomu, k jak závažnému zásahu do práv poškozené [REDAKCE], v jakém věku se vůči ní daného činu dopustil, soud sumu 100.000 Kč pokládá za zcela adekvátní satisfakci tohoto druhu, přestože obžalovaný byl shledán vinným méně závažnou trestnou činností, než pro kterou byl obžalován. Nezletilá poškozená [REDAKCE] se totiž i tak stala obětí úmyslného trestného činu vysoké společenské škodlivosti, kategorizovaného trestním zákoníkem jako zločin, obžalovaný jí předmětným protiprávním jednáním zároveň vystavil nežádoucí sekundární viktimizaci v podobě její účasti na úkonech trestního řízení, mimo jiného i v rámci znaleckého zkoumání, negativně poznamenaná [REDAKCE] nepochybně byla i tím, že se o události dozvěděla většina osob, s nimiž se v [REDAKCE] stýkala, přičemž v souvislosti s projednávaným činem ukončila předčasně školní docházku v průběhu školního roku 2022\2023 a od následujícího školního roku začala docházet do jiné základní školy. Uplatněný nárok je tak třeba pokládat za neoprávněný, přičemž i co do výše požadované satisfakce tomuto nutno vyhovět.
117. Takovýto nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích je pak považován za nárok majetkové povahy, tedy za peněžitý dluh. Dostane-li se přitom povinný s plněním dluhu do prodlení, vzniká poškozenému též nárok na úroky z prodlení. Není tedy důvod, aby požadovaný nárok na úhradu úroku z prodlení nebyl přiznán nezletilé poškozené požadující kompenzaci za jí způsobené duševní útrapy. Nárok na úhradu úroku z prodlení vzniká totiž podle § 1970 občanského zákoníku u všech peněžitých dluhů, a to bez ohledu na právní důvod, z něhož vzešly, proto je tomu tak i v případě finanční satisfakce tohoto druhu. Z obecné úpravy obsažené v občanském zákoníku přitom plyne, že rozhodnutí, kterým je nárok na takovéto peněžité plnění přiznán, má charakter deklaratorní a nárok na zaplacení úroků z prodlení oprávněnému vzniká již ode dne následujícího poté, co povinného vyzval k plnění, proto uplatnil-li zmocněnec v daném řízení nárok za [REDAKCE] již dne 12. 2. 2024, včetně požadavku na úhradu úroků z prodlení od 23. 2. 2024, přičemž obžalovaný se s ním seznámil při hlavním líčení konaném dne 21.2.2024, je třeba i zmíněné příslušenství dané pohledávky nezletilé poškozené přiznat. Zákonný úrok z prodlení se přitom

stanovuje podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., přičemž výše úroku z prodlení odpovídá ročně repo sazbě stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, a to po celou dobu prodlení. U prodlení vzniklého v prvním pololetí roku 2024 tak činí 14,75 % p. a. (od 22. 12. 2023 do 8. 2. 2024 platila repo sazba ve výši 6,75%).

118. Závěrem soud na okraj dodává, že pokud jde o svědka [REDAKCE], je přesvědčen o tom, že v případě jeho osoby je (po v dané věci provedeném dokazování) dáno přinejmenším důvodné podezření ze spáchání trestného činu nepřekážení trestného činu dle ust. § 367 odst. 1 tr. zákoníku, čemuž by se měly orgány činné v přípravném řízení věnovat, stejně jako by měly prověřit okolnosti možného spáchání drogové trestné činnosti z jeho strany (a to trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1 tr. zákoníku), podává-li se ze z různých svědeckých výpovědí, že osobám docházejícím na statek v [REDAKCE] opakovaně dodával marihuanu, což ani sám [REDAKCE] nerozporuje. Za důvodnou pak soud pokládá rovněž potřebu prošetřit další možné protiprávní jednání obžalovaného [REDAKCE], kterého se (s ohledem na obsah svědeckých výpovědí [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE]) mohl dopustit vůči nezl. [REDAKCE].

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice dne 10. dubna 2024

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková

Mgr. Jaromír Hájek, v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Adéla Cvetková