



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. 8. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Hájka, a přísedících, JUDr. Věry Pavláskové a Magdalény Opolzerové,

takto:

Obžalovaný

██████████,

nar. dne ██████████, v ██████████, trvale bytem
██████████, adresa pro účely doručování: ██████████

se podle § 226 písm. a) tr. řádu z p r o š t ů j e o b ž a l o b y,

státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 14.10.2022, sp. zn. KZV 1/2022, která mu kladla za vinu, že

v přesně nezjištěné době nejméně od října 2015 do konce roku 2017, na adrese rodinného domu v ██████████, který obýval v ██████████, patře se svou rodinou a nevlastní dcerou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, kdy se podílel pravidelně na její výchově a výživě a v rodině zastával pozici rodičovské autority, v době, kdy nezletilá chodila spát za matkou a ležela mezi matkou a obviněným jí osahával přes pyžamo na prsou a nobách a dále za účelem dosažení sexuálního uspokojení nezletilou donutil opakovaně v přesně nezjištěném počtu případech, nejprve každý všední den, poté s klesající frekvencí, k pohlavnímu styku, který s ní uskutečnil tak, že v ranních hodinách, poté, co matka odešla do zaměstnání, nezletilou vždy odnesl z dětského pokoje do obývacího pokoje nebo do ložnice, kde se svlékl, nezletilá se také musela svléknout, poté ji zpočátku asi v pěti nebo šesti případech pouštěl na mobilním telefonu pornografická videa, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

viděla, co a jak má dělat, prsty i jazykem dráždil její přirození a požadoval po ní, aby mu sahala na penis, a prováděla mu felaci až do jeho ejakulace, kdy ejakuloval buď do kapsníku nebo na její břicho a hrudník, a následně ji uplácel tím způsobem, že jí dával finanční hotovost ve výši 50 Kč až 150 Kč a říkal jí, aby to nikomu neříkala a takového jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let,

nezletilá z důvodu nízkého věku jednání obviněného nerozuměla, nedokázala správně vyhodnotit účel jednání obviněného a účinně se bránit, jednání obviněného jí však bylo nepříjemné, a proto se snažila klást odpor, kdy ho odstrkovala a v jednom případě ho udeřila do zad, v jednom případě pak obviněnému sdělila, že to řekne matce, kdy jí obviněný pobrozil, že jí v takovém případě zbije,

v čemž byly státní zástupkyně spatřovány pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se nezl. poškozená [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku, dokazováním provedeným v hlavním líčení nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, přičemž soud bral v potaz veškeré další možnosti, pokud jde o opatření jakýchkoli v úvahu připadajících (dosud neobstaraných) důkazních prostředků, které by mohly sloužit k bližšímu objasnění dané trestní věci. V následujícím odůvodnění soud uvádí (pro dané rozhodnutí) zásadní pasáže výpovědí vyslechnutých osob, jakož i další podstatné skutečnosti plynoucí z provedených listinných důkazů, resp. podávající se z provedeného znaleckého zkoumání, které byly významné pro rozhodnutí o obžalobě státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích sp. zn. KZV 1/2022. Ostatní detaily (z výpovědí osob, případně z obsahu předmětných listin) jsou součástí spisového materiálu, přičemž procesním stranám byla poskytnuta možnost se s tímto seznámit. Účelem odůvodnění rozsudku není v podrobnostech jednotlivé důkazy rekapitulovat, nýbrž tyto z obsahového hlediska hodnotit, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu, a poměřovat je konfrontačním způsobem.
2. Podaná obžaloba se opírá především o **svědectví nezletilé poškozené [REDAKCE]**. Jmenovaná k věci vypovídala již v přípravném řízení, přičemž soud měl za splněné podmínky uvedené v ust. § 102 odst. 1, odst. 2 tr. řádu (jedná se o svědkyni mladší osmnácti let věku, která byla vyslýchána k okolnostem, jejichž ožívování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj), pročez přehrál obrazový a zvukový záznam její dřívější svědecké výpovědi, uchovaný na médiu připojeném k č.l. 65 spisu (protokol založen na č.l. 60 až 62, prepis založen na č.l. 66 až 84).
3. Ve stručnosti shrnuto, nezletilá poškozená [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že jí v inkriminované době bylo osm nebo devět let. Matka byla v zaměstnání, kam vstávala ve čtyři nebo v pět hodin ráno. Nezletilá poškozená se vždy vzbudila, a když matka odešla, dalších patnáct minut se nic nedělo, ale poté si pro ni přišel obžalovaný. Nechtěla, ale on ji z postele vytáhl. Protože spala na palandě, která má dřevěné zábradlí, měla většinou modřiny na nohou. [REDAKCE] jí vždy vzal do obývacího pokoje nebo do ložnice, kde jí pouštěl video a ukazoval nezletilé poškozené, co má dělat a jak to má dělat. Nejprve musela na obžalovaného sahat,

potom on sahal na ni, a to na přirození, většinou se jí dotýkal rukou nebo jazykem, následně jej musela uspokojovat orálně. [REDACTED] pokaždé ejakuloval, a to do kapesníku, případně jí na břicho. Potom se vždy musela jít osprchovat a mohla jít spát až do doby, než vstávala do školy.

4. Vzpomíná si, že v první třídě ji chodívala do školy doprovázet matka, poněvadž její zaměstnání se nacházelo blízko školy, poté ale práci změnila a [REDACTED] začala do školy chodit sama. Předmětného protiprávního jednání se vůči ní obžalovaný začal dopouštět právě v této době.
5. Porno jí [REDACTED] pouštěl z mobilního telefonu, ale pouze zpočátku, dohromady tak pětkrát, šestkrát. Jeho shora popsané jednání se opakovalo každý den, obžalovaný zřejmě využíval toho, že [REDACTED] docházela na ranní směny. Když matka nešla do zaměstnání, obžalovaný za nezletilou poškozenu nepřišel.
6. Takového jednání se obžalovaný dopouštěl rok a půl, možná dva roky, a to do doby, kdy se [REDACTED] nacházela buďto ve třetí třídě, nebo v polovině čtvrté třídy. Konkrétně tyto situace probíhaly tak, že poté, co ji obžalovaný vzal pryč z dětského pokoje (většinou do obývacího), položil ji, sundal si oblečení, načež i ona si ho musela sundat. [REDACTED] seděl na gauči, [REDACTED] před ním klečela.
7. Obžalovaného se bála, a zároveň od něj dostávala peníze (od padesáti do sto padesáti korun) za to, aby to nikomu neřekla, pročež se o předmětné protiprávní činnosti [REDACTED] před nikým nezmiňovala. Pokud jde o uvedené peníze, [REDACTED] byla v inkriminované době malá, nevěděla, co má s nimi dělat, buď si koupila bonbóny nebo čokoládu, případně peníze někam položila a někdo jiný si je zřejmě vzal (v jednom případě koupila matce rukavice na vaření).
8. K tomu, zda se pokoušela předmětnému protiprávnímu jednání obžalovaného bránit, uvedla nezletilá poškozovaná, že když ji chtěl vzít, odstrkovala ho, jednou jej dokonce praštila do zad, ale nezmohla proti němu nic. Neví, proč ji nenapadlo křičet. Pamatuje si, že jednou [REDACTED] sdělila, že vše řekne své matce, na což obžalovaný reagoval výhrůžkou, že pokud tak učiní, zbije ji, což ji od takového kroku odradilo.
9. O jednání obžalovaného pověděla až na jedné oslavě [REDACTED], a současně popsala, jak jí během této společenské události [REDACTED] kontroloval telefon. Dále se o tom, že se u nich doma něco děje, svěřila kamarádovi, [REDACTED], kterému ale neřekla, o co konkrétního jde. Naposledy o zmíněných útrapách vyprávěla kamarádce, [REDACTED], načež vše řešila i s její matkou, která pak věc oznámila na policii.
10. Krom shora zmíněných praktik [REDACTED] popsala nezletilá poškozovaná i případ, kdy šla spát za matkou, přičemž ležela uprostřed a obžalovaný jí přes pyžamo sahal na nohy a na prsa. Pokud jde o zmíněné sexuální útoky, nerozuměla tomu, bylo jí to nepříjemné, ale nemohla s tím nic dělat, proti obžalovanému se cítila bezmocná.
11. Co se týče videonahrávek, které před ní obžalovaný přehrával, jejich obsah jí tehdy přišel zvláštní, nechápala ho, až když byla starší, tak děti ve škole začaly mluvit sprostě, mluvily i o pornu, přičemž když se jich v cca 10, 11 letech věku ptala, co to je, a uviděla na nich (z videonahrávek obžalovaného) známé situace, začalo jí docházet, čemu byla vystavena.
12. Protiprávní jednání obžalovaného skončilo, když bylo [REDACTED] asi devět a půl roku. Postupně se snižovala frekvence útoků, až tyto definitivně ustaly, a to v době, kdy se matka nezletilé poškozované jistou dobu nacházela doma. Asi před dvěma lety došlo k tomu, že obžalovaný k nezletilé poškozované v noci přišel a sahal jí pod pyžamo. Když se otočila na druhou stranu, odešel.
13. Dále se nezletilá poškozovaná vyjádřila k problémům, které s protiprávním jednáním [REDACTED] souvisejí, přičemž zmínila, že se bojí dospělých mužů. Svého biologického otce se sice nebojí, ale když jí například napsal, zda by mu neposlala fotku v oblečení, které si

objednala, bála se, připadalo jí to nechutné. Dříve se rovněž sebepoškozovala, řezala se na předloktí, a to tehdy, když se cítila špatně a zdálo se jí, že ji nikdo nemá rád. Neví přesně od jaké doby, ale obžalovaný jí často kontroloval telefon, i když s tím její matka nesouhlasila. Kvůli obavám z [REDAKCE] se nemohla v klidu převléknout v pokoji, přičemž když se šla sprchovat, nechtěl, aby se tam zamykala, což ji také zneklidňovalo.

14. Pokud jde o **výpověď obžalovaného** [REDAKCE], jmenovaný spáchání žalované trestné činnosti rezolutně popřel. Nechápe důvod toho, proč nezletilá poškozená proti jeho osobě shora zmíněným způsobem vypovídala.
15. Ve společné domácnosti žijí s manželkou, [REDAKCE], a dcerami, [REDAKCE] ([REDAKCE] let), [REDAKCE] ([REDAKCE] let) a [REDAKCE] ([REDAKCE] let), která má jiného otce. Společně s nimi dvougenerační rodinný dům obývá i tchýně obžalovaného. Určitý čas se zde nacházely i babička a sestra [REDAKCE]. Takto společně žijí již od roku 2010, resp. od narození dcer.
16. S manželkou se obžalovaný zná od základní školy, žít spolu začali v roce 2008, 2009, kdy se nezletilá poškozená [REDAKCE] nacházela ve věku [REDAKCE]. Jmenovaná byla divoké dítě, nicméně její vztah s obžalovaným byl stejný jako v případě vlastních dcer [REDAKCE], byla také stejným způsobem vychovávána. V současné době, kdy stále obývají stejnou domácnost, se s dcerou snaží víc komunikovat, častěji spolu mluví o škole, o přípravě na budoucí povolání. Probíhající trestní řízení v tomto ohledu jejich vztah nezměnilo.
17. Když měl [REDAKCE] popsat povahové rysy [REDAKCE], zmínil, že často bývá smutná. Když přijde ze školy, stěžuje si na to, že nemůže jít ven, protože nemá žádné kamarády, proč se často hraje na počítači. Na školní výuku se svědomitě připravuje, s učením často pomáhá i své sestře [REDAKCE].
18. Obžalovaný se domnívá, že motivem pro výpověď nezletilé poškozené mohl být pocit křivdy, vztahující se k jedné konkrétní události, přesněji řečeno následná pomsta za to, že [REDAKCE] zakázal [REDAKCE] jet za kamarádkou v době, kdy si neplnila své domácí povinnosti. Přes zákaz odešla z domu, za což byla potrestána odebráním mobilního telefonu a rovněž jí byl zamezen přístup k počítači. Zlobila se na dospělé členy společné domácnosti i kvůli tomu, že obžalovaný s manželkou po [REDAKCE] požadovali, aby si v předmětné době po sobě uklízela.
19. Kamarády nezletilé poškozené obžalovaný příliš nezná, jsou mu známí spíše od vidění. Občas s [REDAKCE] vídal kamaráda [REDAKCE], stýkala se i s jistou [REDAKCE]. Nejčastěji nicméně nezletilá poškozená komunikovala s „online“ kamarády. Spolužáci se jí v minulosti posmívali, že má [REDAKCE] rodiče, s čímž se ostatně obžalovanému a manželce svěřovaly všechny tři děti, které dokonce nechtěly, aby kvůli svému hendikepu docházeli na třídní schůzky, kde je zastupovala sestra [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE] se děti posmívaly také kvůli problémům s akné, proč se výrazně líčila a hodně dbala na hygienu. Kvůli těmto problémům se měla nezletilá poškozená stát ve škole terčem šikany, nicméně když zde záležitost s vedením školy řešila [REDAKCE], bylo jí řečeno, že se pedagogové domnívají, že si [REDAKCE] celou záležitost vymyslela. Sama nezletilá poškozená nechtěla o zmíněném problému s obžalovaným ani svou matkou hovořit.
20. [REDAKCE] s [REDAKCE] často komunikoval i prostřednictvím mobilního telefonu, přičemž tímto způsobem spolu řešili starost o domácnost, úklid, krmení domácích mazlíčků apod. Obžalovaný připustil, že se jmenovanou vedl přes mobilní telefon i nevhodnou komunikací (ve večerních hodinách dne 4.3.2019, jak se podává z úředního záznamu založeného na čl. 7 až 8 spisu), která měla sexuální podtext, neboť jí pod vlivem marihuany mimo jiného psal, aby mu vyfotila „kozy“, za což nezletilé poškozené sliboval odměnu ve výši 500 Kč, avšak hned ráno si své nevhodné chování uvědomil, byl z něj v šoku, přičemž přibližně po měsíci

se s tímto svým poklesem svěčil manželce, od níž „dostal pár facek“. S [redacted] následně o problému vůbec nekomunikoval. Nehovoří s ní ani o průběhu daného trestního řízení. Marihuanu užíval od svých 14 let, cca třikrát do měsíce, často když se účastnil nějaké společenské akce. Po užití drogy býval „vypnutý“, nicméně nevzpomíná si, že by se pod vlivem drogy dopustil i jiného závadného jednání.

21. [redacted] je první partnerkou obžalovaného. Znají se sice už od základní školy, ale partnersky spolu začali žít až ve shora zmíněném období. Již předtím se poznávali, když si psali přes internet, kde na sebe narazili na stránkách nejmenované seznamky. S manželkou dlouhodobě vedou uspokojivý intimní život. Pornografii [redacted] sleduje, a to i s manželkou.
22. Když obdržel stejnopis obžaloby, společně ji s [redacted] četli, přičemž jmenovaná neuvěřila tomu, že by se protiprávního jednání obžalobou mu za vinu kladeného dopustil.
23. Obžalovaný dosáhl pouze základního vzdělání, ale má déletrvající praxi skladníka, čemuž se začal věnovat už ve svých 15 letech, kdy začal brigádně pracovat. Aktuálně (od srpna roku 2022) působí ve společnosti sídlící u [redacted], věnující se výrobě palet (došlo ke sjednání pracovního poměru na dobu neurčitou), s čistým měsíčním příjmem ve výši 25 000 Kč, k čemuž získává i různé prémie.
24. Když byl [redacted] předestřen obsah úředního záznamu policejního orgánu ze dne 1.11.2021, založeného na č.l. 152 až 153 spisu, kde je analyzována komunikace s telefonním číslem [redacted], které mělo patřit nezletilé poškozené [redacted], k čemuž bylo zjištěno, že zmíněné telefonní číslo měl obžalovaný ve svém telefonu (který orgánům činným v přípravném řízení vydal) uloženo jako „[redacted]“, uvedl, že neví, že by její telefonní číslo takto ukládal, je přesvědčen o tom, že měl pojmenovanou celou skupinu s ním komunikujících nezletilých rodinných příslušnic jako „[redacted]“, což mělo vyjadřovat, že jej všechny dcery zlobily.
25. Všechny tři dívky dlouhodobě sdílejí jeden dětský pokoj. Obžalovaný všem dcerám, včetně nezletilé poškozené, kontroloval mobilní telefony, přičemž před čtyřmi lety z jedné z fotografií obsažených v přístroji [redacted] zjistil, že se jmenovaná sebepoškozuje, neboť zde měla zachycené řezné poranění svých rukou. Nezletilá poškozená pravidelně nosila oblečení s dlouhými rukávy, protože si rodina dříve ničeho nevšimla. Hovořili o tom, že by měla navštívit psychiatra, ale obžalovaný neví, zda se tak skutečně stalo.
26. **Svědkyňe** [redacted] uvedla, že zná sice nezletilou poškozenou, nikoliv však její matku, ani obžalovaného [redacted]. Vzpomíná si, že [redacted], kamarádka její dcery, [redacted], u nich doma trávila víkend, když jim sdělila, čeho se měl vůči ní obžalovaný dopustit. Byla uplakaná, bála se, protože se věc rozhodli oznámit na policii, kam telefonovala starší dcera svědkyně, [redacted]. V době předcházející si nevšimla, že by nezletilou poškozenou cokoliv trápilo, že by byla v nepohodě. V den učiněného oznámení ji zarazilo, že [redacted] může u nich doma nocovat, neboť v předcházející době ji rodina z dohledu příliš nepouštěla. Na dění vztahující se k učiněnému oznámení si svědkyně příliš nevzpomíná, vybaví si, že jim [redacted] dala přecíst jistou zprávu, celý večer plakala a nechtěla domů. Říkala svědkyni a jejím dcerám, že se bála chodit do koupelny, že ji obžalovaný osahával, také zmiňovala, že musela [redacted] „kouřit“, což se mělo dít ve větším počtu případů, často denně, pokud nebyla matka nezletilé poškozené doma. Před [redacted] nikdy nehovořila v negativních konotacích o svých rodinných příslušnících, ať už jde o rodiče či sourozence, hezky se měla chovat vždy také vůči dceři svědkyně. Až v den oznámení se [redacted] dozvěděla o tom, že se [redacted] sebepoškozovala, což dle jejího mínění mohlo s uvedeným souviset. Aktuálně se [redacted] s nezletilou poškozenou nevidá, dcera svědkyně si totiž našla partnera, což se zřejmě [redacted] nelíbí, možná žárlí, a vidá se s jinými lidmi. Když byla svědkyně vyzvána, aby vysvětlila rozpor spočívající

v tom ohledu, že v přípravném řízení (dne 10.3.2022, č.l. 89 až 95) nevyprávěla, že by nezletilá poškozená hovořila o tom, že by obžalovanému měla ústy stimulovat penis, zmínila, že neví, proč se o tom nezmínila. Když se [REDAKCE] nezletilá poškozená ptala, zda se svěčila i někomu jinému, tvrdila, že nikoliv, načež se svědkyně dozvěděla o tom, že o předmětném jednání obžalovaného měla povědět jisté sousedce. Ptala se rovněž, proč [REDAKCE] vše neřekla matce, k čemuž jmenovaná odpověděla, že se matky bojí (v přípravném řízení hovořila o tom, že se nezletilá poškozená bála, že jí matka sdělované nebude věřit).

27. **Svědkyně** [REDAKCE] vypověděla, že když jejich domácnost navštívila [REDAKCE], kamarádka sestry svědkyně, [REDAKCE], svěčila se jim s tím, čeho se vůči ní měl dopouštět [REDAKCE]. V této souvislosti žádala o pomoc, protože svědkyně učinila telefonické oznámení na policii. V podrobnostech uvedla: „[REDAKCE] konkrétně řekla, že mu ho musela každý ráno kouřit, než šla do školy, a že jí za to dával peníze, a prý o tom věděla nějaká sousedka. Říkala, že se to dělo rok a půl, mělo se to dít doma v [REDAKCE], nevím, kde přímo doma, v jaké místnosti, v jakých místnostech. Prý se to dělo vždycky, když matka odešla do práce a děti do školky... Myslím, že říkala, že jí v té době bylo 9 let.“ Obžalovaný měl rovněž za nezletilou poškozenou chodit do sprchy, kde ji měl sledovat. Před tímto sdělením se nezletilá poškozená nacházela s [REDAKCE] venku, kde si přečetla textovou zprávu zaslou jí obžalovaným, v níž uváděl, že je sleduje, kvůli čemuž se pro dívky autem vypravila matka svědkyně, aby se dívky nebály návratu. Po příjezdu domů se [REDAKCE] cca půl hodiny pouze trásla a plakala, až poté začala sdělovat výše popsané. Při dřívějších návštěvách si svědkyně ani její sestra nevšimly, že by nezletilá poškozená byla rozrušená, naopak [REDAKCE] vnímala jako veselou, usměvavou a zcela normální dívku. Vše prý do té doby tajila zejména z toho důvodu, že se bála reakce matky, stejně jako toho, aby její sestry nepřišly o otce. Na jednu stranu sice souhlasila s oznámením věci na policii, přesto se takového kroku ale bála, tak jí svědkyně s matkou a sestrou sdělily, že budou stát při ní, aby jí v nelehké situaci podpořily. [REDAKCE] svědkyni v uvedené souvislosti ukazovala nějaký messenger, jehož prostřednictvím jí měl obžalovaný stále telefonovat a psát zprávy typu „Stůj!“ (které měly zřejmě vyvolávat dojem, že ji sleduje). O tom, že by jí měl obžalovaný osahávat, [REDAKCE] před svědkyní nehovořila. Pouze [REDAKCE] se pak nezletilá poškozená svěčila i s tím, že jí za zmíněná příkoří měl obžalovaný nabízet peníze, což následně zopakovala i před policisty a [REDAKCE], přičemž každé ráno měla dostávat 100 Kč.

28. **Svědkyně** [REDAKCE], matka nezletilé poškozené [REDAKCE] a manželka obžalovaného [REDAKCE], byla s ohledem na svůj zdravotní hendikep dotazována prostřednictvím [REDAKCE]. Obžalovaný sice po výslechu [REDAKCE] (nikoliv v jeho průběhu) přišel s tvrzením, že [REDAKCE] svědectví manželky bylo tlumočeno nepřesně, avšak nedokázal zmínit konkrétní tvrzené chyby vyskytující se v překladu. K výzvě předsedy senátu (který k dalším hlavním líčením přibral tlumočníka jiného) zaslal obhájce [REDAKCE] soudu podání založené na č.l. 448 až 450 spisu, v němž údajné chyby tlumočníka napравuje. S ohledem na charakter jednotlivých připomínek, resp. jejich četnost soud nepokládal za nutné výslech svědkyně (za účasti jiného tlumočníka) opakovat a ze sdělení zaznamenaných do protokolu o hlavním líčení ze dnů 23.11.2022 až 24.11.2022 vyšel.

29. **Svědkyně** [REDAKCE] přitom vypověděla, že byt' četla v dané věci projednávanou obžalobu, nevěří tomu, že by se obžalovaný mohl takového jednání dopustit. Nechápe, proč by jí dcera 5 let nic neřekla, pokud by se tak dělo. Také nerozumí tomu, proč se dcera prvotně nesvěčila jí, nýbrž lidem stojícím mimo rodinný kruh. Z dlouhodobého hlediska nezletilá poškozená komunikuje spíše s obžalovaným než se svědkyní, přičemž měla za to, že spolu mají pěkný vztah – nehádali se spolu, k nesouladu docházelo pouze v těch případech, kdy si [REDAKCE] odmítala plnit své domácí povinnosti. Často si s obžalovaným povídala, [REDAKCE] jí vše vysvětloval, hráli spolu různé hry, vtipkovali mezi sebou.

30. Pokud jde o pracovní činnost [REDACTED], v březnu roku 2015 se vrátila do zaměstnání, v němž působila před mateřskou dovolenou a pracuje zde (jako dělnice) dodnes. V roce 2015 bylo [REDACTED] let, další dvě dcery se pak nacházely ve věku [REDACTED] a [REDACTED] let, přičemž tehdy chodily do školky ([REDACTED] už navštěvovala základní školu). Svědkyně odjížděla do zaměstnání v půl páté ráno, přičemž o dcery se po jejím odjezdu starala babička, která je také vodila do školky. [REDACTED] od září roku 2015 začala do školy na vlastní přání chodit sama. [REDACTED] neví, zda v této době pracoval i obžalovaný, děti nicméně probouzela babička. Mladší dcery vstávaly kolem sedmé hodiny ranní, školku měly blízko. Nepamatuje si, zda v době jejich buzení byl [REDACTED] doma. Nevybaví si, že by si jí [REDACTED] v předmětné době stěžovala na jakékoli nevhodné jednání obžalovaného, nevzpomíná si, že by v té době byla plačtivá či smutná. Dobře se učila, měla samé jedničky, vše bylo v pořádku, často chodila ven.
31. [REDACTED] neví o tom, že by si před ní nezletilá poškozená někdy vymýšlela, nicméně nepovídaly si často. Se sestrami, byť se občas škádlily, vycházela [REDACTED] standardně, ani o problémech ve škole svědkyně nevěděla. Až následně se od své sestry, [REDACTED], která za ni do školy kvůli jejímu hendikepu docházela, dozvěděla, že určité problémy týkající se neshod se spolužáky byly řešeny, což jí překvapilo.
32. Pokud jde o sexuální život svědkyně a obžalovaného z předmětné doby, tento popsala jako uspokojivý s tím, že sex provozovali cca dvakrát za týden. U obžalovaného v této oblasti nezaznamenala žádné nezvyklé požadavky. [REDACTED] měl před svědkyní jednu partnerku, [REDACTED], jejíž jméno ale [REDACTED] nezná (stejně jako období, během něhož měla se jmenovaným žít). S obžalovaným spolu chodili už po dobu 5 let na základní škole, v osmé třídě se rozešli, načež se k sobě vrátili v roce 2008 (a od té doby jsou spolu).
33. Ani sama svědkyně nezaznamenala jakékoli nevhodné chování [REDACTED] vůči [REDACTED]. Neví o tom, že by obžalovaný měl s nezletilou poškozenou vést nevhodnou komunikaci se sexuálním podtextem, nicméně uvedla, že přibližně před 3 lety se jí [REDACTED] svěřil s tím, že měl [REDACTED] psát, že po ní chce fotografii jejích prsou. K tomu jí sdělil, že se jednalo o omyl. Domnívala se, že byl opilý, řekla mu, aby se do budoucna obdobného jednání vyvaroval. [REDACTED] nekonzumoval alkohol často, užíval spíš (od svých 14 let) marihuanu, s níž před 2 až 3 roky skoncoval. Zmíněnou nevhodnou komunikaci [REDACTED] s [REDACTED] nikdy neřešila, nezletilá poškozená sama o tomto nikdy hovořit nezačala.
34. Krátce poté, co se [REDACTED] narodila, se svědkyně s jejím biologickým otcem rozvedla a dceru vychovávala sama, resp. s obžalovaným, s nímž poté začala žít. Soudem byla řešena střídavá péče o nezletilou poškozenou, a to v době, kdy jí byly 3 roky, když jezdila za otcem do [REDACTED], kde nicméně většinu času trávila s otcovskou babičkou, protože otec byl dlouho v zaměstnání. Později už nezletilá poškozená nechtěla do [REDACTED] jezdit, načež jejich pravidelný styk skončil a ke kontaktu [REDACTED] s otcem docházelo prakticky na základě uvážení nezletilé poškozené. V [REDACTED] se prý často nudila, otce vídala jedenkrát, dvakrát do roka.
35. Svědkyně se od nezletilé poškozené nikdy nedozvěděla, že by u ní docházelo k sebepoškozování, čehož si v roce 2019 všiml obžalovaný, jemuž [REDACTED] řekla, že si způsobila jen drobné řezné poranění, které však měla něčím pomalované a schovávala je za dlouhé rukávy. Až sestra jí na základě informací od policistů sdělila, že tak nezletilá poškozená měla činit úmyslně a opakovaně. S [REDACTED] věc chtěla řešit, ale ta jí k sebepoškozování nic neřekla.
36. Přestože svědkyně nezletilé poškozené nevěří, nenapadá ji důvod, kvůli kterému by [REDACTED] mohla chtít [REDACTED] křivě obvinít. [REDACTED] se domnívá, že pozná, když nezletilá poškozená lže, nicméně když se tak v minulosti dělo, většinou šlo o banality související se sourozeneckými hádkami apod. [REDACTED]

s obžalovaným kontrolovali obsah jejího mobilního telefonu, což činili cca jednou týdně. V současné době, když je starší, tato kontrola už neprobíhá. Svědkyně nezaznamenala, že by nezletilá poškozená nevěděla, co s penězi - pokud nějaké obdržela, vždy je na něco použila. [REDAKCE] nikdy v domě nenašla volně položené peníze.

37. **Svědkyňě** [REDAKCE], sestra [REDAKCE], se vyjádřila tak, že do doby, než se na ni obrátili policisté, neměla zdání o tom, že by se obžalovaný mohl vůči [REDAKCE] dopouštět jemu za vinu kladeného protiprávního jednání. K poměrům v domácnosti nezletilé poškozené uvedla, že tato se svou rodinou bydlí v rodinném domě s matkou [REDAKCE] a [REDAKCE], za níž svědkyně jednou, dvakrát týdně dochází. Matka žije v přízemí, kam za nimi při návštěvách docházejí i [REDAKCE] s [REDAKCE], kteří se jinak zdržují v patře (a svědkyně se tak u nich zastaví zřídkakdy). [REDAKCE] s celou rodinou vychází dobře, pokud řešili nějaké neshody, šlo o to, aby [REDAKCE] matce více pomáhali. Svědkyně si nevšimla, že by [REDAKCE] byla při společných setkáních kdy vystrašená, zaražená či posmutnělá. Dvakrát do roka ohledně [REDAKCE] (kvůli tomu, že matka a otčím se dorozumívají [REDAKCE]) docházela na třídní schůzky, přičemž řešila jediný problém týkající se nezletilé poškozené, kdy jí v rámci vzájemného hašteření spolužačky podrazily židli a [REDAKCE] si narazila kostrč. Svědkyně neví o tom, že by nezletilá poškozená někdy doma lhala. Pokud jí bylo něco vyčítáno, týkalo se to nedostatečného úklidu. Když se [REDAKCE] dozvěděla o předmětu tohoto trestního řízení, ptala se na věc [REDAKCE], ta jí ale odpovídala úsečně, nechtěla dané téma rozebírat, nicméně potvrdila pravdivost předmětného podezření. Řekla svědkyni, že se za to, co se jí mělo stát, stydí, a nechce, aby to věděli další lidi, kvůli čemuž se také dříve nikomu z rodiny nesvěřila, navíc se bála, že by jí nikdo nepomohl. To jí svědkyně vmluvila, zdůraznila před nezletilou poškozenou, že od ní bydlí nedaleko s tím, že může kdykoliv vyhledat její pomoc. Matka [REDAKCE] o daném trestním řízení ví, nicméně má problémy s krátkodobou pamětí, kvůli čemuž nebyla schopna svědkyni k dané věci nic říct. Když se jejímu oznámení začali věnovat policisté, zdržovala se nezletilá poškozená asi týden v domácnosti své kamarádky ve [REDAKCE]. Svědkyně jí nabídla, že může bydlet u ní, že se o ni s rodinou postarají, ale nechtěla, neboť si zprvu vůbec nepřála být v [REDAKCE]. Nakonec situaci vyřešili tak, že [REDAKCE] vytvořili pokoj v přízemí, u babičky, načež po určité době začala se všemi normálně komunikovat, včetně [REDAKCE]. O tom, že by se [REDAKCE] měla sebepoškozovat, se svědkyně dozvěděla až od policistů. [REDAKCE] nikdy nenabyla dojmu, že by [REDAKCE] a obžalovaný před nezletilou poškozenou jakkoliv upřednostňovali její sestry.

38. **Svědkyňě** [REDAKCE] zmínila, že zná rodinu nezletilé poškozené, a to už od jejího narození, přičemž od roku 2018 se s nimi vídala pravidelně dvakrát do roka, když společně slavili narozeniny manžela se synem [REDAKCE], a to v domě patřícím babičce [REDAKCE]. Jmenovanou potkávala pravidelně i jindy, když trávila čas venku, mimo domov. Svědkyni mají rády děti, obvykle vyhledávají její přítomnost, pročež si s ní právě i na zmíněných oslavách vždy povídaly, včetně nezletilé poškozené. Když na jedné z oslav, v roce 2018 či 2019, šly společně s [REDAKCE] na záchod, nezletilá poškozená se jí svěřila s tím, že jí měl [REDAKCE] od jejích 9 let zneužívat. Uváděla, že po ní vyžadoval orální sex s tím, že říkala cosi o padesátikorunové odměně za tuto činnost. Neuvedla přímo, že by k takovému jednání došlo, ale tvrdila, že obžalovaný o uvedené žádal. Svědkyně tehdy začala hystericky plakat, byla zaskočená, přičemž když jí [REDAKCE] sdělila, že o věci nikdo jiný neví a požádala ji, aby to nikomu dalšímu neříkala, poněvadž se chtěla svěřit pouze jí, nezletilé poškozené vyhověla. Až po dalších čtyřech letech se [REDAKCE] dozvěděla, že [REDAKCE] vše oznámila na policii. Když jí tyto skutečnosti jmenovaná sdělovala, plakala u toho. Svědkyně si pohrávala s myšlenkou, že by o sdělení nezletilé poškozené policistům přesto referovala, nicméně

zejména kvůli obavě, že by [redacted] mohla vyřčené zapřít, tak neučinila. Vedla jí k tomu i osobní zkušenost spočívající v tom, že otcím svědkyně proti její vůli na policii oznámil, že byla znásilněna, což úkorně nesla a nechtěla to samé učinit jinému. Zároveň už tehdy věděla, že [redacted] trpí jistými psychickými problémy, neboť se sebepoškozovala. Nejprve zapírala, přičemž uváděla, že stopy takového jednání na jejích rukou jsou škrábance od kočky, ale vzhledem k tomu, že svědkyně si obdobnými problémy také prošla, nenechala si podezření vymluvit, načež [redacted] sebepoškozování připustila. [redacted] jí nabídla svou pomoc a rady, neboť v případě své osoby tyto problémy překonala sama. Důvod sebepoškozování [redacted] svědkyni nesdělila, jen ji prosila, ať o tom nikomu neříká. Následně spolu již sebepoškozování ani tvrzené zneužívání obžalovaným neřešily, nestála o to [redacted], ani svědkyně necítila potřebu k těmto otázkám se vracet. Když se následně potkaly, v podstatě se jenom pozdravily. Svědkyně už několik let trpí vážnými [redacted], má [redacted], [redacted], každé dva měsíce dochází k [redacted], který jí předepisuje léky [redacted] a [redacted]. V péči [redacted] je cca 6 let, byly jí diagnostikovány „[redacted]“, které jí provází od [redacted] let, když se rozvedli její rodiče.

39. **Svědék** [redacted] zmínil, že je od roku [redacted] [redacted] Základní školy v [redacted]. V průběhu výkonu této jeho funkce základní školu (až do doby výslechu) navštěvovala nezletilá poškozená [redacted]. Jejím učitelem byl svědek krátce, necelé tři měsíce, když zastupoval nemocnou kolegyni. [redacted] považuje za inteligentní dívku, která je cílevědomá, nenechá si nic líbit a jde si za svým. V případě, že má pocit, že jí je nějakým způsobem křivděno, neváhá o věci hovořit. Přímo za svědkem, coby [redacted], si byla ve dvou případech stěžovat na příkoří, kterému měla být vystavena. V prvním případě šlo dle její interpretace o šikanu ze strany chlapce, který školu tehdy nově navštěvoval, ohledně čehož [redacted] mrzelo, že byť nezletilá poškozená šikanu oznámila ve středu, přičemž během čtvrtka a pátku svědek oznámení řešil, už následující pracovní den byl kontaktován ze strany OSPODu ohledně stížnosti spočívající v tom, že [redacted] má být šikanovaná a škola problém neřeší (přestože v té době už byl vyřešen). Druhý případ, kdy se nezletilá poškozená obrátila na svědka, se týkal protestu proti klasifikaci z matematiky, přestože výslednou známkou v pololetí byla – bez jakéhokoli zásahu [redacted] – jednička ([redacted] se domnívala, že bude klasifikována o stupeň horší známkou). Prospěchově označil svědek nezletilou poškozenou za silně nadprůměrnou s tím, že patří k nejlepším žákům, přičemž s ní nikdy nemusel řešit jakékoli výchovné problémy, naopak dvakrát obdržela pochvalu, naposledy v roce 2017. Svědek si všiml pouze značného nárůstu jejich absencí ve školním roce 2021/2022 a v prvním pololetí školního roku 2022/2023, nicméně jedná se ve všech případech o absence řádně omluvené. Se zákonnými zástupci [redacted] svědek kvůli jejich hendikepu osobní zkušenosti nemá, avšak ani necítil potřebu s nimi cokoliv řešit. Nezná se ani s jinými příbuznými nezletilé poškozené.
40. Co se týče shora uvedeného případu šikany, přišla nezletilá poškozená za [redacted] s tím, že zmíněný chlapec se s ní odmítá bavit, resp. že jí škrtil. Od spolužáků [redacted] však svědek zjistil, že údajně šikanující žák, i vzhledem k tomu, že byl ve třídě nový, byl pro dívky zajímavý, což se zřejmě týkalo i nezletilé poškozené, která s ním chtěla sedět v lavici, což spolužák zpočátku akceptoval, ale následně to odmítal a zřejmě byl od [redacted] odtahován. Svědek si není jistý tím, zda byl chlapec zcela bez viny, avšak nic nenasvědčovalo tomu, že by nezletilou poškozenou škrtil. [redacted] oběma doporučil, aby se přestali stýkat jen „mezi čtyřma očima“, resp. aby udržovali běžný vztah v rámci třídy, čímž chtěl dalším možným neshodám předejít.
41. Před účastí u hlavního líčení, bez toho, aby hovořil o své nadcházející svědecké výpovědi, [redacted] opatrně u ostatních kolegů zjišťoval, jak na

██████████ nahlížejí, přičemž nikdo nezmiňoval jakékoli problémy, které by s ní byly řešeny, učitelé naopak vyzdvihovali její cílevědomost, resp. zmiňovali, že si nenechá nic líbit, a to jak ve vztahu ke spolužákům, tak pedagogům.

42. **Svědkyňě** ██████████ uvedla, že pracuje jako ██████████ na Základní škole v ██████████, odkud zná nezletilou poškozenou ██████████, která je zároveň kamarádkou její dcery, ██████████. Ta má nezletilou poškozenou velmi ráda, jsou dobrými kamarádkami, nicméně týden před výslechem svědkyně spolu byly na školním zájezdu v Anglii, kde se mezi nimi cosi přihodilo a od té doby se nestýkají (██████████ měla být vůči ██████████ vulgární). Znají se delší dobu, ale kamarádí se poslední dva roky. ██████████ je ██████████ let a navštěvuje ██████████ ročník základní školy. Svědkyně sama ██████████ popsat příliš nedokáže, neboť se často nevidají (ve škole ji neučí), nicméně pokud může čerpat ze sdělení dcery, jde o normální dospívající dívku, s občasnými citovými výlevy, zároveň je inteligentní a cílevědomá. V souvislosti s nezletilou poškozenou řešila jediný problém, a to s její tetou, ██████████, když zjistila, že si u nich doma ██████████ schovává nikotinové sáčky a elektronické cigarety. Tehdy sice zakazovala dceři, aby se s ██████████ stýkala, což se ale nedělo, přičemž dcera dle svědkyně ohledně zneužívání tabáku „dostala rozum“. Poté si vybavila ještě jeden okamžik, kdy dceři řekla, že si nepřeje, aby se s nezletilou poškozenou vídala, a to, když se dívky nevhodně chovaly k vedoucímu na Táboře. Tehdy zároveň ██████████ objevila stopy sebepoškození na ruce své dcery, k čemuž jí ██████████ sdělila, že tak činí po vzoru ██████████, která se jí v telefonickém rozhovoru svěčila s tím, že sama takto postupuje, z důvodu, že jí rodiče zakázali bavit se s kamarádkou, kterou má ráda. Od té doby se však už ničeho podobného nedopustila, přestože se s nezletilou poškozenou i dál vídaly. Pokud jde o projednávanou věc, svědkyně prvotní informace čerpala z jistého deníku, obsahujícího článek bez jmen, který obsahově odpovídal situaci ██████████, pročež se jí na obžalovaného zeptala, načež se před ní vyjádřila tak, že jí tatínek nutil „k tomu“, víc se o věci nebavily.

43. **Nezletilá svědkyně** ██████████ zmínila, že je kamarádkou ██████████, s níž se sice (z ██████████ kroužku) zná již od první třídy základní školy, ale kamarádit spolu začaly až o cca čtyři roky později s tím, že v letech 2020 až 2021 se vídaly téměř denně. Někdy v období léta roku 2021 jí nezletilá poškozená sdělila, že když jí bylo 8 let, otcím ji nutil k orálnímu sexu, a to v době, kdy matka ██████████ odešla do práce. Toto sdělení svědkyni adresovala ve chvíli, když spolu byly venku a povídaly si, přičemž nezletilá poškozená zmínila potřebu svěřit se s daným problémem. Vypadalo to, že se rozpláče, přičemž působila vystrašeně. Inkriminovaný rozhovor, během něhož ██████████ nezacházela do detailů, trval cca 10 minut. Dle ██████████ se nezletilá poškozená nezmínila o tom, že by chtěla zmíněnou záležitost řešit s někým dalším, nicméně z jejího sdělení vyplynulo, že policisté o tvrzeném protiprávním jednání otcíma už věděli. Za společné kamarády, s nimiž se obě vídají, svědkyně označila ██████████ a ██████████, s nimiž však nikdy na dané téma nehovořila. V současné době se s ██████████ nesetkávají, neboť posledně jmenovaná se připravovala na přijímací zkoušky na střední školu, přičemž si zároveň našla chlapce, za nímž dojíždí. ██████████ s nezletilou poškozenou nepodstoupila žádné konflikty, řešily spolu pouze drobné neshody. Svědkyně ví, že se ██████████ měla sebepoškozovat, nejspíš v roce 2021, k čemuž ██████████ sdělila, že tak činí kvůli jistému chlapci.

44. **Nezletilý svědek** ██████████ vypověděl, že ██████████, s níž se seznámil prostřednictvím ██████████ a zná ji 3 až 4 roky, je jeho bývalou přítelkyní, přičemž ohledně dané trestní věci mu poskytla pouze zkrácenou verzi toho, co se mělo stát. Po seznámení se zprvu nevidali pravidelně, měli pouze kamarádský vztah, přičemž chodit spolu začali později, což trvalo přibližně 2 měsíce. Dle svědka se jednalo o „dětskou lásku“, sexuálně spolu nežili. Někdy v průběhu zmíněných 2 měsíců mu nezletilá poškozená řekla, že po ní

██████████ vyžaduje orální sex, což se od ní dozvěděl krátce předtím, než poprvé vypovídal na policii (5.10.2021). Sdělila mu to telefonicky, údajně po hádce s otčímem. Při sdělování těchto informací ██████████ v průběhu 20 až 30 minut trvajících telefonátu plakala, svědek ji utěšoval. Z jejího vyjádření ██████████ nepochopil, kdy k takovému jednání mělo docházet. Následně se viděli po týdnu či dvou, ale dané téma spolu už neřešili, ani jeden z nich se k němu nechtěl vracet. Jindy na nezletilé poškozené svědek nepozoroval, že by byla neklidná či rozrušená, dle jeho názoru tyto pocity zřejmě skrývala. Od nikoho jiného o uvedeném jednání ██████████ neslyšel.

45. Za souhlasu procesních stran (podle § 211 odst. 1 tr. řádu) pak byly v hlavním líčení čteny protokoly o dřívějších výpovědích nezletilých svědků, ██████████ (založený na č.l. 99 až 105 spisu) a ██████████ (založený na č.l. 106 až 112 spisu).

46. **Nezletilá svědkyně** ██████████ vypověděla, že je cca tři roky kamarádkou nezletilé poškozené ██████████, přičemž obžalovaného ██████████ zná pouze málo. Nezletilou poškozenou sice několikrát navštívila, ale ██████████ nebýval doma. Hovořila s ním jednou, když s ██████████ jely za jejím biologickým otcem do ██████████, kam je obžalovaný vybavil pepřovými spreji. Nezletilá poškozená je dle svědkyně tichá, plachá a hodně se bojí mužů. Poslední dobou se moc nepotkávají, dřív se vídaly přibližně dvakrát do měsíce. Když jednou obě dívky nocovaly doma u ██████████ a kolem sedmé hodiny večerní šly do obchodu, začal ██████████ na mobilní telefon psát obžalovaný s tím, že je vidí, že se mají chovat slušně. Napsal, kde se nacházejí, ale dívky v dané oblasti ██████████ nenašly, protože po něm za chvíli požadovaly (aby zjistily, zda je skutečně sleduje), aby sdělil, kde jsou v daném okamžiku, což učinil a správně je lokalizoval. Nezletilá poškozená začala být silně rozrušená, zmiňovala, že ji obžalovaný zase sleduje, plakala a požadovala návrat domů. Když se svědkyně tázala, čeho se obává, uvedla ██████████, že je ██████████ „úchyl“, resp. že ji neustále sleduje. Když se vrátily domů a hovořily s matkou svědkyně, zmínila nezletilá poškozená, že ji obžalovaný v době, když jí bylo cca 9 let, zneužíval. Od té doby ji měl stále sledovat a vyhrožovat. Matka ██████████ se následně rozhodla věc oznámit na policii. ██████████ nechtěla zabíhat do detailů, ale když jí svědkyně řekla, že policistům bude muset věc popsat podrobně, uvedla, že „když jí bylo okolo 9 let, tak ji vytáhl ráno z postele na zahradu a tam ji donutil, aby mu ho vykourila“ (což měla sdělit i před matkou ██████████). Mělo přitom jít o více případů takového zneužívání, kterého se měl obžalovaný dopouštět v době, když nebyla doma matka ██████████. O tomto měla vědět jistá sousedka, která měla nezletilé poškozené zpočátku pomáhat, aby vše zvládla překonat. Svědkyně se ptala, zda zmíněná osoba může toto tvrzení dosvědčit, což ██████████ předpokládala, ale zmíněná osoba nakonec měla podpořit obžalovaného. Nikomu jinému se nesvěřila, ani matce, bála se prý vyhrožování ██████████, že ji v takovém případě ublíží. Už v předcházející době, v létě, si svědkyně všimla, že se ██████████ sebepoškozuje, což jí vysvětlila tím, že tak činí kvůli ██████████, bez bližšího odůvodnění.

47. **Nezletilý svědek** ██████████ uvedl, že se s ██████████ zná od roku 2019, několikrát se setkal i s jejím otčímem, obžalovaným ██████████. Po nějaké době od seznámení začal svědek s nezletilou poškozenou chodit, přičemž ██████████ si od samého začátku na obžalovaného stěžovala s tím, že je vůči jmenované agresivní a řve na ni. V průběhu jejich společné známosti začal s nezletilou poškozenou do školy chodit hoch, který ji šikanoval, což tehdy společně telefonicky řešili s ██████████ a společným kamarádem, ██████████. Při rozhovoru ze září roku 2021 došli až k tématu zneužívání nezletilé poškozené ze strany obžalovaného, kterého se měl dopouštět v jejích cca 8 letech věku, což již v té době mělo být známo ██████████. Uvedené svědek popsal takto: „No a ██████████ mi pak řekla

úplně všechno, co se u nich v rodině dělo. Řekla mi, že byla u něj doma zneužívána, že k tomu docházelo často, téměř každý den, od pondělka do pátku, že šlo převážně o orální sex, že spolu nespali. A to je vlastně asi tak všechno, co mi řekla. Řekla mi, že ji k tomu nutil, aby ho vyhonila a že on ji docela často [REDACTED]“. Takto se měla nezletilá poškozená svědkovi svěřit poté, co spala v domácnosti své kamarádky, [REDACTED], kde ji měl [REDACTED] sledovat, což ji silně rozrušilo, načež došlo k oznámení věci na policii. [REDACTED] byla v té době velmi smutná, přičemž uváděla, že věc dříve neoznámila z toho důvodu, že se bála reakcí svého okolí. Když byl svědek dotazován na orální sex proběhlý mezi nezletilou poškozenou a obžalovaným, uvedl, že mu [REDACTED] sdělila, „...že to bylo tak, že to bylo oboustranný, ale vždycky to chtěl on. Takže ona mu ho měla kouřit a on ji měl [REDACTED]“.

48. Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byly v hlavním líčení (za souhlasu procesních stran) čteny dvě expertízy, a to **znalecký posudek** zpracovaný znaleckým ústavem, Odborem kriminalistické techniky a expertíz při Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, **z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 147 až 151 spisu, a **znalecký posudek** zpracovaný znalcem prof. PhDr. ThDr. MUDr. Jaroslavem Maxmiliánem Kašparů, Ph.D. Dr.h.c., **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, založený na č.l. 204 až 216 spisu.
49. První z posudků se zabýval mobilním telefonem Samsung Galaxy Note 10+, model SM-N975F/DS, který podle § 78 odst. 1 trestního řádu vydal policejnímu orgánu obžalovaný, díky němuž bylo následně zjištěno, že telefonní číslo [REDACTED], které patří nezletilé poškozené [REDACTED], měl obžalovaný uloženo pod jménem „[REDACTED]“. Bylo zadokumentováno jejich 159 telefonických kontaktů v období od 14.7.2020 do 29.9.2021, přičemž v SMS zprávách nebyla nalezena žádná komunikace [REDACTED] s [REDACTED]. Ani mezi obrazovými a video soubory nebyly žádné vyhodnoceny jako zájmové.
50. Ze závěrů znaleckého posudku prof. PhDr. ThDr. MUDr. Jaroslava Maxmiliána Kašparů, Ph.D. Dr.h.c., vyplývá, že případné protiprávní jednání obžalovaného nezanechalo následky na psychice nezletilé poškozené [REDACTED]. Uplynulých pět let od poslední události vymazalo vzpomínky nebo příznaky, které by se daly hodnotit jako posttraumatická stresová porucha. U posuzované v souvislosti s jednáním [REDACTED] nevznikla žádná duševní porucha či choroba. Vzhledem k tomu, že po pěti letech od žalovaného protiprávního jednání nejsou u posuzované patrna rezidua, lze předpokládat, že další čas bude její prožívání pozitivně stabilizovat.
51. V hlavním líčení pak vypovídala zpracovatelka **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie** (č.l. 163 až 188), **Mgr. Miluše Pixová**, která uzavřela, že nezletilá poškozená [REDACTED] netrpí z psychologického hlediska poruchami myšlení, vnímání či paměti, ani duševní chorobou anebo poruchou, která by měla z forenzního hlediska vliv na její schopnost vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jak obecně, tak i vzhledem k vyšetřovaným událostem. Nezletilá poškozená je schopna správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jak obecně, tak i vzhledem k událostem, ke kterým mělo dojít v přesně nezjištěné době nejméně od října roku 2015 do konce roku 2017. [REDACTED] je schopna správně reprodukovat okolnosti trestného činu i po časovém odstupu.
52. Vývoj osobnosti nezletilé poškozené je na hranici normy, zvýrazněny jsou u ní rysy emočně nestabilní. V důsledku uvedeného vývoje osobnosti je mírně snížená obecná věrohodnost posuzované, a to z toho důvodu, že emoční prožívání a potřeby [REDACTED] mohou do určité míry ovlivňovat interpretaci některých událostí a reality. U těchto rysů osobnostního vývoje je možné očekávat subjektivní nadhodnocení některých prožívaných zážitků. U nezletilé poškozené nebyly nicméně během znaleckého zkoumání shledány známky svědčící pro její záměrné lhaní či vymýšlení.

53. Výsledky psychodiagnostických metod pak svědčí pro jistou nezralost [REDACTED] v oblasti sociálních vztahů. Ve výpovědi nezletilé poškozené, tak, jak ji učinila na policii a v následných vyjádřeních během znaleckého zkoumání, převažují znaky svědčící spíše pro prožití dané události než pro sdělování fantazijního konstruktů. V rámci znaleckého zkoumání nebyly u nezletilé poškozené zachyceny motivy mstivosti vůči obžalovanému [REDACTED].
54. Pokud by znalce připustila, že se uvedený čin stal tak, jak jej nezletilá poškozená popisuje, jednáním obžalovaného by došlo k narušení psychického vývoje [REDACTED]. U nezletilé poškozené byly zjištěny známky svědčící pro psychickou a sexuální traumatizaci v širším smyslu. V důsledku případného dlouhodobého sexuálního zneužívání se mohou u nezletilé poškozené v budoucnu projevovat problémy v oblasti osobnostního vývoje, v oblasti sebehodnocení a sebepojetí, potíže v interpersonálním kontaktu, ve zvýšené nedůvěře vůči druhým osobám, resp. potíže při navazování partnerských vztahů, včetně narušení sexuálního života.
55. Dále byl před soudem vyslechnut zpracovatel **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie** (č.l. 232 až 243), **Mgr. Václav Šnorek**, jenž konstatoval, že znalecké zkoumání u obžalovaného [REDACTED] neprokázalo přítomnost závažnější psychopatie. Jeho osobnost se nicméně ocitá na hranici širší normy, neboť ve srovnání s běžnou populací jsou u něj zvýrazněny impulzivní tendence, hlavně ve smyslu nezdrženlivosti. Současně ve vztahu k obžalovanému zmínil určitou flexibilitu stran sociálních norem a pravidel, konkrétně kvalifikovaný odhad, že u [REDACTED] lze předpokládat, že upřednostní svůj individuální zájem, bez ohledu na to, zda to je ve shodě s obecnou konvencí.
56. Jeho osobnost není jednoduše strukturovaná, nicméně má sklon si realitu poněkud zjednodušovat. Nezabývá se komplikovanými otázkami, nezohledňuje širší (například vztahové) souvislosti. Intenzivnější emoce se snaží spíše potlačovat, a to včetně agresivních impulzů. Má zájem o sociální kontakt. Mezilidské vztahy je schopen navázat a v podstatě je i udržet. Inklinuje však ke konfliktnímu řešení situací. V sociální oblasti se nezřídka projevuje nezrale. Obecně lze jeho mezilidské vztahy charakterizovat jako přinejmenším ambivalentní, což zřejmě vychází z poměrů v primární rodině. Jsou u něj patrné sebepochybnosti, které se snaží kompenzovat. K jeho vlastnostem patří mimo jiné vyhýbavost. Výraznější nepohodu či úzkost nevydrží, při konfrontaci s překážkami se rychle vzdává. Jeho schopnost vyvinout systematické volní úsilí závisí více na vnější motivaci.
57. [REDACTED] disponuje celkově průměrnými intelektovými schopnostmi, přičemž verbální schopnosti jsou poněkud nižší, což je ovšem dáno vlivem [REDACTED]. Jeho logický úsudek umožňuje přiměřenou adaptaci vzhledem k nárokům prostředí, dovede se zorientovat v nových podmínkách a chápe běžným způsobem podstatu věcí a jejich souvislosti. Jeho paměťové schopnosti odpovídají intelektu, jsou na průměrné úrovni. Obžalovaný je schopen zapamatovat si události, zvláště ty, jejichž je přímým účastníkem, a následně o nich bez zkreslení referovat. I v inkriminované době mohl vnímat fakta s ohledem na průběh okolností, byl schopen zapamatovat si průběh událostí a tyto události správně reprodukovat.
58. Pokud se obžalovaný dopustil protiprávního jednání za vinu mu kladeného, vycházela motivace k němu z povahových zvláštností obžalovaného, přičemž se jednalo spíše o nezralý (substituční) způsob uspokojení sexuální potřeby.
59. U [REDACTED] znalec zaregistroval známky latentně agresivních tendencí – v nepřehledných, emočně vyhocených situacích, anebo při výrazné převaze v komunikaci se může projevit hostilně, zatímco za běžných okolností lze u něho očekávat spíše projevy pasivně agresivní.
60. V rámci provedeného znaleckého zkoumání nebyla u obžalovaného prokázána tendence k systematickému zkreslování výpovědi. Schopnost zvládat zátěž je u něj ve srovnání s obecnou populací poněkud snižena. Konfrontaci s překážkami se snaží spíše vyhýbat, často též uniká do

chování přinášejícího bezprostřední uspokojení (odměnu). Převažují u něj spíše nezralé obranné mechanismy, které odpovídají zjištěné struktuře a dynamice osobnosti.

61. K prognóze možného budoucího protispolečenského jednání obžalovaného se dle znalce nelze jednoznačně vyjádřit. Vzhledem k tomu, že v přípravném řízení [REDAKCE] k věci nevyprávěl, resp. v plném rozsahu odmítá, že by se žalovaného jednání dopustil, nelze tak ani podrobněji analyzovat jeho případnou motivaci. S přihlédnutím ke znalci dostupným informacím však lze konstatovat, že za předpokladu absence sexuální deviace může být prognóza ještě dobrá, což platí také ve vztahu k jeho resocializaci. Nedoporučí-li znalec sexuolog ochrannou léčbu, bylo by u [REDAKCE] vhodné alespoň psychologické poradenství.
62. Konečně pak v hlavním líčení vypovídal i **znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc.**, jenž shrnul závěry svého posudku a jeho doplnění, a to shodně s jejich písemným vyhotovením, založeným na č.l. 255 až 261 a 482 až 483 spisu. Uzavřel, že u obžalovaného [REDAKCE] nebyla zjištěna sexuální deviace ani duševní choroba či porucha. Nezjistil u něj ani závislost na alkoholu či jiných návykových látkách. Pokud se obžalovaný dopouštěl projednávané trestné činnosti, jejíž spáchání popírá, tato byla výsledkem mravního selhání [REDAKCE] v pseudoincestním vztahu s nezletilou dívkou.
63. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly v době, kdy se měl předmětné delikvence dopustit, plně zachovány. Obžalovaný dle znalce úspěšně zvládá svůj hendikep z [REDAKCE], přičemž je schopen hodnotné účasti na trestním řízení.
64. [REDAKCE] nevykazuje jakoukoli duševní poruchu, která by byla překážkou jeho úspěšné resocializace. Obžalovaný není za pobytu na svobodě nebezpečný pro případnou sexuální nebo duševní chorobu či poruchu. Pokud bude projednávanou trestnou činností uznán vinným, lze za předpokladu pobytu na svobodě doporučit vyslovení dohledu probačního úředníka. V anamnéze [REDAKCE] se nevyskytují výrazné agresivní tendence.
65. Soud v průběhu dokazování doc. MUDr. Jaroslava Zvěřinu, CSc. požádal o provedení falopletysmografického vyšetření obžalovaného [REDAKCE], a to za účelem zjištění jeho sexuálních preferencí ohledně sexuálního objektu. Obžalovaný se v dané záležitosti za znalcem v navrženém termínu dostavil a podrobil se vyšetření na PPG aparátu s elektrokapacitní registrací změn penisu a při tomto plně spolupracoval. V průběhu PPG testu se projevoval pozitivními reakcemi o průměrné velikosti. Výrazné pozitivní reakce byly zjištěny pouze ve vztahu k dospělým ženám, pozitivně [REDAKCE] reagoval na heterosexuální obrazy dospělých jedinců obou pohlaví. Také na dospělé ženské lesbické objekty byly jeho reakce pozitivní. Takové reakce byly rovněž dvakrát zjištěny při projekci dívek v dospívajícím věku, u kterých však byly již patrné sekundární pohlavní znaky, navíc tyto reakce byly podstatně menší, než reakce obžalovaného na ženy dospělé. Na dívky v předpubertálním věku pozitivně vůbec nereagoval, stejně jako na mužské dospělé, dospívající i prepubertální objekty. Pozitivní reakce nebyly u [REDAKCE] registrovány ani na agresivní heterosexuální objekty, resp. objekty se sadomasochistickými prvky s dospělými ženami. Na závěr testu byl obžalovanému sukcesivně promítnut (rychleji, než je oko schopno zaznamenat jednotlivě) seriál obrazů se třemi chlapci a třemi dívkami v prepubertálním věku, přičemž ani v tomto případě u něho nebyla zaznamenána žádná pozitivní reakce. Obžalovaný [REDAKCE] tak vykazuje heterosexuální erotickou preferenci, přičemž u něho nebyly zjištěny jakékoli sexuálně deviantní tendence či zájmy.
66. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly procesním stranám k nahlédnutí předloženy následující **listinné důkazy**: protokol o ohledání věci, včetně DVD na č.l. 4-6, úřední záznam obsahující přepis facebookové komunikace na č.l. 7-8, protokol o vydání věci na č.l. 35, usnesení o vrácení věci na č.l. 36-37, protokol o vrácení věci na č.l. 38, na znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, navazující úřední záznam na č.l. 152-153, zpráva o výchovném prostředí na č.l. 349-350, 353, zpráva Obecního úřadu [REDAKCE] na č.l. 356, zpráva Městského úřadu Planá na č.l. 357, zpráva Městského úřadu [REDAKCE] na č.l. 360, opis z evidence

přestupků na č.l. 363, výpis z centrální evidence stíhaných osob na č.l. 400, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na č.l. 401, přípis státního zastupitelství obsahující připojené vyjádření zaměstnavatele obžalovaného na č.l. 408-409 a katalogový list žákyně [REDAKCE] na č.l. 456-457 spisu (ve smyslu ust. § 213 odst. 2 tr. řádu byly čteny opis z evidence rejstříku trestů na č.l. 401 spisu a opis z evidence přestupků na č.l. 363).

67. Pokud jde o shora zmíněné listinné důkazy, součástí spisového materiálu je záloha profilu nezletilé [REDAKCE] na sociální síti Facebook a v aplikaci Messenger (jejíž pořízení je zadokumentováno na č.l. 4-6 spisu), díky níž byla zajištěna komunikace mezi nezletilou poškozenou a obžalovaným [REDAKCE] (vystupujícím pod nickem „[REDAKCE]“). Z přepisu komunikace založené na č. l. 7-8 trestního spisu vyplývá, že dne 4.3.2019 obžalovaný po [REDAKCE] za použití vulgárních výrazů požadoval zaslání fotografií jejich prsou, za což jí nabízel finanční hotovost.
68. Protokol o vydání věci, usnesení o vrácení věci a protokol o vydání věci (z č.l. 35, 36-37 a 38) dokumentují nakládání s mobilním telefonem obžalovaného, z úředního záznamu z č.l. 152-153, navazujícího na znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, pak je zřejmé, že analýzou komunikace vedené z mobilního telefonu [REDAKCE] s telefonním číslem [REDAKCE], patřícího nezletilé poškozené [REDAKCE], bylo zjištěno to, co se uvádí výše (ve vztahu k uvedenému znaleckému posudku).
69. Ze zpráv o výchovném prostředí (č.l. 349-350, 353) se podávají osobní poměry nezletilé poškozené a jejích rodinných příslušníků, přičemž je z nich zřejmé, že se OSPOD z různých podnětů - nejčastěji ze strany otcovské babičky, která upozorňovala na pochybení ze strany matky a dalších členů domácnosti při péči o [REDAKCE] (přičemž dokonce hovořila o týrání) - opakovaně zabýval situací [REDAKCE], avšak nikdy nezjistil jakýkoliv nedostatek, který by mohl [REDAKCE], případně obžalovanému vytknout. Po zahájení úkonů daného trestního řízení bylo zjištěno, že společnou domácnost krátkodobě opustil obžalovaný, a to s odůvodněním, aby tak nemuselo být postupováno ve vztahu k nezletilé poškozené, která domov potřebuje víc než on, načež se do společné domácnosti nacházející se na adrese [REDAKCE], vrátil v měsíci prosinci roku 2021. Zpráva o výchovném prostředí zachycuje rovněž údajný případ šikany odehrávající se na základní škole, o němž nezletilá poškozená hovořila, a to shodně se shora rekapitulovaným svědectvím [REDAKCE]. Uvádí se zde rovněž, že [REDAKCE] má ambivalentní vztah ke svým polorodým sestrám, které má sice ráda, ale zároveň je zřejmé, že na ně žárlí. Emotivně upozorňuje na to, že jsou protěžované, že mají doma méně pracovních úkolů, je jim více dovolováno a odpouštěno, ohledně čehož však OSPOD neshledal nic nestandardního, pokud nezletilá poškozená je z dětí nejstarší, přičemž nároky na ni kladené lze zhodnotit jako jejímu věku adekvátní.
70. Ze zpráv Obecního úřadu [REDAKCE] (č.l. 356), Městského úřadu Planá (č.l. 357) a Městského úřadu [REDAKCE] (č.l. 360), resp. z opisu z evidence přestupků (č.l. 363) je patrné, že obžalovaný dosud nebyl postižen pro přestupkové jednání, z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob (č.l. 401) se pak podává, že [REDAKCE] byl jedinkrát odsouzen, a to v roce 1996, pro trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 2 tehdy účinného trestního zákona, přičemž v dané trestní věci projednávané Okresním soudem v Tachově pod sp. zn. 1 T 87/96 bylo upuštěno od jeho potrestání.
71. Z vyjádření zaměstnavatele obžalovaného (č.l. 409) je patrné, že [REDAKCE] u společnosti [REDAKCE] pracoval v období od 6.10.2021 do 31.3.2022, kdy byl pracovní poměr ukončen. Vůči jmenovanému po tuto dobu nebylo vedeno exekuční řízení, které by postihlo jeho mzdu. Nebyl v dlouhodobé pracovní neschopnosti ani nepobíral nemocenské dávky. Měl dobrou pracovní morálku, práci zvládal dobře, do zaměstnání docházel včas.

72. Z katalogového listu žákyně (č.l. 456-457) se podává prospěch nezletilé poškozené [REDAKCE] v jednotlivých školních ročnících, kdy docházela na Základní školu v [REDAKCE].
73. Jiné důkazy k provedení navrhovány nebyly, přičemž ani soud (který krom důkazů požadovaných k provedení procesními stranami vyslechl ještě kamarádka [REDAKCE], nezletilou svědkyni [REDAKCE]) si po důkladném zhodnocení nastalé důkazní situace není vědom existence v úvahu přicházejícího důkazního prostředku, který by mohl k objasnění relevantních skutečností významněji přispět (zvažován byl již pouze výslech babičky nezletilé poškozené, která s ní obývá, resp. v inkriminované době obývala stejný dům, nicméně po uvážení výpovědi její dcery, svědkyně [REDAKCE], hovořící o tom, že matka má výrazné problémy s pamětí a k dané věci nedokáže cokoliv sdělit, od tohoto záměru upustil).
74. V hlavním líčení provedené důkazy soud podrobně a pečlivě hodnotil, resp. je mezi sebou vzájemně konfrontoval, načež dospěl k přesvědčení o tom, že byť na základě nich lze shledat důvodné podezření ze spáchání projednávané trestné činnosti, tyto neposkytují dostatečný a spolehlivý podklad pro závěr o vině [REDAKCE] konkrétním činem, u něhož by bylo možno dospět k jednoznačným, nepochybným skutkovým zjištěním.
75. Svědectví proti obžalovanému v přípravném řízení vypovídající nezletilé poškozené [REDAKCE], jak vyplývá ze shora uvedeného, částečně poskytují oporu zejména závěry znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, Mgr. Miluše Pixové a zajištěná komunikace nezletilé poškozené s obžalovaným, vedené prostřednictvím aplikace Messenger.
76. Posledně jmenovaná znalkyně mimo jiného uvedla, že u nezletilé poškozené nebyly během znaleckého zkoumání shledány známky svědčící pro její záměrné lhaní či vymyšlení s tím, že ve výpovědi [REDAKCE], tak, jak ji učinila na policii a v následných vyjádřeních během znaleckého zkoumání, převažují znaky svědčící spíše pro prožití dané události, než pro sdělování fantazijního konstruktů, přičemž v rámci znaleckého zkoumání nebyly u posuzované zachyceny motivy mstivosti vůči obžalovanému [REDAKCE]. U nezletilé poškozené zároveň byly dle znalkyně v širším smyslu zjištěny známky svědčící pro psychickou a sexuální traumatizaci, k čemuž je však třeba jedním dechem doplnit, že znalec psychiatr, prof. PhDr. ThDr. MUDr. Jaroslav Maxmilián Kašparů, Ph.D. Dr.h.c., krom toho, že u nezletilé poškozené neshledal existenci posttraumatické stresové poruchy, resp. vůbec žádné duševní poruchy či choroby, zároveň uzavřel, že jednání obžalovaného na psychice nezletilé poškozené [REDAKCE] nezanechalo jakékoli následky.
77. Krom jiných (v dalším textu odůvodnění zmíněných) důkazních prostředků však ani závěry naposledy jmenované znalkyně ve prospěch nezletilé poškozené nevypovídají jednoznačně, naopak zasévají určité prvotní pochybnosti o tom, zda lze [REDAKCE] jí v přípravném řízení prezentovanou verzi skutkového děje uvěřit. Mgr. Miluše Pixová totiž také uzavřela, že vývoj osobnosti nezletilé poškozené je na hranici normy, přičemž zvýrazněny jsou u ní rysy emočně nestabilní, což snižuje její obecnou věrohodnost, a to z toho důvodu, že emoční prožívání a potřeby [REDAKCE] mohou do určité míry ovlivňovat interpretaci popisovaných událostí. U takovýchto rysů osobnostního vývoje je totiž obecně možné očekávat subjektivní nadhodnocení některých prožívaných zážitků. Výsledky psychodiagnostických metod pak svědčí pro nezralost [REDAKCE] v oblasti sociálních vztahů.
78. Pokud jde o znaky svědčící pro specifickou věrohodnost výpovědi nezletilé poškozené [REDAKCE], mezi tyto nepochybně patří předpoklad, že výpověď nezletilé poškozené je konstantní v čase, přičemž očekávatelným by byl rovněž předpoklad, že se jmenovaná před těmi, komu o zneužívání ze strany obžalovaného referuje, bude vyjadřovat shodně, což v dané věci neplatí, neboť jednotliví svědci, kterým se o tvrzených útocích obžalovaného svěřila, nepopisují totéž jednání, jak bude srovnáno níže, přičemž nic nenasvědčuje tomu, že by snad

zamýšleli v daném řízení vypovídat lživě. Nabízí se tak logické vysvětlení, že jim o předmětných událostech nezletilá poškozená referovala rozdílným způsobem.

79. Pokud jde o vývoj vyjadřování [redacted] před orgány činnými v trestním řízení, posloupanost jejich jednotlivých úkonů se přehledně podává z odůvodnění rozhodnutí státní zástupkyně založeného ve spisu na č.l. 24 až 26. Úkony daného trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu zahájil dne 26.9.2021 komisař Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Prachatice, oddělení obecné kriminality SKP, na podkladě trestního oznámení nezletilé poškozené [redacted], učiněného dne 25.9.2021, prezentovaného vůči policejní hlídce, přivolané během návštěvy jmenované u [redacted], které poté nezletilá poškozená - za účasti zaměstnankyně Městského úřadu v Prachaticích, oddělení SPOD - doplnila dne 26.9.2021. V záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 26.9.2021 (č.l. 1) je přítom skutek, coby sumarizace [redacted] do té doby sdělovaného, popsán tak, že v předmětném společně obývaném domě měl obžalovaný opakovaně, konkrétně každé ráno v pracovní den, nezletilou poškozenou přes její aktivní odpor odnášet z jejího pokoje do volné místnosti bez dalších osob, kde ji nutil, aby mu sahala na penis a třela jej s tím, že došlo k ejakulaci, přičemž osaháváním dráždil její přirození, k čemuž docházelo v době, kdy se [redacted] nacházela ve věku kolem sedmi let.
80. Následující vývoj řízení pak ovlivnilo další, pozměněné vyjádření nezletilé poškozené, které státní zástupkyně v uvedeném rozhodnutí popsala jako ucelenější, poskytnuté dne 27.9.2021, a to po náležitém poučení podle § 158 odst. 6 tr. řádu, z něhož vychází popis skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 4.1.2022 (č.l. 9-14), kde oproti záznamu o zahájení úkonů trestního řízení mimo jiného nově přibyla informace o tom, že nezletilá poškozená [redacted] penis rovněž „kouřila“ (tzn. stimulovala jej ústy), přičemž měla být uplácena finanční hotovostí od 20 Kč do 100 Kč.
81. V obžalobě, vycházející ze svědecké výpovědi [redacted] poskytnuté dne 22.2.2022 (č.l. 60-84), se pak v její výrokové části (konkrétně v její tzv. skutkové větě) dále nově objevuje pasáž o tom, že obžalovaný nezletilou poškozenou přes pyžamo osahával na prsou a nohách také v případech, kdy chodila spát za matkou a ležela mezi ní a [redacted], resp. vyskytuje se zde okolnost, že [redacted] měl krom prstů přirození nezletilé poškozené dráždit také jazykem, přičemž uplácení (aby [redacted] o předmětné praxi nikomu neřekla) je v obžalobě konkretizováno v rozmezí od 50 Kč do 150 Kč.
82. Samotná nezletilá poškozená se u otázky změny ve svých vyjádřeních, když vypovídala v procesním postavení svědkyně, pozastavila, když zmiňovala shora uvedené „lízání“ jejího přirození [redacted], přičemž uvedla (č.l. 72): „Myslím, že jsem to předtím neřekla, protože mi bylo divný to říkat. Víím, že jsem to neřekla, jak jsem byla na tom výsledku předtím, když si to někdo zapisoval, nějaký pán to byl, v Prachaticích, ale víím, že jsem to asi neřekla.“
83. Takovýto vývoj vyjadřování nezletilé poškozené [redacted] by sám o sobě jistě nemusel činit její svědectví nevěrohodným, poněvadž si lze představit, že měl-li se obžalovaný předmětného protiprávního jednání dopouštět v době od října roku 2015 do konce roku 2017, tedy s odstupem cca 3 let a 9 měsíců od učiněného trestního oznámení, přičemž nezletilé poškozené tehdy mělo být od 8 do 10 let věku, nelze mít za vyloučené, že si na vytrpěná příkoří postupně vzpomínala a jednotlivé údaje upřesňovala, nicméně o věrohodnosti její výpovědi, jak už bylo naznačeno výše, nevypovídá ani skutečnost, že sexuální interakce, které měla s [redacted] podstoupit, popisovala jednotlivým osobám různě, přestože jednotlivé rozhovory nedělil významnější uplynulý čas.
84. Před [redacted] vyzdvihovala, že se v předmětné době bála chodit do koupelny, kde ji obžalovaný osahával, a zároveň uváděla, že musela [redacted] provádět felaci. Nezletilé svědkyni [redacted] řekla, že když jí bylo okolo 9 let věku,

vytahoval ji obžalovaný ráno z postele na zahradu a tam ji vždy donutil k provedení felace (před orgány činnými v trestním řízení přitom jako místo provádění těchto praktik označila volné místnosti nacházející se v domě, a to obývací pokoj, případně ložnici). [redacted] shrnula popis toho, co jí v roce 2018 či 2019 nezletilá poškozená pověděla, tak, že obžalovaný po ní vyžadoval orální sex, po čemž jí měla být [redacted] předávána padesátikorunová hotovost. Nezletilému svědkovi [redacted] utkvělo v paměti sdělení [redacted] o tom, že po ní obžalovaný vyžaduje orální sex, což se od ní dozvěděl krátce předtím, než v říjnu roku 2021 v dané věci poprvé vypovídal na policii. Nezletilý svědek [redacted] pak dne 10.3.2022 sdělení [redacted] o sexuální agresi obžalovaného popsal takto: „No a [redacted] mi pak řekla úplně všechno, co se u nich v rodině dělo. Řekla mi, že byla u něj doma zneužívána, že k tomu docházelo často, téměř každý den, od pondělka do pátku, že šlo převážně o orální sex, že spolu nespali. A to je vlastně asi tak všechno, co mi řekla. Řekla mi, že ji k tomu nutil, aby ho vyhonila a že on ji docela často [redacted]“. Když byl přitom svědek dotazován na orální sex proběhlý mezi nezletilou poškozenou a obžalovaným, uvedl, že mu [redacted] sdělila, „že to bylo tak, že to bylo oboustranný, ale vždycky to chtěl on. Takže ona mu ho měla kouřit a on ji měl [redacted]“.

85. Pokud jde o v předcházejícím odstavci zmíněného nezletilého svědka [redacted], nezletilá poškozená okolnosti toho, kdy se mu poprvé svěřila, popsala tak, že jmenovaný tušil, že se u nich doma něco děje, pozoroval na ní, že je divná, k čemuž [redacted] doplnila (č.l. 70): „Já jsem mu řekla, že se něco děje, ale že mu to říkat nebudu, a on, že kdyby jako něco, cokoliv, že mu mám říct.“ Takové sdělení měla [redacted] adresovat před prázdninami nebo začátkem prázdnin roku 2021, tedy před zahájením úkonů daného trestního řízení, k čemuž však nezletilý svědek uvedl, že [redacted] mu přímo řekla, že po ní [redacted] vyžaduje orální sex, což se od ní dozvěděl krátce předtím, než dne 5.10.2021 vypovídal na policii, přičemž se jednalo o telefonické sdělení, které mělo následovat po hádce [redacted] s otčímem. Sotva přitom mohlo jít o jinou situaci, pokud svědek zároveň zmínil, že jindy na nezletilé poškozené nepozoroval, že by byla neklidná či rozrušená.
86. Tvrzený pachatel, obžalovaný [redacted], v přípravném řízení (po sdělení obvinění) k věci sice nevypovídal, nicméně od počátku trestního procesu vinu žalovanou trestnou činností odmítá, což je patrné například z jeho stanoviska poskytnutého znalcům v přípravném řízení zpracovávajícím posudky věnující se jeho osobě. Z jeho výpovědi poskytnuté v hlavním líčení pak vyplývá, že se vůči nezletilé poškozené [redacted] nedopustil jakéhokoli protiprávního jednání, tím spíše trestné činnosti zasahující důstojnost nezletilé poškozené v sexuální oblasti, ohrožující její zdravý mravní a tělesný vývoj, naopak se o jmenovanou jako její otčím měl řádně starat a vyžadovat, aby dodržovala to, co po ní s její matkou ([redacted]) požadovali. Právě jeho důslednost mohla být dle obžalovaného pro nezletilou poškozenou motivem k tomu, aby jej obvinila z protiprávního jednání, jehož se nedopustil.
87. Byť ve vztahu k jeho osobě byly provedeny i důkazy, které svědčí pro závěr, že v dané věci shledané podezření je důvodným, nejde dle přesvědčení soudu o takové důkazní prostředky, které mají potenciál takovouto obhajobu obžalovaného bezpečně vyvrátit.
88. Valný význam soud nepřikládá v obžalobě vyzdvižované skutečnosti, podávající se ze zkoumání obsahu mobilního telefonu Samsung Galaxy Note 10+, model SM-N975F/DS, který podle § 78 odst. 1 trestního řádu obžalovaný policejnímu orgánu vydal, spočívající v tom, že telefonní číslo [redacted], které patří nezletilé poškozené [redacted], měl [redacted] uloženo pod jménem „[redacted]“, resp. že bylo zadokumentováno jejich 159 telefonických kontaktů v období od 14.7.2020 do 29.9.2021, neboť označení „[redacted]“ nemusí mít nutně negativní konotace, přesněji řečeno, jeho vytvoření neimplikuje nutně sexuální či jiný závadný podtext (může jít například o označení

žertovné), přičemž uvedené kvantum telefonické komunikace, pokud byli v inkriminované době členy stejné domácnosti, nutno pokládat za zcela běžné.

89. Pozoruhodný však nepochybně je obsah z aplikace Messenger zajištěné (a na č.l. 4 až 6 spisu zadokumentované) elektronické komunikace ze dne 4.3.2019, vedené mezi obžalovaným a nezletilou poškozenou, jejíž autenticitu sám [REDACTED] potvrdil, v níž jmenovaný po [REDACTED], za použití vulgárních výrazů („A ty s kozama umíš fotit?“, resp. „Kozy fotit“, případně „Není tam tvůj obličej ani kozy a ani pipina tak ani 500“), požadoval zaslání fotografií jejích prsou, za což jí nabízel finanční hotovost ve výši 500 Kč, neboť tento druh komunikace mezi otčímem a nezletilou nevlastní dcerou je absolutně nepřipustný, přičemž nabídka finančních prostředků za splnění takové žádosti na první pohled koresponduje s tvrzeními [REDACTED] o tom, že jí [REDACTED] po každém z útoků popsanych v obžalobě měl poskytovat určitou finanční kompenzaci. Obžalovaný autorství předmětných zpráv „omlouval“ svým tehdejším stavem, neboť měl být v rozhodné době intoxikován účinnou látkou vyskytující se v marihuaně, což samo o sobě nelze pokládat za uspokojivé vysvětlení, přičemž za zarážející je nutno mít i skutečnost, že [REDACTED] se sice krátce poté měl s tímto svým zásadním pochybením svěřit manželce, [REDACTED], avšak s nezletilou poškozenou už problém neřešil, přestože mělo-li by jeho vysvětlení být pravdivým, přinejmenším omluva vůči [REDACTED] a pokus o srozumitelné objasnění toho, proč se daného (nepřipustného) excesu dopustil, by byly očekávatelnými kroky, vedoucími k nápravě daného selhání. Na druhou stranu si však lze všimnout i reakcí nezletilé poškozené na předmětné výzvy, z nichž není patrná jakákoli její traumatizace, resp. známka toho, že by v předcházející době čelila sexuálnímu útoku ze strany obžalovaného. V počátku totiž reaguje v odlehčeném duchu s konstatováním, že [REDACTED] je „blbej“, a když svůj požadavek týkající se zaslání fotografie prsou posledně jmenovaný opakuje, zmiňuje nejprve [REDACTED] „Tobe určiteee“, načež posílá fotografii svých nohou a nárokuje si slíbenou odměnu, přičemž konverzaci zakončuje zprávou: „Seš úchyl nebo pedofil?“. Takováto reakce tedy příliš nevypovídá o tom, že by v dané době nezletilá poškozená měla zkušenosti s obžalovaným popsané v projednávané obžalobě (se kterými se někdy v této době měla svěřovat svědkyni [REDACTED]).
90. Ve prospěch [REDACTED] nevypověděl ani zpracovatel znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, Mgr. Václav Šnorek, jenž ve vztahu k obžalovanému mimo jiného konstatoval, že jeho osobnost se ocitá na hranici širší normy, neboť ve srovnání s běžnou populací jsou u něj zvýrazněny impulzivní tendence, hlavně ve smyslu nezdrženlivosti. Současně ve vztahu k [REDACTED] zmínil určitou flexibilitu stran sociálních norem a pravidel, konkrétně předpoklad, že u obžalovaného lze předpokládat upřednostnění svého individuálního zájmu, bez ohledu na to, zda je to ve shodě s obecnou konvencí, což by, ve spojení s výpovědí nezletilé poškozené - pokud by k této soud neměl výhrad - a psychologickým posudkem věnujícím se její osobě, mohlo svědčit pro závěr, že se obžalovaný nezdráhal ukájet svůj sexuální pud v rámci interakcí popsanych ve výrokové části obžaloby, tedy na své nevlastní nezletilé dceři ve věku 8 až 10 let. Ostatní provedené důkazy však takovému závěru oporu neposkytují.
91. Předně nelze nevidět, že znalec doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc. u obžalovaného [REDACTED] nezjistil jakoukoli sexuální deviaci ani duševní chorobu či poruchu, přičemž falopletysmografickým vyšetřením bylo zjištěno, že jmenovaný vykazuje heterosexuální erotickou preferenci s tím, že u něho nebyly zjištěny jakékoli sexuálně deviantní tendence či zájmy.
92. Spáchání žalovaného jednání obžalovaným nicméně posledně jmenovaný znalec nevyloučil, neboť mimo jiného uvedl, že pokud by se obžalovaný skutečně dopouštěl projednávané trestné činnosti, jejíž spáchání popírá, tato by dle doc. MUDr. Jaroslava Zvěřiny, CSc. byla výsledkem jeho mravního selhání, na což navazuje znalec Mgr. Václav Šnorek závěrem, že dopustil-li se [REDACTED] protiprávního jednání za vinu mu kladeného, vycházela by motivace k němu z povahových zvláštností obžalovaného, přičemž by se jednalo spíše o nezralý (substituční) způsob uspokojení

sexuální potřeby. Když pak byl Mgr. Václav Šnorek dotazován na nezletilou poškozenou popisovanou četností předmětných sexuálních interakcí (dle [redacted] se tak v inkriminované době mělo dít téměř každý pracovní den), zmínil, že před odpovědí na dané téma by bylo vhodné sexualitu [redacted] zkoumat detailněji, neboť sexuální apetence je u jednotlivých osob různá, přičemž u jedinců s výraznějším sexuálním pudem by se potřebě sexuálního uspokojení na denní bázi nebylo možné divit.

93. V průběhu následně provedeného PPG testu se však obžalovaný jednak projevoval pozitivními reakcemi o průměrné velikosti, především ale znalec doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc. uzavřel, že [redacted] nemá nadprůměrný sexuální pud. Výrazné pozitivní reakce v rámci tohoto testu u něj byly zjištěny pouze ve vztahu k dospělým ženám, přičemž na dívky v předpubertálním věku pozitivně vůbec nereagoval (stejně jako na mužské dospělé, dospívající i prepubertální objekty). Naposledy uvedená zjištění tak příliš nepodporují tvrzení nezletilé poškozené o v podstatě každodenní potřebě obžalovaného (v rámci pracovního týdne) dosáhnout s [redacted] sexuálního uspokojení, završeného jeho ejakulací, když konkrétně uvedla (č.l. 68): „No a musela jsem ho kouřit. On mi ukazoval, jestli to, a většinou neměl ani ochranu, ani to, a pokaždý se udělal, abych to řekla takhle.“ Tyto pochybnosti pak nabývají na síle ve spojení se svědectvím [redacted], manželky a sexuální partnerky [redacted] v předmětné době, která popsala jejich tehdejší intimní život jako naprosto uspokojivý. Pokud by tedy verze prezentovaná [redacted] byla pravdivá, bylo by pozoruhodné, že by obžalovaný přes pravidelný pohlavní styk se svou manželkou měl potřebu denně se ukájet s předpubertální dívkou, přestože ho tyto dle PPG testu nepřitahují s tím, že ani jeho sexuální pud se nijak nevymyká normě.
94. Další otázkou je, zda by se za stavu prezentovaného [redacted] ostatní rodinní příslušníci o takovéto dlouhodobě probíhající aktivitě obžalovaného ničeho nedozvěděli. Nezletilá poškozená totiž měla být obžalovaným v brzkých ranních hodinách (po odchodu matky do zaměstnání) vytahována z palandy, a přestože sama uvádí, že v situacích, kdy se předmětnému jednání [redacted] bránila, sice nekřičela (v současné době neví, proč tak nečinila, mohlo-li jít o účinným způsob obrany), ale odstrkovala jej a v jednom případě obžalovaného udeřila do zad, což nikdy nevedlo k tomu, že by se probudili její sourozenci, přičemž nic nezaznamenala ani jejich babička, která sestry relativně krátce nato dle svědectví [redacted] v inkriminované době vypravovala do školky.
95. Jak už bylo naznačeno výše, z obsahu spisu je patrné, že nezletilá poškozená [redacted] s postupem času líčila více sexuálních praktik, kterým se musela podrobovat, resp. postupně upřesňovala okolnosti, které s tvrzeným sexuálním násilím, údajně vyvíjeným obžalovaným, měly souviset. Mělo se sice jednat o události staré přibližně tři a tři čtvrtě roku, resp. více, což by na jednu stranu mohlo potřebu postupného upřesňování informací vysvětlovat, pokud by si nezletilá poškozená v době učinění oznámení postupně vzpomínala na vše, čeho se vůči ní měl [redacted] dopustit, na stranu druhou nelze nevidět, že přinejmenším dle výpovědi svědkyně [redacted] měla [redacted] nad inkriminovanými událostmi před prvním rozhovorem s policisty již dva až tři roky přemýšlet (samotná nezletilá poškozená vypověděla, že [redacted] o předmětném protiprávním jednání věděla cca rok – viz č.l. 70). Bylo by tak možné předpokládat, že bude mít myšlenky utříděné, resp. že tvrzené protiprávní jednání bude popisovat konstantně, a to tím spíš, že v době trestního oznámení dosáhla již téměř čtrnácti let věku.
96. [redacted], které se dle její výpovědi měla svěřit již v roce 2018 či 2019, nezletilá poškozená před datem trestního oznámení nejenže nikomu neřekla nic o tom, co by nasvědčovalo tomu, že se děje něco zvláštního, ale dle všech zbývajících svědectví dokonce v podstatě vždy (až do doby, kdy se její trestní oznámení začalo prověřovat) působila spokojeným dojmem, ať už jde o její kamarády nebo rodinné příslušníky. Za vypovídající v daném ohledu soud

pokládá i svědeckou výpověď matky nezletilé poškozené, [REDAKCE], na jejímž svědectví nezaznamenal nic, co by nasvědčovalo tomu, že hodlá obžalovanému v rozporu s realitou stranit, která nejenže zmínila, že si nevšimla čehokoli, co by mohlo vypovídat o tom, že [REDAKCE] je obžalovaným zneužívána, ale přímo - vědoma si poměrů v rodině - zmínila, že výpovědi své dcery v nejmenším ohledu nevěří. S výpovědí [REDAKCE] je přítom svědectví [REDAKCE] v příkrém rozporu také, pokud jde o kontrolu mobilního telefonu nezletilé poškozené. [REDAKCE] totiž uvedla, že [REDAKCE] s obžalovaným kontrolovali obsah jejího mobilního telefonu oba, což činili cca jednou týdně (v současné době, když je starší, tato kontrola už neprobíhá), zatímco nezletilá poškozená se vyjádřila následovně: „Vždycky přišel (míněno obžalovaný) jen tak, z ničeho nic, a řekl: „Dej mi telefon, jdu ho zkontrolovat.“ Mamka byla proti, ale on to neřešil, že je proti.“ V následující pasáži své výpovědi pak zmínila: „Mamka byla silně proti tomu. Nechtěla, aby mi kontroloval telefon.“ (č.l. 82), s čímž měl obžalovaný dle výpovědi [REDAKCE] skončit až na základě domluvy [REDAKCE]. Takový rozpor by tedy mohl nasvědčovat tomu, že nezletilá poškozená předmětné okolnosti popisuje v rozporu s realitou.

97. K otázce „úplatků“, kterých se jí mělo dostávat od obžalovaného, pak [REDAKCE] uvedla (č.l. 69): „Vždycky mi dával peníze, abych to neřekla a tak.“ Když byla dotazována na to, jakou sumu takto získávala, zmínila: „Od padesáti do stopadesáti. Často to byla stovka. Já jsem byla malá, já jsem nevěděla, co s tím mám dělat. Já jsem většinou ty peníze někde položila nebo tak. Co si za tyhle peníze koupí osmiletý nebo devítiletý dítě? Buď sladkosti, nebo blbosti.“ Za předpokladu pravdivosti výpovědi nezletilé poškozené v daném ohledu by tak při zohlednění tvrzené frekvence jednotlivých útoků [REDAKCE] bylo očekávatelné, že ve společně obývaném domě se v inkriminovaném období často nacházela volně ležící hotovost, což však svědkyně [REDAKCE] také negovala.
98. Ani výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] Základní školy v [REDAKCE], navštěvované nezletilou poškozenou, nevypovídají o tom, že by [REDAKCE] tvrzenému protiprávnímu jednání obžalovaného čelila, neboť pedagogové, kteří se [REDAKCE] věnovali jak v inkriminované době, kdy se mělo předmětné protiprávní jednání odehrávat, tak následně, si nevšimli čehokoli nestandardního na chování nezletilé poškozené, již oba svědci popisují jako inteligentní a cílevědomou dívku, která si nenechá nic líbit jak od svých vrstevníků, tak je schopna hájit své zájmy, pokud má za to, že jí krivdí někdo z řad učitelů. Prospěchově se dle ředitele školy řadila a stále radí k nadprůměrným žákům, přičemž z katalogového listu žáka vyplývá, že od školního roku 2014/2015 do prvního pololetí školního roku 2022/2023 byla ve většině předmětů hodnocena známkou 1, nejhůře 2 s tím, že známkou 3 začala být hodnocena až od školního roku 2021/2022, a to výhradně v rámci školního předmětu chemie, které byla od té doby vyučována. Nebyl u ní evidován ani vyšší počet absencí, přičemž značný nárůst omluvených zmeškaných hodin nastal až v průběhu školního roku 2021/2022, tedy v době po zahájení úkonů tohoto trestního řízení.
99. Pokud jde o školní prostředí, za zmínku jistě stojí také konflikt, k němuž se nejzasvěceněji vyjadřoval svědek [REDAKCE], jehož byla účastna nezletilá poškozená [REDAKCE] v roce 2021, kdy také vše svědkovi oznámila a stěžovala si na hrubé chování spolužáka, který ji měl šikanovat, a dokonce ve třídě škrtit. Když [REDAKCE] incident projednával, ze sdělení spolužáků nezletilé poškozené vyplynulo, že údajný agresor se měl ve třídě nacházet teprve krátce, přičemž neopětoval náklonnost projevovanou mu [REDAKCE], vůči níž se začal naopak projevovat vulgárně, avšak škrcení, o němž se nezletilá poškozená vyjadřovala, nikdo jiný nepotvrdil. Je tedy zjevné, že v daném případě, kdy [REDAKCE] pocítovala příkoří, se jednak s problémem neváhala sama obrátit na vedení školy, přičemž zároveň zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že tvrzené nevhodné chování spolužáka zveličovala (s čímž by korespondoval závěr znalkyně Mgr. Miluše Pixové o tom,

že vývoj osobnosti [redacted] je na hranici normy, se zvýrazněním rysů emočně nestabilních, v důsledku čehož je mírně snižena její obecná věrohodnost, a to z toho důvodu, že emoční prožívání a potřeby nezletilé poškozené mohou ovlivňovat interpretaci některých událostí a reality s tím, že u takovýchto jedinců je možné očekávat subjektivní nadhodnocení některých prožívaných zážitků). Sama nezletilá poškozená ke spolužákovi, s nímž se dostala do konfliktu uvedla následující (č.l. 78): „My jsme se spolu bavili v pohodě, ale pak jsme se spolu přestali bavit a pak měl přijít k nám do třídy. Říkala jsem holkám, že jestli jim bude psát, že jsou hezký a tak, tak že ať mu napíšíou, že jako ne. On psal mým čtyřem spolužačkám najednou, jako že je chce.“

100. Uváží-li pak soud, ve spojení se shora uvedeným, že kurátorka pro děti a mládež Městského úřadu Prachatice, odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, které sledovala rodinné prostředí [redacted], ve vztahu ke jmenované zhodnotila (č.l. 349-350), že má ambivalentní vztah ke svým polorodým sestrám, které sice má ráda, ale na druhou stranu na ně žárlí, přičemž emotivně upozorňuje na to, že jsou protěžované, že mají doma méně pracovních úkolů a je jim více dovolováno a odpouštěno, přičemž tím, kdo pravidelně úkoloval [redacted] byl i dle jejího vyjádření obžalovaný [redacted], nutno uzavřít, že za takové situace lze shledat případný motiv k tomu, aby se jmenovaná rozhodla proti svému otčímovi vypovídat v rozporu s realitou. Zmíněný ambivalentní vztah nezletilé poškozené k sestrám je ostatně patrný i z její výpovědi z přípravného řízení, jak vyplývá z následujícího textu. [redacted] například vypověděla (č.l. 67): „...pak byl přísnější na mě než na moje sourozence. Moji sourozenci byli ve výhodě a pořád jsou.“, na což navázala: „Moje ségra si mojí postel vybrečela u rodičů, takže jsem musela jít zpátky na tu palandu. Pro mě je to nevýhoda, protože ta palanda je dost vysoko a nemáme tak velké stropy a vždycky se buď praštím, ta postel už je starší a hodně se klepe, a když se v noci přetočím, tak se vzbudím, protože se začne klepat o zeď.“ V obdobném duchu se pak vyjadřovala v další části výpovědi (č.l. 81): „No, oni sourozenci mají hodně výhod, co si řeknou, to mají.“, k čemuž doplnila: „Třeba s tou postelí, jak moje ségra chtěla spát na té mojí posteli, tak si to u rodičů vybrečela a prostě mi řekli, že mám jít nahoru. Nebo se taky stalo, že jsem přišla domů pozdě, o pět minut, a měla jsme zaracha na tejdén. A moje ségra přišla domů v deset večer a nic z toho neměla. Jen dostala vynadáno, že je pozdě, že je tma, ale nic jiného jako. Nic jí nezakázali, prostě nic.“
101. Co se pak týče samotného nezletilou poškozenou popisovaného protiprávního jednání [redacted], [redacted] (jak je zřejmé z přepisu její výpovědi na č.l. 71) neví, jak dlouho předmětné praktiky obvykle mohly trvat, není si vědoma, zda u toho obžalovaný něco říkal, resp. jaké vydával zvuky, během další části své výpovědi (č.l. 76) nebyla schopna popsat množství jí zmiňovaného ejakulátu, přičemž k tomu, jak měl vypadat penis obžalovaného při ejakulaci, zmínila: „To vůbec nevím. Jestli tvrdej, logicky by to dávalo smysl, ale nepamatuju si to přesně.“ Nedokázala se vyjádřit ani k erekci obžalovaného, zda k ní docházelo už v samém začátku sexuálních interakcí či až v jejich průběhu, neví, zda měl [redacted] penis nejprve tvrdý a pak měkký či naopak, ví pouze, že se pokaždé „udělal“. Připomenout lze v daných souvislostech i jiné její (výše zmíněné) vyjádření: „No a musela jsem ho kouřit. On mi ukazoval, jestli to, a většinou neměl ani ochranu, ani to, a pokaždý se udělal, abych to řekla takhle.“, z něhož vyplývá, že snad v některých případech měl mít obžalovaný při orálním sexu nasazenou ochranu, tedy prezervativ, což by bylo poněkud neobvyklé. Je tak patrné, že při detailním dotazování na sexuální násilí, které nezletilá poškozená zmiňovala, poskytovala většinou nekonkrétní odpovědi, případně odpověděla tak, že lze nabýt pochybností o tom, zda popisované dění [redacted] skutečně zažila.
102. Na základě rozvedených úvah v žádném případě nelze jednoznačně uzavřít, že by svědectví nezletilé poškozené [redacted] bylo možno pokládat za smyšlené, jejich cílem není ani jakkoliv bagatelizovat možné negativní projevy jí tvrzeného protiprávního jednání obžalovaného na duševním stavu jmenované, soud nicméně pokládal za nezbytné vyzdvihnout

z provedeního dokazování vyplývající otázky, na něž za daného stavu řízení nelze jednoznačně odpovědět, což do věci vnáší nikoliv zanedbatelné pochybnosti.

103. Při existenci takovýchto pochybností ohledně zjištěného skutkového stavu přitom dle přesvědčení soudu nelze dojít ke spolehlivému závěru o tom, že [redacted] žalovaný skutek spáchal. I ve vztahu ke jmenovanému pochopitelně platí princip presumpce nevinny (§ 2 odst. 2 tr. řádu, čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) a z tohoto plynoucí pravidlo *in dubio pro reo*, které jsou pilířem spravedlivého trestního řízení. Z pravidla *in dubio pro reo* (zjednodušeně řečeno) pak vyplývá, že není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu (který se v dané trestní věci nenabízí), nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného. Platí také, že jakkoli vysoký stupeň podezření, který umožňuje obviněnou osobu stíhat, postavit před soud a eventuálně i držet ve vazbě, sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok. Jinak řečeno, trestní řízení vyžaduje v tomto ohledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoli rozumnou pochybnost“.
104. Ve stručnosti shrnuto, soud připouští, především s odkazem na výpověď nezletilé poškozené a elektronickou komunikaci vedenou mezi ní a obžalovaným dne 4.3.2019 (č.l. 7-8), že podezření, že [redacted] se žalovaného protiprávního jednání vůči nezletilé poškozené [redacted] dopustil, je stále důvodné, avšak souhrn provedených důkazů, vzhledem ke shora uvedenému, netvoří logickou a ničím nenarušovanou soustavu vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících důkazů, které by ve svém celku spolehlivě prokazovaly všechny okolnosti předmětného skutku a usvědčily z jeho spáchání obžalovaného. Proto bylo nezbytné rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.
105. Vzhledem k tomu, že soud [redacted] obžaloby zprostil, byl dle ust. § 229 odst. 3 tr. řádu nucen odkázat nezletilou poškozenou [redacted] s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku

předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice dne 1. srpna 2023

Mgr. Jaromír Hájek, v.r.
předseda senátu