

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudců JUDr. Marie Korbelové a JUDr. Heleny Papouškové v právní věci žalobce: **Waldvartler Sparkasse Bank AG**, Sparkassenplatz 3, Zwettl, Rakousko, organizační složka v ČR umístěna na adrese Klášterská 126/II, Jindřichův Hradec, IČ org. složky: 49060724, zastoupeného JUDr. Filipem Pundou, advokátem v Jindřichově Hradci, Pražská 100, proti žalovaným: **1) FIBRE REAL s.r.o.**, IČ: 27676234, se sídlem v Brně, Příční 118/10, **2) [redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenému Mgr. Martinem Hasíkem, advokátem v Třebíči, Bráfova třída 161/20, **3) [redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenému JUDr. Ninou Rydlovou, advokátkou v Praze 1, Mezibranská 1579/4, o **zaplacení částky 8 000 000 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.4.2016, čj. 15 C 214/2015-162,

t a k t o :

- I. Žalovaný 2) **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení před soudem prvního stupně částku 249.229,34 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce, přičemž tato povinnost zanikne v rozsahu plnění žalovaného 1), stanovené žalovanému 1) v odstavci III. rozsudku soudu prvního stupně, nebo žalovaného 3), stanovené žalovanému 3) v části čtvrtého odstavce výroku rozsudku druhého stupně.
- II. Žalovaný 2) **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech dovolacího řízení částku 49.126 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Českých Budějovicích rozsudkem z 22.4. 2016, č.j. 15 C 214/2015-162 žalovanému č. 1) uložil povinnost zaplatit žalobci částkou 8.000.000 Kč spolu se specifikovaným příslušenstvím do tří dnů od právní moci rozsudku (odstavec I. výroku), žalobu vůči žalovaným č. 2 a č. 3 zamítl (odstavec II. výroku), žalovanému č. 1) uložil povinnost uhradit žalobci náklady řízení ve výši 747.688 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Filipa Pundy, advokáta v Jindřichově Hradci (odstavec III. výroku). A dále rozhodl o povinnosti žalobce uhradit žalovanému 2) a žalovanému 3) specifikované náklady řízení k rukám jejich zástupců (odstavce IV. a V. výroku).

Krajský soud v Českých Budějovicích odvolací řízení o odvolání žalobce do výroku v odstavci I. zastavil. Rozsudek soudu prvního stupně ve výroku v odstavci II. změnil tak, že žalovaní 2) a 3) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 8.000.000 Kč se specifikovaným příslušenstvím s tím, že plněním žalovaného 1) zaniká v rozsahu plnění povinnost žalovaných 2) a 3) a plněním žalovaného 2) nebo 3) zaniká v rozsahu plnění povinnost žalovaného 1). Žalobu zamítl ohledně zákonného úroku z prodlení od 5.6.2014 do 10.6.2014 z částky 8.000.000 Kč. Dále žalovaným 2) a 3) uložil povinnost, aby společně a nerozdílně spolu s žalovaným 1) zaplatili žalobci na nákladech řízení před soudem prvního stupně částku 747.688 Kč stanovenou žalovanému 1) v odstavci III. rozsudku soudu prvního stupně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce. Dále rozhodl, že žalovaní 2) a 3) jsou povinni zaplatit žalobci na nákladech odvolacího řízení každý z nich částku 249.761 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce a že žalovaný 1) nemá vůči žalobci právo na zaplacení nákladů odvolacího řízení.

K dovolání žalovaného 2) a 3) Nejvyšší soud České republiky usnesením z 9.8.2017, č.j. 32 Cdo 669/2017-251 dovolání žalovaného 2) proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích z 22.9.2016, č.j. 22 Co 1379/2016-196 v části směřující proti měnícímu výroku ve věci samé odmítl (odstavec I. výroku). Dále rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ve vztahu k žalovanému 2) v části čtvrtého výroku, jímž bylo žalovaným 2) a 3) uloženo společně a nerozdílně s žalovanou 1) zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně, zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení (odstavec II. výroku), dovolání žalovaného 3) odmítl (odstavec III. výroku) a dále žalovanému 3) uložil povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů dovolacího řízení částku 49.126 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce JUDr. Filipa Pundy (odstavec IV. výroku). Pokud jde o odůvodnění části zrušeného výroku odvolacího soudu, dovolací soud poukázal na dosavadní judikaturu, a to usnesení sp.zn. 20 Cdo 2599/98, 20 Cdo 670/2006, 28 Cdo 4678/2010, 21 Cdo 633/2014, 22 Cdo 3003/2014 s tím, že výrok o solidární (společné a nerozdílné) povinnosti k náhradě nákladů řízení přichází v případě společenství účastníků, kteří jsou k této náhradě povinni, v úvahu jen u tzv. nerozlučných společníků. Nejde-li o tento druh společenství, je třeba o povinnosti každého z účastníků, kteří vystupují na téže straně a kterým je náhrada ukládána, rozhodnout samostatně podle pravidel obsažených v § 142 odst. 1, 2 a 3 o.s.ř. Odvolací soud se tedy odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, pokud žalované, kteří netvoří tzv. nerozlučné společenství ve smyslu § 91 odst. 2 o.s.ř., zavázal k náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně společně a nerozdílně. Nesouhlasil tedy se založením solidarity všech žalovaných, kdy zaplacení veškerých nákladů žalobce bylo uloženo již soudem prvního stupně žalovanému 1), a v této části zůstal jeho rozsudek nedotčen.

Celkové náklady řízení žalobce před soudem prvního stupně činí 747.688 Kč, jak je odvolací soud vyčíslil ve svém předchozím rozhodnutí, jejich výše nebyla nikým zpochybněna. Ve vztahu k žalovanému 2) byly žalobcem vynaloženy, stejně jako k žalovanému 1) či žalovanému 3), proto na žalovaného 2) připadá 1/3, tj. částka 249.229,34 Kč. Odvolací soud se řídil závazným právním názorem Nejvyššího soudu, dále ustanovením § 142 odst. 3 ve spojení s § 224 odst. 2 o.s.ř., neboť odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně změnil a žalobce byl neúspěšný jen v nepatrné části. Zároveň odvolací soud ve výroku vyjádřil zánik povinnosti žalovaného 2) tyto náklady žalobci uhradit, pokud by mu je uhradil již žalovaný 1), a to na základě odstavce III. výroku rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.4.2016, č.j. 15 C 214/2015-162 (kdy žalovanému 1) byla uložena povinnost uhradit žalobci celé náklady řízení ve výši 747.688 Kč), nebo by mu je uhradil

žalovaný 3) na základě části čtvrtého výroku rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích z 22.9.2016, č.j. 22 Co 1379/2016-196, (kdy žalovaným 2) a 3) byla uložena povinnost společně a nerozdílně spolu s žalovaným 1) zaplatit žalobci na nákladech řízení před soudem prvního stupně částku 747.688 Kč stanovenou žalovanému 1) v odstavci III. rozsudku) a tento nebyl ve vztahu k žalovanému 3) zrušen. Pokud jde o náklady dovolacího řízení, ve věci samé byl zcela úspěšný žalobce, žalovaní 2) a 3) byli neúspěšní, proto jsou povinni nahradit žalobci náklady dovolacího řízení. Zatímco o nákladech mezi žalobcem a žalovaným 3) bylo dovolacím soudem rozhodnuto (byly uloženy žalovanému 3) ve výši 49.126 Kč), mezi žalobcem a žalovaným 2) nikoliv. Odvolací soud je uložil žalovanému 2) ve shodné výši, jak je uložil dovolací soud žalovanému 3), tj. 49.126 Kč (za 1 úkon sepis vyjádření žalobce k dovolání žalovaného 2) ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. k) vyhl. č. 177/1996 Sb.), tj. 40.300 Kč a 1 režijní paušál podle § 13 odst. 3 téhož předpisu, tj. dalších 300 Kč spolu s 21% DPH, jehož je zástupce žalobce plátcem, jde o částku 49.126 Kč.

Lhůta k plnění je dána § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání za podmínek uvedených v ust. § 237 o.s.ř., a to do dvou měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně u Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může oprávněný navrhnout jeho soudní výkon.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 4. září 2017

JUDr. František K o l á ř, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Zimmerlová