

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zdeňky Sedlákové a soudců JUDr. Bohuslava Petra, Ph.D. a Mgr. Ing. Martiny Lacinové v exekuční věci oprávněné **Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o.**, IČ 25723758, se sídlem Plzeňská 3217/16, Praha 5 - Smíchov, zastoupené JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou se sídlem Platněřská 2, Praha 1, proti povinnému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], pro 330.096,56 Kč s příslušenstvím, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.2.2011, č.j. [REDAKCE], **t a k t o :**

Usnesení soudu prvního stupně **se p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soud prvního stupně nařídil exekuci na majetek povinného podle směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 5.11.2010, č.j. [REDAKCE] k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 330.096,56 Kč s 6% úrokem z částky 330.096,56 Kč od 24.8.2010 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 1.100,- Kč, pro náklady předcházejícího řízení ve výši 66.662,- Kč a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny. Provedením této exekuce pověřil Mgr. Marcelu Petrošovou, soudní exekutorku se sídlem v Břeclavi.

Proti tomuto usnesení podal odvolání povinný. Namítal v něm, že mu exekuční titul - směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 5.11.2010, č.j. [REDAKCE] - nebyl řádně doručen a nemohl nabýt právní moci a vykonatelnosti. Pokud se pak ve spise Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] nachází podepsaná doručenka, popírá pravost svého podpisu na ní a navrhuje vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, když se domnívá, že podpis bude zřejmě patřit některému členu jeho rodiny. Navrhl proto napadené usnesení změnit tak, že se návrh na nařízení exekuce zamítá.

Oprávněná ve svém vyjádření k odvolání uvedla, že dle doručenky založené v příslušném spise byla povinnému na adrese jeho bydliště, která je současně místem jeho podnikání, dne 24.11.2010 vložena do poštovní schránky výzva k převzetí zásilky obsahující směnečný platební rozkaz. Vzhledem k tomu, že povinný si v zákonem stanovené lhůtě zásilku nevyzvedl, nastala dne 6.12.2010 fikce doručení a poštovní doručovatel vložil dne 7.12.2010 zásilku do poštovní schránky povinného. Povinný nepodal proti směnečnému platebnímu rozkazu námitky a platební rozkaz nabyl v části týkající se směnečného penízu, úroku z prodlení a směnečné odměny právní moci dne 10.12.2010. V části týkající se nákladů řízení nabyl právní moci po uplynutí lhůty k podání odvolání dne 22.12.2010. Podle ustálené praxe reprezentované např. rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 419/99 lze směnečný platební rozkaz doručit i náhradním způsobem, neboť to ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. nevylučuje. Námitka povinného tedy není důvodná. Navrhla proto odvolání povinného zamítnout a uložit mu hradit náklady oprávněné za zastoupení advokátem.

Odvolací soud zjistil, že odvolání podala osoba k tomuto procesnímu úkonu oprávněná (§ 201 o.s.ř.), že směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 202 o.s.ř.), a že bylo podáno včas. Odvolací soud napadené usnesení přezkoumal podle § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.

Podle § 44 odst. 7 exekučního řádu je proti usnesení o nařízení exekuce přípustné odvolání, v němž nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne.

Pro nařízení exekuce jsou takovými skutečnostmi existence exekučního titulu, jeho vykonatelnost po stránce formální i materiální, zda návrh podává osoba oprávněná, zda návrh směřuje proti osobě, již byla povinnost uložena, zda je vymáháno plnění uložené v exekučním titulu a zda vymáhaný nárok není prekludován.

Podle § 175 odst. 1 věty druhé o.s.ř. musí být směnečný platební rozkaz doručen do vlastních rukou žalovaného Podle odstavce 3 věty první téhož ustanovení pokud nepodá žalovaný včas námitky nebo vezme-li je zpět, má směnečný platební rozkaz účinky pravomocného rozsudku.

Ustanovení § 49 o.s.ř. upravuje postup při doručování písemností do vlastních rukou. Podle odstavce 2 věty první tohoto ustanovení nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti, písemnost uloží a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Podle odstavce 3 tohoto ustanovení se v případě doručování písemnosti prostřednictvím provozovatele poštovních služeb písemnost ukládá v provozně tohoto provozovatele. Podle odstavce 4 tohoto ustanovení nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě deseti dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Adresou pro doručování je podle § 46b odst. 1 písm. b) o.s.ř. u podnikající fyzické osoby adresa místa podnikání nebo adresa zástupce pro doručování uvedená ve smlouvě, ve sporu z této smlouvy; má-li podnik fyzické osoby organizační složku, i adresa sídla organizační složky, pokud adresát neuvedl ve svém podání nebo jiném úkonu učiněném vůči soudu adresu místa v České republice, na kterou mu mají nebo mohou být doručovány písemnosti.

Povinný ve svém odvolání zpochybnil jednu ze skutečností, jež exekuční soud při nařizování exekuce zkoumá, a to formální vykonatelnost exekučního titulu. Tím je v tomto případě směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 5.11.2010, č.j. [REDAKCE]. Z výše citovaných ustanovení pak vyplývá, že směnečný platební rozkaz musí být žalovanému doručen do vlastních rukou. Zákon však v tomto případě nevyklučuje doručení náhradním způsobem, jako to činí u platebního rozkazu vydaného podle § 172 o.s.ř., na což ve svém vyjádření poukazuje i oprávněná. Ze spisu Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] odvolací soud zjistil, že směnečný platební rozkaz byl povinnému doručován na adresu [REDAKCE], na které má povinný od 18.9.1992 zapsané místo podnikání a na které má zapsané i trvalé bydliště. Protože povinný nebyl na místě zastížen, byla zásilka s písemností uložena na poště a adresátu zanechána

výzva, aby si ji vyzvedl. Když tak povinný neučinil, byla mu dne 7.12.2010 tato zásilka obsahující mimo jiné předmětný směnečný platební rozkaz vhozena do schránky s tím, že poslední den desetidenní lhůty, co byla na poště připravena k vyzvednutí, tedy den 6.12.2010, se považuje za den doručení, i když se adresát o tom nedozvěděl. Protože povinný nepodal proti směnečnému platebnímu rozkazu včas námitky, nabyl tento ohledně povinnosti zaplatit směnečný peníz s úrokem z prodlení a směnečnou odměnu dne 10.12.2010 právní moci a vykonatelnosti a následně dne 22.12.2010 i ohledně nákladů řízení po marném uplynutí lhůty k podání odvolání.

Námitka povinného, že nepodepsal příslušnou doručenku, resp. že podpis zřejmě patří některému členu jeho rodiny, se tedy ukázala být nedůvodná, neboť směnečný platební rozkaz byl povinnému doručen náhradním způsobem, jak bylo popsáno shora. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.

Odvolací soud rozhodl, aniž musel ve věci nařizovat jednání (§ 254 odst. 8 o.s.ř.).

O nákladech řízení rozhodne v dalším průběhu provádění exekuce soudní exekutor (§ 87 a násl. exekučního řádu).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 8. července 2011

JUDr. Zdeňka S e d l á k o v á , v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení
Mgr. Bergmannová Zuzana