

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zdeňky Sedlákové a soudců JUDr. Jaroslavy Štítkovcové a Mgr. Kamily Drábkové v exekuční věci oprávněného **Deutsche Leasing ČR, spol. s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČ: 25723758, zast. JUDr. Vladimírem Muzikářem, advokátem se sídlem Havlíčkova 127/13, 602 00 Brno, proti povinnému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za účasti manželky povinného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené Mgr. Dušanem Petrlíkem, advokátem se sídlem v Českých Budějovicích, Mánesova 11/3b, **pro** 1.170.101,- Kč s příslušenstvím, o odvolání manželky povinného proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.8.2014, č.j. [REDAKCE],

t a k t o :

- I. Usnesení soudu prvního stupně v odstavci II. a III. se **m ě n í** tak, že exekuce prováděná na základě pověření soudního exekutora vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích ze dne 17. 3. 2014 pod sp. zn. [REDAKCE] (sp. zn. exekutora [REDAKCE]) se **z a s t a v u j e** zcela.
- II. Povinný nemá právo na náhradu nákladů exekučního řízení.
- III. Oprávněný je povinen zaplatit manželce povinného [REDAKCE] náhradu nákladů exekučního řízení ve výši 13.963,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta manželky povinného Mgr. Dušana Petrlíka.
- IV. Oprávněný je povinen zaplatit pověřenému soudnímu exekutorovi Mgr. Janu Krejstovi, Exekutorský úřad Brno – město, se sídlem Horní 729/32, 639 00 Brno, náhradu nákladů exekuce ve výši 7.865,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud ve výroku v odst. I. exekuci částečně zastavil co do částky 517.401,60 Kč k návrhu oprávněného (§ 268 odst. 1 písm. c/ o.s.ř.), neboť za uvedenou částku byl předmět leasingu prodán. Ve výroku v odst. II. okresní soud zamítl návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce co do způsobu jejího provedení příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, jak byl nařízen exekučním příkazem ze

dne 3.4.2014, č.j. [REDAKCE]. Povinný je se svojí manželkou ženatý od 12.6.1999, pročež lze usuzovat, že jsou naplněny zákonné podmínky, za nichž lze pohledávku z účtu manželky povinného postihnout. Stran zúžení společného jmění manželů smlouvou ve formě notářského zápisu a tvrzení manželky, že peněžní prostředky na jejím účtu do společného jmění nepatří, uvedl, že daný způsob provedení exekuce se týká pohledávky, kterou má majitel účtu vůči peněžnímu ústavu, přičemž je nerozhodné, komu patří prostředky deponované na účtu. Nárok majitele účtu vůči bance nemůže být předmětem společného jmění manželů, do něhož náleží teprve vyplacené peněžní prostředky. Výrokem v odst. III. byl jako nedůvodný zamítnut návrh manželky povinného na zastavení exekuce zcela, ježto ta ve svém návrhu neuvedla žádné relevantní skutečnosti svědčící o zániku celé vymáhané pohledávky.

Proti tomuto usnesení se manželka povinného odvolala podáním ze dne 28.8.2014 a napadla výroky v odst. II. a III. Zdůrazňuje, že její manželství s povinným bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 20.8.2014, č.j. [REDAKCE], který již nabyl právní moci s tím, že soud rozhoduje dle stavu, který existuje v době rozhodování. Byť by tedy prvostupňový soud rozhodnul správně, v současnosti je namístě jeho usnesení změnit, případně zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení. Připomíná, že formálním podkladem pro nařízení exekuce byl notářský zápis se svolením k vykonatelnosti. Exekuční soud má proto povinnost zabývat se existencí vymáhané pohledávky, k čemuž byly navrženy důkazy (leasingová smlouva, vyúčtování této smlouvy, znalecký posudek). Soud prvního stupně pochybil, pakliže navržené důkazy neprovedl a tento svůj postup neodůvodnil. Pochybení soudu lze spatřovat rovněž v tom, že rozhodl, aniž by nařídil ústní projednání. Proto navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc byla vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Odvolání je přípustné (a contrario § 202 o.s.ř. a § 55c odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. – exekučního řádu), bylo podáno včas (§ 55c odst. 4 exekučního řádu), osobou k tomuto úkonu oprávněnou (§ 55c odst. 1 téhož zákona) a lze jej považovat za důvodné.

Odvolací soud projednal napadené usnesení v mezích vyplývajících z odvolání (§ 212 věta první o.s.ř.) a přezkoumal napadené výroky v odst. II. a III. postupem dle § 212a odst. 1, 5 a 6 o.s.ř. Výrok v odst. I. nebyl odvoláním dotčen, pročež nabyl právní moci a odvolací soud je jím vázán (§ 206 odst. 2 věta první o.s.ř.).

Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 211 o.s.ř. pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.

Dle § 118a odst. 1 o.s.ř. ukáže-li se v průběhu jednání, že účastník nevyličil všechny rozhodné skutečnosti nebo že je uvedl neúplně, předseda senátu jej vyzve, aby svá tvrzení doplnil, a poučí jej, o čem má tvrzení doplnit a jaké by byly následky nesplnění této výzvy.

Dle § 118a odst. 2 o.s.ř. má-li předseda senátu za to, že věc je možné po právní stránce posoudit jinak než podle účastníkova právního názoru, vyzve účastníka, aby v potřebném rozsahu doplnil vyličení rozhodných skutečností; postupuje přitom obdobně podle odstavce 1.

Dle § 268 odst. 1 písm. h/ o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Dle § 269 odst. 1 o.s.ř. nařízený výkon rozhodnutí zastaví soud na návrh nebo i bez návrhu.

K projednání odvolání nařídil odvolací soud jednání.

V průběhu jednání byl proveden důkaz listinou, a to exekučním titulem, kterým je notářský zápis sp.zn. [REDAKCE], [REDAKCE], sepsaný dne 11.4.2013 JUDr. Marií Bartákovou, notářkou v Brně. Z čl. I uvedeného notářského zápisu vyplývá, že společnost BARX CONSTRUCTIONS s.r.o., se sídlem Miletínská 376/19, 373 72 Lišov, IČ: 28089987, [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a povinný [REDAKCE] uznali co do důvodu a výše svůj závazek vůči oprávněnému ve výši 1.404.101,- Kč, a to z titulu smlouvy o leasingu, respektive ručitelského prohlášení. V čl. II. téhož notářského zápisu je obsažen závazek výše vyjmenovaných dlužníků splatit oprávněné společnosti částku 1.404.101,- Kč nejpozději do 31.3.2014 v pravidelných dvanácti měsíčních splátkách pod ztrátou výhody splátek. Následuje výslovné svolení povinných osob k vykonatelnosti daného notářského zápisu.

V souladu s § 269 odst. 1 o.s.ř. možno zastavit exekuci i bez návrhu, pakliže soud dospěje k závěru, že je dán některý ze zastavovacích důvodů předpokládaných zákonem.

V posuzované věci je exekučním titulem notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, z něhož je zřejmé, že povinný [REDAKCE] se jako jeden z dlužníků zavázal tímto zápisem ke splnění dluhu ve výši 1.404.101,- Kč, a to z titulu ručitelského prohlášení ze dne 11.4.2013. Původním a rovněž jediným dlužníkem je společnost BARX CONSTRUCTIONS s.r.o., která uzavřela s oprávněným leasingovou smlouvu. Skutečnost, že povinný [REDAKCE] je ručitelem vymáhané pohledávky potvrdil i oprávněný při odvolacím jednání.

Povinný (spolu s [REDAKCE]) tak vystupuje jako ručitel, kterýžto závazek se vyznačuje akcesoritou a subsidiaritou, jinými slovy existence ručitelského závazku je odvislá od existence závazku hlavního a ručitel je povinen plnit až v okamžiku, kdy nedošlo ke splnění hlavního závazku dlužníkem. Aktuálně je traktován názor Nejvyššího soudu (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3.9.2014, sp.zn. 21 Cdo 494/2014), dle něhož musí být v notářském zápise zohledněna právě akcesorická povaha ručení, která jej zásadně odlišuje od pasivní plurality, neboť zatímco v případě existence vícero dlužníků netřeba vymezovat rozsah plnění toho kterého dlužníka, v otázce ručení je tomu přesně naopak. Jestliže se tedy v notářském zápise zavazuje společně s dlužníkem z hlavního závazku taktéž ručitel, musí být v zápise explicitně stanoveno, v jakém rozsahu zaniká povinnost ručitele v případě splnění dluhu dlužníkem a naopak (například vyjádřením „plněním jednoho zaniká plnění druhého“ apod.). Pokud notářský zápis takovouto formulaci neobsahuje, nelze jej považovat ve vztahu k ručiteli za materiálně vykonatelný a exekuci nařízenou na jeho základě je tudíž nutno zastavit dle § 268 odst. 1 písm. h/ o.s.ř.

Odvolací soud má za to, že v předmětném notářském zápise není vymezení rozsahu předmětu plnění mezi ručiteli a dlužníkem dostatečně určité a jako takový je proto ve vztahu k povinnému materiálně nevykonatelný. Vzhledem k odlišnému právnímu posouzení věci odvolacím soudem byli účastníci v průběhu jednání poučeni ve smyslu § 118a odst. 1 o.s.ř. a

vyzvání dle odst. 2 téhož ustanovení k doplnění rozhodných skutečností. Žádný z účastníků však svá tvrzení v těchto intencích nijak nedoplnil.

Odvolací proto napadené usnesení ve výrocích v odst. II. a III. změnil dle § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že se exekuce zcela zastavuje.

Poněvadž byla exekuce zastavena v celém rozsahu, bylo rozhodnuto též o nákladech exekučního řízení dle § 89 e.ř. Za tím účelem se odvolací soud zabýval nejprve otázkou procesního zavinění za zastavení exekuce, kdy shledal, že nositelem procesního zavinění za zastavení exekuce je oprávněný, který přistoupil k zahájení exekučního řízení na podkladě materiálně nevykonatelného titulu. Je proto povinen nahradit náklady povinného a jeho manželky vzniklé jim v průběhu celého exekučního řízení, a rovněž náklady exekuce soudního exekutora.

Zatímco povinnému v průběhu exekučního řízení žádné náklady nevznikly, jeho manželka byla v průběhu odvolacího řízení zastoupena advokátem a náleží jí tudíž náhrada nákladů za zastoupení, které představuje odměna advokáta za dva úkony právní služby (převzetí věci, účast na jednání odvolacího soudu) stanovená dle § 7, § 8 a § 11 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., kdy tarifní hodnotou je částka 652.699,40 Kč, ve výši 10.940,- Kč a paušální náhrada hotových výdajů určená dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky ve výši 600,- Kč, v souhrnu tedy 11.540,- Kč navýšených o příslušnou sazbu DPH, neboť advokát manželky povinného je plátcem této daně.

Náklady exekuce tvoří odměna ve výši 3.000,- Kč stanovená dle § 6 odst. 3 vyhlášky č. 330/2001 Sb. a paušální náhrada hotových výdajů ve výši 3.500,- Kč stanovená dle § 13 odst. 1 téže vyhlášky, v souhrnu tedy 6.500,- Kč, které je nutno navýšit o příslušnou sazbu DPH, neboť soudní exekutor je plátcem této daně.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu ČR u Okresního soudu v Českých Budějovicích, avšak jen z důvodů uvedených v § 237 o.s.ř.

Krajský soud v Českých Budějovicích
2. prosince 2014

JUDr. Zdeňka S e d l á k o v á , v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Michalová