

# USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Petra, Ph.D. a soudců JUDr. Tomáše Strouhy a Mgr. Miloše Póla v exekuční věci

oprávněné: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518**  
sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3  
zastoupená JUDr. Stanislavem Touchou, právníkem VZP ČR

proti

povinnému: [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED],  
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Hrtúsem  
sídlem Klimentská 36, 110 00 Praha 1

za účasti: [REDACTED], narozená [REDACTED], manželka  
povinného  
bytem [REDACTED], [REDACTED]  
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Hrtúsem  
sídlem Klimentská 36, 110 00 Praha 1

**o zastavení exekuce**, o odvolání povinného a manželky povinného proti usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 13. 4. 2023, č.j. 10 EXE 2931/2021-123,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh povinného (za účasti manželky povinného) na zastavení exekuce, která byla nařízena na základě pověření Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 21. 12. 2021, č. j. 10 EXE 2931/2021-15. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor Mgr. David Koncz, Exekutorský úřad Cheb. Exekučním titulem je vykonatelný platební výměr ze dne 11. 6. 2021, č. 4940045937, který vydala Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, a platební výměr ze dne 11. 6. 2021 č. 2840062146, který vydala rovněž Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR pro vymáhání pohledávky v celkové výši 40 872 Kč a příslušenství 218 218 Kč, jakož i vymáhání náhrady nákladů oprávněné a náhrady nákladů exekutora.
2. V odůvodnění napadeného usnesení okresní soud neshledal návrh na zastavení exekuce důvodným, když povinný a jeho manželka tvrdili že je zde důvod pro zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. g) o. s. ř., neboť mělo dojít k započtení pohledávky manželky povinného na vydání bezdůvodného obohacení z vykonané exekuce vedené Okresním soudem v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 10 Nc 3524/2007. Touto exekucí byla vymáhána pohledávka oprávněné ve výši 257 278 Kč s příslušenstvím dle platebního výměru oprávněné ze dne 5. 12. 2007. Celkově z účtu manželky povinného na tuto exekuci byly poukázány její finanční prostředky ve výši 308 219 Kč. Okresní soud dospěl k závěru, že neexistuje žádný důvod pro zastavení exekuce ve smyslu § 268 o. s. ř. K započtení pohledávek nemohlo dojít, neboť se nejedná o pohledávku způsobilou

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Boušková.

k započtení. Tvrzená pohledávka povinného vůči oprávněnému není přiznána exekučním titulem, a proto k vzájemnému započtení pohledávek nemohlo platně dojít. Okresní soud poukázal na rozhodnutí NS ČR ve věci sp. zn. 31 Cdo 684/2020, které se zabývalo výkladem § 1987 odst. 2 o. z. Podle toho rozhodnutí neurčitá či nejistá pohledávka není způsobilá k započtení. Nejistou či neurčitou pohledávku je třeba posuzovat podle její likvidity v právním smyslu. Tedy, aby bylo možno pohledávku jednostranně započíst, musí být tato pohledávka likvidní, což znamená, že ji možno co do základu i výše snadno prokázat, přičemž musí jít o pohledávku, o níž není rozumných pochyb. Účelem § 1987 odst. 2 o. z. je ochrana věřitele pasivní pohledávky před tím, aby dlužník pasivní pohledávky nemohl bránit jejímu uspokojení nebo ji oddaloval jednostranným započtením své sporné pohledávky a dosáhl tak toho, že místo uspokojení pasivní pohledávky, bude mezi stranami veden spor o existenci a výši aktivní pohledávky. Protože tvrzená pohledávka povinného a jeho manželky není započtení schopná, je třeba na právní úkon spočívající ve vzájemném zápočtu pohledávek manželkou povinného pohlížet jako na neplatný právní akt.

3. Proti usnesení okresního soudu se odvolal povinný a manželka povinného, přičemž setrvali na stanovisku, že existuje započtení schopná pohledávka z titulu bezdůvodného obohacení, kterou má manželka povinného vůči oprávněné. Poukázali na judikaturu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 684/20, na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 10. 2022 sp. zn. 23 Cdo 3235/2021 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 5. 2022 sp. zn. 23 Cdo 1347/2022. Navrhli, aby rozhodnutí bylo změněno tak, že exekuce se zastavuje a jím byl přiznán nárok na náhradu nákladů řízení.
4. Oprávněná se k odvolání vyjádřila tak, že rozhodnutí okresního soudu je správné. Oprávněná nikdy neobdržela od manželky povinného žádný oficiální dokument k provedení jednostranného zápočtu pohledávek. Opakovaně konstatovala nemožnost vzájemného zápočtu obou výše uvedených pohledávek již vzhledem k tomu, že nárok manželky povinného představuje nárok soukromoprávního charakteru, kdežto nárok oprávněné je veřejnoprávní. Vzájemné započtení takových pohledávek není možné. Navíc bylo plněno v případě manželky na základě právního důvodu, existujícího exekučního titulu, a nemohlo tak k žádnému bezdůvodnému obohacení dojít. Oprávněná dále poukázala na citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2020, sp. zn. 31 Cdo 684/2020, které se zabývá výkladem § 1987 odst. 2 o. z. Eventuální pohledávka manželky povinného z titulu bezdůvodného obohacení je promlčená. Oprávněná proto navrhla, aby usnesení bylo potvrzeno.
5. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací na základě zjištění, že přípustné odvolání podaly včas oprávněné osoby, přezkoumal v nařízeném odvolacím jednání usnesení podle § 212 odst. 1, 3 a 5 o. s. ř. se závěrem, že odvolání není důvodné.
6. Okresní soud rozhodl správně, když neuznal údajnou pohledávku manželky povinného ve vztahu k oprávněné z předchozí exekuce za započtení schopnou. Lze odkázat na již několikrát citované rozhodnutí nejvyššího soudu pod sp. zn. 31 Cdo 684/2020, které obsahuje výklad § 1987/2 občanského zákona. Odvolací soud je toho názoru, že zejména v exekuci je třeba ještě přísněji posuzovat spornost pohledávky a její způsobilost k vzájemnému zápočtu. V předchozí exekuci došlo k postižení účtu manželky povinného zcela v souladu s exekučním řádem a tato exekuce skončila vymožením pohledávky. Exekuční příkaz, na základě něhož byla vymožena pohledávka v předchozí exekuci (příkázání pohledávky z účtu manželky povinného), nebyl nikdy zrušen a neexistuje ani žádné rozhodnutí o tom, že by bylo vyhověno nějakému návrhu na vydání bezdůvodného obohacení. O spornosti uvedené pohledávky, která měla být započtena, nejsou žádné pochyby. Lze proto zcela odkázat na odůvodnění napadeného usnesení, se kterým se odvolací soud ztotožnil a napadené usnesení jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
7. O náhradě nákladů řízení bude rozhodovat exekutor podle § 87 a násl. exekučního řádu v dalším řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, a to z důvodů vyplývajících v ustanovení § 237 o. s. ř. Dovolání se podává u Okresního soudu v Jindřichově Hradci.

České Budějovice 22. dubna 2024

JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D. v.r.  
předseda senátu