

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Petra, Ph.D. a soudců JUDr. Tomáše Strouhy a Mgr. Tomáše Lisa v exekuční věci

oprávněného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Hanusem
sídlem Žižkova tř. 183/33, 370 01 České Budějovice

proti

povinné: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o návrhu povinné na zastavení exekuce, o odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 20.10.2023, č.j. 10 EXE 2352/2022-84,

takto:

Usnesení okresního soudu **se zrušuje** a věc **se mu vrací** k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh povinné na zastavení exekuce nařízené usnesením Okresního soudu v Jindřichově Hradci dne 5.10.2022 pod č.j. 10 EXE 2352/2022-15, jejímž provedením byl pověřen Mgr. Martin Roubal, soudní exekutor Exekutorského úřadu v Jindřichově Hradci, sídlem Jarošovská 48. Exekuci nebylo možno zastavit podle § 55 odst. 3 exekučního řádu, neboť se zastavením by museli souhlasit všichni účastníci řízení, mezi nimiž ovšem k dohodě nedošlo a jejich tvrzení ke skutkovým okolnostem splnění exekučního titulu jsou rozdílná. Exekuce nemohla být zastavená ani podle § 55a exekučního řádu, neboť nejsou zaplacený její náklady. Okresní soud je vázán právním názorem odvolacího soudu vyjádřeného ve zrušovacím usnesení, že pokud by byly práce zahájeny až po zahájení exekučního řízení a až v té době by došlo ke splnění exekučované povinnosti, nebyl by důvod k zastavení exekuce, ale exekuce by podle § 51 písm. c) exekučního řádu skončila vymožením této povinnosti. Podle okresního soudu bude na exekutorovi, aby posoudil, zda je třeba dále povinnost uloženou exekučním titulem vymáhat ukládáním pokut povinné či zda povinná po zahájení exekučního řízení svou povinnost již splnila. Z předložené fotodokumentace však nelze splnění této povinnosti jednoznačně dovodit s ohledem na stanovisko oprávněného, který předložil videozáznam s tvrzením, že z něj vyplývá, že zejména povinnost spočívající v odstranění novodurových trubek a jejich zaústění do kanalizace na pozemek oprávněného [REDAKCE] č. [REDAKCE] není splněna, neboť trubky nejsou zaslepeny. Bude proto na účastnících řízení a pověřeném exekutorovi, aby na místě vyřešili otázku splnění exekučované povinnosti, případně postupovali tak, aby splnění povinností uložených exekučním titulem bylo jednoznačně prokázáno. Účastníci by měli dospět k dohodě, jakým způsobem situaci vyřešit, jak odstranit rozporná stanoviska oprávněného a povinné a jaké konkrétní kroky je třeba učinit, aby byl odstraněn kanalizační trativod a novodurové trubky či jejich zaústění do kanalizace

oprávněného. Okresní soud i s ohledem na právní názor odvolacího soudu nezjistil důvod pro zastavení exekuce a návrh zamítl, neboť nejsou uhrazeny její náklady, o nichž rozhodne exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce.

2. Proti usnesení se odvolala povinná, že odmítá odstranění cizího majetku, neboť trativod je ve vlastnictví oprávněného a na jeho pozemku. Práce podle rozsudku a požadavku oprávněného včetně připojení na obecnou veřejnou kanalizaci jsou již minimálně $\frac{3}{4}$ roku provedeny. Splnění povinností podle exekučního titulu je schopna prokázat na místním šetření, avšak odmítá jakékoliv finanční sankce. Místního šetření by se měl zúčastnit i autorizovaný odborník, který je schopen se vyjádřit ke způsobu likvidace odpadních, splaškových i dešťových vod, neboť při dřívějších projednáních této věci došlo k několika nepřesnostem či omylům, jak u oprávněného, tak v posudcích soudu i exekutora.
3. K odvolání se vyjádřil oprávněný a navrhl usnesení okresního soudu potvrdit a přiznat mu náhradu nákladů odvolacího řízení. Trvá na tom, že povinnosti stanovené exekučním titulem nebyly dosud splněny, povinná odstranila novodurovou trubku na pozemku oprávněného, nicméně neodstranila zaústění trativodu do kanalizace oprávněného. Oprávněný se fakticky domáhal pouze zaslepení trubky a nikoliv jejího faktického odstranění, a proto nemusel povinnou na svůj pozemek vůbec pouštět. Povinná však ani tuto povinnost nesplnila, což oprávněný prokázal v řízení před okresním soudem. Je i ochoten vstup na pozemek umožnit, pokud chce rozsudek splnit faktickým odstraněním celé trubky a nést tak výrazně vyšší náklady. Povinná se však nikdy o splnění své povinnosti tímto způsobem ani nesnažila.
4. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací na základě zjištění, že přípustné odvolání bylo podáno včas oprávněnou osobou, přezkoumal usnesení podle § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř., bez nařízení odvolacího jednání, jak to umožňuje ust. § 214 odst. 2 písm. d) o.s.ř. se závěrem, že odvolání povinné je důvodné.
5. Okresní soud návrh povinné zamítl s odůvodněním, že se řídí názorem odvolacího soudu vyjádřeným v usnesení ze dne 15.6.2023, č.j. 24Co 686/2023-62. Pro nepochopení tohoto zrušovacího usnesení odvolací soud znovu z usnesení cituje, že uložil okresnímu soudu na základě řádného dokazování při jednání zjistit, zda a kdy byly provedeny práce podle rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 11.8.2021, č.j. 12 C 195/2014-340 a zda byly již vymoženy exekuční náklady oprávněného a náklady exekuce, neboť návrh na nařízení exekuce ze dne 15.9.2022 se týkal i tohoto finančního plnění. Pokud byly práce provedeny ještě před zahájením exekučního řízení, tak by měla být exekuce podle § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř. zastavena, neboť po vydání rozhodnutí zaniklo právo titulem přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden. Pokud byly práce provedeny až po zahájení exekučního řízení od 19.9.2022, pak je třeba vyjít z toho, že povinnosti stanovené exekučním titulem byly vymoženy a pokud by byly vymoženy i exekuční náklady, exekuci již nelze zastavit, neboť provedením exekuce je tato skončena a podle § 51 písm. c) exekučního řádu zaniká i pověření exekutora podle § 43a o.s.ř. Pokud práce dosud provedeny nebyly či nebyly vymoženy ani exekuční náklady, pak nelze exekuci zastavit.
6. Okresní soud zjistil jedinou věc vyžadovanou ve zrušovacím usnesení a sice, že nejsou vymoženy náklady exekuce a oprávněného. Naprosto rezignoval na zjištění základní otázky vyplývající ze zrušovacího usnesení, zda byly provedeny práce podle exekučního titulu a kdy se tak stalo. Bez toho nemůže ani dospět ke správnému závěru, kdo by měl platit náklady. Okresní soud své rozhodnutí založil především na tom, že tyto náklady dosud nebyly vymoženy (§ 55a exekučního řádu) a dále odkázal na rozhodnutí odvolacího soudu. Z jeho odůvodnění nevyplývá, že by bylo na zvážení exekutora, zda je třeba povinnost dále vymáhat ukládáním pokut, což by byl navíc nepřijatelný způsob exekuce prováděný v rozporu s § 350 o.s.ř. Okresní soud v odůvodnění dále exekutorovi uložil zjistit, zda povinná po zahájení exekučního řízení svou povinnost již splnila, neboť z předložené fotodokumentace splnění povinnosti nelze jednoznačně dovodit s ohledem na oprávněného, který namítá, že všechny povinnosti stanovené exekučním titulem splněny nebyly.

Nabádal soudního exekutora a účastníky, aby na místě tuto otázku zjistili, aby bylo jednoznačně prokázáno, zda byly splněny povinnosti stanovené exekučním titulem či nikoliv. Účastníci by měli uzavřít dohodu, jak situaci vyřešit a jaké konkrétní úkony je třeba ještě učinit k tomu, aby byl odstraněn kanalizační trativod a novodurové trubky či jejich zaústění do kanalizace oprávněného. Okresní soud nepostřehl, že jím naznačené otázky měl vyřešit řádným dokazováním sám tento soud a nikoliv soudní exekutor a samotní účastníci.

7. Sám okresní soud v odůvodnění konstatuje, že případné splnění povinností a kdy se tak mělo stát, není jednoznačné, což vedlo ke zrušení rozhodnutí podle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. pro nepřezkoumatelnost z důvodů nedostatku důvodů. Okresní soud rovněž nerespektoval ust. § 226 odst. 1 o.s.ř., které ukládá soudu prvního stupně povinnost být vázán právním názorem odvolacího soudu. V odvolání povinná navrhuje provést důkaz místním šetřením i za účasti odborníka, aby byly se znalostí věci zodpovězeny v dalším řízení shora uvedené otázky (§ 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.). O nákladech odvolacího řízení rozhodne podle § 224 odst. 3 o.s.ř. soudní exekutor, pokud bude návrh na zastavení exekuce zamítnut, eventuálně okresní soud, pokud bude exekuce zastavena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není možno podat dovolání.

České Budějovice 11. ledna 2024

JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D. v.r.
předseda senátu