

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudcem JUDr. Petrem Fořtem, Ph.D. v právní věci

žalobce: **a) UNIMEX-INVEST, s.r.o.,** IČO 25872117,  
sídlem Svojsíkova 1596/2, 708 00 OSTRAVA - Poruba,

**b) SMART MONEY a.s.,** IČO 27819281,  
sídlem Olomoucká 256/6, 618 00 BRNO – Černovice

proti

žalovaným: **1) Manhattan Development s.r.o.,** IČO 28227948,  
sídlem U Libeňského pivovaru 63/2, 180 00 Praha 8  
zastoupen advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M.  
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8

**2) CREDITEX HOLDING, a.s.,** IČO 16193938  
sídlem U Vysočanského pivovaru 4/701, 190 00 PRAHA 9  
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D.,  
sídlem Vinohradská 30, 120 00 Praha 2

o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019,  
č.j. 24 Co 535/2017-1444,

**takto:**

I. Žaloba pro zmatečnost **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

- Podáním datovaným dne 24.3.2021 doručeným Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 25.3.2021 podali oba žalobci žalobu pro zmatečnost, a to proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019, č.j. 24 Co 535/2017-1444. V této žalobě rekapituluji řízení předcházející podání žaloby pro zmatečnost. Žalobce (podle označení v záhlaví zřejmě míněn UNIMEX-INVEST, s.r.o.) se stal coby vydražitel vlastníkem domu čp. [REDAKCE] na parcele č. [REDAKCE] v k.ú. Písek zapsané na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek. Dne 29.6.2006 podal žalobu na určení, že na předmětných nemovitostech nevázne věcné břemeno užívání nebytových prostor zřízené na základě smlouvy ze dne 12.5.1995, mezi SCIRON v.o.s. a JULIUS MEINL Praha s.r.o. Řízení probíhalo, ačkoliv žalobce neměl jednatele zapsaného v obchodním rejstříku. V průběhu řízení došlo k vyklizení nemovitosti a žalobce proto žalobu částečně vzal zpět. Rozšířil ji naopak o návrh na určení, že nájemní smlouva mezi SCIRON v.o.s. a JULIUS MEINL Praha s.r.o. ze dne 12.5.1995 je neplatná. Rozhodnutí Okresního soudu v Písku bylo odvolacím soudem změněno a toto odvolací rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším soudem. V novém řízení pak Krajský soud v Českých Budějovicích zamítl žalobu na určení neplatnosti smlouvy o věcném břemeni i na určení neplatnosti

nájemní smlouvy. Nejvyšší soud opětovně toto rozhodnutí odvolacího soudu zrušil. Následně bylo rozhodnutím odvolacího soudu z 6.11.2012, č.j. 6 Co 967/2008-685 potvrzeno, rozhodnutí soudu prvního stupně z 30.8.2007, č.j. 7C 130/2006-152 a toto rozhodnutí napadl žalobce žalobou pro zmatečnost, neboť v době jeho vydání neměl žalobce zapsaného jednatele v obchodním rejstříku. Okresní soud usnesením ze dne 12.5.2015, č.j. 7C 130/2006-831 zmatečnostní žalobu zamítl a rozhodl o nákladech řízení. Odvolací soud pak usnesením z 23.10.2015, č.j. 6Co 1980/2015-917 napadené usnesení zrušil. Následně pak usnesením ze dne 19.10.2016, č.j. 7C 130/2006-1060 zmatečnostní žalobu zamítl. Nejvyšší soud pak vyhověl dovolání žalovaného č. 2) a usnesením ze 17.9.2019, č.j. 27 Cdo 5307/2017-1389 ohledně nákladů řízení usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.6.2017, č.j. 24Co 535/2017-1203 zrušil a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Odvolací soud následně vydal 6.11.2019 usnesení č.j. 24 Co 535/2017-1444, v němž překvapivě a nedůvodně přiznal žalovanému č. 2 náklady řízení náklady ve výši přes 1 000 000 Kč. Toto usnesení naposledy citované je napadáno žalobu pro zmatečnost oběma žalobci. Tato žaloba je podána z důvodu uvedeného v § 229 odst. 1 písm. c) o.s.ř. a spočívá v tom, že účastník řízení neměl procesní způsobilost nebo nemohl před soudem vystupovat a nebyl řádně zastoupen. Žaloba je včasně podávána ve lhůtě tří měsíců poté, co se žalobci o důvodu zmatečnosti dozvěděli z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.12.2020.

2. Dále v žalobě pro zmatečnost žalobce uvádí, že důvody zmatečnosti jsou dány podle § 229 odst. 1 písm. c) a že nemohl před soudem vystupovat jako účastník proto, že nebyla osoba oprávněná za něho jednat. Jestliže soud neustanovil právnické osobě opatrovníka, jde o zmatečnost. Namítá, že zmatečnostní důvody se vztahují k celému řízení a dopadají jak na rozhodnutí odvolacího soudu, tak na rozhodnutí soudu prvního stupně. V žalobě dále rozebírá institut osoby oprávněné jednat za právnickou osobu, přičemž cituje z judikatury Nejvyššího soudu. Též se zabývá principem publicity zápisů v obchodním rejstříku. Dovojuje pak, že soud nemůže vycházet v rámci principu materiální publicity obchodního rejstříku ze zápisů z obchodního rejstříku v rámci principu materiální publicity obchodního rejstříku a ze zápisu z obchodního rejstříku týkajícího se jednatele povinné. Princip materiální publicity zápisu statutárního orgánu právnické osoby do obchodního rejstříku neplatí ve vztahu k posouzení otázky, kdo je v občanském soudním řízení oprávněn jednat za právnickou osobu před soudem. Dále uvádí, že soudy jsou z moci úřední povinny zkoumat, zda jsou splněny všechny podmínky řízení. Jednou z podmínek je podmínka způsobilosti být účastníkem řízení nebo procesní způsobilost. Nedostatek procesní způsobilosti na straně právnické osoby může nastat, pokud zde není žádná osoba jednající za právnickou osobou, tj. když právnická osoba nemá statutární orgán. Tato situace nastala u povinné (z kontextu žaloby vyplývá, že žalobce zřejmě míní tímto označením sebe). Dále pak v žalobě poukazuje na jiná rozhodnutí Nejvyššího soudu (a to i mezi jinými účastníky), z nichž dovojuje, že zmatečnostní důvod spočívající v absenci osoby statutárního orgánu u žalované (zřejmě opět míněn žalobce) byl již několikrát potvrzen. Z těchto rozhodnutí Nejvyššího soudu pak žalobce cituje a vyjadřuje se též k nesrovnalostem ohledně zápisu [REDAKCE], coby jednatele žalobce do obchodního rejstříku. Z těchto uvedených tvrzení pak žalobce dovojuje, že závěr odvolacího soudu je nezákonný a jelikož se důvodně nezákonnosti týká celý řízení, dotýká se tak i práv žalobce č. 2). Proto žalobci navrhli, aby soud zrušil napadené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019, č.j. 24 Co 535/2017-1444 v celém rozsahu.
3. Z usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019, č.j. 24 Co 535/2017-1444 soud zjistil, že tímto rozhodnutím Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací rozhodl v řízení o žalobě pro zmatečnost, o odvolání žalobkyně (SMART MONEY a.s.) proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 19.10.2016, č.j. 7 C 130/2006-1060 tak, že usnesení soudu prvního stupně ve výroku v odstavci IV. v části týkající se povinnosti žalobkyně zaplatit žalované 2) náhradu nákladů řízení změnil tak, že žalobkyně je povinna zaplatit žalované 2) náhradu nákladů řízení ve výši 652 028,06 Kč k rukám právního zástupce žalované 2) do tří dnů od právní moci usnesení. O nákladech odvolacího řízení pak rozhodl tak, že žalobkyně je povinna zaplatit

žalované 2) náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 289 622,29 Kč a na náhradě nákladů řízení před dovolacím soudem částku 248 840 Kč, vše k rukám právního zástupce žalované 2) do tří dnů od právní moci usnesení.

4. Z usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 19.10.2016, č.j. 7C 130/2006-1060 (jedná se o usnesení, jež je prvostupňovým usnesením ve vztahu k usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019, č.j. 5 Co 535/2017-1444, jež je napadeno v této věci žalobou pro zmatečnost) soud zjistil, že tímto usnesením byly zamítnuty žaloby pro zmatečnost žalobkyň UNIMEX-INVEST s.r.o. a SMART MONEY a.s. Současně rozhodl o náhradě nákladů řízení mezi účastníky. Právě nákladové výroky tohoto usnesení byly změněny výše citovaným usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, proti němuž byla podána žaloba pro zmatečnost.
5. Podle ust. § 230 odst. 1 písm. b) o.s.ř. žaloba není přípustná jen proti výrokům rozhodnutí o nákladech řízení, o lhůtě k plnění a o předběžné vykonatelnosti. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení žaloba pro zmatečnost není přípustná také proti usnesení, jímž bylo rozhodnuto o žalobě pro zmatečnost.
6. Krajský soud dospívá k závěru, že tato žaloba pro zmatečnost není přípustná, neboť napadeným usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019, č.j. 24 Co 535/2017-1444 tento odvolací soud přezkoumával usnesení soudu prvního stupně, tedy Okresního soudu v Písku ze dne 19.10.2016, č.j. 7 C 130/2006-1060, jímž byla zamítnuta předchozí žaloba pro zmatečnost. Za této situace tak i usnesení odvolacího soudu, jímž bylo přezkoumáváno rozhodnutí soudu prvního stupně o předchozí žalobě o zmatečnost je rozhodnutím o žalobě pro zmatečnost ve smyslu citovaného § 230 odst. 3 o.s.ř. V odvolacím řízení byla navíc přezkoumávána pouze ta část usnesení soudu prvního stupně, kterou bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi účastníky. Z obou těchto důvodů (dle § 230 odst. 1 písm. b) a § 230 odst. 3 o.s.ř.) je tak žaloba pro zmatečnost podaná v této věci nepřípustná.
7. Z obsahu spisu též vyplývá, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16.6.2017, č.j. 24 Co 535/2017-1199, bylo řízení ohledně žalobce UNIMEX-INVEST, s.r.o. vyloučeno k samostatnému projednání. Dále tak v této věci (vedené pod sp. zn. 24 Co 535/2017) jako žalobce vystupovala společnost SMART MONEY a.s. V této situaci je tak žaloba pro zmatečnost podaná též vedle žalobce SMART MONEY a.s. žalobcem UNIMEX-INVEST, s.r.o. podaná právě společností UNIMEX-INVEST s.r.o. jako nepřípustná, neboť subjekt nebyl účastníkem řízení, v němž bylo vydáno usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.11.2019, č.j. 24 Co 535/2017-1444, jež je napadeno žalobou pro zmatečnost.
8. S ohledem na výše uvedené Krajský soud postupoval podle § 235f o.s.ř. a žalobu pro zmatečnost, aby nepřípustnou zamítl, aniž by musel nařizovat jednání. Zmatečnostními důvody uvedenými v žalobě ani její včasností se tak zabývat nemohl.
9. Výrok o nákladech řízení o zmatečnostní žalobě je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 a § 235a odst. 2 o.s.ř., když v řízení úspěšným žalovaným žádné náklady tohoto řízení nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 29. září 2021

JUDr. Petr Fořt, Ph.D. v.r.  
předseda senátu