

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Zdeňkem Strnadem, Ph.D., MPA, v restrukturalizační věci

podnikatele: **Giomir s.r.o.**, IČO 63250390
sídlem Kaplice - nádraží 107, 382 42 Střítež
zastoupený advokátkou Mgr. Bc. Terezou Hoškovou, IČO 06704514
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

o návrhu na vyhlášení individuálního moratoria

takto:

- I. Vyhláší se **individuální moratorium** na majetek podnikatele Giomir s.r.o., IČO 63250390, sídlem Kaplice - nádraží 107, 382 42 Střítež.
- II. Individuální moratorium je **účinné vůči věřiteli** [REDACTED], IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED], [REDACTED].
- III. **Účinky** individuálního moratoria nastávají **okamžikem doručení** tohoto usnesení **věřiteli** [REDACTED], IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED], [REDACTED].
- IV. Individuální moratorium **trvá po dobu 3 měsíců**.
- V. Podnikateli Giomir s.r.o., IČO 63250390, sídlem Kaplice - nádraží 107, 382 42 Střítež se **ukládá**, aby **ve lhůtě 30 dnů** od doručení tohoto usnesení **zahájil restrukturalizační řízení**.
- VI. Podnikateli Giomir s.r.o., IČO 63250390, sídlem Kaplice - nádraží 107, 382 42 Střítež se **ukládá** zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích **soudní poplatek** za návrh na vyhlášení individuálního moratoria ve výši 1 000 Kč, a to na účet soudu č. 3703-8920231/0710 ČNB, VS 2615190124, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I. Návrh na individuální moratorium

1. Dne 10. 1. 2024 podala společnost Giomir s.r.o., IČO 63250390, sídlem Kaplice - nádraží 107, 382 42 Střítež (dále též jen „podnikatel“), návrh na vyhlášení individuálního moratoria podle ustanovení § 85 zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci (dále jen „ZoPR“), na dobu 3 měsíců (dále též jen „návrh“), a to vůči věřiteli [REDACTED], IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen „dotčený věřitel“).
2. Podnikatel uvedl, že je obchodní společností podnikající mimo jiné v oblasti nákladní silniční motorové dopravy, kdy již více než 8 let působí jako centrální přepravce strusky z výroby železa a oceli z Rakouska do České republiky pro společnost PIWAG Entsorger GmbH (dále též jen „PIWAG“), která podniká v oblasti likvidace odpadů, přičemž ročně realizuje přepravu cca 250 000 – 450 000 tun strusky, která je určena k sanaci odkališť v bývalém závodě na zpracování uranové rudy v Mydlovarech. Příjem z této činnosti představuje většinou část příjmů podnikatele.
3. Svůj návrh na vyhlášení individuálního moratoria odůvodnil podnikatel tím, že Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 8. 6. 2023 metodické sdělení k režimu přeshraniční přepravy

strusky z výroby železa a oceli pod čj. MZP2023/720/2408, podle kterého mimo jiné s účinností od 1. 7. 2023 podléhá přeprava strusky z výroby železa a oceli z Rakouska do České republiky (Mydlovar) předchozímu písemnému oznámení a souhlasu Ministerstva životního prostředí. Přestože se podnikatel spolu s dalšími zainteresovanými subjekty domnívají, že stanovisko Ministerstva životního prostředí se z technického, ani právního hlediska na přepravu u strusky určené do odkališť v Mydlovarech neaplikuje, musela být za těchto okolností přeprava strusky do České republiky do doby získání příslušného souhlasu přerušena, v důsledku čehož došlo k enormnímu poklesu příjmu podnikatele. V souladu se stanoviskem Ministerstva životního prostředí oznámila dne 11. 9. 2023 společnost voestalpine Stahl jako původce odpadu (strusky) rakouskému spolkovému ministerstvu ochrany klimatu, životního prostředí, energie, mobility, inovace a technologie plánovanou přepravu strusky vyprodukované touto společností v celkovém množství 350 000 tun v období od 10. 9. 2023 do 9. 9. 2024 z Rakouska do České republiky (Mydlovar). Následně dne 14. 11. 2023 informovalo české Ministerstvo životního prostředí společnost PIWAG, že dne 2. 10. 2023 obdrželo od rakouského ministerstva oznámení o plánované přepravě strusky, a vyzvalo ji k doložení dodatečných informací a podkladů, které byly českému Ministerstvu životního prostředí doloženy dne 6. 12. 2023, přičemž české Ministerstvo životního prostředí v zákonné lhůtě nerozhodlo, a to ani na urgenci ze dne 4. 1. 2024. Ke dni podání návrhu na vyhlášení individuálního moratoria tak není podnikateli známa žádná reakce Ministerstva životního prostředí; tato se však očekává každým dnem.

4. S ohledem na shora uvedené společnost PIWAG v období od 1. 7. 2023 do současnosti neobjednala u podnikatele žádnou přepravu, v důsledku čehož došlo k významnému poklesu jeho příjmu a vzniku dluhového zatížení. Společnost voestalpine Stahl ale přislíbila společnosti PIWAG jednorázovou kompenzaci za komplikace způsobené oznamovací povinností ve výši 350 000 EUR. Úhrada této částky je nicméně vázána na získání příslušného souhlasu českého Ministerstva životního prostředí s přepravou strusky do České republiky.
5. Podnikatel také uvedl, že má za účelem řešení svých finančních obtíží zájem na využití institutu preventivní restrukturalizace a zahájil tudíž přípravu sanačního projektu ve smyslu ustanovení § 8 ZoPR. Oslovil také své věřitele, seznámil je se svojí aktuální hospodářskou situací, ozřejmil její důvody a se všemi věřiteli se mu podařilo ústně dohodnout dočasné odložení splatnosti jejich pohledávek. Jediným věřitelem, který nepřistoupil na odložení splatnosti svých pohledávek vůči podnikateli, je dotčený věřitel. Podnikatel u něho pravidelně objednával službu přepravy strusky z Rakouska do České republiky, lokality Mydlovar. Tato přeprava byla realizována dle jednotlivých objednávek navrhovatele v době před zavedením povinnosti předchozího souhlasu s přeshraničním převozem strusky. V návaznosti na uvedenou změnu podmínek pro přeshraniční převoz strusky ale přišel podnikatel dočasně o zdroj převážné většiny svých příjmů, a není proto schopen uhradit ve splatnosti veškeré splatné pohledávky dotčeného věřitele, byť jejich existenci nerozporuje. Podnikatel se po celou dobu vzniklé situace snaží tuto aktivně řešit. Všichni jeho smluvní partneři vyjádřili pochopení pro nastalou situaci a souhlasili s odložením splatnosti pohledávek. Pouze dotčený věřitel se domáhá okamžité úhrady veškerých pohledávek za podnikatelem. Je přitom zřejmé, že s ohledem na aktuální (a dle přesvědčení podnikatele dočasný) výpadek jeho hlavního zdroje příjmu by okamžité kroky vedoucí k vymáhání veškerých pohledávek dotčeného věřitele vedly k přímému ohrožení dalšího fungování i samotné existence navrhovatele. Dotčený věřitel již podnikl za účelem vymožení svých pohledávek právní kroky v podobě podání žaloby ze dne 12. 12. 2023 a dne 8. 1. 2024 obdržel podnikatel platební rozkaz Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4. 1. 2024 na úhradu částky ve výši 115 726,68 EUR s příslušenstvím.
6. Z přiloženého výhledu vývoje likvidity podnikatel dovozuje, že mezera krytí podle insolvenčního zákona klesne v období, na které byl tento výhled likvidity sestaven, pod jednu

desetinu výše jeho splatných peněžitých dluhů, přičemž výhled vývoje likvidity byl sestaven na prodloužené období v délce 12 týdnů (období 10. – 12. týdne odpovídá kalendářově období 4. 3. 2024 – 24. 3. 2024). Dle výhledu vývoje likvidity za výše uvedené období by postupně měly být uhrazeny všechny splatné závazky podnikatele, a to generováním zisku a inkasem nových pohledávek za přepravu strusky realizovanou od 15. 1. 2024, jakož i inkasem pohledávek po splatnosti dle plánu a závazku společnosti PIWAG. Ke dni 24. 3. 2024 by měl podnikatel uzavřít mezeru krytí.

7. Podnikatel dodal, že se ke dni podání návrhu nenachází v úpadku ve formě platební neschopnosti, avšak se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jeho finanční potíže dosahují takové závažnosti, že by v případě nepřijetí navrhovaných restrukturalizačních opatření došlo k jeho úpadku. Je přitom přesvědčen, že jeho situace je pouze dočasná a v okamžiku, kdy dojde k obnovení přeshraničního převozu strusky, bude v časovém horizontu a za podmínek, které specifikuje v připravovaném sanačním projektu a projedná s věřiteli, schopen uhradit veškeré své závazky jak k dotčenému věřiteli, tak vůči všem dalším věřitelům. Okamžité vymáhání veškerých nároků ze strany dotčeného věřitele, či dokonce podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení by reálně ohrozilo možnost podnikatele na obnovení jeho podnikatelské činnosti, kterou lze důvodně předpokládat, v důsledku čehož by bylo fakticky znemožněno uspokojení veškerých pohledávek dotčeného věřitele i dalších věřitelů.
8. Ve svém návrhu podnikatel rovněž uvedl čestná prohlášení ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 písm. a) a b) ZoPR a dodal, že dne 12. 12. 2023 složil na bankovní účet restrukturalizačního soudu jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla individuálním moratorium (jako předběžným opatřením), ve výši 50 000 Kč.
9. Ke svému návrhu pak podnikatel připojil mimo jiné výhled vývoje likvidity sestavený na období 12 týdnů od 1. 1. 2024 do 24. 3. 2024, a to dle stavů jednotlivých položek z účetní závěrky společnosti ke dni 31. 12. 2023, přičemž stav zásob a pohledávek byl ověřen fyzickou a dokladovou inventurou.

II. Právní úprava

10. Podnikatel je oprávněn zahájit preventivní restrukturalizaci nebo v ní pokračovat pouze tehdy, je-li v dobré víře v zachování nebo obnovu provozuschopnosti závodu podnikatele restrukturalizačními opatřeními (§ 4 odst. 1 ZoPR).
11. Preventivní restrukturalizaci je podnikatel oprávněn zahájit nebo v ní pokračovat pouze tehdy, není-li v úpadku ve formě platební neschopnosti, avšak se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jeho finanční potíže dosahují takové závažnosti, že by v případě nepřijetí navrhovaných restrukturalizačních opatření došlo k jeho úpadku (§ 4 odst. 2 ZoPR).
12. Má se za to, že finanční potíže splňují podmínku dostatečné závažnosti podle § 4 odst. 2 ZoPR tehdy, pokud provoz závodu neprodukuje příjem, který postačuje na úhradu peněžitých dluhů vznikajících v průběhu posledního roku ve lhůtách splatnosti (§ 4 odst. 3 ZoPR).
13. Preventivní restrukturalizaci není oprávněn zahájit nebo v ní pokračovat podnikatel sledující nepotivý záměr (§ 5 odst. 1 ZoPR).
14. Podle ustanovení § 85 ZoPR se lze návrhem na individuální moratorium domáhat poskytnutí ochrany ve smyslu účinků podle § 78 až 82 ZoPR pouze vůči určitému věřiteli (odst. 1). Návrh může podat pouze podnikatel (odst. 2). Návrh lze podat i před zahájením preventivní restrukturalizace, nejpozději však do nabytí účinnosti restrukturalizačního plánu. K návrhu podanému před zahájením preventivní restrukturalizace se seznam dotčených práv nepřikládá (odst. 3).

15. Individuální moratorium lze vyhlásit nejvýše vůči třem věřitelům, a to i opakovaně; § 76 odst. 2 ZoPR tím není dotčen (§ 86 odst. 1 ZoPR). Podal-li podnikatel návrh před zahájením preventivní restrukturalizace, restrukturalizační soud v rozhodnutí o vyhlášení individuálního moratoria uloží podnikateli, aby ve lhůtě 30 dnů zahájil restrukturalizační řízení. Nezahájí-li podnikatel ve lhůtě podle věty první preventivní restrukturalizační řízení, individuální moratorium bez dalšího zanikne (§ 86 odst. 2 ZoPR). Vyhoví-li restrukturalizační soud návrhu, doručí rozhodnutí podnikateli a tomu věřiteli, před nímž podnikatel žádal o poskytnutí ochrany; jinak rozhodnutí doručí jen podnikateli (§ 86 odst. 3 ZoPR). Odvolání proti rozhodnutí o vyhlášení individuálního moratoria může podat osoba, které se doručuje rozhodnutí podle § 86 odst. 3 (§ 86 odst. 4 ZoPR).
16. Podle ustanovení § 84 ZoPR se pro vyhlášení individuálního moratoria použijí ustanovení o všeobecném moratoriu, s výjimkou ustanovení § 74 odst. 4 a § 78 odst. 4 ZoPR, a dále se použijí ustanovení občanského soudního řádu o předběžném opatření, s výjimkou ustanovení § 76 odst. 3 věty první, § 76c odst. 2 a 3 a § 76e občanského soudního řádu.
17. Podle ustanovení § 73 odst. 2 ZoPR musí návrh [na všeobecné moratorium] kromě obecných náležitostí podání obsahovat a) čestné prohlášení podnikatele o tom, že plnil veškeré povinnosti vzniklé za poslední 3 roky před zahájením preventivní restrukturalizace vůči veřejnému rejstříku, do něhož je zapsán, zejména že zveřejnil všechny účetní závěrky a výroční zprávy jejich uložení do sbírky listin veřejného rejstříku, b) čestné prohlášení o tom, že místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy podnikatele, je v České republice, a údaj o tom, zda došlo k jeho přesunutí z jiného členského státu v období 3 měsíců před zahájením preventivní restrukturalizace, c) vymezení toho, zda se navrhuje vztáhnout účinky všeobecného moratoria na všechny věřitele podnikatele i jiné osoby s právem vůči podnikateli, nebo pouze na určité kategorie takových osob vymezené například povahou jejich pohledávek nebo jejich postavením vůči podnikateli, a d) vymezení toho, zda se navrhuje rozšířit působnost všeobecného moratoria i na všechny nebo některé spřízněné osoby podle § 75 odst. 3 ZoPR.
18. Přílohami návrhu [na všeobecné moratorium] jsou podle ustanovení § 73 odst. 3 ZoPR a) seznam dotčených práv platný ke dni podání návrhu [pozn. soudu – neplatí pro individuální moratorium – viz § 85 odst. 3 věta druhá ZoPR], b) výkaz stavu likvidity osvědčující, že mezera krytí podle insolvenčního zákona představuje méně než desetinu výše splatných peněžitých dluhů podnikatele, nebo výhled vývoje likvidity osvědčující, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých dluhů; omezení podle § 2 vyhlášky o platební neschopnosti se nepoužijí, a c) případný souhlas spřízněné osoby podle § 75 odst. 3 ZoPR.
19. Restrukturalizační soud vyhlásí [všeobecné] moratorium, jestliže návrh obsahuje předepsané náležitosti a přílohy, ledaže jsou mu známy důvody pro zrušení [všeobecného] moratoria podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. c) ZoPR (§ 74 odst. 1 ZoPR). O návrhu rozhodne restrukturalizační soud do konce pracovního dne nejbližší následujícího po dni, kdy mu takový návrh došel. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije (§ 74 odst. 2 ZoPR).

III. Posouzení věci soudem

20. Restrukturalizační soud přezkoumal návrh podnikatele na vyhlášení individuálního moratoria a dospěl k závěru, že podnikatel jako obchodní korporace je osobou oprávněnou k podání návrhu na individuální moratorium ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 a § 3 odst. 1 ZoPR.
21. Insolvenční řízení podnikatele ani jeho preventivní restrukturalizace zatím nebyly zahájeny. Podnikatel ale ve svém návrhu deklaroval zájem na využití institutu preventivní restrukturalizace, jakož i splnění podmínek dle ustanovení § 4 ZoPR.

22. Nutno též konstatovat, že u podnikatele nebyla ke dni vydání tohoto usnesení indikována jakákoliv z překážek nepřipustnosti preventivní restrukturalizace dle ustanovení § 5 ZoPR.
23. Pokud jde o obsahové náležitosti podnikatelského návrhu, obsahuje tento jak čestné prohlášení ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 písm. a) ZoPR, přičemž ve veřejně přístupné evidenci veřejného rejstříku zaznamenal soud ve sbírce listin účetní závěrky podnikatele zpětně nejméně až do roku 2008, tak i čestné prohlášení ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 písm. b) ZoPR.
24. Podnikatel se ve svém návrhu domáhá vyhlášení individuálního moratoria vůči konkrétnímu dotčenému věřiteli a nepřekračuje tudíž ani maximální limit počtu tří věřitelů dle ustanovení § 86 odst. 1 ZoPR.
25. Z hlediska povinné přílohy návrhu na individuální moratorium ve smyslu ustanovení § 73 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 85 odst. 3 věta druhá ZoPR., připojil podnikatel ke svému návrhu výhled vývoje likvidity vyhotovený za využití výjimky v podobě absence požadavků na zpracovatele dle ustanovení § 2 vyhlášky č. 190/2017 Sb., k provedení § 3 odst. 3 insolvenčního zákona (vyhláška o platební neschopnosti podnikatele), samotným podnikatelem (podepsán statutární orgán dnem 8. 1. 2024), z něhož vyplývá (a soud nemá k okamžiku rozhodování důvod, ani žádné indicie podnikatelem predikovaný vývoj zpochybňovat), že za výše uvedené proponované období 12 týdnů (počítáno od 1. 1. 2024 do 24. 3. 2024) by měly být postupně uhrazeny všechny splatné závazky společnosti, a to generováním zisku a inkasem nových pohledávek za přepravu strusky realizovanou od 15. 1. 2024 a inkasem pohledávek po splatnosti dle plánu a závazku společnosti PIWAG, přičemž ke dni 24. 3. 2024 by měl podnikatel evidovat pouze závazky do doby splatnosti s uzavřenou mezerou krytí, která dle výkazu stavu likvidity ke dni 31. 12. 2023 činí 78,92 %. Splatné peněžité závazky k 31. 12. 2023 pak představují dle tvrzení podnikatele pouze závazky z obchodních vztahů ve výši 25 310 880 Kč (závazky vůči dodavatelům služeb – externím dopravcům).
26. Restrukturalizační soud má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že podnikatel splnil všechny zákonné podmínky pro vyhlášení individuálního moratoria včetně složení jistoty 50 000 Kč k zajištění případné náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla individuálním moratoriumem (ověřeno složení na účet soudu dne 12. 12. 2023), a protože soudu nejsou známy žádné důvody, pro které by měl případně moratorium podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. c) ZoPR zrušit, návrhu podnikatele vyhověl a individuální moratorium na jeho majetek ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 a 3 písm. a) ve spojení s § 87 ZoPR vyhlásil (výrok I.).
27. Zároveň soud ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 ZoPR vymezil jako osobu, vůči které se vztahují účinky individuálního moratoria, dotčeného věřitele (výrok II.), přičemž účinky individuálního moratoria určil okamžikem doručení tomuto věřiteli (výrok III.), neboť usnesení o vyhlášení individuálního moratoria se nezveřejňuje, ani nevyhlašuje, a účinnost individuálního moratoria tak nastává (musí nastat) od doručení usnesení dotčenému věřiteli (§ 76d o.s.ř. ve spojení s § 87 ZoPR).
28. Restrukturalizační soud zároveň vyhověl návrhu podnikatele (§ 76 odst. 1 ZoPR), pokud jde o dobu trvání individuálního moratoria v délce 3 měsíců (výrok IV.).
29. Ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 ZoPR pak restrukturalizační soud podnikateli uložil (výrok V.), aby ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení zahájil restrukturalizační řízení (§ 76d o.s.ř. ve spojení s § 87 ZoPR).
30. Důvody pro jmenování restrukturalizačního správce dle ustanovení § 74 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 87 ZoPR soud prozatím neshledal.

31. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, uložil soud podnikateli povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na vyhlášení individuálního moratoria, a to konkrétně dle položky 9a bodu 2. Sazebníku soudních poplatků ve výši 1 000 Kč, přičemž jeho splatnost stanovil dle ustanovení § 7 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích (výrok VI.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Odvolání mohou podat pouze podnikatel a [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] (§ 86 odst. 4 ZoPR).

Po dobu trvání účinků individuálního moratoria zejména:

- nelze zahájit insolvenční řízení proti podnikateli na návrh [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] (§ 78 odst. 1 ve spojení s § 87 ZoPR)
- na návrh [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], nelze nařídit, zahájit ani provést výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví podnikatele (§ 78 odst. 2 ve spojení s § 87 ZoPR)
- nezačínají běžet nebo dále neběží [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] lhůty pro uplatnění práv vůči podnikateli (§ 78 odst. 3 ve spojení s § 87 ZoPR)
- nesplněné smlouvy o dodávkách zboží, služeb, energií nebo jiného druhu plnění, které jsou nezbytné pro pokračování běžného provozu závodu podnikatele, není [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] oprávněn jednostranným právním jednáním ukončit či jinak odepřít plnění podnikateli pouze pro dluhy po splatnosti, které z takových smluv vznikly před vyhlášením individuálního moratoria. To platí i pro změnu času plnění závazku, ztrátu výhody plnění ve splátkách nebo jinou změnu obsahu závazku (§ 80 odst. 1 ve spojení s § 87 ZoPR).

Vedle osob vymezených v rozhodnutí o vyhlášení individuálního moratoria má individuální moratorium účinky i na každou třetí osobu, která nabyla pohledávku vůči podnikateli od osob vymezených v rozhodnutí o vyhlášení individuálního moratoria nebo od jejich právního nástupce (§ 75 odst. 1 ve spojení s § 87 ZoPR).

Doba, po kterou trvají účinky individuálního moratoria, se nezapočítává do doby, která je podle § 240 odst. 3, § 241 odst. 4 a § 242 odst. 3 insolvenčního zákona rozhodná pro to, zda lze právnímu jednání podnikatele odporovat postupem podle § 235 až 243 insolvenčního zákona (§ 78 odst. 5 ve spojení s § 87 ZoPR).

Tímto rozhodnutím není dotčena povinnost podnikatele podat dlužnický insolvenční návrh v případě splnění podmínek podle § 98 insolvenčního zákona (vyloučený § 78 odst. 4 dle § 87 ZoPR).

Individuální moratorium lze prodloužit (pouze jednou) na návrh podnikatele až o 3 měsíce za podmínek dále vymezených v § 77 ve spojení s § 87 ZoPR.

Individuální moratorium lze vyhlásit i opakovaně (§ 86 ZoPR).

Maximální délka trvání účinků individuálního moratoria vůči věřiteli činí nejdéle 12 měsíců (§ 76 odst. 2 věta první ve spojení s § 87 ZoPR).

Individuální moratorium **zaniká:**

- **uplynutím doby**, na kterou bylo vyhlášeno (§ 84 odst. 1 ve spojení s § 87 ZoPR),
- **podáním insolvenčního návrhu podnikatelem** (§ 84 odst. 1 ve spojení s § 87 ZoPR),
- **rozhodnutím restrukturalizačního soudu o zrušení individuálního moratoria**, a to na základě návrhu podnikatele nebo i bez návrhu, uvedl-li podnikatel v návrhu na individuální moratorium nepravdivé údaje nebo se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že podnikatel sledoval individuálním moratoriem nepoctivý záměr, zejména nespravedlivé poškození nebo nedovolené zvýhodnění jeho věřitele (§ 84 odst. 1, 2 ve spojení s § 87 ZoPR),
- **marným uplynutím lhůty 30 dnů stanovené podnikateli pro zahájení restrukturalizačního řízení** (§ 86 odst. 2 věta druhá ZoPR).

České Budějovice 11. ledna 2024

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA v. r.
samosoudce