



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Eduardem Levým v právní věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted],
trvale bytem [redacted],
právně zastoupeného Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem,
se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice,

proti
žalované: [redacted], narozena dne [redacted],
trvale bytem [redacted],

za účasti vedlejšího
účastníka na straně
žalované: **HABEAS CORPUS, spolek**, IČ 70108102,
se sídlem Ocelkova 643/20, 198 00 Praha 9,

o zaplacení částky 195 000 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci částku 195 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75 % ročně za období od 12. 6. 2022 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů tohoto řízení částku 75 896 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 14. 6. 2022 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo žalované uloženo zaplatit mu částku 195 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,75 % ročně za období od 12. 6. 2022 do zaplacení a náhradu nákladů tohoto řízení, a to s odůvodněním, že účastníci žili po určitou dobu ve společné domácnosti jako druh a družka, a to v nemovitosti, která je ve výlučném vlastnictví žalobce. Jednalo se o pozemek parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] (rodinný dům), to vše zapsáno na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území a obec [REDAKCE]. Postupem času však došlo k rozchodu účastníků. Titulem k užívání nemovitostí byl toliko vztah účastníků, resp. souhlas žalobce. Vzhledem k ukončení tohoto vztahu a k jednoznačnému projevu vůle žalobce – výzvy k vyklizení ze dne 26. 3. 2021, která byla žalované doručena dne 8. 4. 2021 a ve které byla stanovena lhůta k vyklizení nemovitostí nejpozději do 30. 4. 2021, tedy odpadl jakýkoli právní titul žalované k užívání nemovitostí, a to nejpozději ke dni uplynutí mezního termínu k vyklizení dle dané výzvy, tedy k 30. 4. 2021. Žalovaná i přes písemnou výzvu nemovité věci ke dni podání žaloby nevyklidila, a proto byl žalobce nucen domáhat se soudního vyklizení nemovitostí. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 1. 7. 2021, č. j. 5 C 156/2021-47, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 12. 2021, č. j. 19 Co 1208/2021-101, který nabyl právní moci a je vykonatelný, bylo pravomocně rozhodnuto o vyklizení nemovitostí. Žalovaná však ani přes exekuční titul nemovitosti ke dni podání žaloby nevyklidila. Žalobce se tak domáhá vymožení dané povinnosti v exekučním řízení vedeném u soudního exekutora Mgr. Tomáše Tunkla, Exekutorský úřad Český Krumlov, když exekuční řízení je vedeno pod jeho sp. zn. [REDAKCE]. Žalovaná v rámci exekučního řízení uplatnila návrh na odklad exekuce odůvodněný podáním mimořádných opravných prostředků, ve kterých de facto opakuje argumentaci již odmítnutou v rámci nalézacího řízení. Tato lichá podání jsou soudy postupně zamítána. Do doby podání návrhu tedy nedošlo k vyklizení nemovitostí. Vzhledem k tomu, že žalovaná nejméně od 1. 5. 2021 užívá nemovitosti bez jakéhokoli právního důvodu a proti vůli žalobce, má tento za to, že na straně žalované došlo k bezdůvodnému obohacení spočívajícimu v užívání nemovitostí, které odpovídá obvyklému nájmu takových nemovitostí a které žalobce s ohledem na situaci na realitním trhu stanoví ve výši 15 000 Kč měsíčně. Žalobce tak v rámci tohoto řízení požaduje úhradu bezdůvodného obohacení za období do května 2022, tedy za 13 měsíců zpětně.
2. Okresní soud v Českých Budějovicích ve věci rozhodl elektronickým platebním rozkazem, proti kterému podala žalovaná včas odpor, čímž byl platební rozkaz ze zákona zrušen.
3. Žalovaná v rámci odůvodnění odporu ze dne 21. 9. 2022 zejména uvedla, že tvrzení uvedená v návrhu nejsou řádně doložena a jsou difamujícího charakteru. Žalovaná uvedla, že předmětné nemovitosti obývá řádně a se souhlasem skutečného vlastníka. Exekučního titulu bylo dosaženo na základě podvodu a vadného soudního řízení, které bylo včas ve lhůtě řádně napadeno mimořádnými opravnými prostředky, které byly řádně vyargumentovány a řádně doloženy. Žalovaná navrhuje, aby Okresní soud v Českých Budějovicích řízení ve věci vedené pod sp. zn. EPR 163469/2022 přerušil do doby právní moci rozhodnutí o podané žalobě pro zmatečnost a na obnovu řízení ve věci vedené pod sp. zn. 5C 156/2021 u Okresního soudu v Českém Krumlově a pravomocně ukončené rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 12. 2021, č. j. 19 Co 1208/2021-101. Bez ohledu na námítky žalované uvedené v předchozím textu není požadavek žalobce na částku 15 000 Kč měsíčně nikterak doložen důkazy. Žalovaná proto navrhuje žalobní návrh zamítnout.
4. Žalobce ve své replice ze dne 17. 10. 2022 uvedl, že tvrzení žalované jsou toliko účelová, odkazuje na pravomocný rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově, resp. Krajského soudu v Českých Budějovicích s tím, že žalovaná nemá žádný právní titul (ani souhlas) žalobce k užívání předmětných nemovitostí. Žalobce nesouhlasí s jakýmkoliv přerušením řízení, když podání mimořádných opravných prostředků takovýto postup neodůvodňují, ani v rámci těchto

mimořádných opravných prostředků nebyla odložena vykonatelnost napadených rozhodnutí. Dle názoru žalobce zde není dán důvod k postupu dle § 109 odst. 2 písm. c) OSŘ. Veškerá argumentace, kterou žalovaná ve svých mimořádných opravných prostředcích přednáší, směřuje do absence aktivní legitimace žalobce, tuto námitku však již nalézací soudy pravomocně vyřešily. Žalobce v tomto směru doplňuje, že Nejvyšší soud dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích svým usnesením č. j. 26 Cdo 781/2022-169 zamítl. Obdobně byly skončeny i návrhy na odklad exekuce, návrh na zastavení exekuce a návrh na obnovu řízení. Je pravdou, že žalovaná se nadále snaží uplatnit veškeré opravné prostředky a nikoli veškeré návrhy byly doposud pravomocně dořešeny, nicméně žádný z těchto účelově uplatněných prostředků nemůže přivodit zvrát v základní skutečnosti, totiž že žalovaná nemá žádný právní titul k užívání dané nemovitosti a v této se nejméně od 30. 4. 2022 zdržuje neoprávněně, čímž je též dáno bezdůvodné obohacení, které na straně žalované neustále vzniká. Ve vztahu k námitce žalované ohledně nepodložených požadavků na úhradu 15 000 Kč žalobce uvádí, že je toho názoru, že daný požadavek je na samé spodní hranici obvyklého nájmu srovnatelných nemovitostí, tedy je zcela po právu. K doložení tohoto tvrzení předkládá žalobce nabídky realitních kanceláří na pronájem obdobně rozlehklých nemovitostí, podle kterých se tyto pronájmy pohybují v rozmezí 17-25 000 Kč za měsíc, a to v závislosti na vybavení nemovitosti a lokalitě, avšak nájem dosahuje až 60 000 Kč za měsíc. K tomuto zasílá žalobce přílohou tabulku s propočty nájemní ceny přepočtené na m² zastavěné plochy. Pokud by soud měl pochyby o stanovení výše bezdůvodného obohacení, resp. obvyklého nájmu dané nemovitosti, bylo by nezbytné vyhotovit znalecký posudek, tento důkazní návrh tak připadá do úvahy v návaznosti na právní názor nadepsaného soudu.

5. Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl usnesením č. j. 28 C 273/2022-76 ze dne 21. 10.2022, které nabylo právní moci dne 26. 10. 2022, že návrh žalované ze dne 21. 9. 2022 na přerušování řízení vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 28 C 273/2022 do pravomocného skončení řízení o žalobě pro zmatečnost a na obnovu řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp. zn. 5 C 156/2021 a ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 19 Co 1208/2021 se zamítá.
6. Soud ve věci nařídil jednání na 10. 11. 2022, ke kterému předvolal právního zástupce žalobce a žalovanou. Na žádost žalované o ustanovení právního zástupce z řad advokátů, která byla zdejšímu soudu doručena až čtyři dny před konáním nařízeného jednání dne 6. 11. 2022, soud jednání odročil na 5. 1. 2023, o čemž vyrozuměl právního zástupce žalobce a žalovanou.
7. Vzhledem k tomu, že v rámci podání ze dne 6. 11. 2022 žalovaná namítala porušení ust. § 19 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, ze strany právního zástupce žalobce, soud po opatření stanoviska ze dne 10. 11. 2022 Mgr. Michala Pavlase, advokáta, se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice, její podání spolu s podklady zaslal k dalšímu opatření České advokátní komoře, o čemž žalovanou poté při jednání ve věci vyrozuměl.
8. Žalovaná později vzala podáním ze dne 29. 11. 2022 předchozí žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů zpět, ale dne 2. 1. 2023 opětovně požádala o odročení jednání, a to z důvodu pracovní neschopnosti. Soud proto jednání odročil na 23. 2. 2023, o čemž vyrozuměl právního zástupce žalobce a žalovanou.
9. Dne 10. 2. 2023 předložil žalobce k založení do spisu znalecký posudek č. [REDACTED] ze dne 8. 2. 2023 vypracovaný soudním znalcem Ing. Vladimírem Miklíkem.
10. Dne 16. 2. 2023 bylo soudu doručeno oznámení o vstupu vedlejšího účastníka do řízení na straně žalované, a to organizace HABEAS CORPUS, spolek, IČ 70108102, se sídlem Ocelkova 643/20, 198 00 Praha 9.
11. Soud oznámení o vstupu vedlejšího účastníka na straně žalované zaslal na vědomí právnímu zástupci žalobce a žalované. Vzhledem k tomu, že žalobce proti vstupu vedlejšího účastníka nic

nenamítal, soud se přípustností vedlejšího účastenství z hlediska jeho právního zájmu na výsledku řízení nijak nezabýval.

12. Při jednání dne 23. 2. 2023 soud provedl listinné důkazy, dále znalecký posudek a vyslechl znalce.
13. Před zahájením jednání, kterého se osobně zúčastnil sám žalobce, soud ověřil jeho totožnost a z jeho platného občanského průkazu č. [REDACTED] zjistil, že za lomítkem rodného čísla zde má uvedeno [REDACTED].
14. Při jednání žalovaná prohlásila, že žalobce je zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník předmětných nemovitých věcí.
15. Z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 1. 7. 2021, č. j. 5 C 156/2021-47, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 12. 2021, č. j. 19 Co 1208/2021-101, které nabyly právní moci dne 30. 12. 2021, vyplývá, že žalovaná byla uložena povinnost vyklidit pozemek par. č. [REDACTED] o výměře 1160 m² – zastavěná plocha a nádvoří a pozemek parcela číslo [REDACTED] o výměře 180 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. [REDACTED] – [REDACTED], rodinný dům, vše zapsané na LV [REDACTED] pro k. ú. A obec [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov a vyklizené nemovitosti předat žalobci ve lhůtě 15 dnů od právní moci těchto rozsudků. Z odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově vyplývá, že žalovaná již v tomto řízení o vyklizení nemovitostí neúspěšně namítala, že existují dva [REDACTED], kteří vypadají stejně, ale jeden má za lomítkem rodného čísla [REDACTED] a druhý [REDACTED], přičemž žalobce tehdy vysvětlil, že v důsledku úřední chyby došlo k tomu, že měl v některém z občanských průkazů za lomítkem namísto správného [REDACTED] nesprávně uvedeno [REDACTED], ale že v současné době má již správně uvedeno v občanském průkazu za lomítkem rodného čísla [REDACTED], což v tomto řízení o vyklizení nemovitostí doložil předložením občanského průkazu a rodného listu. Okresní soud v Českém Krumlově v odůvodnění mimo jiné také uvedl, že nemá pochybnosti o totožnosti žalobce a že dospěl k závěru, že žalobce prokázal, že je vlastníkem předmětných nemovitých věcí. Krajský soud v Českých Budějovicích v rámci odůvodnění rozsudku mimo jiné také uvedl, že provedl lustraci osoby [REDACTED] s rodným číslem [REDACTED] v centrální evidenci obyvatel a zjistil, že taková osoba tímto registrem neprochází.
16. Ze sdělení ČAK ze dne 6. 1. 2023 vyplývá, že potvrzuje příjem podání doručeného dne 28. 12. 2022, kterým byl ČAK postoupen k posouzení podnět žalované týkající se jednání advokáta Mgr. Michala Pavlase s tím, že o výsledku šetření podnětu bude stěžovatelka písemně informována.
17. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti, soud zjistil, že výše místně obvyklého nájemného u předmětných nemovitých věcí činí 18 000 Kč měsíčně, resp. 114 Kč/m²/měsíc.
18. Z prohlášení znalce ze dne 16. 3. 2023 ke znaleckému posudku č. [REDACTED] ve smyslu ust. § 127a OSŘ vyplývá, že si je znalec vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.
19. Z výzvy právního zástupce žalobce ze dne 3. 6. 2022 vyplývá, že tímto byla žalovaná před podáním žaloby vyzvána k zaplacení bezdůvodného obohacení za období od 1. 5. 2021 do 31. 5. 2022 v celkové výši 195 000 Kč po 15 000 Kč měsíčně. Z přílohy k této výzvě vyplývá, že žalovaná byla žalobcem dopisem ze dne 26. 3. 2021 vyzývána k vystěhování z předmětných nemovitých věcí, a to do 30. 4. 2021. Z informace k zásilce [REDACTED] soud zjistil, že dne 8. 4. 2021 byla tato doporučená zásilka příjemci. Z poštovního podacího archu vyplývá, že dne 3. 6. 2022 byla právním zástupcem žalobce odeslána žalované doporučená zásilka, a to na adresu jejího trvalého bydliště. Z podací stvrzenky ze dne 1. 4. 2021 vyplývá, že téhož dne byla žalobcem žalované odeslána na adresu jejího trvalého bydliště doporučená zásilka [REDACTED].

20. Z vyrozumění o zahájení exekuce soud zjistil, že pod sp. zn. [redacted] je soudním exekutorem Mgr. Tomášem Tunklem, EÚ Český Krumlov, vedena proti žalované jako povinné exekuce zahájena dne 28. 1. 2022 k vymožení nároku žalobce jako oprávněného spočívajícího ve vyklizení níže uvedených nemovitých věcí.
21. Z informace o pozemku soud zjistil, že žalobce je vlastníkem pozemků parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří v kat. území [redacted], jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního (zemědělská stavba) stojící na tomto pozemku, a parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří v kat. území [redacted], jehož součástí je stavba – budova [redacted] č. p. [redacted] (rodinný dům) stojící na tomto pozemku, obojí zapsáno na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice.
22. Z výpovědi znalce soud zjistil, že při zjišťování výše místně obvyklého nájemného vycházel z uskutečněných pronájmů, jak je uvedeno ve znaleckém posudku, a to na str. 9, tzn. že ověřil u realitních kanceláří, zda skutečně došlo na základě té inzerce k pronájmu těch nemovitých věcí či nikoliv a takto zjistil, že ve všech případech, které ve vzorku ve znaleckém posudku uvádí, k pronájmu na základě inzerce došlo, a to za ceny, které ve znaleckém posudku uvádí. Pokud se ve znaleckém posudku zmiňuje o místním šetření, tak měl na mysli místní šetření provedené na předmětných posuzovaných nemovitých věcí ve vlastnictví žalobce, nikoliv inzerovaných nemovitých věcí, neboť u nich místní šetření neprovádí a nezjišťuje, zda jsou či nejsou aktuálně obsazeny, zajímal se pouze o to, zda byla skutečně pronajaty a za jakou cenu.
23. Z provedených listinných důkazů zjistil soud následující skutkový stav:
24. Žalobce je výlučným vlastníkem nemovitých věcí, a to pozemků parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří v kat. území [redacted], jehož součástí je stavba – budova bez čísla popisného nebo evidenčního (zemědělská stavba) stojící na tomto pozemku, a parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří v kat. území [redacted], jehož součástí je stavba – budova [redacted] č. p. [redacted] (rodinný dům) stojící na tomto pozemku, obojí zapsáno na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice. Žalovaná předmětné nemovité věci užívala bez právního důvodu v období od 1. 5. 2021 do 31. 5. 2022. Žalovaná byla žalobcem vyzvána k vyklizení nemovitých věcí nejpozději do 30. 4. 2021. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 1. 7. 2021, č. j. 5 C 156/2021-47, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 12. 2021, č. j. 19 Co 1208/2021-101, které nabyly právní moci dne 30. 12. 2021, byla žalovaná uložena povinnost vyklidit pozemek par. č. [redacted] o výměře 1160 m² – zastavěná plocha a nádvoří a pozemek parcela číslo [redacted] o výměře 180 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. [redacted] – [redacted], rodinný dům, vše zapsané na LV [redacted] pro k. ú. A obec [redacted] u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov a vyklizené nemovitosti předat žalobci ve lhůtě 15 dnů od právní moci těchto rozsudků. Výše obvyklého nájemného za užívání předmětných nemovitých věcí bylo znaleckým posudkem zjištěno ve výši 18 000 Kč měsíčně. Před podáním žaloby byla žalovaná právním zástupcem žalobce vyzvána k zaplacení bezdůvodného obohacení vzniklého za užívání předmětných nemovitých věcí bez právního důvodu v období od 1. 5. 2021 do 31. 5. 2022 v celkové výši 195 000 Kč po 15 000 Kč měsíčně.
25. Po právní stránce soud věc posoudil podle ust. § 2991 odst. 1, 2 OZ, neboť žalovaná v předmětném období protiprávně užívala nemovité věci ve výlučném vlastnictví žalobce. Nárok žalobce na zákonný úrok z prodlení pak vyplývá z ust. § 1970 OZ ve spojení s ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
26. Žalovaná během řízení sporovala zejména totožnost žalobce, ačkoliv při jednání mimo jiné prohlásila, že vlastníkem předmětných nemovitých věcí zapsaným v katastru nemovitostí je sám žalobce osobně přítomný soudnímu jednání. Soud námitku žalovanou nepovažuje za důvodnou, neboť před zahájením jednání z platného občanského průkazu ověřil totožnost žalobce a na základě odůvodnění obou shora uvedených rozsudků má za to, že této účelové námitce již byla

věnována náležitá pozornost v řízení o uložení povinnosti k vyklizení předmětných nemovitých věcí. O způsobilosti žalobce být účastníkem tohoto řízení ve smyslu ust. § 19 OSŘ nemá soud žádné pochybnosti, ostatně ani žalovaná v tomto směru žádné právně významné skutečnosti zpochybňující totožnost žalobce či jeho způsobilost být účastníkem tohoto řízení neuvedla a neučinil tak ani vedlejší účastník na straně žalované, jehož argumentace byla v tomto směru totožná s námitkami žalované.

27. Ačkoliv žalovaná v písemném vyjádření k žalobě mimo jiné uvedla, že předmětné nemovité věci užívá se souhlasem vlastníka, z provedených listinných důkazů a tvrzení žalobce má soud za prokázané, že tomu nejméně v uvedeném období od 1. 5. 2021 do 31. 5. 2022 bylo naopak přes výslovný nesouhlas žalobce, ostatně sama žalovaná kromě účelového a nedůvodného zpochybňování totožnosti žalobce v tomto směru žádná další tvrzení ani důkazní návrhy nenabídla.
28. Pokud žalovaná, resp. vedlejší účastník na straně žalované namítali nepřezkoumatelnost znaleckého posudku, soud se s touto argumentací neztotožnil, neboť znalec závěry svého znaleckého posudku při jednání obhájil a otázky soudu a účastníků přesvědčivě zodpověděl. Pokud u žalované nadále přetrvává pochybnost o správnosti závěru znalce, žalovaná má možnost výpověď znalce u realitních kanceláří podrobněji ověřit, případně opatřit oponentní znalecký posudek, nicméně takový postup, pokud bude žalovanou vůbec realizován, není důvodem k tomu, aby bylo dále odkládáno rozhodnutí v této věci, když všechny právně významné skutečnosti pro rozhodnutí ve věci má soud v této chvíli již za prokázané.
29. Vzhledem k tomu, že žaloba byla shledána důvodnou a že žalovaná netvrdila a ani neprokázala, že nemovité věci ve výlučném vlastnictví žalobce v předmětném období užívala po právu, resp. že neuvedla ani žádná tvrzení a neoznačila žádné důkazy, ze kterých by vyplývalo, že žalovanou částku byť alespoň zčásti uhradila, soud žalobě v plném rozsahu vyhověl, neboť bylo zjištěno, že pokud se žalobce domáhá zaplacení jistiny ve výši 195 000 Kč za 13 měsíců užívání předmětných nemovitých věcí, jedná se o částku nižší, než kterou by vůči žalované mohl žádat na základě opatřeného znaleckého posudku.
30. Vzhledem k tomu, že provedené důkazy skýtaly dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci, soud návrhy žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované na provedení dalšího dokazování pro nadbytečnost zamítl.
31. Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1 OSŘ ve spojení s ust. § 142a odst. 1 OSŘ, podle kterých soud plně úspěšnému žalobci přiznal vůči neúspěšné žalované právo na náhradu nákladů tohoto řízení, a to ve výši zaplaceného soudního poplatku v částce 9 104 Kč, dále ve výši odměny za právní zastoupení advokátem podle ust. § 7 bodu 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, po 8 900 Kč za jeden úkon právní služby, celkem ve výši 53 400 Kč za 6 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, sepis písemného vyjádření k odporu žalované ze dne 17. 10. 2022, sepis vyjádření ze dne 10. 11. 2022 a účast na jednání soudu dne 23. 2. 2023), dále podle ust. § 13 odst. 3 citované vyhlášky po 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů za každý úkon právní služby, celkem ve výši 1 800 Kč za 6 úkonů právní služby, podle ust. § 137 odst. 3 OSŘ bylo z takto určené odměny a náhrady hotových výdajů přiznáno žalobci vůči žalované 21 % DPH, celkem tak bylo žalobci vůči žalované přiznáno na náhradě nákladů tohoto řízení 75 896 Kč včetně 21 % DPH a zaplaceného SOP. Lhůta k plnění vyplývá z ust. § 160 odst. 1 OSŘ. Podle ust. § 149 odst. 1 OSŘ bylo žalované uloženo zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce.
32. Z předložených tvrzení ani z provedeného dokazování nevyplývá, že by mezi v řízení zcela neúspěšnou žalovanou a vedlejším účastníkem na straně žalované byla uzavřena dohoda o případném podílení se vedlejšího účastníka na uložené povinnosti k náhradě nákladů tohoto řízení vůči úspěšnému žalobci, a proto soud povinnost k náhradě nákladů tohoto řízení vzniklých žalobci uložil k zaplacení výlučně žalované a nikoliv společně a nerozdílně i vedlejšímu

účastníkovi s tím, že ten své náklady řízení s ohledem na neúspěch žalované, na jejíž straně se řízení zúčastnil, ponese ze svého obdobně jako žalovaná.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

České Budějovice 23. února 2023

JUDr. Eduard Levý, v. r.
samosoudce