



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. června 2024 v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Mgr. Boženy Mikešové a Ing. Václava Protivy

t a k t o :

Podle § 226 písm. a) tr.řádu se

Obžalovaný

[redacted],
narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

zprošťuje obžaloby

pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr.zákoníku a přečin podávání alkoholu dítěti podle § 204 tr.zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že v blíže nezjištěné době nejméně od 5. 8. 2022 18.00 hodin do ranních hodin dne 6. 8. 2022 v [redacted], v domě č. [redacted], za účelem dosažení sexuálního uspokojení nezletilé [redacted], nar. [redacted], nalil nejméně třikrát bílé víno do skleničky na stopce, sám rovněž požil větší množství bílého vína, požití takového množství alkoholu způsobilo nezletilé velkou nevolnost, ležela hlavou na stole, proto odešla spát do samostatného pokoje, v posteli se dvakrát pozvracela, v důsledku nevolnosti a pocitu únavy nebyla schopna se sama umýt a převléci, obviněný jí očistil mokrou žínkou a poskytl jí náhradní oblečení, v průběhu noci ji vzbudilo osahávání na prsou a přirození, nevěděla, jak si má počínat, předstírala spánek, obviněný vzal její ruku a položil si ji na svůj penis, nezletilá ale ruku odtáhla, obviněný zasunul na kraj jejího přirození svůj penis a posléze odešel z pokoje, když nezletilá se pod vlivem účinkujícího alkoholu nedokázala účinně bránit, aby dala najevo vlastní vůli, takového jednání se obviněný

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

dopustil, ačkoliv věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let, **neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

Podle § 229 odst.3 tr. řádu se nezl. [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dne 29. 11. 2023 byla ke Krajskému soudu České Budějovice podána obžaloba na [REDAKCE], pro jednání, jež je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Krajský soud usnesením ze dne 10.1.2024 č. j. 2T 18/2023-661 trestní stíhání [REDAKCE] podle § 172 odst.1 písm. a) tr. řádu zastavil, neboť skutek, pro který je trestní stíhání vedeno, se nestal. Proti tomuto usnesení si v zákonné lhůtě podala stížnost státní zástupkyně. Ke stížnosti státní zástupkyně Vrchní soud v Praze dne 31.1.2024 usnesením č.j. 4To 8/2024-682 napadené usnesení zrušil a soudu I. stupně uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Soud proto ve věci nařídil hlavní líčení, v němž zjistil následující skutečnosti:
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] uvedl, že se s paní [REDAKCE] zná od roku 2016, mají spolu dceru [REDAKCE], která se narodila [REDAKCE]. Poznal i její první dceru [REDAKCE], která je zhruba ve věku jeho vnoučat. Bral ji jako další vnouče, říkala mu dědo, rozuměla si s mladšími vnoučaty, jezdila do [REDAKCE] a on jezdil do [REDAKCE]. Věděl o tom, že maminka [REDAKCE] má ještě někoho jiného a pak jiného, ale každý rok jezdil do Krkonoš na týden s dětmi a společně s nimi jezdili i manželé [REDAKCE] s dětmi. Den předtím, než odjeli, tak [REDAKCE] byla u něj v [REDAKCE], on připravoval věci. Připravoval si oblečení, potraviny, přitom si nalil do půllitrové sklenice víno, upil a šel pokračovat v balení. Všiml si, že mu víno ubývá, ale nevěděl, jestli to vypil on sám. Ptal se [REDAKCE], jestli se nenapila, ona to popřela. Pak to pokračovalo tím, co přečetla státní zástupkyně, že se [REDAKCE] pozvracela. Uvedl, že se staral o svou nemocnou manželku, kterou trápila [REDAKCE], kterou kompletně myl, takže pro něj nebyl problém poskytnout [REDAKCE] péči, která byla třeba. Chtěl, aby [REDAKCE] šla do koupelny, ona nechtěla, tak jí řekl, aby se svlékla, utřel jí, oblékl a [REDAKCE] šla spát. Pak byli týden v Krkonoších, pak se s ní viděl ještě v [REDAKCE], protože [REDAKCE] slavila narozeniny, pak jí ještě viděl na kartách, kdy mu [REDAKCE] hupla na klín, dala mu pusku a pak ještě byli v kempu, to bylo to samé.
3. Až po delší době, kdy se [REDAKCE] poznala s panem [REDAKCE], tak mu v listopadu [REDAKCE] volala, co provedl [REDAKCE], on řekl, že to není pravda, řekl jí, že by nic takového neudělal. Domnívá se, že jí k tomu přemluvil pan [REDAKCE] nebo jí přivedl na tu myšlenku. Rozhodně nic, co je uvedeno v obžalobě, neudělal. Udělal pouze to, co řekl a nevidí v tom žádný problém. [REDAKCE] po celou dobu, kdy si balil, seděla u stolu a něco dělala na mobilu. Když se jí zeptal, zda mu upila víno, tak se začala vykrucovat, ale neřekla mu o tom, že by upíjela. Od stolu odešla sama do postele, nepomáhal jí. Když šla do postele, tak už byla umytá, rovnou odešla do malého pokojíčku, kde měla postel. Už byla převlečená na spaní. Pak ho začala volat, že je jí zle, on jí řekl, že půjdou na záchod, ona si sedla do tureckého sedu na postel a než přišel, tak se pozvracela. Nechtěla jít do koupelny, tak jí přinesl věci, pro které šel do auta. Pozvracené pyžamo si svlékla sama, nechtěla se umýt, on jí umyl takovou žínkou. Proběhlo to rychle, nechoval se k ní nestandardním způsobem. Když jí umyl, ona se převlékla, přivřel dveře do pokoje a ona usnula. On si dobalil a šel vedle spát do své postele. V průběhu noci za ní asi jednou nahlédl a ráno jí šel vzbudit, v žádném případě k ní nepřilehl do postele. U ní v posteli byl jen, když ji umýval. Když ráno vstal, tak nepozoroval, že by bylo něco jinak, na nic si nestěžovala, ptal se, zda zvládne cestu, ona řekla, že ano. Na dovolené se

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

alkohol pije, někdy pil nad míru. Po alkoholu byl veselý. Svědkyně nikdy nežila s panem ve společné domácnosti, ale žila u něho, s i . Když spolu žili, tak jednou naléval, ona to vypila, říkala jí, ať to nedělá, měla skleničku šumivého vína a bolela jí hlava. Měla nevolnosti, ale nezvracela. říkala, ať jí nenalévá, nikdy se to už neopakovalo. si s panem rozuměla, povídali si, staral se o ní, pomáhal jí, učila se u něj. Nebyl mezi nimi žádný rozpor ani konflikt. K se pan choval jako její otec. S panem žila tři až čtyři roky. se k němu nějak nestandardně nechovala. Až po 5.8.2023 se ho bojí, má noční můry, povídala ze spaní.

9. Dne 5.8.2023 jela s panem na dovolenou, volala jí, že se tam něco stalo, ona si myslela, že jí není dobře nebo má strach z té dálky, ptala se, co se stalo, ale jí neodpověděla. Na dovolené byli týden, pan říkal, že je vše v pořádku. Noční můry začala mít zhruba v říjnu, to už pan začal ležet na sedačce vedle ní. znala asi měsíc a nechala ho ležet vedle své dcery. Ona říkala, aby si lehla vedle ní, ale řekla, že by se nevyspala, povídala si o tom i s panem, aby u nespál, ale on jí neposlechl a spal tam pořád. Když ho vzali do vazby, tak to všechno skončilo. pak šla do dětského ústavu, odebrali jí, protože jim řekla, že to nezvládá, tu výchovu. Noční můry začaly u od října, listopadu. pana brala ne jako tátu, ale spíše jako svého přítele, pan se k ní choval jako by byla jeho jediná dcera, ale jakoby víc přítelkyně než svědkyně. Všude chodil s ní, chodili spolu za ruku, kupoval jí oblečení. Když koupil kytku svědkyni, tak i . V jednu dobu na dceru žárlila a snažila se získat pozornost pana pro sebe. V jednu dobu byly konkurentky. Dceři v té době bylo 14 let. Takové chování jí nepřipadá normální, ale neuměla se postavit sama za sebe. Několikrát zkoušela říci, že je to její přítel. v té době bylo 56 let. jí nikdy přesně neřekla, co se mezi nimi stalo. Pak jí v SMS zprávě napsala, že spolu něco měli, spali spolu, ale pak to popřela. Třeba jí to někdy řekne, až budou mít lepší vztah. Měla pocit, že pan ubližoval a tím pádem ubližoval jim oběma. jí pořád říkal, aby dostala ven, že ji musí zachránit, že za ní budou jezdit a že ji budou vídat. Oni mu zakázali styk s ní, ale přesto tam musel jet. Když šla s ní na procházku, tak vyžadovala i jeho, že tam musí být. Taky s ní někdy na procházku jít nechtěla. Jezdil s nimi i v době, kdy měl zakázaný styk s . Ona zabraňoval jeho stykům s dcerou, říkala mu, že tam nesmí jezdit a jezdila sama.
10. Od 5.8.2022 se dcera s panem neviděla, tedy viděla ho jednou nebo dvakrát, že šel kolem její školy, jinak se s ním nevidala, bála se, utekla před ním. S dcerou se pan stýká, vyzvedává si jí u ní doma, vyzvedával si jí i po tom 5.8.2022, byla doma, ale nepotkávali se. Mimo domov se nepotkali. Předtím se vídali, měli spolu dobrý vztah. Po 5.8.2022 nepocit'ovala, že by došlo ke změně v jejich vztahu, až později, když tam byl pan . , když věděl, že už vlastně nebyla panna, tak už zřejmě taky chtěl do ní vniknout a mít s ní vztah, takže to zkoušel. Spíše toho využil, než by to vykonstruoval. To, že pan znásilnil, bere z toho, že to několikrát řekla, nebála se to říct. Zpočátku tomu svědkyně nevěřila, ale pak si řekla, že se to asi tak stalo.
11. To, že u pana přespávala, nebylo neobvyklé. Na dovolenou měli jet všichni, protože se mělo chodit na túry, by to nezvládla, tak svědkyně zůstala doma. řekla, aby jela s dětmi, že jí to nebude kazit. Po té dovolené už s panem nebyli. jí říkal, že se nic nestalo, zapíral to, říkal asi po telefonu nebo jí vyhrožoval, aby nikde nic neříkala, aby si to nechala pro sebe, asi jí psal SMS, to neví. Ona ty zprávy neviděla, to jí říkala . jí říkala v prosinci, že se bojí chodit do školy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Do školy moc nechodila, byla nemocná, měla problémy s chozením do školy. Holky se jí smály, že nechodí značkově oblíkaná, byla tam nějaká šikana, pak se často stávalo, že zůstávala doma, nechtěla do školy. Do června 2022 chodila do školy v pořádku, neví, co nastalo od září 2022, asi měla špatné vztahy s holkami, protože se dobře neučí. Asi i ten pan [REDAKCE] jí hodně motivoval, aby do školy nechodila a byla doma. Když byla doma, tak si psala školu, učila se, bolelo jí břicho, jezdili k lékaři. Svědkyně jí s učením pomáhala. Noční můry začala mít v říjnu, listopadu 2022, dává to do souvislosti s panem [REDAKCE], protože se ho bála a budila se. V současné době je [REDAKCE] v Dětském domově v [REDAKCE], už je tam půl roku, ukončila základní školu, studuje obor cukrářka. S dcerou se vídá tak, že jeden týden je dcera u bývalého manžela, pak je v dětském domově. Bývalý manžel tomu znásilnění zpočátku nevěřil, pak už se jí nevyptával.

12. Vzhledem k tomu, že svědkyně vypovídala u hlavního líčení jinak, než v řízení přípravném byla její výpověď čtena (§ 211 odst.3 písm. a) tr. řádu). Svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že jí pan [REDAKCE] říkal, že se [REDAKCE] před ním načančala, a že to víno pila sama. [REDAKCE] řekla jejímu příteli, [REDAKCE], že byla 5. 8. 2022 pod vlivem alkoholu pohlavně zneužita panem [REDAKCE]. Řekla, že musela vypít litr vína, že ho do ní naléval, pak se pozvracela a šla spát, následně se probudila, pan [REDAKCE] ležel na ní, osahával ji a byl v ní. Pak ještě říkala, že mu měla sahat na pohlavní úd a když to říkala, tak brečela. Také říkala, že jí měl strkat prsty do obou otvorů a ráno jí řekl, že o tom nemá s nikým mluvit. Oni pak jeli na dovolenou do Krkonoš, v době dovolené mluvila s [REDAKCE] z telefonu pana [REDAKCE]. Po dovolené jí pan [REDAKCE] vrátil, nic na ní nepozorovala. Od září 2022 začala svědkyně chodit s [REDAKCE]. K [REDAKCE] se [REDAKCE] choval dobře, vařili spolu, učili se spolu, připravoval jí samostatný pokojíček, staral se o ní jako o vlastní dceru. [REDAKCE] je umístěna v DDÚ [REDAKCE], protože měla hodně zameškaných hodin, které neměla omluvené. Je tam i proto, že si paní [REDAKCE] z OSPOD myslí, že [REDAKCE] měla poměr s panem [REDAKCE], ale nic s ním neměla. S dcerou byla na gynekologickém vyšetření, měla trochu protřzenou panenskou blánu, a protože [REDAKCE] většinou nikam nechodila a bývala doma, tak jí napadlo, že jí to mohl udělat pan [REDAKCE]. Více to s ní neřešila. Dcera o tom incidentu s panem [REDAKCE] nejprve řekla panu [REDAKCE] a pan [REDAKCE] svědkyni řekl, že se mu pan [REDAKCE] nějak nezdá. [REDAKCE] má pořád ty sny o tom znásilnění. Zdály se jí už i doma, vypadalo to tak, že se klepala a brečela, proto si ji s panem [REDAKCE] vzali do postele a spala mezi nimi. Ty sny se jí zdají i v diagnostickém ústavu. S panem [REDAKCE] se svědkyně rozešla někdy v srpnu 2022, protože si nerozuměli a nefungovalo jim to při sexu. [REDAKCE] byl o hodně starší a ona si řekla, že by chtěla nějakého mladšího muže. Musel si vzít prášek, aby mohl mít pohlavní styk. O znásilnění dcery se dříve dozvěděl pan [REDAKCE], asi po týdnu to řekli svědkyni. Když dcera nechodila do školy, zdržovala se doma, byla s ní většinou svědkyně nebo i pan [REDAKCE]. Dcera má vztah k biologickému otci normální, stará se o ni, v listopadu 2022 odmítala navštěvovat svého biologického otce, měla takové nálady, v té době dělali s panem [REDAKCE] pokojíček. Dcera se hodně bála gynekologického vyšetření, pan [REDAKCE] nechtěl, aby tam [REDAKCE] odjela a dostal večer skoro kolaps, hrozně mu vyskočil tlak. S vyšetřením [REDAKCE] nesouhlasil. [REDAKCE] měla s panem [REDAKCE] dobrý vztah, říkala mu i dědo, do doby, než odjeli do těch Krkonoš. Následně dne 12.6.2023 svědkyně uvedla, že už se s panem [REDAKCE] nestýká, protože [REDAKCE] se s panem [REDAKCE] nesmí stýkat a ona mu nesmí umožnit, aby se s ní vídal. [REDAKCE] u ní byla na návštěvě z diagnostického ústavu a naléhala, aby ji odvezla za panem [REDAKCE], ona jí vysvětlila, že ji za panem [REDAKCE] neodveze, protože nechce jít do vězení. [REDAKCE] jí pak říkala, že jí pan [REDAKCE] psal, že to chtěl ve 190 kilometrech napálit do nějakého stromu. Pak jí ještě říkala, že jí chce pan [REDAKCE] do péče. Oba dva ještě dříve na začátku jejího vztahu s panem [REDAKCE], jí říkali, že až bude [REDAKCE] patnáct let, tak že se od ní odstěhuje k panu [REDAKCE] na chalupu. Ona tehdy říkala, že by takový souhlas nedala, že je to její dcera. S odstupem času se

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

domnívá, že se [redacted] panu [redacted] líbila. Viděla několik SMS zpráv pana [redacted], kde uváděl, že ji chce vidět, že ji má rád jako svou dceru, že jí pomůže s úkoly, apod. Také chtěl, aby mu [redacted] byla svěřená do péče. Svědkyni řekl, že se [redacted] pořádně nevěnovala, že nemá tolik peněz, že u něj by chodila lépe oblékaná. Také jí říkal, že [redacted] by měla chodit do zvláštní školy, že na normální školu nemá. Na druhou stranu jí [redacted] na domě pomohl víc než kdokoliv jiný. [redacted] chtěla odejít k panu [redacted], protože se jí matka příliš nevěnuje, babička se jí pořád na něco vypyává. Když se ptala pana [redacted] na kontakt s [redacted], tak řekl, že nic neudělal, že ji bere jako dceru a plakal u toho.

13. Pokud byla svědkyně dotázána na rozpory mezi výpovědí u hlavního líčení a výpověďmi z přípravného řízení, řekla, že je to delší dobu a že si nemusí vše pamatovat. Je pravda, že když zjistila, že má [redacted] natrhlou panenskou blánu, tak jí napadlo, že jí to udělal pan [redacted], protože s nikým jiným nebyla. Taky jí napadlo, že jí to mohl udělat pan [redacted]. O tom, co se stalo [redacted] se dozvěděla v rozmezí týden od toho, kdy se to dozvěděl pan [redacted]. Již si nepamatuje, kdy [redacted] přestala chodit do školy, jestli to bylo v září 2022 jak uváděla u hlavního líčení nebo v prosinci 2022, jak uváděla v přípravném řízení. Je pravda, že naléhala na bývalého manžela, aby dovolil vztah [redacted] k panu [redacted], bral ji jako dceru, bylo to i době, kdy věděla, že dcera a pan [redacted] jsou milenci. To, že se o tom znásilnění prvně svěčila panu [redacted] brala tak, že spolu kamarádili, měli hezký vztah a cítila se asi u něj líp než s ní. Rovněž uvedla, že v roce 2022 slavili u pana [redacted] narozeniny [redacted], byla tam i [redacted] a vztah [redacted] a pana [redacted] vypadal dobře. Pak také navštívila pana [redacted] v restauraci v souvislosti s koupí kola, neví, zda tam u toho [redacted] byla, je možné, že [redacted] u toho byla a chovala se k němu vstřícně, měli spolu dobrý vztah. Také byli na akci na Zvůli. Je pravda, že pana [redacted] se dcera po tom znásilnění bála a také je pravda, že všechny tyto události se odehrály po tom znásilnění, divné to je, ale do [redacted] se nemůže vcítit, měly spolu dobrý vztah. Svou dceru hodnotí jako pravdomluvnou.
14. **Svědék** [redacted] uvedl, že o tom, co se stalo mezi dcerou a panem [redacted] se dozvěděl telefonicky před Vánoci 2022 od bývalé manželky, která mu řekla, že na [redacted] pan [redacted] něco zkusil, že s ní zkoušel mít styk. Mělo se to stát o prázdninách v Krkonoších. On se ptal, zda to má v šetření policie, na to bývalá manželka nereagovala, neříkala nic, že se o tom budou bavit dál. Pak už to nikdy nedořešili. S dcerou má svědek dobrý vztah, když byla v [redacted], tak se k němu chovala špatně. V srpnu, září 2022 na [redacted] nic nepozoroval, nezměnila se, proto také tomu nevěřil, říkal bývalé ženě, že se mu to nezdá. [redacted] si bral každých 14 dní o víkendu, někdy i častěji, tak jak se domluvili. Nyní má u něj samostatný pokoj, v roce 2022 ho neměla. Spali spolu v jedné posteli. Od září 2022 netrpěla žádnými nočními můrami, nebála se, nebudila se, nic na ní nepozoroval. Ke změně v jejím chování došlo až když byla vzata do ústavu v [redacted]. Vánoce 2022 proběhly normálně. V roce 2023 byly problémy, [redacted] k němu odmítala jezdit, to už byla v [redacted]. Posílala mu různé zprávy, vůbec se s ním nechtěla bavit. Napřed se vymlouvala na kamarádky, pak že ho nebere jako tátu, že si našla jiného tátu. On na to reagoval tak, že byl smutný, radil se s vychovatelkami a ty mu to podaly tak, že je pod vlivem pana [redacted]. S bývalou manželkou to neřešil, nemělo to cenu. Pak také ještě na něj zkoušeli, že dceru bije, že jí bouchl dveřmi do zad a údajně kvůli tomu jeli do nemocnice. [redacted] nikdy neviděl.
15. Stalo se, že byli domluvení s [redacted] na předání dárku a ona nebyla doma, jel do [redacted], [redacted] mu napsala, že je na cestě do [redacted]. Bavit se o tom s paní [redacted], která mu řekla, že odjeli do [redacted] a bývalá manželka byla doma. Ta se s ním nebavila. Dcera jela do [redacted] sama s panem [redacted]. Bylo mu to samozřejmě divné. Důvody pro umístění

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

██████████ v ██████████, těch bylo více, byly to absence ve škole, zneužívání od pana ██████████ i od ██████████. On se nebránil tomu, aby si dceru vzal do péče, ale takovou nabídku mu nikdy nikdo neučinil. Lepší vztahy začínal s ██████████ mít loni v létě, kdy ██████████ udala, že pan ██████████ na ní dělal ty věci. Od té doby se začala chovat normálně. S ██████████ se ani o panu ██████████, ani o panu ██████████ nebavili, nechtěl to otvírat, nechtěl, aby se o tom ██████████ musela více zmiňovat, než je nutné. V současné době netrpí ██████████ nespavostí, ani neklidy. Asi dvakrát měl možnost nahlédnout do jejího mobilního telefonu, ale byla tam komunikace jen ohledně pana ██████████. Psali si tam zprávičky typu „*dceruško, tatínku, srdíčko, smajlíky*“, ta konverzace na něj dělala hrozný dojem, byl z toho velmi rozpačitý. S panem ██████████ si asi dvakrát telefonovali, viděli se asi dvakrát, poprvé si ██████████ stěžoval, v jakých podmínkách tam žijí ██████████ s ██████████, pak se viděli, když předávali ██████████ do ██████████, ██████████ tam dělal scény, plakal, křičel a hrozně to prožíval. Svědek věděl o tom, že ██████████ byla s panem ██████████ na dovolené v Krkonoších, v průběhu dovolené s ním komunikovala bez problémů, posílala mu fotky, videa, na nic si nestěžovala, nechtěla, aby jí odvezl. Po návrhu se její chování nezměnilo, na pana ██████████ si nestěžovala. V té době se bavili s paní ██████████ o ██████████, paní ██████████ mu říkala, že nevěří tomu, že by pan ██████████ něco takového udělal, upozornila jej na to, že načapala pana ██████████ s ██████████ v posteli a ve vaně v koupelně. ██████████ nikdy neviděl pít víno, zájem o alkohol neprojevil.

16. Svědkovi byla rovněž přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že dcera k němu nechtěla jezdit od podzimu 2022, od doby, kdy do rodiny ██████████ vstoupil pan ██████████. Do té doby bylo všechno s ██████████ v pohodě. Pokud byl dotázán na rozpor, kdy uvedl, že chování ██████████ se změnilo až po nástupu do DDÚ ██████████, uvedl, že si to již přesně nepamatuje a že v přípravném řízení vypovídal pravdivě.
17. **Svědkyňe** ██████████ uvedla, že dcera a pan ██████████ jí řekli, že ██████████ byla znásilněná, že k tomu mělo dojít u pana ██████████ doma, že tam snad měli být večer i jeho vnučky, ale oni nevěděli, že tam nejsou. Druhý den pro ně s ██████████ jel, asi využil situace, kdy byl s ██████████ sám. Bylo jí to řečeno někdy za měsíc nebo za dva, na podzim, kdy už u nich byl v domě pan ██████████. Ten byl u nich v domě přes zimu, pak jezdil do ██████████. Mají rodinný domek, dole bydlí společně s manželem, nahore bydlí dcera ██████████ s děvčaty a příležitostně s partnery. Když u nich byl pan ██████████, ██████████ se změnila, připadalo jí, že spolu mají přátelský vztah, neviděla, že by spolu něco měli. ██████████ si často stěžovala, že se bojí a bojí se dosud. Včera za ní byly na návštěvě v dětském domově, bála se, nechtěla jít sama na WC. Jestli byla znásilněná, tak asi od té doby se bojí, ona jí o tom nechce říkat. ██████████ zná, ██████████ také jezdila s ██████████ k panu ██████████, návštěvy byly v pořádku. ██████████ měl kdysi přítelkyni, takže ho znala, působil na ní normálně, k vnučce se chová dobře, k vnučce ██████████ se choval také dobře. O panu ██████████ s ní ██████████ nemluvila, ani o panu ██████████. Pokud jde o neobvyklou situaci, viděla ██████████ jak ležela vedle pana ██████████, neviděla je spolu v posteli, jednou je viděla ve vaně, napřed tam byla ██████████, pak on tam vlezl, že chtějí babičce udělat nějakou blbost. Ona byla v kuchyni, ale neviděla je. ██████████ měla plavky, nikdy nechodila nahá. Jednou viděla ██████████, jak se vodí za ruce s panem ██████████, ale to bylo proto, že se bála, že tam bude pan ██████████. Neví, zda se ██████████ změnila poté, co k nim přišel pan ██████████, on jí hrozně litoval. Bylo jí řečeno, že pan ██████████ je v podmínce, teď je ve vazbě, neví, zda si nemysleli, že s tou ██████████ něco má. Jí to tak nepřišlo, že by spolu něco měli mít. Myslí si, že dcera nesoupeřila s vnučkou o pana ██████████. Vztah ██████████ a ██████████ jí přišel divný, třeba když tam přišla a viděla je, že třeba leží vedle něho, sedí tam. Věděla, že ██████████ nechodí do školy, nikdo jí neřekl, proč nechodí do školy, asi že se bojí, že pan ██████████ chodí kolem školy, že tam byl viděný. ██████████ si u nich vyzvedává ██████████, čeká venku. Skoro věří tomu, že pan

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

znásilnil . Fotky pana u v telefonu neviděla. Ukazoval jí je právník. je umístěna v dětském domově, aby k ní nikdo nemohl. Není jí to jedno, vnučka byla hodná, nikdy nepila, nekouřila.

18. Svědkyni byla přečtena její výpověď z přípravného řízení, kdy uvedla, že i s jezdily k panu domů, jezdili společně k moři, on se o stará a staral se i o . Osobně s ním žádný problém nemá. Dcera se pod vlivem pana hrozně změnila, nechala si od něj všechno diktovat. jí hrozně zklamal, když zjistila, že jim lže. Viděla, že byla ve vaně a pan za ní vlezl, říkal jí, že je oblečený. O panu nemůže říct nic špatného. se k panu nechovala jako k tatínkovi. Když byli v kulturním domě, tak se pan držel s za ruku, seděla vedle a když šli z kulturního domu, tak se také drželi za ruku. To jí řekli lidé. Když se ptala , proč tam s panem šla, tak jí řekla, že měla strach, že tam bude pan . Když se objevil pan , tak přestala chtít jezdit k tatínkovi. Neví, zda ji naváděl pan . K dotazu soudu uvedla, že to bylo tak, jak vypovídala.
19. **Svědkyňe** , sestra , uvedla, že se to dozvěděla zhruba před dvěma lety, kdy jí kontaktovala sestra, že se jí svěřila, že když byla s panem sama, tak se v noci vzbudila a měla být svlečená a mělo dojít k nějakému počátečnímu aktu. Bylo to někdy začátkem srpna. Svědkyně se o tom dozvěděla tak v září nebo říjnu 2022. začala mít zdravotní problémy, že jí bolí břicho, jezdila k lékaři, nikoho z nich tedy nenapadlo, že by tam mohla být jiná příčina, že si stěžuje na nekomfort. Říkala si, že je to možná spojené s pubertou. Se sestrou se tak často nestýká, vazby byly silnější, když ještě jejich otec žil. nezná, ví, že je otcem , ze začátku jim to s fungovalo, choval se k ní dobře. Když svědkyně byla u své rodiny a byl tam pan , tak se k němu nechovala nemístně, chovala se jako běžné dítě. poznala, ale jenom zběžně. byl velmi svérázný, ve vztahu k rodině byl velký suverén, ví, že měl v domě rodičů rekonstruovat nějaké zázemí právě pro . Na její vkus se choval až příliš vstřícně, snažil se jim všem namluvit, že bude nahrazovat otce, že se k ní vlastní otec nechová až tak vhodně jako k dceři, že by jí měl více opečovávat, více se jí věnovat, trávit s ní více času a začal jim vštěpovat, že mu jde o blaho rodiny a blaho dítěte. začala být spokojená, že se všechno točí kolem ní. V poslední fázi už svědkyně začala upozorňovat sestru, že ten vztah je nevhodný, že to nebylo v pořádku. Pak sestra pochopila, že se někde stala chyba.
20. Svědkyni nepřišlo, že by sestra soupeřila o přízeň pana s , byla spíše podřízená, byla ráda, že má oporu a věřila, že se nic špatného neděje. Bylo jí řečeno, že se budí ze spaní, že pláče, že měla strach chodit do školy, aby se tam nepotkala s panem . Vyhýbala se kontaktu s ním. S o tom mluvila, ale ona jí to neřekla. Ptala se jí jen, jestli je to pravda, měla obavy, aby to nebyl zastírací manévr v době, kdy tam začal působit pan , ale ona jí to potvrdila přikývnutím hlavy. Do té doby jí nikdy vědomě nelhala, takže si připustila, že se to asi mohlo stát. Byl pro ní problém si připustit, že se to opravdu stalo.
21. Do dětského domova byla umístěna kvůli vyhrocené situaci v rodině, kvůli panu a tomu, že se sestra nervově zhroutila. Nemá informaci o tom, že by sestra povolila kontakt s panem . se nikdy na vztah k panu neptala, později jí začalo vrtat hlavou, že na besídce stála s panem , drželi se za ruku, přišlo jí to nevhodné, přišlo jí, že by spíše pan měl za ruku držet její sestru, nikoliv . Neví, proč byla na pana uvalena vazba, ale dává si to do souvislosti s tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

že ohrožoval [REDAKCE]. Ví, že [REDAKCE] říkala, že nechce do školy, že tam potkala pana [REDAKCE] a že z něj má strach. [REDAKCE] se k tomu nevyjadřovala, buď se styděla, nebo to s nimi nechtěla řešit. Je pravdou, že [REDAKCE] nechtěla být u toho, když pan [REDAKCE] vyzvedával [REDAKCE]. [REDAKCE] chodila oblečená přiměřeně věku. Je divné, že to řekla až za takovou dobu, po celou dobu byly nějaké náznaky, nechťelo se jí do školy, bolelo jí břicho, ale nebylo jasné, co jí k tomu vede.

22. **Svěddek** [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] zná, naposledy jí viděl při rodinné oslavě zhruba před dvěma lety, přesně si to nepamatuje, byla to oslava narozenin, které se účastnil i jeho tchán [REDAKCE]. [REDAKCE] se k němu chovala normálně. Děti si hrály na jedné straně, dospělí byli na druhé straně. Po té rodinné události asi [REDAKCE] neviděl, [REDAKCE] vidá, tchán si jí bere na víkendy. Když mu jezdí s něčím pomáhat, tak se tam potkávají. Neví, jak dlouho žil obžalovaný s paní [REDAKCE], když tchán měl vztah s paní [REDAKCE], tak [REDAKCE] uviděl občas. Vlastně jí vůbec nezná.
23. **Nezletilá** [REDAKCE] uvedla, že s [REDAKCE] se potkávala, nepamatuje si, kdy ji naposledy viděla, bylo to asi na nějaké oslavě. Také spolu byly v Krkonoších, a to společně s dědou [REDAKCE] a sestrou [REDAKCE]. Pak nějakí dva kluci ze [REDAKCE], [REDAKCE] a bratranec. Hodně se bavila s [REDAKCE] a bratranci, na [REDAKCE] nic nepozorovala, že by byla smutná nebo vystrašená. Mobily používali, [REDAKCE] se k dědovi chovala normálně. Pak viděla [REDAKCE] asi na nějaké oslavě. V současné době není s [REDAKCE] v kontaktu, ani přes Instagram, každá chodí do jiné školy, [REDAKCE] neříkala, že by jí děda měl udělat něco ošklivého. Neví o tom, že by se dědovi vyhýbala, nebo s ním nechtěla být.
24. **Svědčyně** [REDAKCE] uvedla, že se v roce 2013 nastěhovali do bytovky vedle [REDAKCE]. Její dcera [REDAKCE] je stejně stará, jako [REDAKCE]. Chodily spolu do školy, školky, vyměňovaly si domácí úkoly, když byl někdo nemocný, stýkaly se z hlediska školy i zájmů. Když začaly chodit do školy, vyzpozovala určitou změnu, protože ona chtěla, aby holky, když něco začnou dělat, u toho vydržely, ale když [REDAKCE] navštěvovala kroužek, tak tam byla na první nebo druhé hodině a pak ji to přestalo bavit. V tom se neshodly, stejně tak, jako když [REDAKCE] něco bolelo, tak často nechodila do školy, bylo obvyklé, že nešla každé pondělí, ona pak musela dcerám vysvětlovat, proč to u nich doma nejde. Na návštěvy k nim domů příliš nechodila, protože v té domácnosti je babička, ta chtěla u té návštěvy vždy být a jí to bylo nepříjemné. Spíše [REDAKCE] přišla na kávu nebo byly společně na zahradě. Věděla, že [REDAKCE] byla už jednou vdaná, chtěla další dítě a vytvořit pro [REDAKCE] zázemí, ale nikdy se jí na nic nevyptávala, spíše se držela svých starostí a povinností.
25. V době, když už bydleli v [REDAKCE], tak se [REDAKCE] narodila dcera [REDAKCE], ona dlouho nevěděla, kdo je tatínek, protože v době, kdy se měla [REDAKCE] narodit, tak tam bydlel jeden mladý muž. Až později se dozvěděla, že otcem je pan [REDAKCE]. [REDAKCE] jezdila za panem [REDAKCE] k němu domů, jezdila tam i [REDAKCE], asi dvakrát na víkend tam byly i dcery svědkyně. Domnívala se, že rodinný život se přesunul do bydliště pana [REDAKCE]. [REDAKCE] má v domě u rodičů celé horní patro, ale ona ten vršek nikdy neobývala, je na své matce nezvykle závislá, o všem tam rozhodovala babička. [REDAKCE] to brala tak, že je to v pořádku. [REDAKCE] chce mít sama rodinný život, ale bez své matky nedokáže fungovat. Když se na to [REDAKCE] ptala, proč to tak je, tak to [REDAKCE] řekla doma a babička jí přišla vynadat. [REDAKCE] vychovávala [REDAKCE] a babička. [REDAKCE] příliš neuměla zvládat mateřské povinnosti, [REDAKCE] se o nic nezajímala, pro domácí úkoly jí chodila [REDAKCE]. U [REDAKCE] funguje velká láska, ale není tam žádná důslednost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

26. Pokud jde o vztahy [redacted] a mužů matky, svědkyně o tom hodně přemýšlela, zřejmě, když děti nastoupily do šesté třídy, do [redacted], tak se [redacted] nedokázala začlenit, chtěla být jen s [redacted], nenašla si nové kamarády. Takže když se v jejich rodině objevil někdo nový, tak chvíli mohla mít pocit, že jí to přinese něco nového, nějaké nové zkušenosti, ale toho se asi nikdy nedočkala. Dcery jí říkaly, že se [redacted] chová jinak, když [redacted] měla partnera. [redacted], že [redacted] byla do něj totálně zamilovaná, když jeli na výlet, tak vepředu neseděla [redacted], ale seděla tam [redacted]. Když přijel pan [redacted] na víkend, tak jedinou květinu, kterou držel v ruce, dostala [redacted], polibek na přivítanou dostala [redacted] a pan [redacted] se choval k [redacted] jako ke své partnerce. Jednoho dne se jí [redacted] přišla pochlubit, že [redacted] babička našla pana [redacted] v posteli u [redacted], pak že byli i společně v koupelně a fotili se. [redacted] používá sociální síť, hodně to zveřejňuje, takže dávala na odiv celému světu, že někdo v té rodině je. Toho pána nazývala, že je na ní hodný jako tatínek, ale neuvědomovala si, že ten vztah má být s maminkou. Byl to do očí bijící a katastrofický vztah. V té době [redacted] přestala chodit do školy, omdlívala, byla tam velká závislost na tom pánovi, že chce být s ním a přerostlo to někam, kam to přerůst nemělo. Ta velká změna začala někdy na podzim, říjen, kdy [redacted] začala dávat na odiv, že se do domácnosti nastěhoval chlap. Byla divná a zmatená. Svědkyně byla přesvědčená, že je do pana [redacted] zamilovaná. Ten pán měl být v domácnosti s maminkou, ale začal žít s její dcerou, a to bylo strašné. [redacted] byla do něj opravdu zamilovaná. Rozhodně se nad tím měli zamyslet, a toho chlapa vyhodit.
27. V září nebo říjnu 2022 se jí [redacted] nesvěřila, že by se [redacted] stalo něco strašného v souvislosti s panem [redacted]. Na [redacted] viděla, že se hodně změnila, říkala, že [redacted] je její tatínek, ale chovala se k němu jinak. Neví o tom, že by [redacted] měla noční můry, když u nich přespávala, tak to bylo šťastné a pohodové dítě. Až najednou s příchodem [redacted] jí [redacted] řekla, že se mělo něco stát, svědkyně na ní zůstala hledět, protože na [redacted] nic nepozorovala. Trochu to přičítala tomu, zda [redacted] nechce být zajímavá, zda si něco nevymyslela. [redacted] jí řekla, že [redacted] měla říct [redacted], že se mělo něco odehrát s panem [redacted], že si měli načít lahev vína a mělo tam dojít k nějakému kontaktu, osahávání, že [redacted] mělo být špatně, měla zvracet a byla opilá. [redacted], když se stane něco závažného, tak ty situace neumí posoudit, ona věřila, že se to odehrálo. Ví, že [redacted] měla být odebrána kvůli zameškaným hodinám, ale [redacted] si zřejmě neuvědomuje, že tím [redacted] vlastně zachránila. Svědkyni fascinovala věta [redacted], kdy řekla, že pan [redacted] zklamal celou rodinu. Od té doby, co je [redacted] pryč, tak párkrát byla u nich na návštěvě, čas od času se [redacted] zeptá, co holky, ale spíše viděla [redacted] občas na zahradě.
28. Je pravdou, že [redacted] za ní přišla před Vánoci 2022, že [redacted] měla být zneužita panem [redacted], to bylo v době, když už tam byl pan [redacted] a zarazilo jí, že se [redacted] měla svěřit tomu [redacted] a ne matce. [redacted] nezná, nevěděla, co si o tom má myslet, zda je to pravda nebo ne. V té době byla [redacted] zamilovaná do pana [redacted] a svědkyně si myslí, že si dokázala svět hodně přibarvovat tak, aby to fungovalo tak, jak ona potřebuje. Pokud v přípravném řízení nazvala [redacted] lhářkou, tak už přesně si nepamatuje, z jakého důvodu, ví, že když po [redacted] něco chtěla, tak to bylo zamítavé, byla tam nechut', že to jako by zaobalila, když něco nechce dělat. Samozřejmě, když se dozvěděla od [redacted], že se mělo něco stát, tak se ptala svých dcer, zda jim [redacted] něco říkala a ony řekly, že [redacted] se chlubila, že si dala s panem [redacted] víno, a to bylo všechno.
29. Nezletilá [redacted], dcera [redacted], uvedla, že se jí [redacted] o něčem zmínila, ale moc to nerozebírala. Bylo to mezi osmou a devátou třídou, zmínila se o alkoholu a o tom zneužívání. Říkala, že měli alkohol, zmínila se o lahvi vína, neví, zda si nalávala

sama, ani jak jí po tom víně bylo, neříkala, že jí bylo špatně a pozvracela se. Zmiňovala se o nějakém nevhodném chování, či zneužívání, ale svědkyně k tomu přistoupila tak, že zjistí víc informací, ale nic dalšího jí neřekla. Příliš tomu nevěřila, protože emočně byla v pohodě, nebyla z toho smutná, spíše se smála. [REDACTED] zná, byly u něj dvakrát se sestrou, nemyslí si o něm nic špatného, nechoval se k nim neobvykle nebo nevhodně. [REDACTED] z něj neměla strach, nazývala ho dědou a chovala se k němu rodinně. S [REDACTED] se viděla naposledy nedávno, potkaly se v [REDACTED], vypadalo to, že se má dobře, že má kamarády a škola jí baví.

30. Pokud jde o pana [REDACTED], [REDACTED] ho brala jako svého tatínka, na sociální síte s ním dávala fotky. [REDACTED] se k němu chovala jako kdyby to byl její přítel. Svědkyni připadalo, že je do něj zamilovaná. V té době se nezmiňovala o panu [REDACTED], že by jí měl něco udělat, ona sama nebyla svědkem toho, že by z něj měla strach, ze setkání s ním. Když [REDACTED] říkala, že s panem [REDACTED] měla pít alkohol, tak u toho byla i sestra svědkyně. [REDACTED] je člověk, který si hodně věcí vymýšlí, takže těmto věcem nevěřila. To, co se stalo s panem [REDACTED], jí věřila tak na půl. To s panem [REDACTED] jí řekla o letních prázdninách roku 2022, byly venku, bylo hezky, ale přesně to nedovede časově zařadit. Když se incident stal na horách, tak si hory spojila se zimou.
31. **Nezletilá** [REDACTED], uvedla, že když byly společně venku, tak [REDACTED] říkala, že jí měl na nějaké chatě pan [REDACTED] obtěžovat, dále se o tom nebavila. Říkala jim to někdy v létě. Asi byly někde na výletě. Neví, kdy. [REDACTED] je dětském domově, občas jezdí domů. Proč šla do dětského domova, to neví. Občas se s ní potkávají, říká, že tam být nechce, ale zvládá to. Na nic a nikoho si nestěžovala. [REDACTED] o té chatě říkala, že jí pan [REDACTED] obtěžoval, asi to nerozebírala, říkala, že jí naléval víno nebo alkohol, asi šampaňské, že jí bylo špatně, bylo jí na zvracení, neví, zda říkala, jestli zvracela. Řekla to normálně, nebrečela u toho, ani se nesmála. Věřila jí to tak napůl, protože [REDACTED] si hodně vymýšlela. Pak přemýšlela, jestli je to pravda nebo ne. Mamce to asi řekly, nevzpomíná si, jak na to mamka reagovala. V tu dobu [REDACTED] neměla kluka. [REDACTED] jí nic neříká, ví pouze o nějakém [REDACTED], jednou spolu byli na výletě, [REDACTED] docela žárčila, protože se [REDACTED] šla za ním na něco zeptat a [REDACTED] na [REDACTED] žárčila. Asi do něj byla zamilovaná. U pana [REDACTED] s [REDACTED] byly, choval se normálně, [REDACTED] se [REDACTED] nevyhýbala, byli jako kamarádi.
32. **Svědék** [REDACTED] vypověděl, že pana [REDACTED] zná 40 let, provozuje [REDACTED], kam jednou přijel pan [REDACTED] s přítelkyní, dcerou a vnučkami. Ví, že dceři [REDACTED] byly [REDACTED] nebo [REDACTED] roky a její sestře tak [REDACTED] nebo [REDACTED] let, těžko se to dalo odhadnout. [REDACTED] říkal, že ta starší dcera se chová stejně jako ta tříletá, protože mu pořád skákala na klín a snažila se tu malou napodobit. Ptal se ho, zda není ta dcera nějaká divná, protože se chovala divně. Bylo to někdy na přelomu srpna a září, jedno z posledních grilování, pak už je nikdy neviděl.
33. **Svědék** [REDACTED] uvedl, že začal navštěvovat karetní společnost v restauraci na [REDACTED], kde poznal i pana [REDACTED]. Vídali se zhruba každé úterý, a to od roku 2021. Už tam nechodí, protože se loni v září pohádal s jedním hráčem. [REDACTED] tam jednou přišel s malou holčičkou a pak tam přišla paní se dvěma holčičkami, jedna tak pětiletá, druhá tak [REDACTED] nebo [REDACTED] let. Ta paní chtěla nějaký příspěvek na něco a mezitím si ta starší holčička sedla panu [REDACTED] na klín, chytila ho kolem krku a dala mu pusku na tvář. Pak šli spolu ven. Pamatuje si to jen z toho důvodu, že [REDACTED] říkal, že má krásné dcery a svědek si myslel, že si dělá legraci, že ta žena je jeho dcera. Když si ta starší sedla panu [REDACTED] na klín, tak mu to přišlo, jako když přišla vnučka za dědou, kterého má ráda.

34. **Svědék** [redacted] uvedl, že zná pana [redacted] více než dva roky, protože od května 2022 žije s jeho dcerou [redacted]. [redacted] má obžalovaný často u sebe. [redacted] viděl na narozeninách [redacted] v září 2022 nebo 2023, byla tam i [redacted], tu tam viděl poprvé. [redacted] se k panu [redacted] chovala přirozeně, hrála si s ostatními dětmi, nebyla zakřiknutá, byla také na mobilu jako ostatní děti. Myslí, že to obvinění je nepravdivé, nedokáže si představit, že by pan [redacted] něco takového udělal a také mu přijde divné, že kdyby se to stalo, že by mu matka dávala tu druhou dceru. [redacted] se o [redacted] stará dobře, vozí jí na logopedii, výletech, [redacted] se k němu také chová dobře.
35. **Svědčyně** [redacted], dcera obžalovaného, uvedla, že se s [redacted] i [redacted] setkala naposledy na narozeninách [redacted], což bylo předloni v září, nevzpomene si, jak se [redacted] chovala k jejímu otci, ale chovala se k němu jako k dědovi, i mu tak říkala. Nevyhýbala se mu, vždy byla taková, že vyžadovala jeho pozornost. On ji zaměstnával, byla šikovná, chtěla se do něčeho zapojit. V rodině se podává alkohol, ale nikdy ne dětem. Svědkyně pracovala na [redacted] a je na tyto věci háklivá. Otec je komunikativní, přátelský, fajn, férový chlap a přistupuje ke každému člověku tak, že je hodný. Nedokáže pochopit, že svět takový není.
36. **Nezletilá** [redacted] byla vyslechnuta v přítomnosti soudní znalkyně Mgr. Miluše Pixové. Uvedla, že je v současné době v Dětském domově [redacted], dokončila základní školu, učí se na cukrářku, končí první ročník, bude tak tak prospívat, má čtyřky. Našla si tam kamarády. Trochu se jí stýská po domově. Spíše by se chtěla vrátit k tátovi, jezdí k němu jednou za čtrnáct dní. V červenci jí končí výchovné opatření a dál se uvidí.
37. K věci uvedla, že druhý den měli jet do Krkonoš, pan [redacted] si přijel pro ni domů, odvezl jí k němu, tam si dali večeři, on si nalil víno, chtěl, aby ho ochutnala, tak ho ochutnala. Pak jí nalil ještě jednou a byla opilá. On si lehl do postele, ona mu řekla, že jde spát, tak šla do postele. Pak se pozvracela, on šel pro hadr s vodou, otřel jí, sundal jí pyžamo, převlékla se do čistého a šla spát. Vzbudila se a měla svléknuté oblečení a on měl jeho přirození v jejím. Pak ho z ní vyndal a chtěl, aby mu dala ruku na přirození, ona to odmítla. On pak šel spát, i ona šla spát a ráno jí řekl, že to nemá nikomu říkat. Předtím k panu [redacted] jezdila na víkend, neví, jak dlouho se znali. U pana [redacted] v [redacted] s mamkou nikdy nežily. [redacted] má s mamkou mladší sestru [redacted], která se narodila [redacted]. Mamka s panem [redacted] nikdy nebydlela, on si pro [redacted] jezdil a odvážel ji k sobě. V [redacted] byla u pana [redacted] poprvé. Dřív tam byla, ale tohle se stalo, když tam poprvé byla sama. V tom domě byla většinou o víkendech i s mamkou. [redacted] v té době byla doma s babičkou. S mamkou tam jezdily samy, neví, proč tam nebyla [redacted]. V tom domě je dlouhá chodba, pak je spojený obývací s kuchyní a jedna menší místnost, kde je postel a skříň a tam se většinou spalo. Mamka s ním spala v obývací, ona spala v té místnosti. Nikdy předtím se nestalo, že by u pana [redacted] přespávala sama bez mamky a [redacted].
38. Ten den, kdy se to stalo, pan [redacted] do ní naléval alkohol, protože chtěl, aby ho ochutnala. Přivezl jí kolem 18té hodiny, udělal večeři, u večeře pili bílé víno. Měl ho v litrové sklenici, v lednici, každý pil z toho džbánku. On jí nalil víno do jeho skleničky na víno, aby to vypila, byla to užší sklenička. Víno vypila, donutil jí k tomu. Sedl si k ní a držel jí sklenici u úst a nalíval víno do ní. Nalil jí jen jednu skleničku, proč to udělal, neví, neptala se ho, nikdy předtím se to nestalo. Pak si šel lehnout, protože byl opilý a ona šla do postele. Šel si lehnout na gauč, oblečený jak byl, ona zůstala u stolu a pak odešla do postele. Nebyla umytá, šla do postele tak, jak byla. Pak se pozvracela, on tam přišel. Ona si do té postele sedla, měla nohy dole a pozvracela se na postel doleva. Zvratky

byly na posteli, ale ona od nich nebyla, měla jen pozvracené rukávy od pyžama. Pyžamo mělo dlouhé rukávy a dlouhé nohavice. O pomoc nevolala. [REDAKCE] tam přišel. Je pravda, že říkala, že usnul opilý na gauči, ale pak tam přišel, došel pro lavor s vodou a hadr a začal to umývat. Nechtěl po ní, aby něco udělala. Nechtěl, aby si svlékla pozvracené pyžamo ani aby šla do koupelny ani aby mu pomohla s úklidem zvratků. Jak odešel, tak se převlékla do čistého a šla spát. Nešla se ani umýt, neměla špinavé ruce. Převlékla se do krátkého trika a kraťasů, ty věci jí tam dovezla mamka, když tam jezdily na víkendy, aby tam měla nějaké oblečení. Oblečení měla ve skřínce v pokoji, kde spala. Postel jí pan [REDAKCE] utřel hadrem, nepřevlékal jí, lehla si a spala. Špatně už jí nebylo.

39. Vzbudila se kolem třetí hodiny ráno, kdy byla celá svlečená a on měl jeho přirození v jejím. Neměla na sobě ani tričko ani kraťasy, neví, kdo jí to svlékl. To, že byly tři hodiny, věděla proto, že tam jsou hodiny a podívala se, jaký je čas. Ležela na levém boku, on byl na pravém boku, proti ní. Měl na sobě jen triko, od pasu dolů byl nahý. Pokud říkala, že měl přirození v jejím přirození, tak jí nemanipuloval s nohama, ležela, měla nohy u sebe a on měl jeho přirození v jejím. V posteli si jí nenastavoval, nehýbal s ní, ani se v ní nehýbal. Nic u toho neříkal. Trvalo to asi pět minut. Neměla možnost se bránit, ani odejít, držel jí za ruce, které měla nad hlavou, nohy jí žádným způsobem nedržel. Neví, proč ho nekopla. Snažila se mu vytrhnout, cukala s sebou, ale nekopala. Když s sebou cukla, tak stále bylo jeho přirození v jejím přirození. Skončilo to tak, že jí vzal ruku, vlastně jí pustil ruce, vyndal jeho přirození a dal jí ruku na přirození a chtěl, aby ho honila, jenže ona mu dala ruku pryč, otočila se a šla spát. Pak už na ní nenaléhal, neví, zda tam zůstal ležet, pak odešel. Druhý den se vzbudili, nasnídali a on jí řekl, že to nesmí nikomu říkat, to, co se stalo večer. Pak jeli pro další vnučata a jeli do Krkonoš. Ona se nechtěla vrátit domů, nechtěla nikomu zavolat. O té události se zmínila až v listopadu mamky příteli. Nechtěla to říct mamce, bála se, že by křičela. Neví, proč to řekla až v listopadu. Nikomu z dětí, které byly na dovolené v Krkonoších, se nesvěřila. S panem [REDAKCE] se už nikdy neviděla, je pravda, že si pan [REDAKCE] vyzvedával [REDAKCE], ale ona u toho nebyla. V září byla oslava [REDAKCE] narozenin, tak tam byl i pan [REDAKCE], viděli se tam, nebavila se s ním, jen mu řekla ahoj, nedala mu ani pusku, ani ho neobjala. Na oslavě s ním nemluvila, nebyla s ním vůbec v kontaktu. Byla za ním i s mamkou na kartách, ale to bylo před touto událostí. V listopadu to potřebovala někomu říct, protože se budila, zdály se jí sny. Začala se budit pár dní potom, co byla v Krkonoších, ale nikdo si toho nevšiml. Nesvěřila se, protože to nechtěla nikomu říkat. S přítelem matky jezdila na výlety, různě jí vozil do školy, kupoval jí věci. Jmenoval se [REDAKCE]. Nikdy předtím s nimi takhle nikdo nebydlel. [REDAKCE] se pak s mamkou rozešel, neví, co se stalo. V diagnostickém ústavu je proto, že měla špatné známky ve škole a nechodila do školy. Mamka jí doma nezvládala. Do školy nechodila, protože jí nebavila. Do školy chodila v [REDAKCE], šla tam s dětma z [REDAKCE], které si ale našly jiné kamarády, ona si jiné kamarády nenašla. Mamka sice byla našťvaná, že nechodí do školy, ale nepřinutila jí do školy chodit. V souvislosti s [REDAKCE] se u nich nic neobvyklého nestalo, choval se k ní normálně. Nevzpomíná si, že by se do něj zamilovala. S tatškou se moc nebavila, moc se o ní nestaral. Neměla s ním dobrý vztah, protože se jí moc nevěnoval. Na víkendech u tatky nic nedělali, byli buď na zahradě nebo doma. Chtěla čas trávit jinak. S [REDAKCE] to bylo jiné, ten jí bral na výlety. S panem [REDAKCE] ani s mamkou nebyli na dovolené u moře, alkohol pila poprvé. [REDAKCE] jsou kamarádky, hlavně [REDAKCE] a [REDAKCE], chodily každý den odpoledne ven po škole. Nevzpomíná si, že by s nimi mluvila o osobních věcech. Neví, zda se některé z nich svěřila o tom, co se stalo s panem [REDAKCE]. Když se pozvracela, pan [REDAKCE] přinesl hadr s vodou, tak utíral ty zvrátky na posteli, ale jí neutíral. Nevzpomíná si, kdy a proč začala psát deník, nikdo jí neřekl, aby ho psala.

40. U hlavního líčení byla rovněž čtena výpověď poškozené nezletilé [REDAKCE] z řízení přípravného, kdy uvedla, že pravidelně jezdily s mamkou do [REDAKCE] k panu [REDAKCE], byly s ním společně na dovolené v Itálii a Egyptě a pak jenom ona sama v Krkonoších. Dne 5. 8. 2022 si pro ni přijel domů, odvezl ji i s věcmi k němu, tam se navečeřeli, on si chtěl dát skleničku vína a ona chtěla ochutnat. Ochutnala, on to do ní nalil a pak jí nalíval další skleničky. Večeřeli sekanou, ona se napila vína, začalo se jí dělat špatně a on řekl, aby se ještě napila. Vzal tu skleničku a nalil ji do ní. Vypila asi tři malé skleničky na víno, úplně si to nepamatuje. Pak jí bylo špatně, jemu taky bylo špatně, on si šel lehnout na gauč v tom obýváku, ona ležela na stole a kolem sedmé hodiny mu řekla, že jde ležet, on jí pomohl, aby se dostala do postele. Pak si lehla do postele, tam se pozvracela. Řekla mu, že je jí strašně zle, on řekl, že dojde pro hadr a vodu a uklidí to. Pak se převlékla do pyžama, ještě jí utíral, protože byla pozvracená, převlékla se a šla spát. Ráno za ní přišel a začal jí osahávat. Osahávat ji začal zničehonic, měla na sobě pyžamo, ale už si nepamatuje, jaké. Vzbudilo ji, že jeho přirození dával do ní, byla k němu otočená zády, osahával jí prsa a sjížděl dolů. Myslí si, že on oblečený nebyl, celou dobu, když ji osahával, tak dělala, že spí. Přirození do ní zasunul jen na kousek, jen trochu. Cítila, že je v ní. Nepohyboval se, jen jednou zasunul, jen jí u toho osahával, nic neříkal. Když ji osahával, tak jí potom vzal ruku, aby mu pohybovala penisem, celou dobu ležela zády k němu. Trvalo to zhruba pět, deset minut. Jeho přirození bylo tvrdé, nic z něho nevytékalo. Pak vlastně sebou cukla, že nechce, jako ho odkopla nebo něco takového, on pak odešel. Šel spát a ona také usnula. Pak jí říkal, že to, co se stalo ten večer, nesmí nikomu říkat. Žádné zdravotní problémy neměla, nekrvácela. V Krkonoších s ním nebyla na pokoji, byla s jeho jednou vnučkou a dvěma cizími kluky. Svěřila se s tím těm dvěma vnučkám, jedné je [REDAKCE] a druhé [REDAKCE] let, řekla jim to samé, co na policii. Ony řekly, že by to do něj neřekly, ta mladší to neřešila, ta starší si o tom s ní povídala. V listopadu se svěřila příteli matky a ten to pak řekl její matce. Neví, proč to řekla až v listopadu, nevěděla, komu to měla říct. Přítel matky se jmenuje [REDAKCE] a žije s nimi od září. Měla pocit, že jeho to bude zajímat, že ji ochrání, mamka by to neřešila. [REDAKCE] už nechce vidět. Byla to její první zkušenost s alkoholem, chtělo se jí zvracet, byla strašně unavená. Byla to i její první sexuální zkušenost. Poté, co jí to měl udělat pan [REDAKCE], už žádný pohlavní styk neměla. Svůj deník si začala psát asi v prosinci, neví přesně. Psala ho sama. [REDAKCE] bere jako tátu, se vším jí pomáhá, dělají spolu pokoj, nahrazuje jí tátu. Nic sexuálního si k ní nedovolil. Se svým otcem příliš nevychází. Je raději doma s mamkou a panem [REDAKCE]. Do školy přestala chodit, protože se jí holky posmívaly i kvůli tomu znásilnění, že chodí špatně oblíkaná, pomlouvaly ji, že chodí s mamky přítelem, ale to není pravda. Mamky přítele bere jako tátu. Mamka věděla, že nechodí do školy, řekla jí, že to je kvůli holkám, ona jí řekla, že se to bude zhoršovat. Občas jezdí s panem [REDAKCE] do [REDAKCE], i bez mamky. V [REDAKCE] s ním nepřespává. Od 5. 8. 2022 potkala pana [REDAKCE] asi jenom jednou, s kamarádkou, hned se roztrásla a bála se ho. Kamarádka se jmenuje [REDAKCE]. S [REDAKCE] už v kontaktu nebyla, jenom když volal kvůli sestře a mamka mu nebrala telefon. Do školy nechodila kvůli holkám, že ji pomlouvají a také se jí zdály sny, kdy se jí začalo všechno promítat o tom znásilnění. Špatně spala i v noci a v listopadu nebo v prosinci to řekla panu [REDAKCE]. Ty sny trvaly asi měsíc a půl. V noci se probudila, šla si lehnout k mamce a jejímu příteli, řekla jim, co se jí zdálo a pak usnula. Chtěla by se z diagnostického ústavu vrátit domů, vidět mamky přítele, jezdit s ním na výlety, protože nejvíce se jí stýská po mamky přítelovi, má ho ráda jako tátu. Tat'ka se jí také věnuje, ale ne tak stoprocentně jako mamky přítel.
41. Další výslech proběhl dne 30. 5. 2023, kdy svědkyně potvrdila, že to, co řekla při minulém výslechu je pravda, alkohol jí nalíval pan [REDAKCE], sahal na ní. V září 2022 se k nim nastěhoval pan [REDAKCE], ze začátku se moc nebavili, pak jí začal pomáhat s učením, odvezl jí domů a chodila k němu spát do postele, jak se jí zdály ty sny o tom znásilnění. Spali u mamky v ložnici, mamka u toho byla, pak se společně koupali i ve vaně podle jednoho filmu. Napustili si vanu, měli na sobě

plavky, vlezli tam a pak zase vylezli. [REDAKCE] má ráda jako tátu, nikdy s ním neměla pohlavní styk, ale sahal jí na břicho, než ji odvezli do nemocnice, hladil ji po tváři, po vlasech. Říkal jí, že ji má rád jako dceru. Na veřejnosti se drželi za ruce, ale jenom chvilku. Na veřejnosti se nelíbali, do budoucnosti jí pan [REDAKCE] slibuje, že by si ji chtěl vzít do péče.

42. Výslechu nezl. [REDAKCE], byla u hlavního líčení přítomna **znalkyně Mgr. Miluše Pixová**. Tyto znalkyně zkoumala nezletilou již v přípravném řízení, kdy uvedla, že [REDAKCE] netrpí žádnou forenzně významnou poruchou myšlení, vnímání či paměti, ani duševní poruchou, která by měla vliv na její schopnost vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jak obecně, tak i vzhledem k vyšetřovaným událostem. Je schopna správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jak obecně, tak i specificky událost, ke které mělo dojít 5. 8. 2022. Vývoj osobnosti [REDAKCE] je na hranici normy, zvýrazněny jsou rysy emočně nestabilní, je patrná psychosociální nezralost a sklon k upoutávání pozornosti. Během znaleckého zkoumání byly u posuzované zjištěny rysy, které mohou obecně snižovat její věrohodnost. Jedná se o emočně nestabilní rysy, sklon k upoutávání pozornosti, méně odpovědný přístup vůči normám a konvencím a sklon k přesouvání odpovědnosti za své nežádoucí chování na druhé osoby. V rámci znaleckého zkoumání byly zjištěny známky, které svědčí pro sklony k účelovému zkreslování výpovědi. Nezletilá si během psychologického vyšetření upravuje dle své potřeby vyjádření týkající se především aktuální rodinné situace a působení pana [REDAKCE] v rodině, například společné spaní s panem [REDAKCE] v oddělené místnosti. Vůči dotazům na nepřesnosti různých jejích vyjádření zaujímá nezletilá opoziční postoj. Úroveň sociálního úsudku nezletilé je v porovnání s populací podprůměrná. Posuzovaná se příliš nezabývá promyšlením důsledku sociálních situací, její vztahy jsou spíše účelové. Má zkreslená očekávání ve vztazích, je vůči druhým osobám spíše distancovaná, ve společnosti se necítí dobře. Vzhledem ke své sociální izolovanosti a nízkému sebevědomí, má sklon se rychleji navázat na blízkou osobu. V blízkém vztahu poté zaujímá spíše pasivnější a závislou roli.
43. Vzhledem ke slabé úrovni sociálního úsudku a sklonu k vytváření závislých vztahových vazeb, je posuzovaná více důvěřivá a náchylná k ovlivnění osobou, ke které cítí blízké citové pouto. V konkrétní výpovědi [REDAKCE] převažují znaky, které svědčí spíše pro výpověď založenou na fantazijním konstruktu než na prožité události. Sdělení poškozené ohledně vyšetřované události, nejsou v souladu s jejím emočním prožíváním. Jednotlivá opakovaná sdělení týkající se vyšetřované události, se mezi sebou liší. Nejvýznamnější rozpor je patrný ve vyjádřeních posuzované před uskutečněním gynekologického vyšetření a posléze. Posuzovaná nejprve sdělovala, že se ji obžalovaný snažil osahávat a pokoušel se o styk, „svým přirozením byl na kraji jejího přirození“. Po gynekologickém vyšetření hovoří o znásilnění, sděluje, že cítila „jak byl obžalovaný v ní, protrhl jí blánu, zasunul ho do ní“. Dále jsou shledávány rozpory ve vyjádřeních například „obžalovaný vyhrnul kabátek a byla zcela nahá, probudila se ráno nahá, po jeho odchodu se oblékla“. Nezletilá sděluje, že po vyšetřované události měla z pana [REDAKCE] obavy, ale na fotografiích z výletu do Krkonoš sedí vedle pana [REDAKCE].
44. U nezletilé nebyly shledány motivy mstivosti vůči obžalovanému [REDAKCE], během znaleckého zkoumání byl zjištěn nestandardní vztah nezletilé k příteli její matky, kdy tento z obou stran vykazuje rysy partnerského vztahu. V době, kdy se přítel matky začal vyskytovat v domácnosti poškozené, došlo k proměně jejího vztahu k ostatním mužským osobám, které figurují v její blízkosti. K radikální proměně došlo i ve vztahu k jejímu vlastnímu otci, kterému vyčítá nedostatek zájmu a péče v porovnání s panem [REDAKCE]. Přitom do prosince 2022 se s otcem pravidelně stýkala. Ve stejné době dochází k trestnímu oznámení na pana [REDAKCE] za údajné znásilnění nezletilé. [REDAKCE] se rovněž již dříve vyjadřoval k panu [REDAKCE] před matkou negativně. Z těchto důvodů je možné usuzovat na minimálně nevědomé a negativní

působení pana [redacted] na poškozenou vůči otcům nezletilých dcer paní [redacted], panu [redacted] a panu [redacted]. Znalecké zkoumání neshledalo, že by v důsledku údajného jednání obžalovaného [redacted] došlo u posuzované k narušení psychického vývoje či ke psychické nebo sexuální traumatizaci. Dle aktuálně dostupných informací má nezletilá k matce blízký a kladný vztah, sama však sděluje, že matka nedovede věnovat dostatek pozornosti jejím potřebám a uspokojuje především své zájmy. Vzhledem k současné situaci v rodině je patrné, že matka si plně neuvědomuje rizikovitost kontaktů své dcery s panem [redacted], naopak je pravděpodobně pomáhá zprostředkovat. Vůči otci je vztah nezletilé komplikovaný, když minimálně se zjistilo nevědomé a negativní působení pana [redacted] na vztah nezletilé k jejímu otci. Před příchodem pana [redacted] do rodiny probíhal kontakt nezletilé s otcem bez problémů, nezletilá nedovede vysvětlit změnu svého vztahu k otci během podzimu 2022. Výhrady vůči otci, které udává, vyznívají jako nepodstatné. Vztah nezletilé vůči panu [redacted] se dle aktuálně dostupných informací jeví jako nestandardní. Jednotlivé skutečnosti, zajištěné fotografie, vzájemná korespondence a písemná vyjádření nezletilé ohledně pana [redacted], svědčí spíše pro vztah intimního partnerského charakteru, který by byl pro budoucí vývoj nezletilé rizikový a poškozující.

45. U hlavního líčení znalkyně doplnila, že poškozená má zkreslená očekávání ve vztazích i v důsledku své psychosociální nezralosti, protože má málo zkušeností z běžného života. Poškozená u hlavního líčení uvedla, že většinu dne tráví v pokoji, a to je ten důsledek. V rámci osobnostní struktury si bude druhé osoby buď idealizovat nebo devalvovat, v rámci toho, jaký s nimi bude mít aktuální vztah.
46. Znalkyně nezjistila v testovém vyšetření, že by ta tíže, kterou popisovala, To její sdělení o úzkostném prožívání a děsivých snech korelovalo s testovými výsledky. Navíc ten pohlavní styk popisovala úplně jinak, než v přípravném řízení. Kdyby vylíčila některé nepodstatné detaily, dalo by se předpokládat, že detaily si nebude pamatovat, ale u významných detailů je méně pravděpodobné, že by si je nepamatovala po dlouhou dobu, spíše to svědčí pro to, že ty věci, které popisuje, se nestaly. V podstatě si pamatuje a popisuje události, ke kterým zřejmě došlo, například, že se pil alkohol, nebo že se pozvracela. Zbytek už byl smyšlený, a i tyto věci jsou pozměněné.
47. Když znalkyně mluvila se svědkyní, nebyl tam patrný žádný emoční doprovod, ač poškozená sdělovala úzkostné prožívání a sny. Později se poškozená přiznala k tomu, že s [redacted] udržovala intimní kontakt, popisovala i vztah s matkou. Bylo patrné, že matka žárlila na poškozenou a nedovedla dceru ochránit. Když naposledy s [redacted] znalkyně mluvila na začátku roku 2024, tak [redacted] mluvila o tom, že matka se hodlá vrátit k panu [redacted]. Pro [redacted] bylo důležité udržet si pozitivní vztah s matkou, bála se, aby na ní matka nebyla naštvaná kvůli jejímu vztahu k panu [redacted]. Znalkyně nedovede odhadnout, jak je to vlastně mezi matkou a dcerou a jaký obě mají k panu [redacted] vztah.
48. Pokud poškozená popisovala, že měla noční můry, a skutečně jimi trpěla, tak by se v testech ukázalo nějaké stresové zatížení, úzkost, pocity bezmoci, ale nic takového nebylo v testových metodách zjištěno. Navíc znalkyně zkoumala poškozenou i v druhé trestní věci týkající se obviněného [redacted], kdy znalkyni poškozená sdělila, že měla mít pohlavní styky s [redacted] ještě předtím, než měly být ty děsivé sny, tedy už v říjnu a pana [redacted] měla potkat až někdy v listopadu. Pak zase sdělovala, že měla děsivé sny už v Krkonoších. Ty výpovědi jsou velmi rozdílné a je otázka, zda to bylo až tak promyšlené, že [redacted] chtěl zastrčit styk s nezletilou, ale spíše se jeví, že chtěl ze svého okolí odstranit další možnou mužskou konkurenci.

49. Pokud jde o [REDAKCE], ta se mění při každém kontaktu se znalkyní. Když jí vyšetřovala na konci ledna 2024, tak byla velmi podrobná, vstřícná, sdělovala některé věci, z dětského domova si jí chválili, že plní povinnosti, že je zodpovědná, a že došlo k výrazné změně proti tomu, jak fungovala doma. Dnes si to již znalkyně tolik nemyslí. V rámci znaleckého vyšetření znalkyně nezjistila, že by měla mít nezletilá jakékoliv potíže s pamětí či vybavováním si událostí. Pokud jde o daný večer, je možné, že tam alkohol nějakou roli sehrál, ale neví, jestli jí bylo špatně z večere, ze sekané, nebo zda se napila alkoholu. Byly tam určité rozpory. Pokud si ona sama něco vymýšlela a sdělila to kamarádkám nějakým způsobem a pak o tom s panem [REDAKCE] mluvili, tak on jí mohl jen říct, aby rozvinula ten svůj příběh, ale to jsou jen domněnky. Je zřejmé, že poškozená chce mít dobrý vztah s matkou a záleží jí na tom, aby pan [REDAKCE] nebyl očerněn. Bylo vidět, že matka vynakládá velký tlak, aby se viděla s poškozenou, a aby vlastně její výpovědi vyzněly pro něj dobře. [REDAKCE] chce mít dobrý vztah s matkou, takže může díky tomu vypovídat tak, jak vypovídá.
50. Znaleckému zkoumání byl již v přípravném řízení podroben [REDAKCE], kdy ze závěrů znaleckého posudku psychiatrického vyplývá, že [REDAKCE] netrpěl ani v současnosti netrpí psychiatrickým onemocněním, psychotickou poruchou či patologickou poruchou nálady. Diagnostikována je počínající organická porucha osobnosti, pro kterou je typická změna obvyklého vzorce chování, například i sexuálního. Nebyla diagnostikována závislost na alkoholu či jiných psychoaktivních látkách, nebyla diagnostikována strukturovaná porucha sexuální reference. V době spáchání činu byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, ale zjištěnou organickou poruchou osobnosti své jednání hůře ovládal. Ovládací schopnosti byly vlivem diagnostikované organické poruchy osobnosti snižené, forenzně významně, nebyly ale vymizelé. V zásadě je schopen chápat smysl trestního řízení. Diagnostikovaná organická porucha osobnosti se projevuje mimo jiné i v odlišném sexuálním chování posuzovaného. Jeho pobyt na svobodě je z důvodu psychiatrické diagnózy rizikový, proto je doporučeno ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě. Časem může docházet k progresi patologického chování, případně i patologického sexuálního chování, proto je třeba posuzovaného sledovat. Primárně nebyl osobou s agresivními rysy, z anamnézy nic takového nevyplývá. Úskalí ale může vést právě v diagnostikované organicitě, kdy dochází k poruchám osobnosti a k poruchám chování, které v minulosti nebyly zjištěny a nebyly pro něj typické.
51. Znalkyně psychologka doplnila, že aktuální kognitivní výkony obžalovaného jsou v pásmu průměru, osobnost není patologicky strukturovaná, dlouhodobě vykazuje život přizpůsobený sociálním normám, významné problémy z dlouhodobého hlediska nejsou zjišťovány. Posuzovaný mohl v kritické době vnímat fakta s ohledem na průběh okolností, je schopen zapamatovat si průběh událostí i je správně reprodukovat. Posuzovaný sexuálně motivované jednání vůči poškozené popírá, zkoumáním nebyla zjištěna jiná motivace, než sexuální uspokojení. Nebyla zjištěna vyšší míra agresivity, ani dispozice k agresivnímu jednání ve vypjatých situacích. Obecně nebyla zjištěna vyšší míra lhavosti. Nebyly zjištěny patologické reakce na zátěžové situace, posuzovaný se v průběhu svého života vypořádal i s dlouhodobým stresem relativně dobrým způsobem. U posuzovaného převažuje mechanismus zlehčování, případně popření nepříjemných pocitů. Prognózu vzhledem k možnosti protispolečenského jednání hodnotí znalkyně, jako příznivou. Posuzovaný je schopen dosáhnout resocializace a do budoucna vést společensky adaptovaný život.
52. U hlavního líčení znalkyně doplnily, že u obžalovaného byla pomocí falopletysmografického vyšetření zjištěna heterosexuální orientace se zaměřením na dospělé ženy a dospívající dívky s již vyvinutými pohlavními znaky. Nebyly zaznamenány žádné podněty na dětské objekty. Ambulantní léčení je primárně navrhováno ke sledování obžalovaného, neboť je předpoklad, že se organická porucha osobnosti může v důsledku jeho onemocnění (cukrovka, vysoký krevní tlak zhoršovat),

může trpět depresemi, poruchami spánku, poruchami chování, agresí a psychiatr v ambulanci by mohl včas takové chování odhalit a nasadit příslušná farmaka. V důsledku organické poruchy osobnosti obžalovaný určité traumatické události zlehčuje, byť měl v minulosti dobré mechanismy pro zvládnání i dlouhodobého stresu. Zhoršení intelektu organická porucha osobnosti nezpůsobila.

53. Podle § 211 odst.5 tr. řádu byla v hlavním líčení přečtena podstatná část znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví zkoumání ručního písma. Ke znaleckému zkoumání byl předložen materiál s názvem „[REDAKCE]“. První zápis je datován 4.1.2023 a má název „[REDAKCE]“. V něm je uvedeno, že se rozhodli, že se bude předělávat její pokoj, uvedla, že [REDAKCE] („táta“) je její náplast za všechno, je ráda, že má i jiné myšlenky. Říká mu své problémy a on jí s nimi pomáhá. Nejhorší den je 5.8.2022, kdy uvedla, že přespávala u táty sestry, dali si spolu skleničku bílého vína, po druhé skleničce byla opilá a pak do ní naléval další a další, až vypili celou PET lahev, pak šla do postele, zvracela a pak usnula. On využil situace, svlékl ji, osahával, pak do ní strčil penis na kousek a druhý den řekl, že nemá nic říkat a bojí se dodnes. Další zápisy v deníku nejsou. Krátký údaj „[REDAKCE]“ a nadpis „[REDAKCE]“ napsala osoba [REDAKCE], sporný text „[REDAKCE]“ napsala osoba [REDAKCE].
54. Znaleckému zkoumání byl rovněž podroben mobilní telefon nezletilé [REDAKCE], v němž byly nalezeny fotografie [REDAKCE] ověčené srdíčky, včetně konverzace poškozené s [REDAKCE], která mnohem více připomíná rozhovor dvou milenců než otce a dcery. I tento posudek byl u hlavního olíčení přečten v souladu s ustanovením § 211 odst.5 tr. řádu.
55. Za souhlasu státní zástupkyně a obhajoby byl u hlavního líčení přečten výslech [REDAKCE] a [REDAKCE] z přípravného řízení.
56. Svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] zná asi dvacet let jako velmi odpovědného rodiče, který vychoval tři dcery a vzorně se staral o svou manželku, která měla [REDAKCE], takže to, za co je stíhán, se mu zdá velmi divné. S panem [REDAKCE] se vídá každé úterý, kdy hrají mariáš, pak mu pomáhá na chatovém táboře, protože vlastní tábor [REDAKCE]. Vždy mu tam v červnu pomáhal spravovat cestu. Ví o něm, že si pořídil dítě, což všechny překvapilo, protože dítě nechtěl, pak si nechal udělat testy a když zjistil, že je skutečně otcem, tak se opravdu jako otec stará. Nepamatuje si to přesně, ale matka [REDAKCE], si ho chtěla vzít, ale on samozřejmě nechtěl. Pak když viděl, že tam [REDAKCE] jezdí s [REDAKCE] i tou druhou dcerou, tak už ho tenkrát napadlo, zda na něj nechtějí něco ušít. Pamatuje si, že někdy v druhé polovině září 2022 byli na kartách, přijela tam [REDAKCE] s těmi dětmi, že má malá narozeniny. Přišly dovnitř, oni hráli karty, pan [REDAKCE] seděl proti němu a jeho zarazilo, že ta větší přiběhla, sedla si k němu na klín a dala mu pusku na tvář. Chtěl by říct, že mu k panu [REDAKCE] to obvinění neseď. Za těch 20 let ho samozřejmě opilého viděl, ale určitě nepil tak, že by někde padal nebo něco podobného. Pokud pije alkohol, tak to na něm není vidět. Překvapilo ho, jak se chovala ta starší dcera, protože tam seděli samí chlapi, ale jeho to nepřekvapilo a neviděl v tom žádný problém.
57. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že s panem [REDAKCE] chodili do školy. Každé úterý se setkávali na kartách. V září 2022 do hospody přišla [REDAKCE] s oběma dcerami, to bylo vlastně jednou, co tu větší dceru viděl. Větší dcera šla za panem [REDAKCE], ale on si toho nevšiml. Žádný odpor starší dcery vůči panu [REDAKCE] nezaznamenal. O obvinění se vůbec nebavili. [REDAKCE] je klidný člověk, není agresivní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

58. Podle § 211 odst.6 tr. řádu byly u hlavního líčení přečteny úřední záznamy o výpovědích [REDACTED] a [REDACTED].
59. [REDACTED] potvrdil, že se s paní [REDACTED] seznámil v září 2022, navázal vztah i s [REDACTED], která k němu získala důvěru. Vidí v něm otce. Pomáhá jí s domácími úkoly, svěřila se mu i s tím, co se stalo s panem [REDACTED]. Konkrétně mu řekla, že pan [REDACTED] do ní nalil PET lahev vína, ona usnula, pak se vzbudila, pan [REDACTED] byl nahý a ona něco cítila v sobě. Když se probudila, tak jí měl dát penis do ruky s tím, aby ho udělala. Pak dodal, aby to nikomu neříkala, nebo uvidí. [REDACTED] je pro něj cizí člověk. [REDACTED] alkohol nepije, říká mu [REDACTED] nebo tati. [REDACTED] mu říká [REDACTED]. [REDACTED] s ním spala v jedné posteli, protože měla noční můry.
60. Manželka [REDACTED] uvedla, že její manžel někoho má, ale tu paní nezná. Manžel jí v létě říkal, že má v [REDACTED] kamaráda, kterému pomáhá s předěláváním bytu, postupně se přerekl, že se jedná o ženu, pak z toho byla přítelkyně. [REDACTED] jí celý život podvádí, když zemřel jeho otec, zjistila, že má ještě další děti s jinými ženami. Většinu těchto žen paní [REDACTED] nezná, ale ví o tom, že paní [REDACTED] s ním byla před lety těhotná. [REDACTED] uvedla, že má s manželem společnou chalupu na adrese [REDACTED] u [REDACTED], soused z [REDACTED] jí v listopadu 2022 řekl, že tam byla nějaká žena a hledala pana [REDACTED]. Ona sama klíče od chalupy nemá, i když ji mají s manželem na půl, protože jí manžel klíče vzal. Lidé z jejich sídliště jsou rádi, že se pan [REDACTED] poslední dobou v bytě nezdržuje, protože byl na lidi zlý. Křičel na ně a urážel je. Ze svého muže má velký strach a nechce, aby si četl její výpověď.
61. [REDACTED] uvedla, že se na seznamce seznámila s panem [REDACTED], který v té době jezdil s kamionem a postupně začalo vycházet najevo, že pan [REDACTED] žije dva životy. V létě [REDACTED] se mu mělo narodit dítě, ale tvrdil, že není jeho. Lži jí byly divné, proto jela k němu do bytu, zazvonila a otevřela jí jeho přítelkyně [REDACTED], jeho současná manželka. Ta jí řekla, že dítě se narodilo a že je skutečně pana [REDACTED] a že pan [REDACTED] s ní nechce žít a chce žít se svědkyní. Ona s ním o tom mluvila a řekla mu, že se o rodinu musí postarat. On si to vyložil po svém a žil v takovém trojúhelníku. S její dcerou pan [REDACTED] příliš nevycházel, byla u situace, kdy její dcera byla v koupelně, on jí chtěl umýt záda. Ona proti tomu zakročila, že to nikdo nebude dělat a bude se dodržovat soukromí. V té době dceři bylo [REDACTED] let. Dcera [REDACTED] se jí nikdy nesvěřila, že by ji pan [REDACTED] obtěžoval. S panem [REDACTED] se rozešla na začátku roku 2003, protože měl různá období. V létě [REDACTED] se jí narodil společný syn [REDACTED], pan [REDACTED] jí k tomu pogrataloval, nakonec jej přes sociální pracovníci donutila, aby se nechal zapsat do rodného listu. Její syn pana [REDACTED] nikdy neviděl. S panem [REDACTED] se setkala až ve třetí třídě syna, kdy byl vyžadován souhlas obou rodičů na školu v přírodě, tehdy měla připravenou od právníka dohodu, že veškeré rozhodovací kompetence budou pouze na ní. Od té doby se s panem [REDACTED] neviděla, až do loňského února, kdy chtěla, aby výživné chodilo na účet syna. [REDACTED] se s ní napřed chtěl setkat, pak se vymlouval, nakonec posílal urážlivé SMS. Se synem se kontaktovat odmítl.
62. [REDACTED] uvedla, že k nim do rodiny přišel pan [REDACTED] asi v roce 2002, seznámila ji s ním její matka. Od prvního okamžiku jí byl pan [REDACTED] velice nepříjemný. Mamka se k němu nastěhovala na [REDACTED], on tam bydlí pořád. V té době se musela jeho žena odstěhovat pryč. Svědkyně bydlela s babičkou. Její matka otěhotněla asi po třech měsících a naléhala na ni, aby se s ním naučila vycházet. Nešlo to. On byl velmi nepříjemný a snažil se na ni sahat. Před matkou vše přehrával, ale když tam matka nebyla, tak byl strašný. V té

době, když tam byla, tak byla v těžké pubertě, bylo jí 13 nebo 14 let. Když bydlela na [REDACTED], tak jí neustále chtěl dávat pusinky, když se šla koupat, tak se chtěl koupat s ní, chtěl ji umývat, stále ji hladil, sahal jí na prsa, koupil jí tílko s obrovským výstřihem, kde bylo všechno vidět a řekl, že v něm může chodit třeba doma. Bylo to strašné, pak po ní chtěl, aby ho umývala, a to i v rozkroku, což vždy odmítla, byl jí odporný. [REDACTED] si lehal k ní do postele, ale ona mu vždycky řekla, že ji ruší, aby šel pryč. Nesnášela ho, dělala mu naschvály, aby od něj její matka odešla. Je ráda, že mu to s ní nevyšlo, bylo evidentní, že se jí snažil dostat do postele a mít s ní sex.

63. Z listinných důkazů bylo zjištěno následující:
64. Dne 20. 12. 2022 se matka poškozené [REDACTED] společně s poškozenou dostavila na odbor sociálních věcí Městského úřadu v Jindřichově Hradci a uvedla, že se [REDACTED] dne 19.12.2022 svěřila jejímu příteli [REDACTED], že ji měl osahávat [REDACTED]. [REDACTED] potvrdila, že se svěřila [REDACTED], že se k ní dne 5.8.2022 nevhodně choval pan [REDACTED]. Ten den u pana [REDACTED] přespávala na jeho chalupě v [REDACTED], protože druhý den měli jet do Krkonoš. Zhruba po 18 hodině jí pan [REDACTED] nabídl bílé víno, dala si skleničku, pak jí nalil další, vypila asi tři skleničky, bylo jí špatně, dvakrát se pozvracela. Pak šla spát. Spala v samostatném dětském pokoji, který sousedí s kuchyní propojenou s obývacím. Když spala, tak si k ní přišel pan [REDACTED] lehnout, sundal jí pyžamo, kalhoty i kabátek, který vyhrnul a osahával ji. Osahával ji všude - na prsou, na zadku, vepředu i vzadu, ona se nebránila, nic neříkala. Pak jí na kraj strčil své přirození. Nekrvácela. Ráno odešel, pamatuje si, že měla sundané kalhoty, kabátek měla na sobě. Druhý den říkal, že to nemá řešit a nemá to nikomu říkat. Pak odjeli na dovolenou, nic si k ní nedovolil. Od té doby se s ním potkala, ale nebyla s ním sama. Ještě předtím, než se to stalo, tak jeho chování vůči ní bylo divné. [REDACTED] potvrdila, že je od 21. 9. 2022 ve vztahu s [REDACTED], který za ní jezdí, když má volno. Zhruba 14 dní spí [REDACTED] s jejím přítelem v obývacím na rozkládacím gauči, důvodem bylo, že se bála a budila se. Včerejšího dne se mu svěřila se situací, která se jí stala s panem [REDACTED]. K tomu se vyjádřil i [REDACTED], který uvedl, že s dětmi své přítelkyně vychází dobře, s [REDACTED] tráví poměrně dost času, připravuje jí pokoj, zhruba před týdnem mu [REDACTED] řekla, že se něco dělo na dovolené, že on do ní nalil víno, pak byla včera unavená, ležela u televize a požádala ho, aby si k ní lehl, začala mu brečet na rameni a řekla mu, že do ní [REDACTED] nalil víno, lehl si k ní, začal ji osahávat a chtěl s ní mít soulož.
65. Dne 2.1.2023 byla nezl. [REDACTED] vyšetřena na gynekologickém oddělení Nemocnice v Jindřichově Hradci, ve zprávě z tohoto vyšetření je uvedeno, že panenská blána poškozené je porušena, introitus prostupný volně pro dva prsty.
66. Dne 5.1.2023 rodiče poškozené absolvovali pohovor na OSPOD Jindřichův Hradec, kdy otec nezletilý, [REDACTED], uvedl, že od listopadu 2022 za ním [REDACTED] přestala jezdit, do té doby byl jejich vztah bezproblémový. Nejprve se [REDACTED] vmlouvala na to, že má plán s holkama, pak že se jí dělá pokoj, minulý týden mu bývalá partnerka řekla, že [REDACTED] k němu nechce jezdit, protože má strach, aby si k ní něco nedovoloval. To nechápe, protože na ni v životě nevztáhl ruku. Dále se od [REDACTED] matky dozvěděl, že v létě 2022 došlo k události, že si k [REDACTED] něco dovolil pan [REDACTED], od [REDACTED] to nikdy neslyšel, ani nepozoroval změnu v [REDACTED] chování. Změnu u [REDACTED] pozoroval až v listopadu 2022. V domácnosti matky poškozené se zdržuje matčin nový přítel [REDACTED], to jméno ví od [REDACTED], neboť mu [REDACTED] posílá SMS zprávy a pořád o něm všude mluví a sděluje mu, co všechno s ním dělá, což mu připadá divné. Naposledy s dcerou osobně mluvil v prosinci, vezl jí dne 31.12. dárky, a i když byli domluveni, tak nebyla doma, byla s [REDACTED] někde v Praze. [REDACTED] matka s ním odmítla

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

komunikovat. [redacted] byla s partnerem matky opakovaně v Praze i sama, a to i v průběhu týdne, kdy měla chodit do školy. To se mu nelíbilo. Matka nezletilé uvedla, že to je pro ni složitá situace, bojí se, že ztratí [redacted] i svého přítele.

67. Dne 10.1.2023 absolvovala [redacted] jednání na OSPOD, uvedla, že má s [redacted] potíže, [redacted] odmítla odjet do školy, což zdůvodňovala tím, že ji spolužačky pomlouvají. [redacted] po celou dobu, co se dozvěděla, že pojedje na konzultaci na SVP do Českých Budějovic, tam nechtěla jet, rovněž přítel matky naznačoval, že by bylo vhodné, aby [redacted] na SVP nejezdila. Pomalu se z celé situace hroutil, plakal, ležel, musela mu dávat prášky na tlak. Báł se, že o [redacted] přijde. [redacted] brečela také. Ona svému příteli řekla, že o tom nemá právo rozhodovat. Je přesvědčena, že situace je velmi vážná, [redacted] ji nerespektuje, nechce chodit do školy, přítel se hrouť, do toho má nemocné rodiče. Poškozená [redacted] uvedla, že nechce chodit do školy, protože ji holky pomlouvají. Také o ní říkají to, co se stalo v srpnu 2022. Do školy je ochotná chodit, ale za podmínky, že by nešla na SVP. V prosinci do školy nechodila, protože byla v nemocnici. [redacted] souhlasila, aby [redacted] nastoupila na diagnostický pobyt.
68. Z usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 10.1.2023, sp.zn. [redacted] je zřejmé, že bylo nařízeno předběžné opatření, jímž byla nezletilá [redacted] umístěna do Dětského diagnostického ústavu [redacted]. Předběžné opatření trvalo do 10.4.2023. Důvodem pro nařízení předběžného opatření byla zpráva školy, kdy ke dni 5.1.2023 dosáhla žákyně [redacted] absence ve výši 42,1%. Žákyně dosahovala průměrných až podprůměrných studijních výsledků. V některých předmětech právě z důvodu vysoké absence byly minimální podklady pro závěrečné hodnocení. Měla nedostatečné znalosti z fyziky, velmi podprůměrné znalosti z matematiky a českého jazyka.
69. Městský úřad v Jindřichově Hradci oznámení postoupil Policii ČR, která dne 20. 2. 2023 zahájila trestní stíhání osoby [redacted] pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr.zákoníku a přečin podávání alkoholu dítěti podle § 204 tr.zákoníku.
70. Ze zprávy Dětského diagnostického ústavu [redacted] vyplývá, že otec spolupracuje aktivně, je s [redacted] v kontaktu telefonicky i osobně. Otec se na [redacted] pravidelně informuje, návštěvy i víkendový pobyt u otce proběhly v pořádku. [redacted] se těšila, vrátila se spokojená. Na návštěvy u otce reaguje kladně, do budoucna by si přála pravidelnou střídavou péči otce a matky. Pokud jde o kontakty s matkou, každá střeční návštěva s propustkou proběhla v určité nepohodě a s problémy, při první propustce porušily matka s [redacted] doporučení a došlo ke zprostředkování kontaktu s panem [redacted], [redacted] se odmítala vrátit, byla odtažitá, pár dní trvalo, než začala spolupracovat, druhá propustka proběhla bez kontaktu s panem [redacted], [redacted] se ale opět uzavřela na pár dní do své pasivity. Po třetí propustce se opět vyskytly emoční výkyvy. Matka kolem sebe vytváří nepohodu, kterou přenáší na [redacted], často uměle vytváří problémy, které nemají racionální podklad. Při osobním setkání s matkou prožívá nezletilá chaos, neví, komu má důvěřovat. Matka jí předkládá informace, které ji znejišťují. Jinak je [redacted] příjemná, komunikativní a kooperující, pouze s vlivem matky její chování a emoce kolísají.
71. Ze zprávy OSPOD Jindřichův Hradec ze dne 3. 5. 2023 je patrné, že OSPOD vnímá vliv matky na nezletilou [redacted] jako velmi negativní. Matka i nezletilá některé skutečnosti zapírají a vědomě lžou.

72. Dne 5. 5. 2023 zaslala matka [redacted] otci [redacted] SMS zprávu, v níž mu sděluje, že nechápe, proč je na [redacted] tak ošklivý, [redacted] se u něj bojí spát s tím, že jí všechno zakazuje. Než poznala [redacted], tak na ní byl otec tak ošklivý, že se u něj chtěla podřezat nůžkami, ale byly tupé, také chtěla skočit pod vlak, ale neudělala to, protože neměla odvalu. Jestli jí chce [redacted] zakazovat, tak dojde k tomu, že si ta holka něco udělá. Matka požaduje, aby se jí [redacted] hlásila alespoň každé dvě hodiny a jestli se dozví něco horšího, tak to bude po zlém. [redacted] je její náplast na život, zachránil jí život a je s ním šťastná. [redacted] chodí s ní, ne s [redacted], [redacted] má rád jako svou dceru.
73. Součástí spisového materiálu je i závěrečná zpráva Dětského diagnostického ústavu v [redacted] ze dne 23. 5. 2023. Tamní psycholog sdělil, že [redacted] nedává jasný a pravdivý obsah svého bytí, upravuje si realitu a uniká do minimálně zvláštních životních interakcí, které neumí smysluplně popsat. Aktuální rodině-výchovně stimulační prostředí není přínosné pro její další vývoj a doporučil zvážit možnost ústavní výchovy. Vychovatel sdělil, že [redacted] zvládla diagnostický pobyt velmi dobře, na jeho konci je jasné, že žila jakýsi dvojitý život, přetvářovala se, lhala, intrigovala a nerespektovala doporučení, což ji bohužel staví do poněkud jiného světla. Je otázkou, jako roli v tom všem hrála a hraje její matka. Není v možnostech vychovatelů nepřehledné vztahy v rodině rozkrývat, přesto je lze aktuálně považovat za ohrožující. Učitel [redacted] uvedl, že si [redacted] ostražitě hlídá, co řekne, je nedůvěryhodná a nedokáže být sama sebou. Během dne je schopná svůj názor měnit. Vzhledem k pasivnímu přístupu ke školním povinnostem, by [redacted] mohla lehce sklouznout k zahálčivému způsobu života. Případnou školní absenci by pedagogové doporučili omlouvat pouze lékařem. Ze zprávy etopeda vyplývá, že matka [redacted] se staví do role zvýšeně pečující matky a její jednání vypovídá o signálech ohrožení [redacted] v podobě Münchhausenova syndromu, kdy se jedná o specifické zneužívající chování rodiče, pečovatele, který zveličuje, falsifikuje příznaky dítěte, lže o nich, či přímo přispívá ke vzniku symptomu nemoci u svého dítěte. Matka tímto uvádí [redacted] do zátěžových a stresových situací a [redacted] se stává obětí nejen tohoto schématu, z něhož se nedokáže vymanit. Matka za [redacted] vyřizuje zcela osobní věci, tlumočí údajné [redacted] názor a přání. [redacted] o tom většinou neví, ale vždy se tomu podřizuje. [redacted] je ve vztahu k matce nezdravě závislou, netají se tím, že k ní chce do péče proto, aby mohla být s panem [redacted]. [redacted] nekonkrétně, přesto s určitou obavou, hovoří o bývalém partnerovi matky (panu [redacted]), má údajný strach ze setkání. Matka nedokázala [redacted] uchránit před možností sexuálního zneužití bývalým partnerem, pochyby nad kvalitou vztahu směrem k [redacted] zůstávají i v aktuálním matkou prezentovaném partnerství s panem [redacted]. O otci hovořila [redacted] do poloviny pobytu příznivě, aktuálně se [redacted] nechce s otcem stýkat, důvod nedokáže upřesnit, ale připouští, že by jí nedovolil kontakt s panem [redacted]. Matka [redacted] zřetelně proti otci poštvává. Otec nedokáže relevantně reagovat a stojí tak v pozadí, což ve výsledku nepřispívá k objasnění všech souvislostí. [redacted] ho vnímá jako bezradného, poddajného a snadno ovlivnitelného. Za otce si nechává matkou podsouvat pana [redacted] a vzhledem k souvislostem, je otec ve své roli prohrávající. Pokud jde o pana [redacted], [redacted] po celou dobu diagnostického pobytu vykazovala citovou náklonost k panu [redacted]. Ač to matka s [redacted] zpochybňovaly, řada důkazů, nakonec i samotné doznání [redacted] je nezpochybnitelné. Matka ani [redacted] nerespektovaly bezkontaktní doporučení a kontakt s panem [redacted] matka zprostředkovávala, umožňovala a [redacted] se na tom aktivně podílela. [redacted] tento vztah považuje za legitimní, upřednostňuje ho nad všechny vztahy a nedokáže se ho ve své zamilovanosti, kterou potvrzuje opakovaně, vzdát. Roli náhradního otce a dcery je možné z důkazního šetření a chování [redacted] zpochybnit. [redacted] je do pana [redacted] zamilovaná, chce, aby její vztah s panem [redacted] trval i nadále. Jeví se jako masivně zmanipulovaná k potřebám pana [redacted] i matky v domněnku a s naivitou, že se jedná o potřebu její. [redacted] je aktuálně dítětem zneužívaným vazbou na

dospělého postaršího muže, vykazující narušení intimity dívky, to vše za spoluúčasti a s podporou matky. [REDAKCE] lze považovat za oběť zneužívání osobami blízkými, přesná definice náleží kompetentním odborníkům. Pedagogická rada doporučuje zvážit soudu kompetence a způsobilost matky v návaznosti na zjištěná fakta, návrat do péče matky je aktuálně vyhodnocen jako masivně rizikový a ohrožující. Matka vykazuje neochotu i neschopnost hájit zájmy své dospívající dcery a zajistit jí odpovídající podnět, zejména není u matky zaručeno bezpečí v mravně zdravém prostředí.

74. Dne 29. 6. 2023 došlo k jednání s [REDAKCE] v Dětském diagnostickém ústavu v [REDAKCE], kdy uvedla, že pana [REDAKCE] má ráda a došlo mezi nimi opakovaně k pohlavnímu styku. Začalo to v říjnu 2022 a měl s ní intimní styky pokaždé, když k nim přijel. Téměř všechny intimní styky s ním byly z její strany dobrovolné, pamatuje si, že těsně předtím, než nastoupila do [REDAKCE], tak si s ním pohlavní styk nepřála, bylo to z její strany nedobrovolné, ale i tak s ním intimní styk měla. Poslední styk s ním měla v době, kdy byla doma na propustce, asi v březnu 2023. Ačkoliv si to její otec, ani OSPOD nepřáli, tak doporučení a opatření porušovala a s [REDAKCE] se viděla. Matka jí v kontaktu s [REDAKCE] nebránila. K intimním stykům docházelo v době, kdy matka byla mimo domácnost, krmila venku zvířata. [REDAKCE] jí neříkal, aby to nikde neříkala, ona sama to nechtěla říkat, má ho ráda a je těžké to přiznat. Teď se jí ulevilo. Trvá na tom, že s panem [REDAKCE] měla první intimní styk a další pak byly s [REDAKCE].
75. Proti [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] bylo dne 2.8.2023 zahájeno trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr.zákoníku, zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr.zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že nejméně od 21. 9. 2022 do 29. 6. 2023 v úmyslu uspokojit svou sexuální potřebu, v nezjištěném počtu případů vykonal soulože s dítětem mladším patnácti let, které byly ze strany poškozené nezletilé [REDAKCE] nejprve dobrovolné a dále v přesně nezjištěné době, v měsíci lednu a v době, kdy jí byla umožněna propustka z DDÚ [REDAKCE], ji donutil k pohlavnímu styku a vykonal na ní dvakrát soulož i přes její odpor, kdy mu v obou případech říkala, že to nechce, on to nerespektoval, kdy ona nebyla schopna se účinně bránit a klást odpor pro jeho fyzickou převahu, když nakonec jen plakala a tohoto jednání se dopustil na dítěti mladším patnácti let. Dne 23.5.2024 byla ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích podána na [REDAKCE] obžaloba. Hlavní líčení ve věci dosud nebylo nařízeno.
76. Usnesením Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 5. 10. 2023 bylo prodlouženo předběžné opatření vydané Okresním soudem v Jindřichově Hradci, jímž byla nezletilá [REDAKCE] umístěna do péče Dětského diagnostického ústavu a dětského domova se školou do 10. 1. 2024.
77. Z osobních materiálů [REDAKCE] bylo zjištěno, že nebyl v minulosti nikdy soudně trestán, ani postižen pro přestupkové jednání.
78. **Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícím závěrům:**
79. Je zřejmé, že poškozená [REDAKCE] se nacházela a stále nachází v poměrně složité rodinné situaci. V okamžiku, kdy se svěřila [REDAKCE] o tom, že jí měl osahávat [REDAKCE], již měla mít intimní poměr s přítelem své matky [REDAKCE], který je pro takové jednání, jehož se měl vůči nezletilé [REDAKCE] dopouštět od 21. 9. 2022 do 29. 6. 2023, trestně stíhán. Dne 19. 12. 2022 se [REDAKCE] svěřila [REDAKCE], že jí měl dne 5. 8. 2022 [REDAKCE] opít a měl se pokoušet s ní vykonat intimní styk, matka následně toto

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

oznámila na OSPOD a ten dal podnět policii. Dne 20. 2. 2023 bylo proti [REDAKCE] zahájeno trestní stíhání, dne 21. 2. 2023 byla [REDAKCE] poprvé vyslechnuta v procesní postavení svědka.

80. [REDAKCE] byla podrobena znaleckému zkoumání psychologickému, kdy znalkyně ve svém posudku uvedla, že [REDAKCE] netrpí žádnou poruchou, která by měla vliv na její vnímání, paměť, netrpí ani duševní poruchou a je schopna vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jak obecně, tak specificky k události, ke které mělo dojít 5. 8. 2022. [REDAKCE] je nezralá, má sklon k upoutávání pozornosti, je emočně nestabilní. Navíc byly u ní zjištěny rysy, které mohou obecně snižovat její věrohodnost. Rovněž byly zjištěny známky, které svědčí pro sklony k účelovému zkreslování výpovědi.
81. V konkrétní výpovědi [REDAKCE] o událostech, ke kterým mělo dojít 5. 8. 2022 převažují znaky, které svědčí spíše pro výpověď založenou na fantazijním konstruktů než na prožité události. Sdělení poškozené ohledně vyšetřované události není v souladu s jejím emočním prožíváním. Jednotlivá opakovaná sdělení se mezi sebou liší. Nejvýznamnější rozpor je patrný ve vyjádřeních posuzované před uskutečněním gynekologického vyšetření a posléze. Posuzovaná nejprve sdělovala, že se jí obžalovaný snažil osahávat a pokoušel se o styk, svým přirozením byl na kraji jejího přirození. Po gynekologickém vyšetření hovoří o znásilnění, sděluje, že cítila, jak byl obžalovaný v ní, protrhl jí blánu a zasunul do ní penis. Dále jsou shledávány rozpory ve vyjádřeních například, že jí obžalovaný vyhrnul kabátek, byla zcela nahá, pak, že se probudila ráno nahá, po jeho odchodu se oblékla, apod. Rovněž deklaruje, že má z pana [REDAKCE] obavy, ovšem na fotografiích z výletu, který se uskutečnil těsně po této události, nic takového zřejmé není.
82. Znalkyně hodnotila výpověď poškozené [REDAKCE] jako specificky nevěrohodnou.
83. [REDAKCE] ve své výpovědi v přípravném řízení uvedla, že se s jednáním, kterého se na ní měl dopustit [REDAKCE] svěřila vnučkám pana [REDAKCE] ([REDAKCE] a [REDAKCE]), kterým řekla to samé, co na policii. Nikomu dalšímu to neřekla. [REDAKCE] popřela, že by se jí [REDAKCE] svěřila, dovolenou v Krkonoších popsala standardním způsobem. O události, ke které mělo dojít 5.8.2022 ve své výpovědi referuje [REDAKCE], které [REDAKCE] sdělila něco o alkoholu a zneužívání. [REDAKCE] to pochopila tak, že se [REDAKCE] snažil zneužít, ale více to nepopisovala. K tomu zneužití mělo dojít na horách a [REDAKCE] to brala s humorem. [REDAKCE] celé historie příliš nevěřila, protože si [REDAKCE] dost vymýšlí. Sestra [REDAKCE], [REDAKCE], uvedla, že jí [REDAKCE] jednou řekla, že pan [REDAKCE] si vzal víno nebo šampaňské, nabízel ho i [REDAKCE], ona se napila a bylo jí z toho špatně. Mělo to být den předtím, než odjeli do Krkonoš a měl na [REDAKCE] nějak obtěžovat, poté už o tom nikdy nemluvily. [REDAKCE] to říkala to úplně normálně.
84. [REDAKCE] byla znovu k celé události vyslechnuta i u hlavního líčení, a to za přítomnosti znalkyně Mgr. Miluše Pixové
85. Pokud jde o výpověď [REDAKCE] u hlavního líčení a v přípravném řízení, i tyto dvě výpovědi se značně lišily. Zatímco v přípravném řízení [REDAKCE] řekla, že si u večere chtěl dát obžalovaný skleničku vína a ona chtěla ochutnat a pak to víno do ní nalil a nalil jí ještě další skleničky, vypila celkem tři skleničky a úplně si to nepamatuje, u hlavního líčení řekla, že on si nalil víno a chtěl, aby ona to ochutnala, tak to ochutnala, pak jí nalil ještě jednou a byla opilá. V přípravném řízení řekla, že ležela na stole a on si šel lehnout na gauč, u hlavního líčení řekla, že si lehl do postele

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a ona mu řekla, že jde spát a šla do postele. Pak se pozvracela, on šel pro hadr s vodou, otřel jí, sundal jí pyžamo, převlékla se do čistého a šla spát. Přesně nedovedla vysvětlit, že pan [REDACTED] přišel do pokoje, když předtím opilý usnul na gauči a ona ho o pomoc nevolala. V přípravném řízení uváděla, že mu řekla, že je jí strašně zle, on řekl, že dojde pro hadr, vodu a uklidí to, pak se převlékla do pyžama, ještě jí utíral, protože byla pozvracená, převlékla se a šla spát. U hlavního líčení popřela, že by byla pozvracená a že by jí obžalovaný [REDACTED] utíral, byť obžalovaný [REDACTED] k celé události uvedl, že byla pozvracená a že jí žínkou utřel, snažil se to udělat rychle, aby to bylo už za nimi. V přípravném řízení uvedla, že jí vzbudilo, jak jeho přirození dával do ní, byla k němu otočená zády, osahával jí prsa a sjížděl dolů. Myslí si, že nebyl oblečený. Když jí osahával, tak dělala, že spí. Přirození do ní zasunul je na kousek, jen na trochu, cítila, že je v ní. U hlavního líčení uvedla, že kolem třetí hodiny ráno jí vzbudilo to, že byla celá svlečená a on měl jeho přirození v jejím. Neměla na sobě tričko ani kraťasy. Ležela na levém boku, on ležel na pravém boku proti ní a měl v ní zasunuté přirození, nějak jí přitom nemanipuloval s nohama, ležela, měla nohy u sebe a on měl přirození v jejím. Celou dobu jí držel za ruku, mohla ho kopnout, ale nekopla, jen sebou cukla, ale nepomohlo. V přípravném řízení řekla, že jej odkopla a on pak odešel, šel spát a ona také usnula. U hlavního líčení uvedla, že jí pustil ruku, vyndal jeho přirození, dal jí ruku na jeho přirození a chtěl, aby mu ho honila, ona se otočila a šla spát. Pak už nenaléhal a nepamatuje si, co dělal.

86. Soudní znalkyně k věrohodnosti poškozené uvedla, že si poškozená pamatuje některé záchytné body, které tam ten večer probíhaly, například, že se pil alkohol, že se pozvracela, ale to ostatní je pravděpodobnější, že už bylo smyšlené, proto jsou tyto věci v jejích výpovědích pozměněné. Znalkyně setrvala na tom, že výpověď poškozené o tom, že jí měl obžalovaný sexuálně zneužít, je smyšlená. Ostatně i popis, který samotná poškozená uvedla, se podstatně liší. V přípravném řízení uvedla, že obžalovaný k ní ležel zády, zastrčil jí přirození pouze na kousek, u hlavního líčení uváděla, že obžalovaný ležel na boku proti ní, a aniž by s ní jakkoliv manipuloval, tak jí zastrčil své přirození do jejího přirození, když jí oběma rukama držel ruce nad hlavou. Za této situace se soud domnívá, že ani takový popis situace není technicky možný.
87. Rovněž popisy poškozené [REDACTED] o tom, že se jí zdály děsivé sny, trpěla nočními můrami, a proto si k ní musel do postele přiléhat [REDACTED], neodpovídají znaleckému zkoumání. Znalkyně testovými metodami nezjistila, že by [REDACTED] úzkostnými stavy a nočními můrami skutečně trpěla.
88. Je zřejmé, že do [REDACTED] života velmi zasáhla přítomnost [REDACTED] v domácnosti, kdy sama znalkyně uvedla, že vztah jak [REDACTED], tak její matky [REDACTED] k [REDACTED], není pro ni úplně zřejmý. Rovněž je patrné, že [REDACTED] chce mít dobrý vztah s matkou a snaží se příliš [REDACTED] neoceňovat, protože například u hlavního líčení na dotaz, zda byla do [REDACTED] zamilovaná, zda s ním měla intimní styk, uvedla, že si to nepamatuje. Noční můry popisuje až od listopadu 2022, byť k jednání ze strany obžalovaného [REDACTED] mělo dojít již v srpnu 2022. [REDACTED] ani její matka nebyly schopny odpovědět na otázku, proč by k těm nočním můram mělo docházet až v listopadu 2022, když navíc znalkyně popřela, že by poškozená skutečně nočními můrami trpěla.
89. I výpovědi matky poškozené [REDACTED] se v čase značně odlišují. Zatímco v přípravném řízení uváděla, že se od svého přítele [REDACTED] dozvěděla, že [REDACTED] měla být opita a pohlavně zneužita panem [REDACTED], u hlavního líčení referovala o tom, že měl [REDACTED] pan [REDACTED] opít a znásilnit. Zatímco v přípravném řízení popírala, že by její dcera měla mít poměr s panem [REDACTED], u hlavního líčení připustila, že na dceru žárlila, byly milostnými konkurentkami, a to v době, kdy dceři bylo 14 let. V přípravném řízení popírala,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

že by se [redacted] s panem [redacted] stýkala v době, kdy byla umístěna v diagnostickém ústavu, u hlavního líčení uvedla, že se [redacted] s panem [redacted] stýkala i přes uložený zákaz. Stejně tak matka [redacted] referuje o [redacted] nočních můrách, které si dala do souvislosti s panem [redacted], přestože znalkyně, která se zabývala [redacted] duševním stavem uvedla, že [redacted] nočními můrami netrpěla, neboť testové metody žádné úzkostné prožitky u [redacted] neprokázaly.

90. Ze závěrečné zprávy diagnostického ústavu v [redacted] vyplynulo, že [redacted] je na své matce nezdravě závislá. Matka [redacted] manipuluje a vyřizuje za ni zcela osobní záležitosti. Její vztah k [redacted] je patologický, bylo vysloveno podezření na Münchhausenův syndrom, kdy matka [redacted] uvádí do zátěžových a stresových situací, z nichž se [redacted] nedokáže vymanit.
91. V době konání hlavního líčení nebyl již [redacted] vazebně stíhán. Ve výpovědích matky a dcery byly patrné změny vzhledem k panu [redacted], kdy [redacted] jednoznačně chtěla, aby [redacted] nebyl očerněn a k této výpovědi přispěla i [redacted], která na přímou otázku, zda měla s [redacted] pohlavní styk a zda do něj byla zamilovaná uvedla, že si to nepamatuje. Snahu nepřítížit panu [redacted] ve své výpovědi u hlavního líčení projevila i mateřská babička [redacted], která zlehčovala události, jichž byla svědkem (přítomnost [redacted] u [redacted] v posteli, společné koupání ve vaně) s tím, že to byla taková legrace, o nic nešlo a ona sama neviděla nic neobvyklého. Přitom to byla právě svědkyně [redacted], která upozorňovala na nevhodné chování [redacted] ve své výpovědi v přípravném řízení.
92. Objektivní svědectví o poměrech v rodině [redacted] podala [redacted], která od doby, kdy v rodině [redacted] začal figurovat [redacted], viděla, že [redacted] je do něj zamilovaná a on se k ní choval, jako k partnerce nikoliv jako k dceři. [redacted] to nebylo divné a nikdo jej z domu nevyhodil, a to včetně babičky, pod jejímž významným vlivem dosud [redacted] je. Lze tedy konstatovat určitou míru patologie ve vztazích, kdy [redacted] je nezdravě závislá na své matce [redacted], která není schopna plnit svou rodičovskou roli a [redacted] je zase závislá na své matce [redacted].
93. Pokud jde o [redacted] a jeho roli v trestní věci [redacted], znalkyně psychologka uvedla, že [redacted] se snažil eliminovat ostatní mužské konkurenty v rodině. [redacted] na podzim 2022 přestala jezdit ke svému biologickému otci [redacted], s nímž do té doby měla bezproblémový vztah a jehož výpověď je po celou dobu trestního řízení stabilní. [redacted] popisuje problematický vztah s matkou poškozené, která sice referovala o zneužívání [redacted] ze strany pana [redacted], když se dotázal, zda to řeší policie, a zda to budou spolu, jako rodiče řešit, [redacted] už s ním tento problém řešit odmítla. Otec [redacted] potvrdil, že jej velmi ranilo, když [redacted] chtěla za svého otce [redacted] a že měl velmi špatný pocit z SMS zpráv, které si jeho dcera s [redacted] vyměňovala. Navíc se i jeho pokusil [redacted] očernit, neboť tvrdil, že se mu [redacted] svěřila s tím, že ji měl [redacted] uhodit dveřmi do zad, ač se nic takového nestalo.
94. Bylo prokázáno, že nezletilá přestala chodit do školy až koncem roku 2022, kdy s ní byl doma i [redacted]. [redacted] připustila, že nezletilá byla doma proto, že chtěla být s panem [redacted], její tvrzení o nočních můrách a šikaně ve škole, se nepotvrdilo. Z listinných důkazů vyplývá, že [redacted] vztah [redacted] a své nezletilé dcery

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

podporovala, ač dceři v té době bylo 14 let. O tom svědčí například SMS zpráva, kterou 5.5.2023 zaslala otci nezletilé, ač v té době již musela vědět, že vztah [REDAKCE] a její dcery je minimálně velmi nestandardní.

95. Kromě [REDAKCE] si nestandardního chování [REDAKCE] a patologie v rodině všiml i OSPOD, neboť celá záležitost vyústila umístěním nezletilé mimo rodinu. O tom, že [REDAKCE] nedává jasný a pravdivý obsah ani o sobě, o svém bytí a upravuje si realitu, hovoří v závěrečné zprávě Dětského diagnostického ústavu v [REDAKCE] i psycholog a její učitel, který popsal [REDAKCE] jako nedůvěryhodnou osobu, která nedokáže být sama sebou.
96. Státní zástupkyně ve své závěrečné řeči poukázala na výpovědi mateřské babičky a tety. Výpověď mateřské babičky [REDAKCE] považuje soud, ze shora uvedených důvodů, za nevěrohodnou. Jestliže v rodině [REDAKCE] dochází k četným manipulacím, jedním ze zdrojů těchto manipulací je právě [REDAKCE], která upravuje své výpovědi ke svým aktuálním [REDAKCE] potřebám. Pokud [REDAKCE] jde o [REDAKCE], sestru [REDAKCE] a dceru [REDAKCE], připustila, že se se svou matkou a sestrou příliš nestýká, pouto v jejich rodině bylo pevnější, dokud žil její otec. Domnívala se, že to, co měl [REDAKCE] udělat pan [REDAKCE] je pouze zastíracím manévrem pro pana [REDAKCE], jehož označila za velmi svérázného. O celé záležitosti s [REDAKCE] nemluvila, jen se jí zeptala, zda to, co řekla o panu [REDAKCE] je pravda, ona pokývla hlavou, a protože jí do té doby [REDAKCE] nikdy vědomě nelhala, připustila si, že se to asi mohlo stát. Taková výpověď nemůže být usvědčujícím důkazem, který by soud hodnotil v neprospěch obžalovaného. [REDAKCE] pouze připustila, že by se jednání, z něhož je obžalovaný viněn, mohlo stát, netvrdila, že se to stalo. Rozhodujícím důkazem, kromě měnících se výpovědí poškozené, je skutečnost, že znalkyně označila reference o sexuálním zneužívání poškozené obžalovaným, za fantazijní konstrukt, když ani úzkostné prožívání či noční můry nebyly u poškozené zjištěny. Správný byl tedy prvotní pocit [REDAKCE], že se jedná o zastírací manévry vzhledem k [REDAKCE].
97. Pokud jde o znalkyně, které zkoumaly obžalovaného a zjistili u něj organickou poruchu osobnosti, v jejímž důsledku může dojít u obžalovaného k sexuálně odbrzděnému chování. Za sexuálně odbrzděné chování lze považovat už i tu skutečnost, že muž, celoživotně věrný své manželce, o níž v posledních letech jejího života celodenně pečuje, naváže vztah s [REDAKCE]. Jinými slovy, to, že je schopen se chovat sexuálně odbrzděně neznamená, že by se dopustil jednání, které je popsáno v obžalobě, a které je ze strany poškozené smyšlené.
98. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že jednání tak, jak je popsáno v obžalobě, se nestalo. Obžalovaný [REDAKCE] se nedopustil zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr.zákoníku, neboť jednání, které je popsáno v podané obžalobě, a to, že poškozenou měl osahávat na prsou, na přirození, nevěděla, jak si má počínat, předstírala spánek, vzal její ruku a položil si jí na svůj penis, nezletilá ruku odtáhla, obžalovaný zasunul na kraj přirození svůj penis a posléze odešel z pokoje, se nestalo.
99. Pokud jde o část obžaloby, která se týká přečinu podávání alkoholu dítěti podle § 204 tr.zákoníku, pak sám obžalovaný uvedl, že si v průběhu večere nalil víno a když zjistil, že mu víno ubývá více, než jak ho zkonsumoval, ptal se nezletilé [REDAKCE], zda mu víno neupíjí. [REDAKCE] toto popřela, ale on měl podezření, že mu víno upíjela, proto víno dopil a uklidil. Následně se [REDAKCE] udělalo špatně, pozvracela se, on jí umyl a převlékl. [REDAKCE] referuje o tom, že napřed

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

chtěla ochutnat víno, pak ji obžalovaný nutil pít víno, mělo být víno nalito ve džbánu, pak mělo být nalito ve skleničkách, měla být napřed jedna sklenička, pak měla vypít tři skleničky. Nejprve v přípravném řízení tvrdila, že sama chtěla víno ochutnat, u hlavního líčení tvrdila, že jí obžalovaný víno nutil a lil do krku. Její výpověď je v tomto směru rovněž nevěrohodná. Je možné, že poškozená alkohol vypila a že jí bylo špatně nebo jí mohlo být špatně z večere, kterou zkonsumovala, nicméně soud v tomto bodě musí ctít zásadu in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch). Za situace, kdy nelze vyvrátit verzi obžalovaného [REDAKCE], že poškozená [REDAKCE] mu pravděpodobně víno upila v okamžiku, kdy měl sklenici vína mimo svoje zorné pole (balil si věci na dovolenou) a následně se jí udělalo špatně, musí osud konstatovat, že celé jednání obžalovaného, tak jak je popsáno v podané obžalobě se nestalo, a proto je obžalovaného nutné, podle § 226 písm. a) tr.řádu zprostit obžaloby.

100. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila prostřednictvím svého zmocněnce poškozená nezletilá [REDAKCE], která požadovala uhradit částku 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení. S ohledem na to, že v provedeném dokazování vyšlo najevo, že se skutek nestal, soud ve smyslu § 229 odst. 3 tr.řádu odkázal poškozenou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Českých Budějovicích dne 18. června 2024.

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo