



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Jana Šímy a Marie Druskové v hlavním líčení konaném dne 15. prosince 2021

t a k t o :

obžalovaný

narozen [redacted] **v** [redacted], bytem [redacted]

je vinen, že

dne 28. 2. 2021 v době nejméně od 14:00 hodin do 19:00 hodin v Písku, po předchozí dohodě s [redacted], narozeným [redacted], a [redacted], narozeným [redacted], koupil nedaleko autobusového nádraží v supermarketu Lidl cigarety, lahev rumu Tuzemák a Coca Colu o objemu 1,75 l, potom společně odešli na hřiště Rákosníček, kde nápoje smíchali a popíjeli, v té době byla přítomna i nezletilá [redacted], narozená [redacted], která alkoholický nápoj nepila a za nimi na hřiště také přišla nezletilá [redacted], narozená [redacted], když byla lahev s alkoholem téměř prázdná, obžalovaný znovu koupil rum Tuzemák a Coca Colu ve stejném objemu a opět všichni popíjeli, následně postupně odešli [redacted], [redacted], a [redacted] směrem k Václavskému splavu, obžalovaný koupil ještě další alkohol a pod smyšlenkou nemoci své sestry, kdy zůstal sám s nezletilou [redacted], ji nutil, aby si s ním připíjela na její zdraví, říkal, že mezi nimi jde o lásku na první pohled, a ve chvíli, kdy přelézala betonovou zídku za Kauflandem ji strhl na zem, lehl si na ni, líbal ji na ústa, na krku a na prsou, zasunul ruku pod legíny

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a kalhotky, a přesto, že věděl, že je dítě mladší 15 let a přestože mu říkala, že to nechce, odstrkovala mu ruce a snažila se vymanit ze sevření, [REDAKCE], teprve když nezletilé zvonil mobilní telefon, jednání zanechal a šel s ní směrem za [REDAKCE] k McDonald's, po cestě ji obžalovaný strhl na lavičku, posadil si ji na sebe a znovu ji začal líbat, stále ji nutil pít, ale nezletilé bylo zle, cítila, že už nemůže ani chodit, dvakrát se pozvracela, odmítla návrh obžalovaného, aby šli k němu, že by mohlo být ještě něco víc, proto obžalovaný odešel a nezletilá směřovala dále k McDonald's, kde u zábradlí upadla na zem a pro akutní intoxikaci alkoholem byla převezena RZS na DEO JIP Nemocnice Písek a.s., kde byla zjištěna přítomnost alkoholu v krvi 1,07 g/l, povrchová exkoriace vpravo na krku o velikosti 1 cm, dále exkoriace o stejné velikosti na pravé klíční kosti, také v dekoltu na pravém prsu a exkoriace na pravém kolenu, když tento zdravotní stav si vyžádal hospitalizaci nezletilé po dobu dvou dnů,

tedy

1. jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchal pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
2. ve větší míře podal dítěti alkohol,

čímž spáchal

- ad 1. zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
ad 2. přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku a § 58 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr.zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce **3 (tři) roky**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 84 tr.zákoníku, se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **5 (pět) let**, za současného stanovení dohledu.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku **50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně z částky 50 000 Kč od 17. 12. 2021 do zaplacení.**

Podle § 229 odst. 2 tr.řádu se poškozená nezletilá [REDAKCE] odkazuje se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování se podařilo prokázat ve výroku rozsudku uvedený skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se v přípravném řízení k trestné činnosti nedoznával. Uvedl, že přišel k autobusovému nádraží, kde se potkal s [REDAKCE] a

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Byla tam i přítelkyně . Popíjeli pivo, a když dopili pivo, koupili si tuzemský rum o obsahu 0,5 litru a Coca Colu 1,7 litru, kupoval jí on, protože měl u sebe občanský průkaz. Pak ještě koupil cigarety, společně šli do Lipové aleje, kde už byla celá parta. Upili Coca Colu naředili jí rumem. Když už tam byla v jedné lahvi asi polovina rumu s Colou, tak tam byla i , která v té době asi dvakrát spadla na zem, byla opilá už v době, než se potkali, i když na to nevypadala. Po dopití zbytku lahve se rozloučil a odešel k prarodičům do bytu. neznal, nevěděl, kolik je jí let. Jednání, uvedeného v obžalobě, se nedopustil. V průběhu přípravného řízení pak upravil svou výpověď tak, že postupně koupil tři rumy o obsahu 0,5 litru a tři coca coly o obsahu 1,75 litru, jedna dívka tam byla hodně opilá, byla to . Její věk nevěděl, ani se jí neptal. Pořád s ním mluvila, fotila se na její telefon, pak jej chtěla začít líbat, on to neodmítl a líbal se s ní. Věděla o tom, že jí udělal cucflek, měl ho od ní také. Nesahal jí do rozkroku, jen přes věci, které měla na sobě, resp. přes oblečení. Pak se kolem 18 hodiny rozloučil, pouze jej nechtěla pustit, říkala, že ho miluje a chtěla, aby zůstal, že nebude škodný. Ještě se fotili na její telefon a přede všemi na něm seděla. Později odešel k babičce a dědovi. Rozhodně se žádného znásilnění nedopustil. Cucfleky udělal dva, jeden někde pod prsy a jeden na krku, sahal na ní pouze přes legíny.

3. U hlavního líčení pak obžalovaný změnil názor na trestnou činnost a ve smyslu § 206c odst. 1 tr.řádu prohlásil vinu souhlasil s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, zároveň prohlásil všechny skutečnosti uvedené ve spisovém materiálu za nesporné. Státní zástupkyně rovněž označila veškeré skutečnosti uvedené v obžalobě za nesporné a zmocněnec poškozené se vyjádřil tak, že pokud by soud prohlášení viny přijal, stále navrhuje, aby bylo rozhodnuto o nároku poškozené na úhradu nemajetkové újmy tak, jak již navrhoval.
4. Soud ve smyslu § 206c odst. 4 tr.řádu usnesením v rámci hlavního líčení prohlášení viny obžalovaným přijal s tím, že má za nesporné, že skutečně došlo ke zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a přečinu podání alkoholu dítěti podle § 204 tr. zákoníku. Doznání obžalovaného, resp. prohlášení viny obžalovaného totiž zcela koresponduje s důkazy tak, jak byly opatřeny v přípravném řízení. Především poškozená byla v přípravném řízení vyslýchána, její výslech byl zaznamenán na obrazový a zvukový záznam, kdy se podrobně k události vyjadřovala, popsala, že ten den šla za kamarády na hřiště Rákosníček v Písku, kde už byl , pak tam byl její kamarád , a pak se nějak začalo pít, ona nechtěla, ale ostatní se postupně oddělovali, zbyla jenom ona, a . Pak se šlo pro další láhev. Pil se rum s Colou, byla to dvoulitrovka Coca Colu. V Lidlu rum kupoval a obžalovaný. Ona čekala se venku. Mezitím chtěl jít za a nakonec se rozdělili, původně chtěla být s a se , ale nevyšlo jí to a zůstala se . Obžalovanému nerozuměla, protože huhňal, šli pro další lahev a ona si vzadu došla na záchod, on jí nabídl pomoc, a když chtěla přelézt nazpátek, tak si jí přetáhl a pak na ní lehl, začal jí líbat a udělal jí pár cucfleků a jí. Ona ho odstrkovala, kroutila se, dávala mi ruku pryč. Bránila se a vrtěla, protože jí to bolelo, rukou jí zajel pod kalhoty a kalhotky, příjemné jí to nebylo. Pak už chtěla jít, mezitím volala , že jede pro záchranka, že se pozvracel, a když byli dole v průchodu, tak jí obžalovaný znovu přetáhl k sobě, ona na něm seděla a začal jí líbat. Pak chtěl, ať se ještě napije, ona řekla, že ne a pak se pozvracela. On se jí pak zeptal u zábradlí, jestli bude něco víc než líbání, ona řekla, že ne, on jí nabízel, že by šli k němu, pak se rozdělili a ona u prvního auta spadla, protože byla opilá, nějakí dva lidé jí zavolali záchranku. Alkohol jí nabízel obžalovaný slovně, říkal jí, ať se napije na jeho sestru, že je nemocná,

že jí klidně ukáže její fotky, apod. Jí to přišlo smutné, že má nemocnou sestru, věřila mu to, tak se napila a pak se nějak rozjeli. Když dopili jednu lahev, tak šli pro další.

5. Svědkyně [REDACTED], matka nezletilé poškozené, se o celé události dozvěděla, protože dcera byla převezena do nemocnice s akutní intoxikací alkoholem, když jí viděla, tak byla celá zvalená, padala z ní suchá tráva. Dcera je nemocná, má [REDACTED] a neměla by se uhodit do hlavy. Má [REDACTED]. Měla o ní strach, když jí začala prohlížet, našla první cucflek, pak našli ještě další dva, a když se dcera začala trochu probírat, řekla, že byla obtěžována klukem, že jí měl i [REDACTED], proto jí prohlíželi i genitálie, zda tam něco nemá. Následně byla provedena gynekologická prohlídka.
6. Svědek [REDACTED], který měl být rovněž přítomen na hřišti Rákosníček, uvedl, že [REDACTED] v té době znal asi tři měsíce, věděl o tom, že je jí 14 let, protože mu to říkala, ostatně obžalovaný se všech ptal, kolik je jim let. On se domnívá, že věděl, kolik [REDACTED] bylo let. [REDACTED] nutil pít v tom smyslu, že přísahá na svou sestru, která má nemocné srdce, tak aby se napila. Pak se přesunul k jezu, kam už nedošel. Pamatuje si, jak šel na hlavní silnici na most a od té doby už si nepamatuje nic. Ví, že si lehl na zem, pamatuje si, že s ním mluvila městská policie a pak se probudil až druhý den u [REDACTED] doma.
7. [REDACTED] potvrdil, že šel s [REDACTED] k jezu a v té chvíli už [REDACTED] neviděl. Zhruba kolem 16.30 hodin mu volala [REDACTED], že je opilý, proto se sebral, našel ho, volal mu záchranku a pak ho vzal domů vyspat. Následně volal [REDACTED], ptal se jí, kde je a ona mu řekla, že u McDonald's, do telefonu pak slyšel, jak říká: „Nech mě bejt, neohrabávej mě“. On se jí pořád ptal, co se děje a najednou telefon někdo vypnul. Proto sedl na kolo, jel k McDonald's, a když přijel, tak kousek od McDonald's byla záchranka. Šel k záchrance, která už nabírala [REDACTED], a už s ní nemluvil. Mluvil s ní, když jí pustili z nemocnice, ona mu říkala, že se jí pokusil [REDACTED] znásilnit, že jí osahává, a že jí měl údajně [REDACTED].
8. [REDACTED] potvrdila, že se obžalovaný ptal [REDACTED] na to, kolik je jí let a ona mu řekla, že je jí 14 let. Přišlo jí, že se mu [REDACTED] líbila, nejprve mu nechtěla ten věk říct, nakonec mu řekla, že je jí 14 let. Pořád se na ní pokoušel sahat, sahal jí na ramena, na vlasy a boky. K tomu, jak si kupoval alkohol, přítomna nebyla.
9. [REDACTED], kamarádka [REDACTED], uvedla, že ten den jí volal [REDACTED], říkal jí, aby šla za [REDACTED] k McDonald's, že je tam kluk, který jí obtěžuje. Ona volala [REDACTED] a ta jí řekla, že jsou u McDonald's, že neví, co má dělat, že se bojí, že jí sahá mezi nohy a udělal jí cucfleky. Říkala, že jí to udělal [REDACTED]. Nebylo jí vůbec rozumět, byla hysterická a ubrečená. V době, kdy s ní telefonovala, tak už za ní šla, pak říkala, že jí vidí a viděla, jak zkolabovala, pamatuje si, že jí pomáhal zvedat nějaký kluk s holkou a volali záchranku. Následně volala mamince [REDACTED] a mezitím přijel [REDACTED] na kole. Pak [REDACTED] odjela sanitkou a ona šla domů. [REDACTED] jí řekl, že [REDACTED] bylo špatně, a že ho se [REDACTED] odvezli domů. Do toho pak volala [REDACTED], že jí [REDACTED] obtěžuje, to zavolal i [REDACTED] a pak zavolala [REDACTED] i jí. Poté si vzpomněla, že jí [REDACTED] říkala, že jí [REDACTED] nutil pít, že tam měli Colu s rumem, a že jí nutil, aby pila.
10. [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] byla hodně tichá, že [REDACTED], když se bavil, tak hlavně s [REDACTED] a trochu s [REDACTED]. Cestou jí [REDACTED] nabízel rum, ona mu řekla, že v žádném případě, že je jí 12 let. On se tomu smál, pak jí nabízel rum ještě jednou a ona to zase odmítla. Nakonec šla pryč, protože z něj neměla dobrý pocit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

11. [REDACTED] potvrdila, že se [REDACTED] jich ptal na jejich věk, nicméně neviděla, že by se seznamoval i s [REDACTED]. [REDACTED] se ale ptal na věk, protože se jí ptal, jestli bude pít, ona řekla, že nemůže, že už pila včera a když se jí ptal, kolik je jí let, tak mu řekla, že 14. To bylo na hřišti u Rákosníčka.
12. K věci se dále vyjadřovali [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], příbuzní obžalovaného, kteří jí vesměs potvrdili, že obžalovaný dorazil do bytu [REDACTED] a nebyl na něm znát žádný vliv alkoholu. Události, která se měla stát, však přítomni nebyli.
13. Ze znaleckého posudku Mgr. Miluše Pixové vyplynulo, že u posuzované nebyla zjištěna žádná duševní choroba ani porucha, pouze kognitivní limitovanost, když její rozumové schopnosti odpovídají v porovnání s populací podprůměru, až výraznému podprůměru, tedy lehké mentální retardaci, paměťové schopnosti však nevykazují známky výrazného narušení. Posuzovaná je schopna správně vnímat a pamatovat si, reprodukovat události prožité události, a to jak obecně, tak i vzhledem k vyšetřovaným událostem. Dle dostupných informací byla v době trestného činu ve stavu lehké až střední opilosti, uvedený stav neměl významný vliv na její schopnost vnímat, pamatovat si a reprodukovat okolnosti trestného činu. Osobnostní vývoj nezletilé je na hranici širší normy, významněji se projevuje nezralost osobnostní organizace, emoční nestabilita a sklon k dramatizaci prožívání. Obecná věrohodnost posuzované je snížena, pro její sklon k dramatizaci a upoutávání pozornosti. Ve svých vyjádřeních týkající se jejího života se projevuje nadhodnocování a dramatizace, některá sdělení nejsou dostatečně promyšlena, stane se, že posuzovaná v jednom sdělení popřít i obsah předešlého. U posuzované nebyly posuzovány známky, které by svědčily pro zkreslení obsahu výpovědi týkající se vyšetřované události. Byla zjištěna zvýšená kontrola obsahu sdělovaného, zvláště pokud se vyjadřovala o partě vrstevníků. Sama uvedla, že jména dotyčných nechtěla udávat, aby si nezpůsobila problémy. Je patrné, že si uvědomila právní dopady své výpovědi na sebe a své známé. Vyhýbala se konkretizací ohledně užívání alkoholu. Byla u ní zjištěna psychosociální nezralost, na které se podstatně odráží její intelektová limitovanost. Schopnost sociálního úsudku odpovídá podprůměru. V konkrétní výpovědi poškozené převažují známky svědčící spíše pro pravdivost základního obsahu výpovědi. I s časovým odstupem si pamatuje vyšetřované události, které je schopna správně zasadit do časového a místního kontextu a tyto odpovídají i výpovědím ostatních účastníků události. Sdělované obsahy jsou v souladu s prožíváním, její vyjádření jsou bezprostřední, neverbální událost přehrává, včetně emočního doprovodu a názorně ukazuje. V rámci psychologického vyšetření posuzovaná nepřikládá ve svých vyjádřeních samotnému sexuálnímu zneužití významnou důležitost, prožívání pro ní byly podstatné následné reakce party vrstevníků. Sama se vyjadřovala tak, že o události neměla mluvit, aby druhým lidem nebo obžalovanému neublížila. Události vyšetřovaného trestného činu nezveličovala, nedramatizovala, pouze se vyjádřila, že jí to bylo nepříjemné. Vzhledem k intelektové limitovanosti posuzované, je méně pravděpodobné, že by si s časovým odstupem pamatovala přesný obsah smyšleného příběhu, v tomto případě vyšetřovaného trestného činu. Nebyly zjištěny motivy mstivosti vůči obžalovanému. Nebyly zjištěny známky psychické, ani sexuální traumatizace. Nebyla zjištěna posttraumatická stresová porucha. Nebylo shledáno narušení psychického vývoje a nejsou očekávány žádné negativní důsledky obžalovaného do budoucnosti. Projednávaný incident měl na poškozenou negativní dopad v širším smyslu, kdy prožila zhoršení již problematického vztahu se svými vrstevníky, kteří ji za oznámení začali obtěžovat. Toto těžce prožívala, došlo k zhoršení jejího psychického stavu. V důsledku toho byla následně hospitalizována v Dětské psychiatrické nemocnici v [REDACTED]. V době zpracování posudku byla v pravidelné psychoterapeutické péči, její stav nevykazuje významné psychické obtíže, projevuje se psychosociální nepohoda, dysforie emoční labilita, které mají návaznost na osobnostní rysy pacientky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

14. Znalci psychiatr a psycholog se rovněž zabývali profilem obžalovaného, kdy bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou, byla u něj zjištěna [REDAKCE]. V době spáchání trestného činu byl pod vlivem alkoholu, jednalo se zřejmě o lehký stupeň intoxikace. Schopnost rozpoznat protiprávnost jeho jednání byla vzhledem k nepřítomnosti duševní choroby zachovalá, schopnost ovládat jednání byla vzhledem k pravděpodobně lehké intoxikaci alkoholem nepodstatně snižena. Schopnost ovládat jednání byla snižena v závislosti na stupni intoxikace alkoholem, jiné příčiny sniženy nebyly zjištěny. U obžalovaného nebyly zjištěny žádné známky sexuální deviace a jeho pobyt na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný. Psychologický posudek pak neprokázal závažnější psychopatologii, jeho intelektové schopnosti jsou relativně dobré. Jeho psychický vývoj negativně ovlivnilo [REDAKCE], negativně se podepsalo primární výchovné prostředí i sociální vlivy. Problematické rysy osobnosti se projevují především emoční nestálostí a impulsivitou. Posuzovaný obžalovaný představuje nekomplikovaného jedince zaměřeného na pohodlný život a bezprostřední uspokojení svých potřeb. Jeho citový život je nezralý a schopnost seberegulace omezená. Vůči druhým je přátelský, jeho sociální dovednosti nejsou dostatečné. Jeho myšlení je povrchní, není schopen uvážit skutečnost v širších souvislostech, problémy řeší strategií „pokus/omyl“. Psychomotorické tempo je pomalejší. Frustrační tolerance posuzovaného je nízká ve spojení s vrstevníky se dokáže hůře vyrovnávat se zátěží. V trestním řízení se snaží vypovídat tak, aby omezil možné negativní důsledky trestního řízení pro svou osobu, jeho výpovědi je nutné považovat za účelové. Případné poskytnutí alkoholu nezletilé osobě nepovažuje posuzovaný za problematické, neboť alkohol sám běžně užíval v dětském věku a není to v rozporu s jeho představou, co je správné a co nikoliv. Prognóza dalšího vývoje jeho osobnosti by mohla být dobrá, neboť jeho psychický vývoj ještě není zcela ukončen. Při adekvátní psychosociální podpoře by mohly být posíleny pozitivní aspekty v rámci hodnotového systému posuzovaného. Nebyly u něj zjištěny disociální rysy, nechce být špatným člověkem, ale je žádoucí s ním systematicky výchovně pracovat.
15. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení je tedy zřejmé, že dne 28. 2. 2021 v době od 14.00 do 19.00 hodin koupil v supermarketu Lidl cigatety, lahev rumu Tuzemák a Coca Colu a společně s [REDAKCE] a [REDAKCE] odešli na hřiště Rákosníček, kde nápoje smíchali a popíjeli, a to za přítomnosti [REDAKCE] a [REDAKCE]. Po vypití lahve obžalovaný znovu koupil Tuzemák a Colu ve stejném objemu a společně popíjeli, postupně odešli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], obžalovaný koupil ještě další alkohol a pod smyšlenkou nemoci své sestry, kdy zůstal sám s nezletilou [REDAKCE], jí nutil, aby si s ním připíjela na její zdraví, říkala, že mezi nimi jde o lásku na první pohled a ve chvíli, kdy přelézala betonovou zídku za Kauflandem, jí strhl na zem, přestože věděl, že je dítě mladší patnácti let, a přestože mu říkala, že to nechce, odstrkovala mu ruce a snažila se vymanit ze sevření, jí strkal prsty do přírození, teprve když nezletilý zvonil mobilní telefon, jednání zanechal a šel s ní směrem za [REDAKCE] k McDonald's, po cestě jí strhl na lavičku, posadil si ji na sebe, znovu jí začal líbat a stále jí nutil pít, nezletilé bylo zle, cítila, že už nemůže chodit, dvakrát se pozvracela a odmítla návrh obžalovaného, aby šli k němu, že by mohlo být ještě něco víc. Obžalovaný proto odešel a nezletilá směřovala dále k McDonald's, kde upadla a byla převezena na JIP Nemocnice Písek, kde byl zjištěna přítomnost alkoholu v krvi 1,07 gram/litr. Povrchová exkoriace vpravo na krku o velikosti jeden centimetr, exkoriace o stejné velikosti na pravé klíční kosti, také v dekoltu na pravém prsu a exkoriace na pravém kolenu, když tento zdravotní stav si vyžádal hospitalizaci nezletilé po dobu dvou dnů.

16. Ze shromážděných důkazů je zřejmé, že poškozená bezprostředně po svém převezení do nemocnice pro akutní intoxikaci alkoholem, vypověděla o tom, co se stalo a na jejím těle byly nalezené povrchové exkoriace na krku, pravé klíční kosti, v dekoltu na prvním prsu a na pravém kolenu, při gynekologické prohlídce nebylo zjištěno žádných poranění. Poškozená od samého počátku trestního řízení referovala o události stejně, když i svědci nezletilí kamarádi, kteří byli na místě činu, popisovali, že například [REDAKCE] slyšel do telefonu, jak obžalovaného odstrkávala, dále se telefonicky svěřovala svojí kamarádce o tom, co se stalo, [REDAKCE], která potvrdila, že jí obtěžoval obžalovaný, že jí udělal cucfleky, že se ho bojí, že jí sahá mezi nohy a nutil jí pít alkohol. Nezletilí rovněž vypovídali o tom, že obžalovaný věděl, kolik je poškozené let, nějak na to nereagoval a neměl žádné zábrany nabízet dětem alkohol, například i tehdy dvanáctileté [REDAKCE], která jej ale striktně odmítla. Rovněž bylo potvrzeno, že poškozenou nutil pít alkohol pod smyšlenkou, že jeho sestra je nemocná, aby si připila na její zdraví, což potvrdil i [REDAKCE], který byl od popíjení alkoholu od začátku. Je tedy zřejmé, že obžalovaný ve větší míře podal dítěti alkohol, neboť koupil čtyři rumy značky Tuzemák o obsahu 0,5 litru, společně s Coca Colou o obsahu 1,75 litru, tyto smíchal a opakovaně nutil pít nezletilou [REDAKCE]. Nezletilou [REDAKCE] tímto uvedl do stavu bezbrannosti, který byl následovaný ještě tím, že se jedná o osobu sociálně nevyspělou s neukončeným duševním vývojem, jejíž inteligence spadá do pásma podprůměru, lehké mentální retardace, kdy ona sama pít alkohol nechtěla, protože si byla vědoma toho, že je nemocná a alkohol na ní má větší účinek než obvykle, přesto obžalovaný na toto varování nedbal, alkohol jí nutil a tím jí uvedl do stavu bezbrannosti. Z reakce poškozené je zřejmé, že v okamžiku, kdy jí obžalovaný strhl, lehl si na ní a počal jí líbat, osahávat a strkat prsty do přirození, že jej odstrkovala, aktivně se bránila a vůbec si s takovou situací nedokázala poradit, což potvrdila i [REDAKCE], která jí volala bezprostředně po události, a která se jí vydala na pomoc, stejně tak [REDAKCE], který se rovněž jel na místo podívat, co se stalo. Výpověď poškozené je navíc stabilní v čase a znalecký posudek opakovaně hovoří o tom, že je specificky věrohodná, když nechce obžalovanému nějak uškodit, nebyly zaznamenány tendence mstivosti vůči obžalovanému, spíše si posouzená uvědomuje veškeré důsledky své výpovědi pro její vrstevníky a zejména ohledně podávání alkoholu nechtěla uvést konkrétní jména svých kamarádů, kterým je, až na [REDAKCE] a [REDAKCE], méně než patnáct let.
17. Byť obžalovaný je do jisté míry handicapován tím, že se jedná o osobu, která [REDAKCE], je zřejmé, že si musel být vědom odporu poškozené, která se vrtěla, odstrkovala jej a dávala mu najevo, že jednání, jehož se vůči ní dopouští, je pro ní neakceptovatelné, přesto pokračoval v tom, že jí líbal na ústa, krk, prsa, zasunul jí ruku pod legíny a kalhotky, když takové jednání lze považovat za pohlavní styk provedený způsobem srovnatelný se souloží a v té době prokazatelně věděl, že jí je méně než 15 let, tedy provedený na dítěti mladším patnácti let.
18. Ze všech těchto důvodů proto se soud domnívá, že důkazní materiál tak, jak byl předložen soudu, je zcela v souladu s prohlášením viny obžalovaného. Proto prohlášení viny přijal a v jednání obžalovaného kvalifikoval jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr.zákoníku a přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 tr.zákoníku.
19. Při úvahách o výši a povaze trestu, vycházel soud z § 39 a násl. tr. zákoníku. Obžalovanému ve smyslu § 41 tr. zákoníku polehčuje jeho postoj v rámci hlavního líčení, kdy prohlásil svou vinu. Za rovněž polehčující okolnost lze považovat skutečnost, že spáchal trestný čin ve věku blízkém mladistvých. Za polehčující okolnost soud rovněž považuje to, že trestným činem způsobil menší škodlivý následek, neboť ze znaleckého posudku vyplynulo, že jeho sexuální chování vůči nezletilé, mladší patnácti let, se nějak negativně neprojevovalo na jejím dalším vývoji a pro poškozenou toto

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

jednání neznamená psychickou, ani sexuální traumatizaci. Nicméně je nutné říci, že jednání obžalovaného mělo na poškozenou negativní dopad v širším slova smyslu, kdy následně prožila zhoršení již problematického vztahu se svými vrstevníky. Tuto skutečnost však soud zohlednil nikoliv při ukládání trestu obžalovanému, ale při rozhodování o nároku na nemajetkovou újmu. Obžalovaný má v rejstříku trestů celkem tři záznamy, kdy byl odsuzován jako mladistvý k trestu odnětí svobody podmíněnému a k trestu obecně prospěšných prací, pokaždé za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, kdy mařil výkon nebo účel ochranné výchovy, která mu byla nařízena, resp. často opouštěl výchovný ústav, kam byl z důvodu problémů v chování, umístěn. Tak rozhodoval Okresní soud v Děčíně rozsudkem ze dne 19. 12. 2019 pod sp. zn. [REDAKCE], kdy mu pro tento přečin podle § 337 odst. 1 písm. j) tr. zákoníku, byl uložen trest odnětí svobody v délce pěti měsíců se zkušební dobou do 19. 6. 2021, následně bylo rozsudkem toto trestní opatření zrušeno, a to rozsudkem ze dne 3. 3. 2020, sp. zn. [REDAKCE], kdy byl pro § 337 odst. 1 písm. j) tr. zákoníku, uložen podmíněný trest odnětí svobody v délce 6 měsíců, se zkušební dobou prvně odloženou na 18 měsíců, tedy do 19. 6. 2021 a následně byl Okresním soudem v Děčíně odsouzen trestním příkazem pro obdobnou trestnou činnost, k trestu obecně prospěšných prací ([REDAKCE] ze dne 2. 2. 2021, právní moc 21. 4. 2021), když trest obecně prospěšných prací zcela vykonal ke dni 2. 11. 2021. Tedy po výkonu trestu obecně prospěšných prací se na něj hledí jakoby odsouzen nebyl a lhůta podmíněného trestu odnětí svobody uplynula v červnu 2021, aniž by bylo rozhodnuto o jejím prodloužení, či o nařízení trestu odnětí svobody. Obžalovanému naopak přitěžuje skutečnost, že se dopustil dvou trestných činů. Při ukládání trestu, soud zvažoval veškeré okolnosti dané trestné činností. Vzal v úvahu, že způsob života obžalovaného, kdy od dětských let konzumoval alkohol a byť je takové jednání trestné, tedy nabízení alkoholu osobám mladším patnácti let, pak sám obžalovaný to jako problém nevidí, neboť je na konzumaci alkoholu zvyklý. Rovněž vzal soud do úvahy, že vůči poškozené se jednalo o jednorázové jednání, poškozená byla v té době ve věku 14 let a jednání obžalovaného nevedlo k její psychické, ani sexuální traumatizaci. Obžalovaný rovněž v rámci hlavního líčení prohlásil vinu, proto soud v jeho případě využil ustanovení § 58 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a uložil obžalovanému trest pod zákonnou trestní sazbu, kdy má za to, že vzhledem k okolnostem případu a jeho poměrům, je použití trestní sazby trestním zákoníkem stanovené, nepřiměřeně přísné, a že je možné dosáhnout nápravy obžalovaného trestem kratšího trvání. Po zvážení všech okolností proto soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v délce 3 roky, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 5 let, za současného stanovení dohledu. Obžalovaný v rámci dohledu bude prokazovat řádné vedení života, rovněž probační a mediační služba na něj může působit určitým způsobem výchovně, když ve znaleckém posudku psychiatrickém a zejména psychologickém, je popsáno, že vývoj obžalovaného dosud není ukončen a v případě dobrého výchovného působení, by mohl mít příznivou tendenci, neboť sám obžalovaný nechce být primárně špatným člověkem. Pokud tedy zůstane prozatím na svobodě a pokusí se vést řádný život, akceptovat normy běžného chování tak, aby neporušoval pravidla stanovená trestním zákoníkem, není pro společnost nebezpečný a je jeho pobyt na svobodě dlouhodobě žádoucí, i s ohledem na níže uvedenou možnost spláčet poškozené nemajetkovou újmu.

20. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená [REDAKCE], která požadovala uhrazení nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5% ročně od 17. 12. 2021 do zaplacení. Poškozená tento svůj návrh odůvodnila tím, že vedle primární újmy, která jí byla způsobena stíhaným jednáním obžalovaného, došlo i k nežádoucí sekundární viktimizaci, v podobě její osobní opakované účasti na přípravném řízení trestním, kdy se k věci musela v myšlenkách opětovně vracet. V případě právního hodnocení pak vychází z toho, že nemajetková újma by měla být odčiněna přiměřeným zadostiučiněním, kdy takové zadostiučinění podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, musí být poskytnuto v penězích,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

pokud není zajištěn jiný způsob skutečného a dostatečně účinného odčinění způsobené újmy. Jednáním obžalovaného pak bylo zasazeno do osobních práv poškozené, kdy uplatňovaná nemajetková újma představuje náhradu duševních útrap předvídaných § 2956 občanského zákoníku, kdy bylo porušeno právo poškozené na ochranu její svobody a suverénní rozhodování se o vlastním sexuálním životě.

21. Soud při ukládání nemajetkové újmy zvažoval osobnostní poměry obžalovaného, kdy tento uvedl, že v současné době nepracuje, je veden na úřadu práce, bydlí společně se svou matkou, která bere příspěvek na jeho mladší polorodou sestru ve výši 5 000 Kč, příspěvek na živobytí ve výši 6 000 Kč a dále přídavky ve výši 11 000 Kč, potravinové lístky pro děti ve výši 3 500 Kč. Z toho pak žije ona, syn, dvě nezletilé dcery ve věku 14 a 12 let. Základní výdaje rodiny se pak pohybují kolem 19 000 Kč. Obžalovaný je v současné době [REDAKCE], je plánována operace, a to [REDAKCE], který by mu umožnil [REDAKCE]. Ve znaleckém posudku psychiatrickém je o obžalovaném uvedeno, že měří 174 centimetrů, váží 94 kilogramu, je dobré výživy, upraveného zevnějšku a nejsou na něm patrné žádné známky tělesného onemocnění, ostatně i tak se jevil soudu v rámci hlavního líčení. Soud je proto přesvědčen, že byť je obžalovaný dosud veden na úřadu práce a jeho vzdělání neumožňuje výkon žádné specializované práce, kdy má pouze základní vzdělání, přesto by vzhledem ke své fyzické konstituci, byl nepochybně schopen určitých pomocných prací, například zednických či jiné jednoduché manuální činnosti. Soud rovněž zvažoval zásah obžalovaného do osobnostní struktury vývoje poškozené, kdy ze znaleckého posudku vyplývá, že jednání obžalovaného nevedlo k psychické ani sexuální traumatizaci poškozené, nicméně negativně na ní dopadlo v širším smyslu, kdy se jí zhoršily vztahy s vrstevníky, kteří ji začali odsuzovat. Zhoršil se její psychický stav, v tomto důsledku [REDAKCE], [REDAKCE], a proto byla hospitalizovaná i v Dětské psychiatrické nemocnici [REDAKCE] a musí být v pravidelné psychoterapeutické péči. Je zřejmý i fakt, že mezi jejími vrstevníky je obecně známo, k čemu došlo, že tedy se stala obětí násilného trestného činu, což jí k jejímu psychickému rozpoložení nepochybně nepřispělo. Při zvážení toho, že poškozená byla v důsledku jednání obžalovaného vystavena negativním reakcím ze strany svých vrstevníků, i s ohledem na aktuální majetkové poměry obžalovaného a možnost získat finanční prostředky a s poukazem na všechny okolnosti daného trestného činu, soud rozhodl o tom, že obžalovaný je povinen uhradit poškozené na nemajetkové újmě částku 50 000 Kč, když takovou náhradu nemajetkové újmy považuje s ohledem na všechny okolnosti daného případu, za adekvátní. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se poprvé o povinnosti plnit nemajetkovou újmu dozvěděl dne 15. 12. 2021, 16. 12. 2021 měl možnost poškozené plnit a od 17. 12. 2021 je s plněním v prodlení, proto od tohoto data je stanoven úrok z prodlení dle sazby ČNB ve výši 8,5% ročně. Se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na nemajetkovou újmu pak byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 2 tr.řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

újmý v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmý v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 15. prosince 2021

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu