



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Mgr. Bc. Milana Míkeše a Františka Bumby v hlavním líčení konaném dne 26. března 2025,

t a k t o:

██████████,
roz. ██████████, narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████

a

██████████,
narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████

jsou vinni, že

I. obžalovaná ██████████ sama

nejméně v období od 12. března 2009 do 13. dubna 2021 v Českých Budějovicích, v sídle spol. ██████████, se sídlem ██████████ č. p. ██████████, ██████████, a spol. ██████████, IČ ██████████, se sídlem ██████████ č. p. ██████████, ██████████, případně jinde, jako zaměstnanec společnosti ██████████, IČ ██████████, se sídlem ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

č. p. ■■■■■, ■■■■■, s pracovním zařazením hlavní účetní, kdy její pracovněprávní vztah byl založen pracovní smlouvou ze dne 1. 6. 2014 a doplněn dohodou o hmotné odpovědnosti ze dne 1. 6. 2014, v níž se mj. zavázala k opatrování svěřených hodnot a předcházení vzniku škod na svěřených hodnotách, přičemž pracovní poměr byl ukončen na základě výpovědi ze dne 22. 3. 2021 ke dni 31. 5. 2021, a spol. ■■■■■, IČ ■■■■■, se sídlem ■■■■■ č. p. ■■■■■, ■■■■■ (dříve ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■), s pracovním zařazením účetní a posléze se sjednaným úkolem pomocné účetní práce, kdy její pracovně právní vztah byl založen pracovní smlouvou ze dne 12. 1. 2009 a doplněn dohodou o hmotné odpovědnosti ze dne 12. 1. 2009, v níž se mj. zavázala k opatrování svěřených hodnot a předcházení vzniku škod na svěřených hodnotách, kdy následně byl pracovně právní vztah ukončen ke dni 31. 5. 2014 na základě jí podané výpovědi, načež posléze práci pro tuto obchodní společnost vykonávala na základě ústně dojednané dohody a poté postupně na základě dohod o provedení práce ze dne 1. 9. 2014, 2. 1. 2015, 2. 1. 2016, 2. 1. 2017, 2. 1. 2018, 2. 1. 2019, 2. 1. 2020 a 1. 1. 2021, když v dohodě o provedení práce ze dne 1. 1. 2021 výslovně přijala odpovědnost za svěřené předměty, jednajíc se záměrem neoprávněně se majetkově obohatit na úkor svých zaměstnavatelů a svěřené peněžní prostředky použít pro svou vlastní potřebu, bez vědomí a souhlasu svých zaměstnavatelů, zneužila jejich důvěry, resp. důvěry osob jí v hierarchii společností, u nichž byla zaměstnána, nadřízených, kdy bez jejich vědomí a souhlasu využila neomezeného přístupu do internetového bankovníctví těchto zaměstnavatelů a na své bankovní účty č. ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■ neoprávněně převáděla finanční prostředky, a to tak, že při zneužití údajů z faktur dodavatelů vytvořila prostřednictvím internetového bankovníctví příslušných bank platební příkazy, v nichž ovšem uvedla jako číslo účtu, kam mají být finanční prostředky převedeny, vždy jeden z několika bankovních účtů, které sama ovládala, a sice konkrétně neoprávněně provedla z účtů svých zaměstnavatelů tyto platby:

Z účtu společnosti ■■■■■ č. ■■■■■

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. ■■■■■ ■■■■■	Platba ve prospěch b.ú.
1	18.07.2014	479 631,00 Kč	20146352	■■■■■	■■■■■
2	18.07.2014	257 314,00 Kč	20145796	■■■■■	■■■■■
3	08.08.2014	355 254,00 Kč	4051100284	■■■■■	■■■■■
4	08.08.2014	164 321,00 Kč	405996123	■■■■■	■■■■■
5	14.08.2014	355 254,00 Kč	4051100284	■■■■■	■■■■■
6	25.08.2014	434 533,00 Kč	201453	■■■■■	■■■■■
7	26.08.2014	632 586,00 Kč	4019000568	■■■■■	■■■■■
8	27.08.2014	162 133,00 Kč	9	■■■■■	■■■■■
9	28.08.2014	215 523,00 Kč	2145362	■■■■■	■■■■■
10	05.09.2014	559 876,00 Kč	4059900142	■■■■■	■■■■■
11	22.09.2014	209 753,00 Kč	14067	■■■■■	■■■■■
12	25.09.2014	209 753,00 Kč	14067	■■■■■	■■■■■

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
Celkem za rok 2014		4 035 931,00 Kč			
13	13.01.2015	384 866,00 Kč	2143302		
14	27.08.2015	261 145,00 Kč	15063		
15	13.10.2015	398 895,00 Kč	2015105		
16	23.10.2015	291 559,00 Kč	115355		
17	27.10.2015	291 559,00 Kč	115355		
18	13.11.2015	278 815,00 Kč	115506		
19	11.12.2015	241 127,00 Kč	15092		
20	18.12.2015	233 801,00 Kč	2015117		
21	22.12.2015	351 420,00 Kč	2150412		
Celkem za rok 2015		2 733 187,00 Kč			
22	08.01.2016	301 698,00 Kč	2153316		
23	08.01.2016	201 255,00 Kč	2153324		
24	02.02.2016	233 801,00 Kč	2015117		
25	04.03.2016	233 801,00 Kč	2015117		
26	10.03.2016	237 355,00 Kč	2163016		
27	15.04.2016	288 131,00 Kč	2016016		
28	04.05.2016	218 271,00 Kč	2016034		
29	20.05.2016	218 271,00 Kč	2016034		
30	02.06.2016	492 224,00 Kč	7107307		
31	07.06.2016	236 837,00 Kč	1500472		
32	09.06.2016	264 965,00 Kč	116199		
33	10.06.2016	264 965,00 Kč	116199		
34	14.06.2016	363 815,00 Kč	7108242		
35	29.06.2016	296 700,00 Kč	2016047		
36	01.07.2016	256 994,00 Kč	2163116		
37	11.07.2016	319 888,00 Kč	2163121		
38	22.07.2016	216 632,00 Kč	2163141		
39	02.08.2016	125 941,00 Kč	2163084		
40	05.08.2016	166 449,00 Kč	2163080		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
41	11.08.2016	256 994,00 Kč	2163116		
42	19.08.2016	197 831,00 Kč	2163102		
43	22.08.2016	443 770,00 Kč	2016048		
44	31.08.2016	157 597,00 Kč	2016060		
45	31.08.2016	443 770,00 Kč	2016048		
46	09.09.2016	394 164,00 Kč	2163127		
47	22.09.2016	485 360,00 Kč	7107557		
48	12.10.2016	336 910,00 Kč	2163171		
49	18.10.2016	201 399,00 Kč	2163206		
50	02.11.2016	485 360,00 Kč	7107557		
51	14.11.2016	336 910,00 Kč	2163171		
52	21.11.2016	521 399,00 Kč	8100881		
53	21.11.2016	284 057,00 Kč	8100176		
54	23.11.2016	372 756,00 Kč	2163185		
55	29.11.2016	262 688,00 Kč	2163175		
56	01.12.2016	342 828,00 Kč	8106686		
57	07.12.2016	244 628,00 Kč	2016129		
58	09.12.2016	409 260,00 Kč	2163241		
59	13.12.2016	317 084,00 Kč	2163214		
60	21.12.2016	198 695,00 Kč	8104992		
61	21.12.2016	244 628,00 Kč	2016129		
62	27.12.2016	244 628,00 Kč	2016129		
Celkem za rok 2016		12 120 709,00 Kč			
63	06.01.2017	244 628,00 Kč	2016129		
64	26.01.2017	150 816,00 Kč	2163202		
65	01.02.2017	201 399,00 Kč	2163206		
66	06.02.2017	251 073,00 Kč	17006		
67	09.02.2017	124 078,00 Kč	2163231		
68	06.03.2017	244 700,00 Kč	7051100056		
69	13.03.2017	439 582,00 Kč	8106474		
70	03.04.2017	258 044,00 Kč	2017012		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [redacted]	Platba ve prospěch b.ú.
71	12.04.2017	258 044,00 Kč	2017012	[redacted]	[redacted]
72	21.04.2017	258 413,00 Kč	2017020	[redacted]	[redacted]
73	25.04.2017	439 582,00 Kč	8106474	[redacted]	[redacted]
74	12.05.2017	342 828,00 Kč	8106686	[redacted]	[redacted]
75	16.05.2017	330 500,00 Kč	7059900214	[redacted]	[redacted]
76	19.05.2017	200 790,00 Kč	9100332	[redacted]	[redacted]
77	01.06.2017	356 921,00 Kč	8107183	[redacted]	[redacted]
78	05.06.2017	353 472,00 Kč	2017023	[redacted]	[redacted]
79	15.06.2017	353 472,00 Kč	2017023	[redacted]	[redacted]
80	21.06.2017	191 853,00 Kč	9101835	[redacted]	[redacted]
81	26.06.2017	471 970,00 Kč	9101758	[redacted]	[redacted]
82	26.06.2017	300 549,00 Kč	2017035	[redacted]	[redacted]
83	07.07.2017	356 712,00 Kč	9101488	[redacted]	[redacted]
84	12.07.2017	219 351,00 Kč	7059900097	[redacted]	[redacted]
85	18.07.2017	353 472,00 Kč	2017023	[redacted]	[redacted]
86	21.07.2017	219 351,00 Kč	7059900097	[redacted]	[redacted]
87	24.07.2017	346 721,00 Kč	20178643	[redacted]	[redacted]
88	27.07.2017	356 712,00 Kč	9101488	[redacted]	[redacted]
89	28.07.2017	355 235,00 Kč	2173077	[redacted]	[redacted]
90	31.07.2017	448 695,00 Kč	9101985	[redacted]	[redacted]
91	07.09.2017	336 428,00 Kč	7059900504	[redacted]	[redacted]
92	12.09.2017	332 818,00 Kč	2173187	[redacted]	[redacted]
93	12.09.2017	344 931,00 Kč	2173097	[redacted]	[redacted]
94	20.09.2017	355 235,00 Kč	2173077	[redacted]	[redacted]
95	16.10.2017	245 927,00 Kč	17067	[redacted]	[redacted]
96	19.10.2017	209 234,00 Kč	2173060	[redacted]	[redacted]
97	04.12.2017	388 024,00 Kč	2173138	[redacted]	[redacted]
98	08.12.2017	496 825,00 Kč	9102526	[redacted]	[redacted]
99	11.12.2017	216 876,00 Kč	2017111	[redacted]	[redacted]
100	18.12.2017	307 814,00 Kč	2017122	[redacted]	[redacted]
101	19.12.2017	496 825,00 Kč	9102526	[redacted]	[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [redacted]	Platba ve prospěch b.ú.
Celkem za rok 2017		12 159 900,00 Kč			
102	19.01.2018	125 541,00 Kč	6170439	[redacted]	[redacted]
103	24.01.2018	356 712,00 Kč	9101488	[redacted]	[redacted]
104	06.02.2018	763 241,00 Kč	20187632	[redacted]	[redacted]
105	08.02.2018	161 014,00 Kč	2173311	[redacted]	[redacted]
106	14.02.2018	188 399,00 Kč	8051100029	[redacted]	[redacted]
107	21.02.2018	263 197,00 Kč	2173155	[redacted]	[redacted]
108	12.03.2018	362 439,00 Kč	8059900024	[redacted]	[redacted]
109	15.03.2018	218 620,00 Kč	20187432	[redacted]	[redacted]
110	20.03.2018	180 607,00 Kč	8051100086	[redacted]	[redacted]
111	26.03.2018	180 607,00 Kč	8051100086	[redacted]	[redacted]
112	11.04.2018	495 697,00 Kč	9106530	[redacted]	[redacted]
113	13.04.2018	260 362,00 Kč	9104872	[redacted]	[redacted]
114	25.04.2018	275 046,00 Kč	2018021	[redacted]	[redacted]
115	10.05.2018	373 180,00 Kč	2173171	[redacted]	[redacted]
116	14.05.2018	496 825,00 Kč	9102526	[redacted]	[redacted]
117	16.05.2018	448 695,00 Kč	9101985	[redacted]	[redacted]
118	28.05.2018	260 362,00 Kč	9104872	[redacted]	[redacted]
119	25.10.2018	388 667,00 Kč	1201837	[redacted]	[redacted]
120	02.11.2018	204 790,00 Kč	8059900671	[redacted]	[redacted]
121	06.11.2018	184 595,00 Kč	1201838	[redacted]	[redacted]
122	09.11.2018	179 423,00 Kč	1201839	[redacted]	[redacted]
123	13.11.2018	249 414,00 Kč	2018025	[redacted]	[redacted]
124	05.12.2018	249 414,00 Kč	2018025	[redacted]	[redacted]
125	11.12.2018	167 264,00 Kč	2018062	[redacted]	[redacted]
Celkem za rok 2018		7 034 111,00 Kč			
126	04.01.2019	169 131,00 Kč	8058501043	[redacted]	[redacted]
127	14.01.2019	183 644,00 Kč	20180002	[redacted]	[redacted]
128	05.02.2019	97 755,00 Kč	66182380	[redacted]	[redacted]
129	15.02.2019	53 975,14 Kč	201901	[redacted]	[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [redacted]	Platba ve prospěch b.ú.
130	05.03.2019	82 502,20 Kč	1906	[redacted]	[redacted]
131	03.04.2019	69 153,00 Kč	1018	[redacted]	[redacted]
132	10.04.2019	65 229,00 Kč	22019	[redacted]	[redacted]
133	14.05.2019	275 532,00 Kč	9059900264	[redacted]	[redacted]
134	17.05.2019	85 302,00 Kč	2190471	[redacted]	[redacted]
135	03.07.2019	31 003,80 Kč	9028	[redacted]	[redacted]
136	09.10.2019	150 583,00 Kč	201924	[redacted]	[redacted]
137	14.10.2019	222 132,00 Kč	2193132	[redacted]	[redacted]
138	21.10.2019	246 956,00 Kč	999494	[redacted]	[redacted]
139	08.11.2019	321 339,00 Kč	9059900591	[redacted]	[redacted]
140	15.11.2019	201 226,00 Kč	2193210	[redacted]	[redacted]
141	22.11.2019	216 073,00 Kč	2193107	[redacted]	[redacted]
142	12.12.2019	237 923,00 Kč	999577	[redacted]	[redacted]
143	13.12.2019	107 484,30 Kč	1907199	[redacted]	[redacted]
144	16.12.2019	262 665,52 Kč	19424	[redacted]	[redacted]
145	27.12.2019	172 406,18 Kč	9059300931	[redacted]	[redacted]
Celkem za rok 2019		3 252 015,14 Kč			
146	07.01.2020	345 193,47 Kč	19453	[redacted]	[redacted]
147	09.01.2020	129 700,50 Kč	6190490	[redacted]	[redacted]
148	13.01.2020	338 367,00 Kč	2193194	[redacted]	[redacted]
149	16.01.2020	149 700,50 Kč	6190490	[redacted]	[redacted]
150	06.02.2020	168 512,40 Kč	66200009	[redacted]	[redacted]
151	13.02.2020	265 193,47 Kč	19453	[redacted]	[redacted]
152	24.02.2020	389 795,00 Kč	19475	[redacted]	[redacted]
153	06.03.2020	285 649,00 Kč	2193157	[redacted]	[redacted]
154	12.03.2020	151 950,26 Kč	57000082	[redacted]	[redacted]
155	13.03.2020	138 631,00 Kč	12000955	[redacted]	[redacted]
156	16.03.2020	267 353,00 Kč	59900099	[redacted]	[redacted]
157	23.04.2020	113 863,00 Kč	2019003	[redacted]	[redacted]
158	18.05.2020	159 396,44 Kč	202063	[redacted]	[redacted]
159	26.05.2020	135 523,71 Kč	57000247	[redacted]	[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
160	01.06.2020	246 165,00 Kč	2210198		
161	15.06.2020	129 523,56 Kč	57000228		
162	22.06.2020	167 683,10 Kč	59900053		
163	25.06.2020	179 933,00 Kč	12002405		
164	29.06.2020	101 933,90 Kč	6200209		
165	29.06.2020	147 029,40 Kč	6200189		
166	02.07.2020	192 342,70 Kč	66201182		
167	09.07.2020	237 237,86 Kč	59900067		
168	13.07.2020	297 237,86 Kč	59900067		
169	14.07.2020	127 410,00 Kč	2003		
170	28.07.2020	211 852,00 Kč	221036		
171	03.08.2020	204 638,00 Kč	120326		
172	07.08.2020	176 510,00 Kč	59300501		
173	14.08.2020	108 312,00 Kč	22012		
174	20.08.2020	260 452,00 Kč	12003192		
175	26.08.2020	297 570,00 Kč	2203056		
176	02.09.2020	123 763,00 Kč	59900081		
177	07.09.2020	273 285,72 Kč	57000479		
178	14.09.2020	170 285,72 Kč	57000479		
179	25.09.2020	205 909,00 Kč	2210223		
180	06.10.2020	314 118,66 Kč	57000541		
181	08.10.2020	276 065,71 Kč	59300729		
182	15.10.2020	187 907,00 Kč	2210357		
183	09.11.2020	55 231,60 Kč	22015		
184	10.12.2020	86 299,00 Kč	2020051		
185	14.12.2020	267 048,49 Kč	59900794		
Celkem za rok 2020		8 084 573,03 Kč			
186	26.02.2021	216 750,00 Kč	1059900079		
187	09.03.2021	197 036,00 Kč	12100743		
Celkem za rok 2021		413 786,00 Kč			

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
Celkem všechny	za	49 834 212,17 Kč			

a dále dne 17. 3. 2021 převedla z účtu č. [REDACTED] vedeného u bankovní instituce České spořitelna, a.s. pro majitele [REDACTED] na svůj bankovní účet č. [REDACTED] vedený u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. částku ve výši 72 615 Kč, kdy následně tuto částku na základě žádosti o vrácení platby od bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., převedla dne 28. 5. 2021 zpět,

Z účtu společnosti [REDACTED] č. [REDACTED]

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
1	25.11.2016	206 903,00 Kč	2163193	[REDACTED]	[REDACTED]
Celkem za rok 2016		206 903,00 Kč			
2	16.02.2017	414 820,00 Kč	8105492	[REDACTED]	[REDACTED]
3	28.02.2017	225 808,00 Kč	17012	[REDACTED]	[REDACTED]
4	09.03.2017	173 492,00 Kč	8106303	[REDACTED]	[REDACTED]
5	24.03.2017	200 790,00 Kč	9100332	[REDACTED]	[REDACTED]
6	07.04.2017	202 672,00 Kč	2163288	[REDACTED]	[REDACTED]
7	29.05.2017	302 446,00 Kč	2017031	[REDACTED]	[REDACTED]
8	12.06.2017	164 244,00 Kč	2163343	[REDACTED]	[REDACTED]
9	30.06.2017	353 472,00 Kč	2017023	[REDACTED]	[REDACTED]
10	07.08.2017	404 089,00 Kč	2173037	[REDACTED]	[REDACTED]
11	18.08.2017	257 421,00 Kč	117303	[REDACTED]	[REDACTED]
12	31.08.2017	241 344,00 Kč	17057	[REDACTED]	[REDACTED]
13	05.10.2017	254 873,00 Kč	2173051	[REDACTED]	[REDACTED]
14	13.10.2017	218 615,00 Kč	2168452	[REDACTED]	[REDACTED]
15	16.11.2017	450 029,00 Kč	1446	[REDACTED]	[REDACTED]
16	27.11.2017	201 412,00 Kč	521731	[REDACTED]	[REDACTED]
17	07.12.2017	374 125,00 Kč	17005441	[REDACTED]	[REDACTED]
Celkem za rok 2017		4 439 652,00 Kč			
18	02.02.2018	386 124,00 Kč	98002841	[REDACTED]	[REDACTED]
19	27.02.2018	356 712,00 Kč	9101488	[REDACTED]	[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [redacted]	Platba ve prospěch b.ú.
20	30.04.2018	260 541,00 Kč	804110052	[redacted]	[redacted]
21	27.11.2018	155 529,00 Kč	2018024	[redacted]	[redacted]
Celkem za rok 2018		1 158 906,00 Kč			
22	04.02.2019	141 411,00 Kč	9051100017	[redacted]	[redacted]
23	13.03.2019	52 040,84 Kč	201902	[redacted]	[redacted]
24	19.03.2019	67 384,80 Kč	12019	[redacted]	[redacted]
25	05.04.2019	20 663,00 Kč	1310229270	[redacted]	[redacted]
26	12.04.2019	65 442,00 Kč	2190348	[redacted]	[redacted]
27	18.04.2019	81 789,00 Kč	2193055	[redacted]	[redacted]
28	11.06.2019	77 379,50 Kč	9021	[redacted]	[redacted]
29	02.10.2019	135 239,00 Kč	119359	[redacted]	[redacted]
30	11.10.2019	163 283,00 Kč	9059300664	[redacted]	[redacted]
31	25.10.2019	93 098,40 Kč	182019	[redacted]	[redacted]
32	13.11.2019	128 468,00 Kč	9059900708	[redacted]	[redacted]
33	05.12.2019	172 406,20 Kč	9057000407	[redacted]	[redacted]
34	16.12.2019	123 155,80 Kč	19444	[redacted]	[redacted]
35	23.12.2019	137 484,30 Kč	1907199	[redacted]	[redacted]
Celkem za rok 2019		1 459 244,84 Kč			
36	09.01.2020	72 071,00 Kč	190012	[redacted]	[redacted]
37	12.03.2020	106 449,20 Kč	22003	[redacted]	[redacted]
38	18.03.2020	127 029,40 Kč	6200095	[redacted]	[redacted]
39	25.03.2020	150 954,75 Kč	20077	[redacted]	[redacted]
40	14.04.2020	211 682,60 Kč	2004	[redacted]	[redacted]
41	05.05.2020	215 004,00 Kč	12001425	[redacted]	[redacted]
42	12.05.2020	155 437,00 Kč	2210166	[redacted]	[redacted]
43	15.06.2020	165 523,71 Kč	57000247	[redacted]	[redacted]
44	15.07.2020	96 512,00 Kč	22006	[redacted]	[redacted]
45	28.07.2020	192 810,00 Kč	2281020	[redacted]	[redacted]
46	18.09.2020	96 327,43 Kč	202007	[redacted]	[redacted]
47	13.11.2020	119 562,15 Kč	59900108	[redacted]	[redacted]
48	26.11.2020	108 297,29 Kč	2210396	[redacted]	[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [redacted]	Platba ve prospěch b.ú.
49	03.12.2020	234 112,20 Kč	59900765	[redacted]	[redacted]
50	22.12.2020	165 854,39 Kč	59900821	[redacted]	[redacted]
Celkem za rok 2020		2 217 627,12 Kč			
51	15.01.2021	96 745,11 Kč	72020	[redacted]	[redacted]
52	22.01.2021	110 615,05 Kč	20541	[redacted]	[redacted]
53	15.02.2021	123 039,65 Kč	20541	[redacted]	[redacted]
54	15.02.2021	123 039,65 Kč	20541	[redacted]	[redacted]
55	02.03.2021	105 153,00 Kč	6210015	[redacted]	[redacted]
56	08.03.2021	123 426,00 Kč	12021	[redacted]	[redacted]
57	15.03.2021	136 162,07 Kč	1057000056	[redacted]	[redacted]
Celkem za rok 2021		818 180,53 Kč			
Celkem za vše		10 300 513,49 Kč			

Z účtu společnosti [redacted] č. [redacted]

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [redacted]	Platba ve prospěch b.ú.
1	12.03.2009	102 810,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
2	20.03.2009	47 190,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
3	01.04.2009	35 000,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
4	08.04.2009	22 475,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
5	08.04.2009	14 525,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
6	08.04.2009	9 425,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
7	08.04.2009	3 575,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
8	17.04.2009	6 815,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
9	23.04.2009	11 007,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
10	24.04.2009	5 239,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
11	30.04.2009	13 821,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
12	30.04.2009	17 940,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
13	06.05.2009	10 815,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
14	06.05.2009	7 292,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]
15	06.05.2009	24 825,00 Kč	platba faktur	[redacted]	[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

16	11.05.2009	30 068,00 Kč	platba faktur		
17	05.06.2009	14 829,00 Kč	platba faktur		
18	05.06.2009	18 544,00 Kč	platba faktur		
19	10.06.2009	5 897,00 Kč	platba faktur		
20	18.06.2009	21 543,00 Kč	platba faktur		
21	23.06.2009	5 435,00 Kč	platba faktur		
22	26.06.2009	15 367,00 Kč	platba faktur		
23	02.07.2009	18 930,00 Kč	platba faktur		
24	02.07.2009	24 587,00 Kč	platba faktur		
25	27.07.2009	23 525,00 Kč	platba faktur		
26	31.07.2009	17 919,00 Kč	platba faktur		
27	10.08.2009	28 524,00 Kč	platba faktur		
28	13.08.2009	6 476,00 Kč	platba faktur		
29	13.08.2009	1 876,10 Kč	platba faktur		
30	13.08.2009	1 741,01 Kč	platba faktur		
31	18.08.2009	37 695,37 Kč	platba faktur		
32	26.08.2009	9 150,80 Kč	platba faktur		
33	31.08.2009	1 911,00 Kč	platba faktur		
34	31.08.2009	5 449,00 Kč	platba faktur		
35	04.09.2009	17 210,00 Kč	platba faktur		
36	04.09.2009	8 216,00 Kč	platba faktur		
37	10.09.2009	42 727,00 Kč	platba faktur		
38	15.09.2009	35 000,00 Kč	platba faktur		
39	21.09.2009	9 971,00 Kč	platba faktur		
40	25.09.2009	16 305,60 Kč	platba faktur		
41	08.10.2009	15 124,40 Kč	platba faktur		
42	13.10.2009	19 518,91 Kč	platba faktur		
43	16.10.2009	23 697,00 Kč	platba faktur		
44	23.10.2009	40 704,12 Kč	platba faktur		
45	26.10.2009	124 768,00 Kč	platba faktur		
46	02.11.2009	70 430,00 Kč	platba faktur		
47	05.11.2009	76 049,00 Kč	platba faktur		
48	11.11.2009	43 316,00 Kč	platba faktur		
49	18.11.2009	17 000,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

50	24.11.2009	27 513,00 Kč	platba faktur	██████	██████
51	24.11.2009	33 370,00 Kč	platba faktur	██████	██████
52	30.11.2009	36 424,00 Kč	platba faktur	██████	██████
53	04.12.2009	37 627,51 Kč	platba faktur	██████	██████
54	08.12.2009	48 859,84 Kč	platba faktur	██████	██████
55	17.12.2009	11 992,72 Kč	platba faktur	██████	██████
56	17.12.2009	6 692,00 Kč	platba faktur	██████	██████
57	22.12.2009	38 024,00 Kč	platba faktur	██████	██████
58	28.12.2009	31 433,00 Kč	platba faktur	██████	██████
Celkem za rok 2009		1 454 194,38 Kč			
59	07.01.2010	122 733,00 Kč	platba faktur	██████	██████
60	15.01.2010	63 386,00 Kč	platba faktur	██████	██████
61	28.01.2010	27 348,00 Kč	platba faktur	██████	██████
62	02.02.2010	48 253,00 Kč	platba faktur	██████	██████
63	04.02.2010	23 542,00 Kč	platba faktur	██████	██████
64	12.02.2010	37 846,00 Kč	platba faktur	██████	██████
65	18.02.2010	26 897,00 Kč	platba faktur	██████	██████
66	23.02.2010	39 200,00 Kč	platba faktur	██████	██████
67	25.02.2010	24 526,00 Kč	platba faktur	██████	██████
68	03.03.2010	48 723,00 Kč	platba faktur	██████	██████
69	09.03.2010	28 520,00 Kč	platba faktur	██████	██████
70	07.03.2010	26 782,00 Kč	platba faktur	██████	██████
71	17.03.2010	56 934,00 Kč	platba faktur	██████	██████
72	24.03.2010	39 578,00 Kč	platba faktur	██████	██████
73	06.04.2010	26 573,00 Kč	platba faktur	██████	██████
74	06.05.2010	22 843,00 Kč	platba faktur	██████	██████
75	04.05.2010	42 156,00 Kč	platba faktur	██████	██████
76	08.04.2010	22 843,00 Kč	platba faktur	██████	██████
77	10.05.2010	17 842,00 Kč	platba faktur	██████	██████
78	29.06.2010	37 486,00 Kč	platba faktur	██████	██████
79	21.05.2010	21 455,00 Kč	platba faktur	██████	██████
80	28.05.2010	53 128,00 Kč	platba faktur	██████	██████
81	08.06.2010	25 648,00 Kč	platba faktur	██████	██████
82	17.06.2010	87 921,00 Kč	platba faktur	██████	██████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

83	17.05.2010	37 486,00 Kč	platba faktur		
84	01.07.2010	65 238,00 Kč	platba faktur		
85	09.07.2010	28 563,00 Kč	platba faktur		
86	16.07.2010	96 452,00 Kč	platba faktur		
87	02.08.2010	44 526,00 Kč	platba faktur		
88	05.08.2010	12 654,00 Kč	platba faktur		
89	11.08.2010	18 723,00 Kč	platba faktur		
90	18.08.2010	32 472,00 Kč	platba faktur		
91	23.08.2010	64 985,00 Kč	platba faktur		
92	27.08.2010	9 156,00 Kč	platba faktur		
93	31.08.2010	112 457,00 Kč	platba faktur		
94	13.09.2010	74 921,00 Kč	platba faktur		
95	27.09.2010	32 622,00 Kč	platba faktur		
96	01.10.2010	95 632,00 Kč	platba faktur		
97	13.10.2010	78 542,00 Kč	platba faktur		
98	02.11.2010	53 476,00 Kč	platba faktur		
99	08.11.2010	279 854,00 Kč	platba faktur		
100	15.11.2010	143 752,00 Kč	platba faktur		
101	02.12.2010	136 875,00 Kč	platba faktur		
102	15.12.2010	87 654,00 Kč	platba faktur		
103	23.12.2010	165 972,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2010		2 644 175,00 Kč			
104	11.01.2011	84 596,00 Kč	platba faktur		
105	25.01.2011	53 872,00 Kč	platba faktur		
106	26.01.2011	164 723,00 Kč	platba faktur		
107	11.02.2011	43 286,00 Kč	platba faktur		
108	07.03.2011	146 357,00 Kč	platba faktur		
109	11.03.2011	118 352,00 Kč	platba faktur		
110	22.03.2011	122 543,00 Kč	platba faktur		
111	31.03.2011	105 426,00 Kč	platba faktur		
112	06.04.2011	152 943,00 Kč	platba faktur		
113	14.04.2011	167 234,00 Kč	platba faktur		
114	21.04.2011	89 732,00 Kč	platba faktur		
115	04.05.2011	162 843,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

116	13.05.2011	147 632,00 Kč	platba faktur		
117	26.05.2011	167 542,00 Kč	platba faktur		
118	10.06.2011	152 346,00 Kč	platba faktur		
119	17.06.2011	143 587,00 Kč	platba faktur		
120	29.06.2011	184 367,00 Kč	platba faktur		
121	12.07.2011	164 782,00 Kč	platba faktur		
122	19.07.2011	143 286,00 Kč	platba faktur		
123	29.07.2011	137 598,00 Kč	platba faktur		
124	03.08.2011	114 563,00 Kč	platba faktur		
125	15.08.2011	176 324,00 Kč	platba faktur		
126	02.09.2011	115 732,00 Kč	platba faktur		
127	06.09.2011	264 314,00 Kč	platba faktur		
128	12.09.2011	154 638,00 Kč	platba faktur		
129	22.09.2011	162 476,00 Kč	platba faktur		
130	26.09.2011	84 923,00 Kč	platba faktur		
131	29.09.2011	52 601,00 Kč	platba faktur		
132	06.10.2011	86 429,00 Kč	platba faktur		
133	13.10.2011	147 622,00 Kč	platba faktur		
134	14.10.2011	65 949,00 Kč	platba faktur		
135	26.10.2011	35 781,00 Kč	platba faktur		
136	01.11.2011	121 564,00 Kč	platba faktur		
137	11.11.2011	157 342,00 Kč	platba faktur		
138	03.11.2011	157 342,00 Kč	platba faktur		
139	25.11.2011	84 361,00 Kč	platba faktur		
140	30.11.2011	115 763,00 Kč	platba faktur		
141	02.12.2011	84 287,09 Kč	platba faktur		
142	09.12.2011	113 674,00 Kč	platba faktur		
143	21.12.2011	194 376,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2011		5 143 108,09 Kč			
144	04.01.2012	192 430,00 Kč	platba faktur		
145	12.01.2012	107 570,00 Kč	platba faktur		
146	16.01.2012	364 215,00 Kč	platba faktur		
147	20.01.2012	264 753,00 Kč	platba faktur		
148	03.02.2012	264 321,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

149	17.02.2012	154 392,00 Kč	platba faktur		
150	08.03.2012	134 675,00 Kč	platba faktur		
151	15.03.2012	214 637,00 Kč	platba faktur		
152	30.03.2012	134 792,00 Kč	platba faktur		
153	11.04.2012	143 256,00 Kč	platba faktur		
154	17.04.2012	164 223,00 Kč	platba faktur		
155	07.05.2012	153 640,00 Kč	platba faktur		
156	15.05.2012	171 624,00 Kč	platba faktur		
157	21.05.2012	265 763,00 Kč	platba faktur		
158	30.05.2012	264 763,00 Kč	platba faktur		
159	07.06.2012	173 245,00 Kč	platba faktur		
160	28.06.2012	116 534,00 Kč	platba faktur		
161	29.06.2012	275 643,00 Kč	platba faktur		
162	09.07.2012	205 361,00 Kč	platba faktur		
163	13.07.2012	264 314,00 Kč	platba faktur		
164	03.08.2012	342 651,00 Kč	platba faktur		
165	10.08.2012	467 520,00 Kč	platba faktur		
166	17.08.2012	134 672,00 Kč	platba faktur		
167	31.08.2012	111 281,99 Kč	platba faktur		
168	04.09.2012	234 613,00 Kč	platba faktur		
169	11.09.2012	208 354,00 Kč	platba faktur		
170	11.10.2011	200 000,00 Kč	platba faktur		
171	18.10.2011	356 201,00 Kč	platba faktur		
172	08.11.2012	353 812,00 Kč	platba faktur		
173	15.11.2012	200 000,00 Kč	platba faktur		
174	22.11.2012	215 430,00 Kč	platba faktur		
175	04.12.2012	176 984,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2012		7 031 669,99 Kč			
176	04.01.2013	362 456,00 Kč	platba faktur		
177	09.01.2013	435 126,00 Kč	platba faktur		
178	30.01.2013	432 651,00 Kč	platba faktur		
179	12.02.2013	479 321,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

180	06.03.2013	163 245,00 Kč	platba faktur	██████	██████
181	15.03.2013	234 512,00 Kč	platba faktur	██████	██████
182	11.04.2013	124 632,00 Kč	platba faktur	██████	██████
183	07.05.2013	234 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
184	27.05.2013	235 642,00 Kč	platba faktur	██████	██████
185	30.05.2013	267 412,00 Kč	platba faktur	██████	██████
186	11.06.2013	139 875,00 Kč	platba faktur	██████	██████
187	28.06.2013	136 752,00 Kč	platba faktur	██████	██████
188	08.07.2013	326 152,00 Kč	platba faktur	██████	██████
189	22.07.2013	261 458,00 Kč	platba faktur	██████	██████
190	01.08.2013	85 362,00 Kč	platba faktur	██████	██████
191	08.08.2013	163 425,00 Kč	platba faktur	██████	██████
192	09.08.2013	275 103,00 Kč	platba faktur	██████	██████
193	27.08.2013	87 632,00 Kč	platba faktur	██████	██████
194	04.09.2013	156 874,00 Kč	platba faktur	██████	██████
195	06.09.2013	321 465,00 Kč	platba faktur	██████	██████
196	18.09.2013	174 362,00 Kč	platba faktur	██████	██████
197	20.09.2013	186 324,00 Kč	platba faktur	██████	██████
198	04.10.2013	243 654,00 Kč	platba faktur	██████	██████
199	10.10.2013	212 454,00 Kč	platba faktur	██████	██████
200	17.10.2013	176 230,00 Kč	platba faktur	██████	██████
201	29.10.2013	124 310,00 Kč	platba faktur	██████	██████
202	30.10.2013	213 120,00 Kč	platba faktur	██████	██████
203	20.11.2013	157 326,00 Kč	platba faktur	██████	██████
204	29.11.2013	143 256,00 Kč	platba faktur	██████	██████
205	05.12.2013	312 654,00 Kč	platba faktur	██████	██████
206	11.12.2013	218 634,00 Kč	platba faktur	██████	██████
207	23.12.2013	173 245,00 Kč	platba faktur	██████	██████
208	27.12.2013	346 125,00 Kč	platba faktur	██████	██████
Celkem za rok 2013		7 605 401,00 Kč			
209	15.01.2014	283 145,00 Kč	platba faktur	██████	██████
210	30.01.2014	314 562,00 Kč	platba faktur	██████	██████
211	06.02.2014	275 643,00 Kč	platba faktur	██████	██████
212	17.02.2014	263 751,00 Kč	platba faktur	██████	██████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

213	17.02.2014	105 400,00 Kč	platba faktur	██████	██████
214	07.03.2014	253 120,00 Kč	platba faktur	██████	██████
215	12.03.2014	267 532,00 Kč	platba faktur	██████	██████
216	19.03.2014	352 142,00 Kč	platba faktur	██████	██████
217	27.03.2014	364 752,00 Kč	platba faktur	██████	██████
218	14.04.2014	153 642,00 Kč	platba faktur	██████	██████
219	16.04.2014	186 542,00 Kč	platba faktur	██████	██████
220	05.05.2014	234 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
221	16.05.2014	268 453,00 Kč	platba faktur	██████	██████
222	23.05.2014	228 643,00 Kč	platba faktur	██████	██████
223	10.06.2014	355 210,00 Kč	platba faktur	██████	██████
224	13.06.2014	163 245,00 Kč	platba faktur	██████	██████
225	27.06.2014	159 623,00 Kč	platba faktur	██████	██████
226	04.07.2014	512 463,00 Kč	platba faktur	██████	██████
227	11.07.2014	389 642,00 Kč	platba faktur	██████	██████
228	06.08.2014	243 562,00 Kč	platba faktur	██████	██████
229	21.08.2014	264 531,00 Kč	platba faktur	██████	██████
230	08.10.2014	224 536,00 Kč	platba faktur	██████	██████
231	16.10.2014	186 542,00 Kč	platba faktur	██████	██████
232	24.10.2014	132 456,00 Kč	platba faktur	██████	██████
233	29.10.2014	105 623,00 Kč	platba faktur	██████	██████
234	04.11.2014	102 536,00 Kč	platba faktur	██████	██████
235	10.11.2014	166 576,00 Kč	platba faktur	██████	██████
236	19.11.2014	130 263,00 Kč	platba faktur	██████	██████
237	21.11.2014	67 230,00 Kč	platba faktur	██████	██████
238	05.12.2014	98 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
239	12.12.2014	164 597,00 Kč	platba faktur	██████	██████
240	22.12.2014	173 564,00 Kč	platba faktur	██████	██████
Celkem za rok 2014		7 192 750,00 Kč			
241	23.01.2015	146 352,00 Kč	platba faktur	██████	██████
242	19.03.2015	246 512,00 Kč	platba faktur	██████	██████
243	01.04.2015	286 523,00 Kč	platba faktur	██████	██████
244	08.04.2015	105 236,00 Kč	platba faktur	██████	██████
245	05.05.2015	312 453,00 Kč	platba faktur	██████	██████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

246	28.05.2015	242 631,00 Kč	platba faktur		
247	16.06.2015	198 532,00 Kč	platba faktur		
248	30.06.2015	251 321,00 Kč	platba faktur		
249	15.07.2015	134 562,00 Kč	platba faktur		
250	24.07.2015	105 687,00 Kč	platba faktur		
251	20.08.2015	286 341,00 Kč	platba faktur		
252	10.09.2015	218 563,00 Kč	platba faktur		
253	23.09.2015	133 842,00 Kč	platba faktur		
254	05.10.2015	135 423,00 Kč	platba faktur		
255	16.10.2015	146 752,00 Kč	platba faktur		
256	03.11.2015	176 324,00 Kč	platba faktur		
257	20.11.2015	215 941,12 Kč	platba faktur		
258	04.12.2015	174 235,00 Kč	platba faktur		
259	28.12.2015	158 420,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2014		3 675 650,12 Kč			
260	15.01.2016	218 432,00 Kč	platba faktur		
261	01.02.2016	162 813,00 Kč	platba faktur		
262	10.02.2016	108 616,00 Kč	platba faktur		
263	02.03.2016	232 614,23 Kč	platba faktur		
264	18.03.2016	193 422,00 Kč	platba faktur		
265	24.03.2016	96 213,00 Kč	platba faktur		
266	07.04.2016	136 512,30 Kč	platba faktur		
267	08.04.2016	186 542,00 Kč	platba faktur		
268	27.04.2016	98 512,00 Kč	platba faktur		
269	05.05.2016	107 331,00 Kč	platba faktur		
270	17.05.2016	158 641,00 Kč	platba faktur		
271	30.05.2016	189 652,00 Kč	platba faktur		
272	09.06.2016	100 521,00 Kč	platba faktur		
273	14.06.2016	80 542,00 Kč	platba faktur		
274	17.06.2016	124 515,00 Kč	platba faktur		
275	28.06.2016	92 754,00 Kč	platba faktur		
276	11.07.2016	79 514,00 Kč	platba faktur		
277	14.07.2016	60 210,00 Kč	platba faktur		
278	25.07.2016	131 741,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

279	29.07.2016	83 516,00 Kč	platba faktur		
280	10.08.2016	82 412,00 Kč	platba faktur		
281	23.08.2016	135 211,00 Kč	platba faktur		
282	06.09.2016	158 642,00 Kč	platba faktur		
283	23.09.2016	133 742,00 Kč	platba faktur		
284	05.10.2016	176 324,00 Kč	platba faktur		
285	17.10.2016	156 412,00 Kč	platba faktur		
286	27.10.2016	98 112,00 Kč	platba faktur		
287	04.11.2016	403 851,00 Kč	platba faktur		
288	10.11.2016	405 142,00 Kč	platba faktur		
289	21.11.2016	118 355,00 Kč	platba faktur		
290	05.12.2016	128 752,00 Kč	platba faktur		
291	14.12.2016	448 214,06 Kč	platba faktur		
292	29.12.2016	168 512,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2016		5 256 294,59 Kč			
293	16.01.2017	143 612,00 Kč	platba faktur		
294	19.01.2017	205 887,00 Kč	platba faktur		
295	25.01.2017	101 615,00 Kč	platba faktur		
296	01.02.2017	188 412,00 Kč	platba faktur		
297	13.02.2017	259 371,00 Kč	platba faktur		
298	20.02.2017	96 121,00 Kč	platba faktur		
299	28.02.2017	85 615,00 Kč	platba faktur		
300	02.03.2017	239 412,00 Kč	platba faktur		
301	08.03.2017	76 112,00 Kč	platba faktur		
302	16.03.2017	66 574,00 Kč	platba faktur		
303	20.03.2017	126 312,00 Kč	platba faktur		
304	28.03.2017	125 471,00 Kč	platba faktur		
305	30.03.2017	377 641,00 Kč	platba faktur		
306	04.04.2017	120 815,00 Kč	platba faktur		
307	05.05.2017	296 312,00 Kč	platba faktur		
308	09.05.2017	330 112,00 Kč	platba faktur		
309	12.05.2017	146 733,00 Kč	platba faktur		
310	22.05.2017	128 677,00 Kč	platba faktur		
311	29.05.2017	106 411,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

312	09.06.2017	129 740,00 Kč	platba faktur	██████	██████
313	13.06.2017	322 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
314	19.06.2017	112 566,00 Kč	platba faktur	██████	██████
315	26.06.2017	72 611,00 Kč	platba faktur	██████	██████
316	03.07.2017	436 812,00 Kč	platba faktur	██████	██████
317	19.07.2017	108 611,00 Kč	platba faktur	██████	██████
318	26.07.2017	140 521,00 Kč	platba faktur	██████	██████
319	07.08.2017	70 610,00 Kč	platba faktur	██████	██████
320	14.08.2017	271 112,00 Kč	platba faktur	██████	██████
321	30.08.2017	143 611,00 Kč	platba faktur	██████	██████
322	12.09.2017	109 642,00 Kč	platba faktur	██████	██████
323	21.09.2017	186 512,00 Kč	platba faktur	██████	██████
324	25.09.2017	100 785,00 Kč	platba faktur	██████	██████
325	06.10.2017	412 875,00 Kč	platba faktur	██████	██████
326	17.10.2017	90 621,00 Kč	platba faktur	██████	██████
327	24.10.2017	118 652,00 Kč	platba faktur	██████	██████
328	01.11.2017	304 151,00 Kč	platba faktur	██████	██████
329	13.11.2017	161 752,00 Kč	platba faktur	██████	██████
330	20.11.2017	125 410,00 Kč	platba faktur	██████	██████
331	28.11.2017	84 710,00 Kč	platba faktur	██████	██████
332	01.12.2017	258 310,00 Kč	platba faktur	██████	██████
333	12.12.2017	193 564,00 Kč	platba faktur	██████	██████
334	21.12.2017	170 863,00 Kč	platba faktur	██████	██████
Celkem za rok 2017		7 347 868,00 Kč			
335	02.01.2018	92 058,00 Kč	platba faktur	██████	██████
336	08.01.2018	80 214,32 Kč	platba faktur	██████	██████
337	15.01.2018	321 850,00 Kč	platba faktur	██████	██████
338	26.01.2018	105 732,00 Kč	platba faktur	██████	██████
339	31.01.2018	133 862,00 Kč	platba faktur	██████	██████
340	14.02.2018	148 112,34 Kč	platba faktur	██████	██████
341	22.02.2018	437 962,00 Kč	platba faktur	██████	██████
342	28.02.2018	185 742,00 Kč	platba faktur	██████	██████
343	14.03.2018	155 812,50 Kč	platba faktur	██████	██████
344	15.03.2018	286 132,10 Kč	platba faktur	██████	██████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

345	10.04.2018	506 183,60 Kč	platba faktur	██████	██████
346	16.04.2018	145 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
347	02.05.2018	319 852,00 Kč	platba faktur	██████	██████
348	09.05.2018	282 115,30 Kč	platba faktur	██████	██████
349	23.05.2018	212 800,00 Kč	platba faktur	██████	██████
350	01.06.2018	143 215,00 Kč	platba faktur	██████	██████
351	07.06.2018	325 115,00 Kč	platba faktur	██████	██████
352	22.06.2018	341 823,00 Kč	platba faktur	██████	██████
353	28.06.2018	168 320,00 Kč	platba faktur	██████	██████
354	11.07.2018	521 715,00 Kč	platba faktur	██████	██████
355	16.07.2018	192 516,00 Kč	platba faktur	██████	██████
356	25.07.2018	434 574,00 Kč	platba faktur	██████	██████
357	08.08.2018	336 062,00 Kč	platba faktur	██████	██████
358	13.08.2018	418 621,00 Kč	platba faktur	██████	██████
359	16.08.2018	421 851,00 Kč	platba faktur	██████	██████
360	28.08.2018	365 812,00 Kč	platba faktur	██████	██████
361	30.08.2018	134 120,00 Kč	platba faktur	██████	██████
362	05.09.2018	207 512,00 Kč	platba faktur	██████	██████
363	06.09.2018	108 375,00 Kč	platba faktur	██████	██████
364	11.09.2018	216 314,00 Kč	platba faktur	██████	██████
365	18.09.2018	684 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
366	26.09.2018	96 412,00 Kč	platba faktur	██████	██████
367	02.10.2018	335 481,00 Kč	platba faktur	██████	██████
368	05.10.2018	75 133,00 Kč	platba faktur	██████	██████
369	11.10.2018	334 694,00 Kč	platba faktur	██████	██████
370	12.10.2018	119 547,00 Kč	platba faktur	██████	██████
371	19.10.2018	190 512,00 Kč	platba faktur	██████	██████
372	23.10.2018	146 684,00 Kč	platba faktur	██████	██████
373	29.10.2018	598 115,00 Kč	platba faktur	██████	██████
374	07.11.2018	80 000,00 Kč	platba faktur	██████	██████
375	14.11.2018	89 671,00 Kč	platba faktur	██████	██████
376	19.11.2018	106 115,00 Kč	platba faktur	██████	██████
377	19.11.2018	299 618,00 Kč	platba faktur	██████	██████
378	22.11.2018	144 863,00 Kč	platba faktur	██████	██████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

379	30.11.2018	154 105,00 Kč	platba faktur		
380	06.12.2018	296 058,00 Kč	platba faktur		
381	10.12.2018	228 715,00 Kč	platba faktur		
382	18.12.2018	222 896,00 Kč	platba faktur		
383	31.12.2018	95 534,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2018		12 048 750,16 Kč			
384	07.01.2019	364 492,00 Kč	platba faktur		
385	11.01.2019	67 015,20 Kč	platba faktur		
386	16.01.2019	88 563,00 Kč	platba faktur		
387	23.01.2019	114 215,00 Kč	platba faktur		
388	25.01.2019	475 631,00 Kč	platba faktur		
389	06.02.2019	233 115,00 Kč	platba faktur		
390	12.02.2019	70 118,00 Kč	platba faktur		
391	15.02.2019	69 515,00 Kč	platba faktur		
392	01.03.2019	369 215,00 Kč	platba faktur		
393	04.03.2019	325 914,00 Kč	platba faktur		
394	11.03.2019	188 010,00 Kč	platba faktur		
395	14.03.2019	59 500,00 Kč	platba faktur		
396	20.03.2019	117 048,00 Kč	platba faktur		
397	27.03.2019	399 864,00 Kč	platba faktur		
398	28.03.2019	59 800,00 Kč	platba faktur		
399	04.04.2019	182 615,00 Kč	platba faktur		
400	09.04.2019	72 614,00 Kč	platba faktur		
401	15.04.2019	80 015,00 Kč	platba faktur		
402	24.04.2019	80 863,00 Kč	platba faktur		
403	25.04.2019	349 862,00 Kč	platba faktur		
404	02.05.2019	84 123,00 Kč	platba faktur		
405	07.05.2019	170 516,00 Kč	platba faktur		
406	13.05.2019	55 000,00 Kč	platba faktur		
407	16.05.2019	121 114,00 Kč	platba faktur		
408	22.05.2019	166 215,00 Kč	platba faktur		
409	23.05.2019	294 800,00 Kč	platba faktur		
410	27.05.2019	104 374,00 Kč	platba faktur		
411	31.05.2019	140 815,00 Kč	platba faktur		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

412	07.06.2019	103 620,00 Kč	platba faktur	██████	██████
413	11.06.2019	100 000,00 Kč	platba faktur	██████	██████
414	18.06.2019	229 518,00 Kč	platba faktur	██████	██████
415	21.06.2019	437 809,00 Kč	platba faktur	██████	██████
416	27.06.2019	71 314,00 Kč	platba faktur	██████	██████
417	04.07.2019	133 526,00 Kč	platba faktur	██████	██████
418	10.07.2019	230 215,00 Kč	platba faktur	██████	██████
419	12.07.2019	70 118,00 Kč	platba faktur	██████	██████
420	15.07.2019	426 118,00 Kč	platba faktur	██████	██████
421	17.07.2019	175 214,00 Kč	platba faktur	██████	██████
422	05.08.2019	368 118,00 Kč	platba faktur	██████	██████
423	13.08.2019	110 815,00 Kč	platba faktur	██████	██████
424	13.08.2019	158 712,00 Kč	platba faktur	██████	██████
425	15.08.2019	123 118,00 Kč	platba faktur	██████	██████
426	20.08.2019	334 810,00 Kč	platba faktur	██████	██████
427	27.08.2019	184 318,00 Kč	platba faktur	██████	██████
428	06.09.2019	143 712,00 Kč	platba faktur	██████	██████
429	16.09.2019	491 356,00 Kč	platba faktur	██████	██████
430	24.09.2019	196 918,00 Kč	platba faktur	██████	██████
431	08.10.2019	170 114,00 Kč	platba faktur	██████	██████
432	10.10.2019	243 118,00 Kč	platba faktur	██████	██████
433	08.11.2019	219 184,00 Kč	platba faktur	██████	██████
434	27.11.2019	149 811,00 Kč	platba faktur	██████	██████
435	04.12.2019	88 614,00 Kč	platba faktur	██████	██████
436	13.12.2019	130 612,00 Kč	platba faktur	██████	██████
437	16.12.2019	428 814,00 Kč	platba faktur	██████	██████
Celkem za rok 2019		10 424 537,20 Kč			
438	03.01.2020	120 618,00 Kč	platba faktur	██████	██████
439	15.01.2020	387 115,00 Kč	platba faktur	██████	██████
440	03.02.2020	403 912,00 Kč	platba faktur	██████	██████
441	10.02.2020	75 764,00 Kč	platba faktur	██████	██████
442	24.02.2020	118 616,00 Kč	platba faktur	██████	██████
443	06.03.2020	168 722,00 Kč	platba faktur	██████	██████
444	18.03.2020	133 212,00 Kč	platba faktur	██████	██████

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

445	11.05.2020	55 814,00 Kč	platba faktur		
446	02.06.2020	76 812,00 Kč	platba faktur		
447	09.06.2020	77 142,00 Kč	platba faktur		
448	24.06.2020	93 641,00 Kč	platba faktur		
449	09.07.2020	135 112,00 Kč	platba faktur		
450	21.07.2020	145 620,00 Kč	platba faktur		
451	04.08.2020	115 732,00 Kč	platba faktur		
452	21.08.2020	167 410,00 Kč	platba faktur		
453	10.09.2020	145 261,00 Kč	platba faktur		
454	02.10.2020	282 614,00 Kč	platba faktur		
455	12.10.2020	74 530,00 Kč	platba faktur		
456	19.10.2020	90 814,00 Kč	platba faktur		
457	04.10.2020	112 632,00 Kč	platba faktur		
458	20.11.2020	181 156,00 Kč	platba faktur		
459	04.12.2020	113 156,00 Kč	platba faktur		
460	10.12.2020	109 841,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2020		3 385 246,00 Kč			
461	12.01.2021	208 716,00 Kč	platba faktur		
462	26.01.2021	107 615,00 Kč	platba faktur		
463	15.02.2021	161 698,00 Kč	platba faktur		
464	23.03.2021	322 815,00 Kč	platba faktur		
465	13.04.2021	207 514,00 Kč	platba faktur		
Celkem za rok 2021		1 008 358,00 Kč			
Celkem za vše		74 218 002,53 Kč			

Z účtu společnosti [REDACTED] č. [REDACTED]

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
1	02.06.2014	214 753,00 Kč	20145631		
2	16.07.2014	413 562,00 Kč	20147856		
3	24.10.2014	213 546,00 Kč	11408456		
4	07.11.2014	243 654,00 Kč	11408752		
5	13.11.2014	284 563,00 Kč	20147563		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
6	27.11.2014	315 243,00 Kč	11402635		
7	02.12.2014	312 456,00 Kč	11475632		
8	30.12.2014	212 345,00 Kč	11478523		
Celkem za rok 2014		2 210 122,00 Kč			
9	17.02.2015	315 246,00 Kč	2015402315		
10	03.03.2015	206 543,00 Kč	20158763		
11	12.03.2015	263 142,00 Kč	20154763		
12	16.04.2015	98 632,00 Kč	20154763		
13	07.05.2015	216 342,00 Kč	20154637		
14	15.05.2015	246 532,00 Kč	151476321		
15	15.05.2015	273 641,00 Kč	11863542		
16	02.06.2015	341 023,00 Kč	11504763		
17	02.07.2015	314 512,00 Kč	11547236		
18	24.07.2015	278 284,00 Kč	20115361		
19	20.08.2015	326 010,00 Kč	11574263		
20	27.08.2015	344 538,00 Kč	115101927		
21	17.09.2015	456 321,00 Kč	11805423		
22	25.09.2015	216 555,00 Kč	11745236		
23	19.11.2015	312 471,00 Kč	11804752		
24	17.12.2015	351 273,00 Kč	11807534		
Celkem za rok 2015		4 561 065,00 Kč			
25	25.04.2016	264 152,00 Kč	201654		
26	27.04.2016	156 657,00 Kč	116047631		
27	09.05.2016	221 300,00 Kč	116053047		
28	07.06.2016	290 850,00 Kč	7105231		
29	27.10.2016	369 044,00 Kč	1500556		
30	18.11.2016	316 658,00 Kč	8102841		
Celkem za rok 2016		1 618 661,00 Kč			
31	17.03.2017	148 920,00 Kč	1500599		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú. [REDACTED]	Platba ve prospěch b.ú.
32	27.04.2017	293 215,00 Kč	7106612	[REDACTED]	[REDACTED]
33	08.06.2017	436 349,00 Kč	7107550	[REDACTED]	[REDACTED]
34	14.06.2017	304 548,00 Kč	7108378	[REDACTED]	[REDACTED]
35	21.06.2017	304 548,00 Kč	7108378	[REDACTED]	[REDACTED]
36	07.07.2017	424 333,00 Kč	8100169	[REDACTED]	[REDACTED]
37	14.07.2017	304 548,00 Kč	7108378	[REDACTED]	[REDACTED]
38	19.07.2017	424 333,00 Kč	8100169	[REDACTED]	[REDACTED]
39	09.08.2017	481 215,00 Kč	20178642	[REDACTED]	[REDACTED]
40	15.08.2017	215 126,00 Kč	20179485	[REDACTED]	[REDACTED]
41	21.08.2017	304 548,00 Kč	7108378	[REDACTED]	[REDACTED]
42	23.08.2017	112 189,00 Kč	174582	[REDACTED]	[REDACTED]
43	01.09.2017	476 329,00 Kč	9104088	[REDACTED]	[REDACTED]
44	29.09.2017	258 601,00 Kč	17008632	[REDACTED]	[REDACTED]
45	02.10.2017	562 131,00 Kč	20178436	[REDACTED]	[REDACTED]
46	07.11.2017	318 642,00 Kč	20179456	[REDACTED]	[REDACTED]
47	09.11.2017	389 621,00 Kč	11765342	[REDACTED]	[REDACTED]
48	13.11.2017	394 511,00 Kč	11079941	[REDACTED]	[REDACTED]
49	24.11.2017	368 410,00 Kč	118745	[REDACTED]	[REDACTED]
50	27.11.2017	516 321,00 Kč	5178423	[REDACTED]	[REDACTED]
51	28.11.2017	318 542,00 Kč	20178321	[REDACTED]	[REDACTED]
52	30.11.2017	438 712,00 Kč	978451	[REDACTED]	[REDACTED]
53	22.12.2017	586 344,00 Kč	20178452	[REDACTED]	[REDACTED]
Celkem za rok 2017		8 382 036,00 Kč			
54	08.01.2018	176 582,00 Kč	20189753	[REDACTED]	[REDACTED]
55	10.01.2018	472 111,00 Kč	20185241	[REDACTED]	[REDACTED]
56	12.01.2018	389 621,00 Kč	2018	[REDACTED]	[REDACTED]
57	30.01.2018	569 420,00 Kč	811569422	[REDACTED]	[REDACTED]
58	31.01.2018	547 122,00 Kč	20189752	[REDACTED]	[REDACTED]
59	26.02.2018	308 411,00 Kč	20187410	[REDACTED]	[REDACTED]
60	05.03.2018	316 411,00 Kč	9812352	[REDACTED]	[REDACTED]
61	06.03.2018	375 410,00 Kč	978521	[REDACTED]	[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
62	09.03.2018	406 251,00 Kč	20785412		
63	27.03.2018	312 450,00 Kč	20187632		
64	11.04.2018	418 741,00 Kč	20186632		
65	17.04.2018	487 621,00 Kč	987563		
66	20.04.2018	386 477,00 Kč	945120		
67	26.04.2018	385 477,00 Kč	632785		
68	30.04.2018	318 422,00 Kč	9		
69	03.05.2018	374 551,00 Kč	20187542		
70	04.05.2018	354 782,00 Kč	20189632		
71	30.05.2018	416 320,00 Kč	20189632		
72	31.05.2018	261 411,00 Kč	9		
73	26.06.2018	43 712,61 Kč	1700000286		
74	26.06.2018	274 772,00 Kč	1700000315		
75	18.07.2018	291 852,00 Kč	1700000276		
76	18.07.2018	255 258,00 Kč	1700000401		
77	18.07.2018	43 712,61 Kč	170000037		
78	18.07.2018	179,65 Kč	1700000314		
79	18.07.2018	134,00 Kč	1700000277		
80	06.08.2018	180 212,00 Kč	1700000461		
81	06.08.2018	43 712,61 Kč	1700000436		
82	06.08.2018	185,00 Kč	1700000462		
83	06.08.2018	166,87 Kč	1700000403		
84	21.08.2018	239 990,00 Kč	1700000198		
85	30.08.2018	43 712,61 Kč	1700000221		
86	30.08.2018	42 646,45 Kč	1700000173		
87	30.08.2018	82,20 Kč	1700000199		
88	10.09.2018	224 604,00 Kč	1700000152		
89	10.09.2018	43 712,61 Kč	1700000498		
90	10.09.2018	120,50 Kč	1700000149		
91	27.09.2018	209 833,00 Kč	1700000586		
92	09.10.2018	134,15 Kč	1700000073		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
93	09.10.2018	42 646,45 Kč	1700000125		
94	09.10.2018	142 603,00 Kč	1700000072		
95	09.11.2018	239 574,00 Kč	1700000587		
96	30.11.2018	232 631,00 Kč	170000628		
97	30.11.2018	43 712,61 Kč	1700000600		
98	30.11.2018	301 350,00 Kč	2018038		
99	12.12.2018	232 631,00 Kč	1700000628		
100	12.12.2018	204 812,00 Kč	1700000656		
101	12.12.2018	43 712,61 Kč	1700000637		
102	17.12.2018	33 689,00 Kč	18493125		
103	17.12.2018	43 433,00 Kč	18493132		
104	17.12.2018	39 259,00 Kč	18493124		
105	19.12.2018	178 166,00 Kč	1700000071		
106	20.12.2018	318 447,00 Kč	2018056		
107	21.12.2018	164 065,14 Kč	1100029805		
108	31.12.2018	174 065,14 Kč	1100029805		
109	31.12.2018	204 375,05 Kč	1817181		
Celkem za rok 2018		11 855 495,87 Kč			
110	07.01.2019	128 754,20 Kč	170000687		
111	16.01.2019	65 765,00 Kč	18493136		
112	16.01.2019	48 095,00 Kč	18493139		
113	21.01.2019	267 709,50 Kč	2018074		
114	25.01.2019	43 712,61 Kč	1700000005		
115	29.01.2019	82 297,00 Kč	1100030450		
116	29.01.2019	50 055,29 Kč	1100030552		
117	30.01.2019	216 041,00 Kč	1700000117		
118	30.01.2019	39 888,50 Kč	1700000027		
119	31.01.2019	13 062,00 Kč	18502116		
120	31.01.2019	22 014,00 Kč	18502110		
121	31.01.2019	21 354,00 Kč	18501953		
122	08.02.2019	47 480,00 Kč	18493142		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
123	08.02.2019	40 643,00 Kč	18493153		
124	08.02.2019	25 502,00 Kč	18493143		
125	12.02.2019	43 712,61 Kč	1700000005		
126	13.02.2019	5 798,00 Kč	639102042		
127	13.02.2019	86 645,00 Kč	639102041		
128	14.02.2019	52 078,68 Kč	321803251		
129	15.02.2019	73 383,00 Kč	49113159		
130	04.03.2019	193 810,00 Kč	1700000172		
131	06.03.2019	47 480,00 Kč	18493142		
132	06.03.2019	25 502,00 Kč	18493143		
133	07.03.2019	81 324,10 Kč	190013		
134	11.03.2019	172 328,39 Kč	1700000117		
135	11.03.2019	66 336,37 Kč	1100032389		
136	11.03.2019	33 779,00 Kč	1200032203		
137	12.03.2019	38 362,05 Kč	1200032482		
138	13.03.2019	79 977,03 Kč	1100032474		
139	19.03.2019	83 209,00 Kč	19005051		
140	21.03.2019	47 714,00 Kč	18095716		
141	26.03.2019	79 977,03 Kč	1100032474		
142	28.03.2019	76 901,00 Kč	2019800317		
143	29.03.2019	274 950,00 Kč	1700000218		
144	08.04.2019	96 051,00 Kč	2019801684		
145	10.04.2019	61 311,00 Kč	19017718		
146	12.04.2019	225 327,00 Kč	1700000285		
147	15.04.2019	22 090,60 Kč	201940534		
148	15.04.2019	18 126,20 Kč	201910601		
149	17.04.2019	89 396,00 Kč	19015191		
150	24.04.2019	214 815,00 Kč	1700000246		
151	26.04.2019	252 157,95 Kč	190069		
152	29.04.2019	63 423,13 Kč	1100033300		
153	29.04.2019	29 290,95 Kč	1200033307		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
154	02.05.2019	51 803,00 Kč	19493019		
155	02.05.2019	49 062,00 Kč	19493023		
156	06.05.2019	92 387,00 Kč	1700273		
157	07.05.2019	171 433,00 Kč	1700000172		
158	15.05.2019	94 068,00 Kč	19022930		
159	16.05.2019	45 696,00 Kč	19493040		
160	27.05.2019	140 712,00 Kč	1700000315		
161	27.05.2019	199 687,00 Kč	1700000334		
162	27.05.2019	56 512,09 Kč	1100034252		
163	29.05.2019	325 666,00 Kč	9109626		
164	31.05.2019	43 255,00 Kč	5568854		
165	31.05.2019	45 002,00 Kč	5569924		
166	31.05.2019	12 510,00 Kč	5568859		
167	04.06.2019	146 709,00 Kč	19025510		
168	13.06.2019	90 384,05 Kč	1200035516		
169	14.06.2019	140 173,00 Kč	1700000401		
170	20.06.2019	141 685,00 Kč	190129		
171	24.06.2019	26 660,59 Kč	1200035301		
172	24.06.2019	90 384,05 Kč	1200035516		
173	25.06.2019	389 413,70 Kč	201964		
174	01.07.2019	144 060,00 Kč	1700000438		
175	03.07.2019	60 157,81 Kč	321900851		
176	04.07.2019	128 599,00 Kč	19039030		
177	12.07.2019	75 454,00 Kč	19041374		
178	19.07.2019	38 385,00 Kč	19493088		
179	19.07.2019	29 093,00 Kč	19493090		
180	19.07.2019	38 445,00 Kč	19493085		
181	19.07.2019	32 743,00 Kč	19493087		
182	24.07.2019	153 175,00 Kč	1700000334		
183	26.07.2019	30 167,00 Kč	2301904087		
184	26.07.2019	141 419,00 Kč	190152		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
185	29.07.2019	115 559,00 Kč	1700000488		
186	02.08.2019	102 228,78 Kč	119118032		
187	08.08.2019	148 460,00 Kč	49203201		
188	09.08.2019	105 060,00 Kč	1700000438		
189	14.08.2019	109 201,73 Kč	1100036993		
190	14.08.2019	47 574,38 Kč	1100037099		
191	16.08.2019	114 656,00 Kč	639116361		
192	16.08.2019	23 915,00 Kč	639116366		
193	20.08.2019	57 700,72 Kč	1100037184		
194	22.08.2019	64 389,44 Kč	1100037258		
195	22.08.2019	17 221,98 Kč	1100037344		
196	28.08.2019	75 301,93 Kč	4191405		
197	30.08.2019	156 679,00 Kč	1200037195		
198	03.09.2019	242 774,00 Kč	190173		
199	05.09.2019	128 774,00 Kč	1700000557		
200	09.09.2019	44 852,00 Kč	5580276		
201	10.09.2019	117 716,30 Kč	321901135		
202	10.09.2019	69 863,59 Kč	321902082		
203	13.09.2019	43 246,00 Kč	5582890		
204	13.09.2019	50 460,00 Kč	5581120		
205	13.09.2019	44 647,00 Kč	5582146		
206	20.09.2019	59 460,00 Kč	19057927		
207	20.09.2019	66 527,00 Kč	19060496		
208	20.09.2019	131 146,23 Kč	4191614		
209	24.09.2019	146 587,00 Kč	1700000589		
210	25.09.2019	97 551,50 Kč	1200038326		
211	25.09.2019	43 172,08 Kč	1100038025		
212	27.09.2019	63 172,08 Kč	1100038025		
213	27.09.2019	121 289,00 Kč	19066368		
214	01.10.2019	181 615,00 Kč	190192		
215	02.10.2019	116 918,00 Kč	1700000589		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
216	03.10.2019	128 657,00 Kč	9900607		
217	09.10.2019	96 578,10 Kč	9805420		
218	09.10.2019	55 551,00 Kč	6804802		
219	14.10.2019	69 863,59 Kč	321902082		
220	15.10.2019	407 210,00 Kč	19007		
221	16.10.2019	140 815,10 Kč	1700000615		
222	18.10.2019	12 906,06 Kč	1200038741		
223	18.10.2019	137 072,72 Kč	1100039121		
224	22.10.2019	137 072,72 Kč	1100039121		
225	29.10.2019	70 402,40 Kč	1200039256		
226	30.10.2019	143 197,00 Kč	1700000019		
227	31.10.2019	137 072,72 Kč	1100039121		
228	01.11.2019	60 392,00 Kč	19074401		
229	01.11.2019	50 808,00 Kč	19076671		
230	05.11.2019	183 278,70 Kč	190226		
231	15.11.2019	163 278,70 Kč	190226		
232	21.11.2019	100 860,17 Kč	1200040205		
233	22.11.2019	90 719,38 Kč	1100039994		
234	22.11.2019	76 642,03 Kč	1100039907		
235	28.11.2019	154 303,79 Kč	1100039790		
236	29.11.2019	170 343,00 Kč	1700000054		
237	06.12.2019	131 515,20 Kč	1200040205		
238	09.12.2019	239 779,65 Kč	190247		
239	10.12.2019	128 657,00 Kč	1174006213		
240	20.12.2019	256 325,19 Kč	19010		
241	20.12.2019	77 932,70 Kč	1200041133		
242	20.12.2019	202 352,00 Kč	1700000088		
243	20.12.2019	54 017,17 Kč	1100040918		
244	27.12.2019	116 060,14 Kč	1100040731		
245	27.12.2019	77 932,70 Kč	1200041133		
246	30.12.2019	220 546,70 Kč	190274		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
Celkem za rok 2019		13 972 390,85 Kč			
247	03.01.2020	122 673,59 Kč	41910352		
248	14.01.2020	73 631,00 Kč	19090108		
249	16.01.2020	226 041,00 Kč	1700000117		
250	21.01.2020	118 906,54 Kč	1100041641		
251	23.01.2020	176 703,00 Kč	1700000113		
252	24.01.2020	90 464,47 Kč	1200042044		
253	28.01.2020	118 906,54 Kč	1100041641		
254	04.02.2020	70 968,00 Kč	20002461		
255	06.02.2020	198 112,00 Kč	1700000112		
256	12.02.2020	139 156,05 Kč	190292		
257	24.02.2020	167 853,64 Kč	1100042565		
258	28.02.2020	219 702,00 Kč	1700000151		
259	05.03.2020	90 216,39 Kč	321902936		
260	11.03.2020	262 118,25 Kč	19010		
261	16.03.2020	113 015,00 Kč	20008528		
262	17.03.2020	78 939,00 Kč	20013744		
263	23.03.2020	34 463,49 Kč	1100043862		
264	23.03.2020	20 940,64 Kč	1200043717		
265	23.03.2020	66 205,09 Kč	1100043632		
266	26.03.2020	186 422,00 Kč	1700000165		
267	27.03.2020	34 463,49 Kč	1100043862		
268	27.03.2020	49 141,67 Kč	1100043515		
269	07.04.2020	135 096,50 Kč	200054		
270	17.04.2020	207 185,00 Kč	1700000179		
271	17.04.2020	128 085,50 Kč	200054		
272	20.04.2020	45 936,00 Kč	630107223		
273	20.04.2020	107 286,00 Kč	630107221		
274	27.04.2020	185 821,00 Kč	1700000187		
275	28.04.2020	121 092,97 Kč	1200044612		
276	29.04.2020	164 159,49 Kč	200100009		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
277	29.04.2020	50 789,99 Kč	1100044455		
278	05.05.2020	101 362,00 Kč	20022201		
279	11.05.2020	101 362,00 Kč	20022201		
280	20.05.2020	157 815,20 Kč	170000183		
281	22.05.2020	146 215,77 Kč	1200044838		
282	25.05.2020	132 861,00 Kč	20029153		
283	28.05.2020	95 460,00 Kč	1700000215		
284	29.05.2020	127 404,49 Kč	321903438		
285	03.06.2020	7 011,00 Kč	1700000220		
286	08.06.2020	110 859,23 Kč	64		
287	09.06.2020	146 210,00 Kč	170000206		
288	09.06.2020	203 557,00 Kč	1700000208		
289	15.06.2020	48 043,28 Kč	1200045278		
290	15.06.2020	51 440,98 Kč	1100045196		
291	15.06.2020	41 579,20 Kč	1100045104		
292	18.06.2020	80 220,00 Kč	20493025		
293	18.06.2020	99 359,00 Kč	20493001		
294	18.06.2020	78 846,00 Kč	20493028		
295	22.06.2020	128 183,00 Kč	180000094		
296	23.06.2020	101 922,00 Kč	1700000235		
297	24.06.2020	80 846,00 Kč	20493028		
298	25.06.2020	73 084,00 Kč	20042766		
299	25.06.2020	63 375,00 Kč	20040079		
300	29.06.2020	124 310,92 Kč	1200045199		
301	02.07.2020	97 414,33 Kč	120079720		
302	03.07.2020	218 619,00 Kč	1700000235		
303	07.07.2020	108 414,33 Kč	120079720		
304	09.07.2020	93 084,00 Kč	20042766		
305	14.07.2020	145 624,32 Kč	1200045746		
306	14.07.2020	100 084,00 Kč	1700000410		
307	14.07.2020	82 580,07 Kč	1100045630		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
308	14.07.2020	75 587,58 Kč	1200045914		
309	15.07.2020	83 375,00 Kč	20040079		
310	15.07.2020	83 084,00 Kč	20042766		
311	15.07.2020	75 966,00 Kč	20045740		
312	17.07.2020	97 812,00 Kč	1700000235		
313	17.07.2020	182 620,00 Kč	1700000187		
314	17.07.2020	101 355,00 Kč	1700000204		
315	21.07.2020	77 612,50 Kč	1200045914		
316	21.07.2020	44 761,29 Kč	1100045831		
317	22.07.2020	109 421,00 Kč	630114820		
318	22.07.2020	67 815,00 Kč	40173225		
319	22.07.2020	39 618,00 Kč	630114811		
320	28.07.2020	73 815,00 Kč	20045740		
321	28.07.2020	60 410,00 Kč	20048259		
322	28.07.2020	37 584,00 Kč	20042766		
323	29.07.2020	138 426,00 Kč	1700000259		
324	03.08.2020	80 157,00 Kč	20053530		
325	07.08.2020	75 896,00 Kč	20493075		
326	10.08.2020	118 426,00 Kč	1700000259		
327	11.08.2020	129 008,00 Kč	20056464		
328	12.08.2020	170 830,14 Kč	1200046456		
329	18.08.2020	94 234,48 Kč	771200979		
330	20.08.2020	65 674,06 Kč	1100046435		
331	25.08.2020	114 362,00 Kč	630118236		
332	27.08.2020	85 234,08 Kč	1100046552		
333	27.08.2020	22 583,64 Kč	1100046622		
334	01.09.2020	84 104,00 Kč	20056464		
335	02.09.2020	152 865,00 Kč	1700000284		
336	04.09.2020	118 125,00 Kč	1700000265		
337	14.09.2020	265 730,00 Kč	1700000284		
338	15.09.2020	138 905,00 Kč	120114653		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
339	15.09.2020	186 822,39 Kč	120114612		
340	16.09.2020	83 022,00 Kč	20493109		
341	21.09.2020	143 215,00 Kč	1700000342		
342	24.09.2020	132 076,85 Kč	1200047253		
343	24.09.2020	11 898,69 Kč	1200047056		
344	01.10.2020	149 424,16 Kč	120126417		
345	06.10.2020	123 844,88 Kč	1100047235		
346	12.10.2020	60 146,00 Kč	20067850		
347	12.10.2020	70 465,00 Kč	20070352		
348	16.10.2020	115 613,45 Kč	1200048272		
349	16.10.2020	58 571,20 Kč	1100048254		
350	19.10.2020	96 921,96 Kč	90		
351	21.10.2020	106 792,43 Kč	1100048200		
352	22.10.2020	135 667,54 Kč	120143456		
353	26.10.2020	78 652,64 Kč	1100048089		
354	26.10.2020	61 794,55 Kč	1200048125		
355	27.10.2020	119 180,00 Kč	1700000036		
356	29.10.2020	54 341,00 Kč	20075747		
357	29.10.2020	48 424,00 Kč	20078391		
358	02.11.2020	89 557,00 Kč	20493127		
359	03.11.2020	152 741,73 Kč	120148496		
360	05.11.2020	103 022,00 Kč	20493109		
361	09.11.2020	128 493,69 Kč	106		
362	12.11.2020	146 152,73 Kč	120148592		
363	16.11.2020	73 840,97 Kč	1100048201		
364	19.11.2020	79 557,00 Kč	20493127		
365	20.11.2020	138 545,43 Kč	1200048820		
366	23.11.2020	98 493,69 Kč	106		
367	26.11.2020	70 878,95 Kč	1100048810		
368	26.11.2020	69 526,25 Kč	1200048837		
369	30.11.2020	143 875,00 Kč	1700000215		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
370	03.12.2020	141 302,00 Kč	1700000091		
371	09.12.2020	88 081,00 Kč	20493154		
372	09.12.2020	108 174,76 Kč	130		
373	09.12.2020	76 491,00 Kč	20493166		
374	10.12.2020	138 641,00 Kč	1200048821		
375	14.12.2020	128 512,60 Kč	170000461		
376	16.12.2020	146 618,39 Kč	120163251		
377	17.12.2020	129 069,32 Kč	1200049490		
378	23.12.2020	119 069,32 Kč	1200049490		
379	28.12.2020	170 243,86 Kč	120174262		
380	30.12.2020	159 648,16 Kč	1100049392		
Celkem za rok 2020		14 554 448,78 Kč			
381	08.01.2021	110 243,86 Kč	120174262		
382	15.01.2021	117 671,00 Kč	1700000136		
383	18.01.2021	89 473,65 Kč	420004009		
384	21.01.2021	81 158,41 Kč	1100049867		
385	21.01.2021	62 290,75 Kč	1100049973		
386	28.01.2021	105 024,93 Kč	1200050059		
387	28.01.2021	62 290,75 Kč	1100049973		
388	02.02.2021	70 698,00 Kč	1700000183		
389	09.02.2021	132 676,59 Kč	121009574		
390	12.02.2021	107 092,59 Kč	1200050572		
391	16.02.2021	87 449,61 Kč	1100050364		
392	16.02.2021	51 536,77 Kč	1100050558		
393	16.02.2021	22 482,47 Kč	1200050539		
394	23.02.2021	94 546,00 Kč	1100050445		
395	23.02.2021	41 173,44 Kč	1100050344		
396	23.02.2021	12 159,50 Kč	1200050474		
397	02.03.2021	93 447,12 Kč	1100050481		
398	02.03.2021	87 612,00 Kč	20493191		
399	08.03.2021	124 816,25 Kč	121020473		

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poř.č.	Datum platby	Částka v CZK	Var. Symbol platby	Platba z b.ú.	Platba ve prospěch b.ú.
400	15.03.2021	124 562,65 Kč	1100050044		
401	18.03.2021	81 977,42 Kč	1200051111		
402	18.03.2021	64 126,50 Kč	1100050888		
403	18.03.2021	54 904,53 Kč	1100050979		
404	22.03.2021	63 396,00 Kč	2021017779		
405	22.03.2021	62 328,00 Kč	2021013502		
406	25.03.2021	94 987,00 Kč	1700000230		
Celkem za rok 2021		2 100 125,79 Kč			
Celkem za vše		59 254 345,29 Kč			

celkem tak neoprávněně z majetku [redacted] vyvedla prostředky ve výši nejméně 60 207 340,66 Kč a z majetku [redacted] vyvedla prostředky ve výši nejméně 133 472 347,82 Kč, které následně užila pro vlastní potřebu a dalším přesně nezjištěným způsobem,

čímž poškozené společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], způsobila škodu ve výši nejméně 60 207 340,66 Kč, z čehož částku ve výši 72 615 Kč vrátila k žádosti bankovní instituce, a poškozené společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] (dříve [redacted], [redacted], [redacted]) způsobila škodu ve výši nejméně 133 472 347,82 Kč,

tedy celkem společností [redacted] a [redacted] v období 2009 až 2021 způsobila škodu celkem nejméně 193 679 688,48 Kč, z čehož dne 28. 5. 2021 převedla zpět částku ve výši 72 615 Kč k žádosti bankovní instituce,

II. obžalovaná [redacted] sama

nejméně v období od měsíce října 2021 do prosince 2021 v Českých Budějovicích, popřípadě jinde, se záměrem opatřit společnosti [redacted] neoprávněný majetkový prospěch v podobě neprovedení úhrady odvodů daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jako jednatelka společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka [redacted], s předmětem podnikání (do 22. března 2023) výroba, obchod, služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, hostinská činnost, prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, řeznictví a uzenářství, majíc jako jeden z členů statutárního orgánu obchodní korporace plně a výlučně v kompetenci veškeré finanční a platební záležitosti obchodní korporace, vědoma si své zákonné povinnosti vyplývající z § 5 a § 6 zákona č. 592/1992 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, § 38h zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a § 8 a § 9 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s uvedenými předpisy rozhodla o tom, že nebudou v plném rozsahu hrazeny povinné odvody za zaměstnance

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

společnosti a že takto získané prostředky budou použity na jiné účely související s podnikatelskou činností, následně nezajistila úhradu těchto povinných odvodů za zaměstnance společnosti [REDAKCE], přestože tyto platby byly zaměstnancům v souladu s příslušnými předpisy řádně z mezd strženy a přestože obchodní společnost [REDAKCE] měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, přičemž v důsledku tohoto jednání na stanovených odvodech vznikl dluh, a to konkrétně:

1. za období říjen 2021 až prosinec 2021 vůči České republice zastoupené **Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích**, se sídlem F. A. Gerstnera 1/5, 370 01 České Budějovice, **na neodvedené záloze na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků částku ve výši 237 000 Kč,**
2. za období říjen 2021 až prosinec 2021 vůči České republice zastoupené **Okresní správou sociálního zabezpečení České Budějovice**, IČ 00006963, se sídlem A. Barcala 1461, České Budějovice, **na neodvedeném pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve výši 102 885 Kč,**
3. za období říjen 2021 až prosinec 2021 vůči **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, **na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 32 970 Kč,**
4. za období říjen 2021 až prosinec 2021 vůči **Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky**, IČ 47114975, se sídlem Drahojlova 1404/4, Praha 9, **na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 3 097 Kč,**
5. za období říjen 2021 až prosinec 2021 vůči **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, IČ 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, 140 00 Praha, **na neodvedeném pojistném na zdravotním pojištění ve výši 16 171 Kč,**

tedy celkem nebyly odvedeny povinné dávky ve výši 392 123 Kč,

III. obžalovaná [REDAKCE] sama

v období nejméně od 9. 9. 2021 do 3. 3. 2022 v Českých Budějovicích, v Táboře, případně jinde, jedná se zjištěným záměrem získat pro sebe neoprávněný finanční prospěch ve formě vylákání úvěrů a tyto řádně a včas nesplatit, vědoma si svých závazků vzniklých z její protiprávní činnosti a nepříznivé finanční situace neumožňující jí řádně a včas hradit své splatné závazky, poté, co byla seznámena se smluvními podmínkami, jako dlužník před poskytovateli a úvěrů podstatné údaje zamlčela a vědomě uváděla nepravdivé údaje o své finanční situaci a stávajících závazcích, když:

1. dne 9. 9. 2021 v Českých Budějovicích, při uzavírání smlouvy se spol. Cofidis s.r.o., IČ 27179907, se sídlem Bucharova 1423/6, 158 00 Praha 5, sjednala smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDAKCE] s výší úvěru 190 000 Kč, za současného sjednání smluvního závazku provedení 84 anuitních měsíčních splátek ve výši 3 203 Kč měsíčně (3 427 Kč měsíčně včetně pojistného) vždy k 15. dni v měsíci, kdy první splátka byla splatná po měsíci od data poskytnutí úvěru, přičemž ve smlouvě o úvěru uvedla nepravdivé údaje o svých ostatních závazcích, kdy zamlčela svou nepříznivou ekonomickou situaci a naopak uvedla, že nemá žádné závazky po splatnosti, ačkoli již v době uzavření úvěrového produktu věděla o závazcích, které jí vznikly v důsledku její protiprávní činnosti ke škodě obchodních korporací [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], a [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], v celkové výši nejméně 193 607 073,37 Kč, když dále nedodržela smluvně sjednané splátky, které uhradila pouze částečně do září 2022, když zbývající smluvně sjednané splátky ze smlouvy o úvěru ve lhůtě splatnosti ani následně řádně a včas neuhradila,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

čímž poškozené spol. Cofidis s.r.o., IČ 27179907, se sídlem Bucharova 1423/6, 158 00 Praha 5, **způsobila škodu ve výši nejméně 190 000 Kč**, kdy po uzavření smlouvy a vylákání úvěru provedla toliko částečnou úhradu,

2. dne 11. 10. 2021 v Táboře, při uzavírání smlouvy se spol. Equa bank a.s., IČ 47116102, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, sjednala rámcovou smlouvu o poskytování bankovních, platebních a investičních služeb a smlouvu o půjčce č. [REDAKCE] s výší poskytovaného úvěru ve výši 300 000 Kč, za současného sjednání smluvního závazku provedení 96 anuitních měsíčních splátek ve výši 5 645 Kč s pojištěním (bez pojištění v částce 5 195 Kč měsíčně) vždy k 11. dni v měsíci, přičemž první splátka byla splatná po měsíci od data poskytnutí úvěru, přičemž při sjednávání smlouvy o úvěru neuvedla skutečnosti o svých stávajících závazcích, když ji ve skutečnosti tížily závazky, které jí vznikly v důsledku její protiprávní činnosti ke škodě obchodních korporací [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE] v celkové výši nejméně 193.607.073,37 Kč, čehož si byla vědoma, když dále nedodržela smluvně sjednané splátky, které hradila pouze částečně do listopadu 2021, další smluvně sjednané splátky ze smlouvy o úvěru ve lhůtě splatnosti ani následně řádně a včas neuhradila,

čímž poškozené spol. Equa bank a.s., IČ 47116102, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8 (v důsledku fúze sloučením s nástupnickou společností Raiffeisenbank a.s., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČ 49240901), **způsobila škodu ve výši nejméně 300 000 Kč**, kdy po uzavření smlouvy provedla částečnou úhradu,

3. dne 3. 3. 2022 v Českých Budějovicích, při uzavírání smlouvy se spol. PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ 61860069, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 (nyní Thunovská 192/27, Malá Strana, 118 00 Praha 1), prostřednictvím obchodního zástupce, sjednala smlouvu o úvěru č. [REDAKCE] s výší úvěru ve výši 109 000 Kč, ve které se zavázala provést 36 anuitních měsíčních splátek ve výši 6 932 Kč měsíčně vždy k 16. dni v měsíci, přičemž první splátka byla splatná po měsíci od data poskytnutí úvěru, přičemž ve smlouvě o úvěru, resp. v souvisejícím prohlášení klienta jakožto předpokladu pro uzavření smlouvy, uvedla nepravdivé údaje o svých závazcích, kdy zamlčela svou nepříznivou ekonomickou situaci a naopak uvedla, že nemá žádné dluhy vůči třetím osobám, ačkoli již v době uzavření úvěrového produktu věděla o závazcích, které jí vznikly v důsledku její protiprávní činnosti ke škodě obchodních korporací [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE] v celkové výši nejméně 193 607 073,37 Kč, když dále nedodržela smluvně sjednané splátky, které hradila pouze částečně do srpna 2022, následně zbývajících smluvně sjednané splátky ze smlouvy o úvěru ve lhůtě splatnosti ani následně řádně a včas neuhradila,

čímž poškozené spol. PROFI CREDIT Czech, a.s., IČ 61860069, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, **způsobila škodu ve výši nejméně 109 000 Kč**, kdy po uzavření smlouvy provedla částečnou úhradu,

tedy jednáním pod body III. 1. až III. 3. způsobila škodu ve výši nejméně 599 000 Kč,

IV. obžalovaný [REDAKCE] sám

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

nejméně v období od 4. 8. 2009 do 26. 1. 2022 v místě svého tehdejšího bydliště v [REDACTED], okres České Budějovice, v [REDACTED], okres České Budějovice, v Českých Budějovicích, případně jinde, si nechával ve svůj prospěch či ve prospěch jiných subjektů, v nichž byl statutárním orgánem, převádět a využíval v prospěch svůj či ve prospěch jiných subjektů peněžní prostředky, ačkoli si byl plně vědom toho, že tyto peněžní prostředky byly získány úmyslnou trestnou činností majetkového charakteru jeho tehdejší manželky [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED], která tyto získala protiprávním jednáním spáchaným ke škodě spol. [REDACTED] a [REDACTED] (bod I. obžaloby), kdy takto konkrétně:

IV. 1.

nejméně v době od 4. 8. 2009 do 24. 3. 2021 si nechával převádět finanční prostředky na úhradu životního pojištění a převedené prostředky využíval k úhradě plateb pojištění vedeného u spol. PRVNÍ AMERICKO - ČESKÁ POJIŠŤOVNA, a.s. angl. FIRST AMERICAN CZECH INSURANCE COMPANY (následně podnikající pod firmou Amcico pojišťovna a.s. a MetLife pojišťovna a.s.), IČ 45794944, se sídlem V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, jejímž právním nástupcem je spol. MetLife Europe d.a.c., pobočka pro Českou republiku, IČ 03926206, se sídlem Purkyňova 2121/3, Nové Město, 110 00 Praha 1, kdy se jednalo o tyto platby uskutečněné z účtů [REDACTED]:

- platba ze dne 4. 8. 2009 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 19. 10. 2009 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 13. 4. 2010 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 16. 7. 2010 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 20. 10. 2010 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 14. 12. 2010 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 18. 5. 2011 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 29. 6. 2011 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 4. 11. 2011 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 12. 12. 2011 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 9. 5. 2012 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 3. 7. 2012 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 27. 8. 2012 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 4. 9. 2012 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 26. 2. 2013 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 29. 5. 2013 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 23. 12. 2013 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 28. 2. 2014 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 3. 6. 2014 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 7. 11. 2014 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 1. 12. 2014 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 3. 3. 2015 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED]1, vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 10. 8. 2015 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 4. 9. 2015 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 1. 12. 2015 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 3. 3. 2016 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 31. 5. 2016 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 17. 10. 2016 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 30. 1. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 15. 5. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 7. 6. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 30. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 4. 12. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 26. 4. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 18. 6. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 28. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 27. 12. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 4. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 5. 8. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 19. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 3. 6. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 29. 6. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 3. 8. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 7. 9. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 28. 12. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],
- platba ze dne 24. 3. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 4 383 Kč, k úhradě pojistného ke smlouvě č. [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

tedy platby z účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED] v celkové výši 74 511 Kč a z účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED] ve výši 131 490 Kč, **v součtu celkem 206 001 Kč,**

IV.2.

nejméně v době od 24. 11. 2016 do 16. 4. 2021 si nechával převádět finanční prostředky na úhradu pojištění motorových vozidel evidovaných na jeho osobu a převedené prostředky využíval k úhradě plateb pojištění vedených u spol. ČSOB Pojišťovna, a. s., člen holdingu ČSOB, IČ 45534306, se sídlem Masarykovo náměstí 1458, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, kdy se jednalo o tyto platby uskutečněné z účtů [REDACTED]:

a) k pojistné smlouvě č. [REDACTED] uzavřené na motorové vozidlo tov. zn. BMW, RZ [REDACTED], VIN [REDACTED]:

- platba ze dne 24. 11. 2016 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 42 584 Kč,
- platba ze dne 11. 9. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 42 769 Kč,
- platba ze dne 22. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 43 265 Kč,
- platba ze dne 12. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 44 029 Kč,
- platba ze dne 15. 9. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 53 009 Kč,

tedy k pojistné smlouvě č. [REDACTED] celkem částku ve výši nejméně 225 656 Kč, kdy však následně byl dne 15. 9. 2020 vrácen přeplatek z pojistné smlouvy vedené pod č. [REDACTED], a to na bankovní účet č. [REDACTED], vedený u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., pro majitele [REDACTED], v částce 53 482 Kč, celkem vědomě umožnil převedení a využil prostředky ve výši 172 174 Kč,

b) k pojistné smlouvě č. [REDACTED] uzavřené na motorové vozidlo tov. zn. Mercedes V, RZ [REDACTED], VIN [REDACTED]:

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 8. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 24 999 Kč,
- platba ze dne 11. 4. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 25 497 Kč,
- platba ze dne 20. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 26 077 Kč,
- platba ze dne 9. 4. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 26 658 Kč,
- platba ze dne 16. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED] 1, vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 28 128 Kč,

tedy k pojistné smlouvě č. [REDACTED] celkem částku ve výši nejméně 131 359 Kč,

c) k pojistné smlouvě č. [REDACTED] uzavřené na motocykl tov. zn. Honda GL 1200 DX, RZ [REDACTED], VIN [REDACTED]:

- platba ze dne 8. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 741 Kč,

tedy pod body a) až c) platby z účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED] v celkové výši 208 681 Kč a z účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED] ve výši 95 593 Kč, v součtu tudíž 304 274 Kč,

IV.3.

nejméně v době od 11. 11. 2015 do 2. 11. 2020 si nechával převádět finanční prostředky na úhradu pojištění motorových vozidel evidovaných na jeho jméno a převedené prostředky využíval k úhradě plateb pojištění vedeného u spol. UNIQA pojišťovna, a.s., IČ 49240480, se sídlem Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, kdy se jednalo o tyto platby uskutečněné z účtů [REDACTED] k pojistné smlouvě č. [REDACTED] uzavřené na motorové vozidlo tov. zn. BMW X5, [REDACTED], VIN [REDACTED]:

- platba ze dne 11. 11. 2015 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 35 631 Kč,
- platba ze dne 19. 11. 2015 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 Kč,
- platba ze dne 26. 10. 2016 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 32 553 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 1. 11. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 32 553 Kč,
- platba ze dne 2. 11. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 37 977 Kč,
- platba ze dne 5. 11. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 46 113 Kč,
- platba ze dne 2. 11. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 43 401 Kč,
- platba ze dne 30. 3. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 23 268 Kč,

tedy platby z účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED] a z účtu č. [REDACTED] vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. na majitele [REDACTED] v celkové výši 228 229 Kč, kdy však spol. UNIQA pojišťovna, a.s., na bankovní účet č. [REDACTED] vedený u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. pro majitele [REDACTED] vrátila částku ve výši 23 268 Kč, celkem tedy vědomě umožnil převedení a využil prostředky ve výši 204 961 Kč,

IV.4.

nejméně v době od 17. 7. 2015 do 12. 9. 2016 využil finančních prostředků v držení [REDACTED] na nákup motorových vozidel, která po jejich zakoupení nechal zaevidovat na svou osobu v příslušných evidencích veřejné správy, kdy zálohy za vozidla hradil dílem v hotovosti, avšak uhrazení zbývající části kupní ceny zajistil převodem z bankovních účtů č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., IČ 49240901 a č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky a.s., jejichž majitelkou byla [REDACTED], když takto konkrétně

a) dne 17. 7. 2015 uzavřel se spol. ACR auto, a.s., IČ 26025582, se sídlem Pod Stromovkou 211, 370 01 Litvínovice, kupní smlouvu č. [REDACTED] **na vozidlo BMW X5xDrive40d, za částku 2 104 729,60 Kč**, kdy faktura za toto vozidlo č. [REDACTED] byla spol. ACR auto, a.s. vystavena dne 10. 11. 2015 na odběratele [REDACTED], na této je již od obchodní korporace ACR auto, a.s. fakturována částka za vozidlo ve výši 2 112 221,51 Kč, kdy záloha za toto vozidlo byla uhrazena dne 20. 7. 2015 v částce 200 000 Kč z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československé obchodní banky, a.s. pro majitele [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a následně z bankovního účtu č. [REDAKCE] vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. pro majitele [REDAKCE] byla dne 20. 10. 2015 uhrazena částka 1 000 000 Kč a dne 5. 11. 2015 částka 912 222 Kč, kdy z předávacího protokolu ze dne 16. 11. 2015 je patrné, že uvedené vozidlo BMW X5xDrive40d, VIN [REDAKCE], převzal v provozovně společnosti ACR auto, a.s. [REDAKCE] a předávací protokol stvrdil svým podpisem,

b) dne 3. 6. 2016 uzavřel se spol. Milan Král a.s., IČ 48203734, se sídlem Pod Stromovkou 211, 370 01 Litvínovice, kupní smlouvu č. [REDAKCE] **na vozidlo Mercedes-Benz V 220dL, VIN [REDAKCE], s kupní cenou 1 136 190 Kč**, kdy nejprve byl dne 3. 6. 2016 vystaven daňový doklad - zálohový list č. [REDAKCE] na částku 50 000 Kč, kdy tato částka byla téhož dne v plné výši uhrazena v hotovosti [REDAKCE], k čemuž byl vystaven pokladní doklad [REDAKCE], následně byl vystaven daňový doklad - zálohový list č. [REDAKCE] na částku 1 086 190 Kč, kdy tato byla uhrazena dne 14. 6. 2016 z bankovního účtu č. [REDAKCE] vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., pro majitele [REDAKCE], kdy z předávacího protokolu ze dne 23. 6. 2016 je patrné, že uvedené vozidlo převzal dne 23. 6. 2016 v provozovně spol. Milan Král a.s., [REDAKCE] a předávací protokol stvrdil svým podpisem,

c) dne 1. 9. 2016 uzavřel se spol. ACR auto, a.s., IČ 26025582, se sídlem Pod Stromovkou 211, 370 01 Litvínovice, kupní smlouvu č. [REDAKCE] **na vozidlo BMW 740i Limousine, s kupní cenou 2 930 000 Kč**, kdy faktura za nákup tohoto vozidla č. [REDAKCE] byla obchodní korporací ACR auto, a.s. vystavena dne 7. 12. 2016 na odběratele [REDAKCE], kdy záloha za toto vozidlo byla uhrazena dne 5. 9. 2016 v částce 200 000 Kč z bankovního účtu č. [REDAKCE] vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. pro majitele [REDAKCE] a následně byla dne 21. 11. 2016 uhrazena zbývající část kupní ceny ve výši 2 730 000 Kč, a to taktéž z bankovního účtu č. [REDAKCE], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. pro majitelku [REDAKCE], kdy z předávacího protokolu ze dne 25. 11. 2016 je patrné, že vozidlo BMW 740i Limousine, VIN [REDAKCE], převzal v provozovně spol. ACR auto, a.s. [REDAKCE] a předávací protokol stvrdil svým podpisem,

d) v období října až prosince 2020 zakoupil od spol. Klasik Moto, a.s. (dříve Harley Davidson /ČR/, a.s.), IČ 25735781, se sídlem U Šalamounky 41/769, 158 00 Praha 5, a následně dne 22. 12. 2020 převzal na základě protokolu o předání **motocyklu Harley-Davidson FLHR, VIN [REDAKCE], kdy úhrada kupní ceny ve výši 903 390 Kč** za nákup uvedeného motocyklu proběhla tak, že nejprve dne 9. 10. 2020 vystavila spol. Klasik Moto, a.s. daňový doklad - zálohovou fakturu č. [REDAKCE] na částku 20 000 Kč, kdy tato částka byla v hotovosti uhrazena dne 17. 12. 2020 a na tuto platbu vystavila pokladní doklad č. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že uvedená platba byla přijata od [REDAKCE], následně spol. Klasik Moto, a.s. vystavila další daňový doklad - zálohovou fakturu č. [REDAKCE] na částku 170 000 Kč, kdy tato částka byla v hotovosti uhrazena dne 17. 12. 2020 a na tuto platbu byl vystaven pokladní doklad č. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že platba byla přijata od [REDAKCE], dále byla spol. Klasik Moto, a.s. za motocykl dne 17. 12. 2020 uhrazena bankovním převodem částka ve výši 713 390 Kč, a to z bankovního účtu č. [REDAKCE] vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. pro majitele [REDAKCE], z celkové kupní ceny motocyklu ve výši 903 390 Kč, tedy z účtu [REDAKCE] bylo uhrazeno 713 390 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

tedy jednáním pod body a) až d) na úhradu výše uvedených vozidel využil prostředky z účtů ovládaných [REDACTED] v celkové výši 6 841 802 Kč,

IV. 5.

nejméně v době od 13. 6. 2017 do 26. 1. 2022 jako jednatel a společník spol. [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED] č. p. [REDACTED], [REDACTED], nechával převádět finanční prostředky ve prospěch této obchodní společnosti na její bankovní účet č. [REDACTED] vedený u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., kdy se jednalo o tyto platby uskutečněné z účtů ovládaných [REDACTED]:

za rok 2017

- platba ze dne 13. 6. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 500 000 Kč,
- platba ze dne 21. 6. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 500 000 Kč,
- platba ze dne 11. 7. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 600 000 Kč,
- platba ze dne 19. 7. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 27. 7. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 400 000 Kč,
- platba ze dne 4. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 7. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 11. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 250 000 Kč,
- platba ze dne 16. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 31. 8. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 2. 9. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 12. 9. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 565 000 Kč,
- platba ze dne 20. 9. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 150 000 Kč,
- platba ze dne 5. 10. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 13. 10. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 630 000 Kč,
- platba ze dne 20. 10. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 9. 11. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 600 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 26. 11. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 800 000 Kč,
- platba ze dne 7. 12. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,
- platba ze dne 10. 12. 2017 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,

tedy za rok 2017 platby v souhrnné výši 10 095 000 Kč,

za rok 2018

- platba ze dne 10. 1. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 520 000 Kč,
- platba ze dne 11. 1. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 18. 1. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 7. 2. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 8. 2. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 5. 3. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,
- platba ze dne 9. 3. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 280 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 10. 3. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 11. 4. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,
- platba ze dne 12. 4. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 26. 4. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 20 000 Kč,
- platba ze dne 9. 5. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 10. 5. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 690 000 Kč,
- platba ze dne 16. 5. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 370 000 Kč,
- platba ze dne 8. 6. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 12. 6. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 800 000 Kč,
- platba ze dne 14. 6. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 27. 6. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 30. 6. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 11. 7. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 520 000 Kč,
- platba ze dne 12. 7. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 800 000 Kč,
- platba ze dne 19. 7. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 40 000 Kč,
- platba ze dne 24. 7. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 400 000 Kč,
- platba ze dne 6. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 140 000 Kč,
- platba ze dne 9. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 14. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 980 000 Kč,
- platba ze dne 17. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 22. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 310 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 30. 8. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 4. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 130 000 Kč,
- platba ze dne 8. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 130 000 Kč,
- platba ze dne 11. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 400 000 Kč,
- platba ze dne 14. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 80 000 Kč,
- platba ze dne 24. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 28. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 105 000 Kč,
- platba ze dne 7. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 10. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 12. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 262 000 Kč,
- platba ze dne 20. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 55 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 7. 11. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 80 000 Kč,
- platba ze dne 8. 11. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 13. 11. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 178 000 Kč,
- platba ze dne 14. 11. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 30 000 Kč,
- platba ze dne 15. 11. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 90 000 Kč,
- platba ze dne 7. 12. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 240 000 Kč,
- platba ze dne 10. 12. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 12. 12. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 320 000 Kč,

tedy za rok 2018 platby v souhrnné výši 12 660 000 Kč,

za rok 2019

- platba ze dne 11. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 380 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 15. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 323 000 Kč,
- platba ze dne 21. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 24. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 35 000 Kč,
- platba ze dne 13. 2. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 350 000 Kč,
- platba ze dne 14. 2. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 14. 2. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 52 000 Kč,
- platba ze dne 8. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 10. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 430 000 Kč,
- platba ze dne 12. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 240 000 Kč,
- platba ze dne 22. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 57 000 Kč,
- platba ze dne 6. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 65 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 10. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 12. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 870 000 Kč,
- platba ze dne 18. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 62 000 Kč,
- platba ze dne 23. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 24. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 20 000 Kč,
- platba ze dne 30. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 90 000 Kč,
- platba ze dne 2. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 45 000 Kč,
- platba ze dne 3. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 9. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 13. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 14. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 683 000 Kč,

- platba ze dne 17. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 40 000 Kč,
- platba ze dne 10. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 11. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 520 000 Kč,
- platba ze dne 13. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 295 000 Kč,
- platba ze dne 9. 7. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 10. 7. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 310 000 Kč,
- platba ze dne 8. 8. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 360 000 Kč,
- platba ze dne 13. 8. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 710 000 Kč,
- platba ze dne 14. 8. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 2 000 Kč,
- platba ze dne 12. 9. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,

- platba ze dne 13. 9. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 170 000 Kč,
- platba ze dne 18. 9. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 23. 9. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 9. 10. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 13. 10. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 14. 10. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 270 000 Kč,
- platba ze dne 16. 10. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 52 000 Kč,
- platba ze dne 18. 10. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 48 000 Kč,
- platba ze dne 13. 11. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 615 000 Kč,
- platba ze dne 15. 11. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 27. 11. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 30 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 10. 12. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 680 000 Kč,
- platba ze dne 16. 12. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 130 000 Kč,

tedy za rok 2019 platby v souhrnné výši 11 044 000 Kč,

za rok 2020

- platba ze dne 12. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,
- platba ze dne 15. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 310 000 Kč,
- platba ze dne 19. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 40 000 Kč,
- platba ze dne 24. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 86 000 Kč,
- platba ze dne 12. 2. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 730 000 Kč,
- platba ze dne 14. 2. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 210 000 Kč,
- platba ze dne 22. 2. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 12. 3. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,
- platba ze dne 13. 3. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 324 000 Kč,
- platba ze dne 17. 3. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 71 000 Kč,
- platba ze dne 25. 3. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 90 000 Kč,
- platba ze dne 7. 4. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 73 000 Kč,
- platba ze dne 14. 4. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 000 000 Kč,
- platba ze dne 24. 4. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 30 000 Kč,
- platba ze dne 12. 5. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 850 000 Kč,
- platba ze dne 16. 5. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 130 000 Kč,
- platba ze dne 13. 6. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 550 000 Kč,
- platba ze dne 15. 6. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 30 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 15. 7. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 700 000 Kč,
- platba ze dne 13. 8. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 600 000 Kč,
- platba ze dne 15. 9. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 000 000 Kč,
- platba ze dne 15. 10. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 200 000 Kč,
- platba ze dne 16. 10. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 15 000 Kč,
- platba ze dne 20. 10. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 27. 10. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 13. 11. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 1 100 000 Kč,
- platba ze dne 23. 11. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 15. 12. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 600 000 Kč,

tedy za rok 2020 platby v souhrnné výši 11 449 000 Kč,

za rok 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 14. 1. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 19. 1. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 24. 1. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 12. 2. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 17. 2. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 120 000 Kč,
- platba ze dne 23. 2. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 20 000 Kč,
- platba ze dne 12. 3. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 23. 3. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 13. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 170 000 Kč,
- platba ze dne 16. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 120 000 Kč,
- platba ze dne 20. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 28. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 12. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 220 000 Kč,
- platba ze dne 16. 7. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 16. 8. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 40 000 Kč,
- platba ze dne 17. 8. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 64 000 Kč,
- platba ze dne 19. 8. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 25 000 Kč,
- platba ze dne 23. 9. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 45 000 Kč,
- platba ze dne 14. 10. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 190 000 Kč,
- platba ze dne 15. 10. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 36 000 Kč,
- platba ze dne 25. 10. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,

tedy za rok 2021 platby v souhrnné výši 1 970 000 Kč,

za rok 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 26. 1. 2022 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 2 000 Kč,

tedy za rok 2022 platby v souhrnné výši 2 000 Kč,

celkem za období 2017 až 2022 celkem nejméně 47 220 000 Kč.

IV. 6.

nejméně v době od 18. 9. 2018 do 12. 5. 2021 jako jednatel a společník spol. [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], nechával převádět finanční prostředky na její bankovní účet č. [REDACTED] vedený u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., kdy se jednalo o tyto platby uskutečněné z účtů ovládaných [REDACTED]:

za rok 2018

- platba ze dne 18. 9. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 62 000 Kč,
- platba ze dne 3. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 308 000 Kč,
- platba ze dne 22. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 100 000 Kč,
- platba ze dne 25. 10. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 3. 12. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 280 000 Kč,
- platba ze dne 19. 12. 2018 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 245 000 Kč,

tedy za rok 2018 platby v souhrnné výši 2 103 000 Kč,

za rok 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 27. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 500 000 Kč,
- platba ze dne 30. 1. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 11. 2. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 15 000 Kč,
- platba ze dne 24. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 40 000 Kč,
- platba ze dne 27. 3. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 132 000 Kč,
- platba ze dne 11. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 110 000 Kč,
- platba ze dne 25. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 140 000 Kč,
- platba ze dne 28. 4. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 70 000 Kč,
- platba ze dne 27. 5. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 205 000 Kč,
- platba ze dne 2. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,
- platba ze dne 10. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 20 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 20. 6. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 312 000 Kč,
- platba ze dne 16. 7. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 195 000 Kč,
- platba ze dne 23. 9. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 400 000 Kč,
- platba ze dne 14. 10. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 53 000 Kč,
- platba ze dne 7. 12. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 15 000 Kč,
- platba ze dne 11. 12. 2019 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 51 000 Kč,

tedy za rok 2019 platby v souhrnné výši 2 608 000 Kč,

za rok 2020

- platba ze dne 12. 1. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 55 000 Kč,
- platba ze dne 12. 2. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 56 000 Kč,
- platba ze dne 13. 3. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 420 000 Kč,
- platba ze dne 14. 4. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 55 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 6. 5. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 60 000 Kč,
- platba ze dne 12. 6. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 10 000 Kč,
- platba ze dne 8. 7. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 160 000 Kč,
- platba ze dne 15. 7. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 26 000 Kč,
- platba ze dne 16. 7. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 328 000 Kč,
- platba ze dne 22. 7. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 2 032 000 Kč,
- platba ze dne 1. 9. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 6 500 Kč,
- platba ze dne 15. 9. 2020 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 50 000 Kč,

tedy za rok 2020 platby v souhrnné výši 3 258 500 Kč,

za rok 2021

- platba ze dne 12. 2. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 57 000 Kč,
- platba ze dne 12. 3. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 54 000 Kč,
- platba ze dne 8. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 12 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 15. 4. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 90 000 Kč,
- platba ze dne 12. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 56 000 Kč,

tedy za rok 2021 platby v souhrnné výši 269 000 Kč,

tudíž za období let 2018 až 2021 celkem platby ve výši celkem 8 238 500 Kč,

IV.7.

nejméně v době od 12. 5. 2021 do 12. 7. 2021 si nechával převádět finanční prostředky ve prospěch bankovního účtu č. [REDACTED] vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s., jehož byl majitelem a jímž a na něm se nacházejícími prostředky mohl disponovat, kdy se jednalo o tyto platby uskutečněné z účtů ovládaných [REDACTED]:

- platba ze dne 12. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Raiffeisenbank a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 400 000 Kč,
- platba ze dne 12. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 250 000 Kč,
- platba ze dne 13. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 17. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 230 000 Kč,
- platba ze dne 19. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,
- platba ze dne 26. 5. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 280 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- platba ze dne 1. 6. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 300 000 Kč,
- platba ze dne 3. 6. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 160 000 Kč,
- platba ze dne 12. 7. 2021 provedená z bankovního účtu č. [REDACTED], vedeného u bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s. na majitele [REDACTED], ve výši 200 000 Kč,

tedy za rok 2021 platby v souhrnné výši 2 220 000 Kč,

když pod body IV.1. až IV.7. se jedná o finanční prostředky v souhrnné výši 65 235 538 Kč,

tedy

obžalovaná [REDACTED]

ad I. přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

ad II. ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

ad III. při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčela a způsobila tímto činem větší škodu,

obžalovaný [REDACTED]

ad IV. na sebe a na jiného převedl, přechovával a užíval věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a takovým činem získal pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaná [REDACTED]

ad I. zločin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku,

ad II. přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 trestního zákoníku,

ad III. přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

obžalovaný [REDACTED]

ad IV. zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku.

a odsuzují se

obžalovaná [REDACTED]

podle § 206 odst.5 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce **7 (sedm) let**.

Podle § 56 odst.1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech **na dobu 5 (pět) let**.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu zaměstnání a činností spojených s dohodou o odpovědnosti za svěřené hodnoty **na dobu 7 (sedm) let**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 216 odst.5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **3 (tři) léta**.

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na dobu 5 (pět) let**.

Podle § 67 odst.1 tr. zákoníku a § 68 odst.1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** ve výši 400 denních sazeb, když jedna denní sazba činí částku 1 500 Kč, tedy v **celkové výši 600 000 Kč**.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech **na dobu 7 (sedm) let**.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni rukou společnou a nerozdílnou zaplatit na náhradě škody poškozeným:

společnosti [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED] částku 20 262 158,10 Kč (dvacet milionů dvě stě šedesát dva tisíc jedno sto padesát osm korun českých deset haléřů).

společnosti [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED] částku 44 973 379,90 Kč (čtyřicet čtyři milionů devět set sedmdesát tři tisíc tři sta sedmdesát devět korun českých devadesát haléřů).

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaná [REDAKCE] povinna uhradit na náhradě škody poškozeným:

společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] částku 39 872 198,91 Kč (třicet devět milionů osm set sedmdesát dva tisíc jedno sto devadesát osm korun českých devadesát jedna haléřů).

společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] částku 88 499 336,55 Kč (osmdesát osm milionů čtyři sta devadesát devět tisíc tři sta třicet šest korun českých padesát pět haléřů).

Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ 47114321, se sídlem Praha 4, Roškotova č. 1225/1, pobočka České Budějovice, Rudolfovska č. 1817/2 částku 16 171 Kč (šestnáct tisíc jedno sto sedmdesát jedna korun českých).

České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem České Budějovice, Mánesova č. 1803/3a částku 117 475 Kč (jedno sto sedmnáct tisíc čtyři sta sedmdesát pět korun českých).

České správě sociálního zabezpečení, IČ 00006963, Územní správa sociálního zabezpečení pro Jihočeský kraj, Plzeňský kraj a Karlovarský kraj, Okresní správa sociálního zabezpečení České Budějovice, se sídlem České Budějovice, A. Barcala 1461 částku 102 885 Kč (jedno sto dva tisíce osm set osmdesát pět korun českých).

Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, Regionální pobočka Plzeň, se sídlem Sady 5.května 59, Plzeň částku 32 970 Kč (třicet dva tisíc devět set sedmdesát korun českých).

Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 47114975, se sídlem Praha 9, Drahobejlova č. 1404/4, pobočka Olomouc, U Botanické zahrady č. 11 částku 3 097 Kč (tři tisíce devadesát sedm korun českých).

PROFI CREDIT Czech a.s., IČ 61860069, se sídlem Praha 1, Klimentská č. 1216/46, Nové Město částku 74 340 Kč (sedmdesát čtyři tisíc tři sta čtyřicet korun českých).

COFIDIS a.s., IČ 27179907, se sídlem Praha 5, Bucharova č. 1423/6 částku 148 876 Kč (jedno sto čtyřicet osm tisíc osm set sedmdesát šest korun českých).

Podle § 229 odst.2 tr. řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna odkazuje se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, byl prokázán skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná [REDAKCE] využila ustanovení §206c odst.1 tr. řádu a prohlásila, že je vinna spácháním skutků uvedených pod body II. a III. výrokové části rozsudku. Obžalovaný [REDAKCE] rovněž využil ustanovení § 206c odst.1 tr. řádu a prohlásil vinu v celém rozsahu podané obžaloby týkající se jeho osoby (jednání popsané pod bodem IV. výrokové části rozsudku).

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

3. Soud po vyjádření státního zástupce, který obě prohlášení viny označil za zákonná, usnesením dle § 206c odst. 4 tr. řádu tato prohlášení viny přijal a uvedl, že ve zmíněných bodech podané obžaloby nebude již dále prováděno dokazování.
4. Po přijetí usnesení o prohlášení viny byl v hlavním líčení vyslechnut **obžalovaný** [REDACTED], který uvedl, že se v současné době zdržuje na adrese [REDACTED], pracuje jako OSVČ, [REDACTED], jeho měsíční příjem činí zhruba 30 000 Kč. Exekuce nemá, platí půjčku ve výši 900 000 Kč. Půjčku si vzal zčásti na splacení dluhů po [REDACTED] a zčásti na vybavení do podnikání. V insolvenci není a vyživovací povinnost nemá.
5. Obžalovaný uvedl, že [REDACTED] nastoupila do [REDACTED] někdy v období roku [REDACTED]. Předtím pracovala u pana [REDACTED], kde podala pro neshody výpověď. Do zaměstnání nastupovala v roce [REDACTED] jako [REDACTED] pro firmu [REDACTED]. Nepamatuje si, jaké v té době měla příjmy. Jejich životní úroveň nebyla nijak vysoká, spláceli krátkodobé úvěry od Providentu, protože se stávalo, že jemu jako OSVČ chodily faktury se zpožděním a [REDACTED] si, aniž by to věděl, brala krátkodobé úvěry. Z dluhů se jako rodina dostali kolem roku [REDACTED] a [REDACTED]. Do roku [REDACTED] bydleli v [REDACTED] ve vlastním bytě [REDACTED]. Poté vybudovala obec novou bytovku, kde si koupili byt, který se zavázali 20 let splácet bezúročně obci.
6. Ke zlepšení finanční situace rodiny docházelo už v době, kdy [REDACTED] pracovala u pana [REDACTED]. V té době splatili dluhy, ale ještě nedokázali ušetřit. Poté, co [REDACTED] nastoupila do [REDACTED], se situace pomalu zlepšovala. Měli jeden společný účet. Účet byl psaný na [REDACTED], která měla na starosti hospodaření rodiny. Přesný přehled o tom, kolik [REDACTED] vydělává, neměl, říkala, že má výplatu 20 000 až 25 000 Kč čistého bez prémie. Jako OSVČ obžalovaný pracoval do roku [REDACTED] nebo [REDACTED], pak byl zaměstnán ve [REDACTED]. Jako OSVČ měl příjem 30 000 Kč - 35 000 Kč, příjem rodiny byl 50 000 Kč nebo 60 000 Kč měsíčně.
7. [REDACTED] nosívala domů hotové peníze, říkala, že to jsou prémie k výplatě, aby zaměstnavatel neměl vysoké odvody. [REDACTED] odměny se pohybovaly od 5 000 Kč do 100 000 Kč. V roce 2014, 2015 byli schopni dát měsíčně dohromady 120 000 Kč - 150 000 Kč, rozhodli se, že začnou stavět rodinný dům. [REDACTED] slíbil, že jim pomůže. V roce [REDACTED] si koupili parcelu, druhou parcelu dostali od [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] dal [REDACTED] údajně 3 mil. Kč, tyto peníze obžalovaný neviděl, ale byly u nich doma. Postupně se peníze nabalovaly. Není si jistý, zda byly od [REDACTED], či z nějaké jiné činnosti. [REDACTED] vždy k původu peněz měla nějakou přesvědčivou historku.
8. Pokud jde o nákladný životní styl, který vedli, tak se vždycky ptal [REDACTED], zda na to mají, [REDACTED] mu řekla, aby se o peníze nestaral, že je to její starost. Poměrně často se kvůli penězům hádali, když v roce 2009 nebo 2010 zjistil, že byl založen účet u Raiffeisenbank, do té doby si myslel, že existuje pouze jeden společný účet u ČSOB. O tom účtu u Raiffeisenbank se s [REDACTED] pohádali, protože věděl, že měla v minulosti potíže se zpronevěrou. Ona mu řekla, že účet u Raiffeisenbank si založila na přání pana [REDACTED], protože maso, které by se běžně neprodalo, mělo jít do mrazáku, nakoupili za cenu zmrzlého masa a sami ho přeprodali na [REDACTED]. Všechny peníze se budou posílat na účet Raiffeisenbank a tam si budou spořit. O stavu tohoto účtu obžalovaný přehled neměl. V současné době se za svůj luxusní způsob života stydí.
9. Poprvé letěl soukromým letadlem na večeri do [REDACTED], dostal to od [REDACTED] k svátku. Připadalo mu to absurdní. Když se ptal, kde na to manželka bere, vždy mu odvětila, že on je jen [REDACTED], ona [REDACTED], tak ať se nestará. Pokud chtěl cokoliv nakoupit, zeptal se, zda na to mají, ona mu řekla, aby se nestaral.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

10. Společně pak zakládali společnost [REDACTED], kde zpracoval studii, ptal se, zda na to budou mít, ona mu opět odvětila, aby se nestaral. Ve [REDACTED] měla [REDACTED] na starosti [REDACTED] a peníze, on měl na starosti technickou stránku věci. [REDACTED] od počátku neprosperovala, bylo to dané vysokými náklady na zaměstnance. Když v roce 2017, 2018 zjistil, že je [REDACTED] ve ztrátě 16 nebo 17 mil. Kč, tak chtěl [REDACTED] uzavřít, [REDACTED] byla proti. Nyní ví, že to byla chyba. Účet, který je uveden v obžalobě, si založil s tím, že tam [REDACTED] bude přeposílat peníze ze svého účtu a až [REDACTED] začne vydělávat, udělá se součet a financování [REDACTED] se vyřeší formou půjček. O tomto účtu měl přehled, viděl toky peněz. Bylo mu divné, kolik jde do [REDACTED], ale dlouho mu trvalo, než si uvědomil, co se stalo. Přijmul příjemný způsob života a nechtěl přemýšlet o tom, co bude zítra.
11. V roce 2021 na něj vše dolehlo, a když se dozvěděl o trestním stíhání [REDACTED], tak to byla poslední kapka. Odešel ke [REDACTED] a požádal o rozvod. Jeho manželství už bylo delší dobu nefunkční, byl z něj psychicky zdeptaný.
12. Pokud jde o náhradu škody, není v jeho silách to zaplatit. Samozřejmě je ochoten být nápomocen v prodeji všeho, co zbylo. K náhradě škody dosud žádné kroky neučinil, snaží se žít spořádaný život a hradit závazky.
13. Když se na celou situaci přišlo, hovořil o tom s [REDACTED], která mu naznačovala, že to nebylo jen maso, ale že měla vyvádět finanční prostředky a dělit se s panem [REDACTED]. Po těch věcech, co v průběhu let vyšly najevo, netuší, čemu může nebo nemůže věřit. Zprvu uváděla, že takto zpronevěřila maximálně 30 mil. Kč, později vyšlo najevo, že to bylo daleko více. On sám neměl žádný přehled o tom, kolik utratil. S panem [REDACTED] se potkali pouze několikrát, byl to zdvořilostní rozhovor.
14. Ve společnosti [REDACTED] zastával funkci [REDACTED], poté, co z této funkce odešel, o ní vůbec neměl přehled. Do společnosti [REDACTED] vkládal prostředky z účtu Raiffeisenbank, zpátky je nenárokoval, protože s panem [REDACTED] nebyla rozumná řeč. Čeká na to, jak dopadne hlavní líčení, aby mohl tuto kapitolu uzavřít.
15. Luxusní zboží – hodinky, kabelky, kupoval pro [REDACTED] jako dárky k Vánocům a narozeninám, platil to z kreditní karty, kterou mu dala [REDACTED]. [REDACTED] byla tajnůstkářka, nechtěla, aby se díval na zůstatek účtu, on neměl přehled, kolik bylo na kartě peněz. [REDACTED] mu řekla, že limit je tam 250 000 Kč a většinou věděl, kolik zhruba utratil. Když objednával lety soukromými letadly, platila to [REDACTED] převodem z účtu.
16. Ví o tom, že v minulosti [REDACTED] měla konflikt se zákonem, vybrala z účtu Společenství vlastníků 42 000 Kč, řešila to policie.
17. On je [REDACTED], v oblasti [REDACTED] pracoval [REDACTED]. Během soužití s paní [REDACTED] neměli upravené společné jmění manželů. Peníze v rodině rozdělené neměli. Měli doma trezor, kde bylo většinou do 200 000 Kč. Veškeré platby měla na starosti manželka. On přehled o tom, kolik je v rodině peněz, neměl. To ho zajímalo pouze do té doby, než se začali hádat. Není konfliktní člověk a hádky s manželkou ho velmi vyčerpávaly. V době, která je předmětem výrokové části rozsudku s nimi žili [REDACTED], nadstandartní výdaje byly pouze, co se týče [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], dostal [REDACTED] k Vánocům v hodnotě zhruba [REDACTED], dále [REDACTED].

18. Investici do [REDAKCE] vymyslela [REDAKCE] s panem [REDAKCE]. O provoz [REDAKCE] se staral pan [REDAKCE]. Dohodli se na tom, že až se [REDAKCE] vybuduje a bude známa částka, za kterou se to vybudovalo, tak se napíše smlouva o půjčce společníka, čímž by se vyřešilo její financování.
19. Pokud jde o investice do [REDAKCE], byla tam investice do zahradního altánu, který stál řádově 500 000 Kč. Do firmy [REDAKCE] šly finanční prostředky na vybavení [REDAKCE], tj. závlahy, nákup borůvek, techniky, skleníku. Pokud jde o jejich klasické rodinné výdaje, tak 10 000 Kč byly zálohy na elektřinu a plyn, doma se příliš nevařilo, předpokládá, že se vešli do 20 000 Kč měsíčně. [REDAKCE]. Nemá přehled o tom, kolik měsíčně vynaložili peněz pro svou potřebu.
20. [REDAKCE] nosila domů peníze v hotovosti, bylo to zhruba 2x do měsíce. Peníze se daly do trezoru, pak to [REDAKCE] nosila v peněžence. V trezoru viděl nejvíc asi zhruba 3 mil. Kč. Domnívá se, že to byly peníze od [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE] vše přeměřuje přes peníze. Jezdili k němu v neděli na obědy a několikrát se stalo, že odjížděli a [REDAKCE] řekla, že jim [REDAKCE] dal 200 000 Kč. U předání peněz nikdy nebyl. Je pravda, že několikrát se ptal na zůstatky na účtech, ale [REDAKCE] mu odvětila, aby se nestaral, že peníze má. S ohledem na její minulost, nechtěl vědět, zda se jedná o legální peníze. Jejich životní úroveň se zvedala postupně, nejvíce od toho roku 2014, 2015. Je pravdou, že [REDAKCE] chtěl zavřít, ale každý s [REDAKCE] měli 50% podíl a on se s ní nechtěl hádat. Neudělal nic. Účetní uzávěrky schvalovala [REDAKCE], valná hromada se nekonala. Domnívá se, že jednou podepisoval daňové přiznání. Pokud se do společnosti [REDAKCE] vkládaly peníze, bylo to na provoz. Neví, na základě, jaké smlouvy to bylo. Neměl peníze na starosti, ani k nim neměl přístup, stejně jako neměl přístup do účetnictví.
21. Je pravdou, že když měli víc peněz, tak chtěl, aby investovali do fondů, aby to bylo pro [REDAKCE], ale [REDAKCE] nechtěla. Neví o tom, zda má [REDAKCE] nějaký majetek v zahraničí, nemyslí si, že by disponovala nějakou větší finanční částkou. Diskusi [REDAKCE] a pana [REDAKCE] nebyl nikdy přítomen. Slyšel od [REDAKCE], že měli mít v červnu 2021 spor a že jí měl pan [REDAKCE] napadnout nůžkami nebo nožem ve [REDAKCE]. On tam přijel a [REDAKCE] vezl na pohotovost, protože [REDAKCE].
22. **Obžalovaná** [REDAKCE] uvedla, že se zdržuje na [REDAKCE], doručovací adresu má v [REDAKCE]. Pracuje příležitostně na dohody o provedení práce pro [REDAKCE]. Chtěla být zaměstnaná, ale když se její situace zveřejnila v médiích, tak s ní zaměstnavatel smlouvu nepodepsal a od té doby se bojí, že by se stalo totéž. Měsíčně disponuje částkou 17 000 až 20 000 Kč, dluhy nesplácí, protože to z té částky nezvládá. Kolik má exekucí na svou osobu, neví, exekuce má z důvodu neplacení elektřiny, vody za dům, z bankovních institucí, co jsou uvedeny v obžalobě jako Cofidis, Proficredit, Raiffeisenbank, ČSOB. O dalších neví. U banky měla nesplacené debety, u Raiffeisenbank kreditní kartu. Předpokládá, že až se to celé vyřeší, že začne žít normálně, nechá se zaměstnat, zajistí si bydlení a nebude [REDAKCE].
23. K věci samé uvedla, že v roce [REDAKCE] nastoupila do firmy [REDAKCE], přijímala ji paní [REDAKCE], tehdejší [REDAKCE] společnosti. Zaměstnána byla jako [REDAKCE], měla přijímat faktury, zadávat je do počítače, podílet se na uzávěrkách jednotlivých provozů a [REDAKCE]. Měla exekuci z bývalého zaměstnání od nějaké úvěrové společnosti. S panem [REDAKCE] se potkala zhruba po týdně, udělal na ni dojem, vycházeli spolu. Působil na ní jako skvělý člověk. Postupem času viděla, že v určitých jednáních jde o člověka, který podvádí, kde může. Nevzpomíná si, kdy to bylo, ale pan [REDAKCE] za ní přišel a požádal ji, zda by mohla převést peníze na svůj účet. Vysvětlil jí to tak, že je v hledáčku instituce, která prověřuje korupci a nemůže to udělat přes své účty. Ona to brala jako jednorázový převod, kdy peníze prostě převede k sobě, vybere, přinese

a něco za to dostane. V té době se jí to hodilo do rodinného rozpočtu. Samozřejmě postupem dalších dní a týdnů neustále chtěl peníze a vždy byl důvod proč. Když se ptala, tak říkal, že je to na úplatky, aby udržel určité provozy, jinak by o ty kontrakty přišel. Uváděl samozřejmě jména, pozice, ale u výsledku nechtěla ta jména uvádět, protože u toho předání nikdy fyzicky nebyla. Takto to fungovalo celé roky, nikdy ji nenapadlo, že by to mohl směřovat pouze na její osobu, protože si myslela, že tam podvod s penězi společnosti dělá on, protože za vše zodpovídá.

24. Do určitého roku probíhaly na firmách audity, kdy auditorkám vždy vyjížděla požadované účty z účetnictví. Zda tyto převody byly nebo nebyly vidět v účetnictví to neví, protože s auditorkami o tom nemluvila. Ty první roky se převedené peníze účtovaly do spotřeby jednotlivých středisek, což znamenalo, že se to rozpouštělo a tím se snižoval zisk jednotlivých středisek. V té době byl spolumajitelem pan [REDACTED] a panu [REDACTED] se hodilo, že zisk jednotlivých středisek byl menší.
25. Pak [REDACTED] paní [REDACTED] a protože obžalovaná viděla, že je toho moc, rozhodla se dát výpověď. Ještě ten den za ní přijela celá rodina [REDACTED] a [REDACTED] a přemlouvali ji, aby zůstala, že jí dají lepší plat a že vše bude jako dřív. Ona s tím souhlasila a přešla na pozici [REDACTED] na [REDACTED] a vše začalo nanovo. Takto to probíhalo dlouhé roky, ale nikdy si nemyslela, že to dojde do fáze, kdy pan [REDACTED] řekne, že ty peníze vzala ona. Pan [REDACTED] všechny příkazy, které odcházely do banky podepisoval a musel je schválit. Chodily mu výkazy a věděl, jak si firma v jednotlivých měsících vede, věděl o tom, že cash flow je v pořádku a že peníze utíkají tímto způsobem. Měl z toho peníze a nikdy by jí nenapadlo, že se k tomu takhle postaví.
26. V roce [REDACTED] byly v rodině [REDACTED] určité problémy, řešilo se dědictví po [REDACTED] a pan [REDACTED] se nechtěl rozdělit se [REDACTED]. [REDACTED] začala o svůj podíl bojovat, chtěla audity, účetní závěrky, takže přišlo z obchodního rejstříku, aby to doložili. Ten rok musela udělat obžalovaná, přeposílala to [REDACTED], kdy prostě po ní chtěli, aby to nějak udělala, že to jen podepíše, že to pošlou bez razítka. Takto to fungovalo i s výkazy pro banky, protože firmy měly kontokorenty a měly nějaké povinnosti. Ty podmínky nikdy nečetla, protože to nepodepisovala, to dělal pan [REDACTED].
27. V době covidu to bylo ještě složitější, výkazy se musely nějak upravovat, aby byl nárok na dotace. Takže v tom roce 2020 už věděla, že to bude problém. V podstatě v účetnictví už bylo všechno špatně, ani ona už nevěděla, jaký výkaz je správný a jaký falešný, takže si psala poznámky F jako falešný a S jako správně. V roce [REDACTED] pak podala výpověď z toho důvodu, že už to nebylo únosné ve všech směrech. Dostala ještě přidanou práci z firmy [REDACTED], musela dělat výplaty, upravovat docházky jednotlivých zaměstnanců a v tom účetnictví už bylo špatně úplně všechno.
28. Peníze v hotovosti předávala [REDACTED] obálkou, která byla v jiném prostoru než pokladna. Tržby od řidičů se odvážely každý den do banky, vozila je buď ona nebo kolegyně paní [REDACTED]. Ona měla vždy za úkol peníze převést, vybrat, uložit do obálky. V kanceláři byla uzamykatelná skříň na šanony, klíč byl v šuplíku, v tom byla kasa, v které byla obálka a do ní se ukládaly veškeré tzv. černé peníze. Ty, co firmy produkovaly. Byly tam peníze z konfiskátů, z jednotlivých provozů, kde se platilo hotově. V obálkách byl lísteček a na ten se uvádělo, kdy se z toho něco platilo. Pokud panu [REDACTED] paní [REDACTED] něco dávala z té obálky, uvedl se datum, částka, která se z toho vyndala a komu se to předalo. Někdy, když to byl nový člověk, tak se psalo do závorčky, za co to bylo. Ani jedna kolegyně o těch penězích z banky nevěděla, byla to výhradně dohoda mezi ní a panem [REDACTED]. Zda o tom věděla rodina pana [REDACTED], to neví, on jí sám říkal, že ne.

29. Poté, co podala výpověď, tak ji pan [REDACTED] přemlouval, aby zůstala, byl za ní ještě 11.5.2021 v [REDACTED]. Nabízel jí, aby dokončila alespoň rok 2020, dodělala výkazy, uzávěrku, že na rok 2021 pozve audit, aby bylo vše v pořádku. To samozřejmě odmítla, pak se setkali až 15.6. 2021, kdy za ní přišel do kanceláře a vyhrožoval jí pobodáním, nutil jí, aby mu vrátila peníze, které do ní investoval a aby si vybrala, kdo z [REDACTED] bude mít autonehodu. Ten den jí nic neudělal, jenom jí vyhrožoval. Ona mu v podstatě řekla, že mu žádné peníze nevrátí, protože riziko nesli oba. Od té doby ho neviděla.
30. Když nastoupila do [REDACTED], měla zhruba 20 000 Kč čistého. Má [REDACTED] školu, finance a hospodaření jsou jí blízké. Jak se dostala do exekucí, co kupovali, to si nepamatuje. Exekuce se jí strhávaly z platu.
31. Předání peněz panu [REDACTED] probíhalo tak, že ona mu dala obálku s penězi, on vzal hrst, nepočítal to a tu hrst jí předal. Ona o financích měla přehled, on věděl, kolik se posílá. Jednotlivé částky za ty roky si nepamatuje, ale zhruba jí dával 40% z té částky, kterou mu dávala. Těch 40% bylo za riziko, když se na to přijde. Myslela si, že na to přijdou auditorky. Auditorskou firmu vybíral pan [REDACTED].
32. Paní [REDACTED] pracovala ve společnosti do roku [REDACTED]. Ona byla podřízenou paní [REDACTED]. Výpisy z účtu měla paní [REDACTED]. O tom, co dělá obžalovaná pro pana [REDACTED], se nikdy s paní [REDACTED] nebavily. Pana [REDACTED] upozorňovala na to, že audity jsou ze zákona povinné, on je dělat nechtěl. Audity probíhaly i v době, kdy ona už ty peníze převáděla. Ví o tom, že auditorky upozorňovaly pana [REDACTED], že klesá rabat, protože se účtovalo i do té spotřeby. Ona neví, co jim řekl, protože u toho nebyla. Poté, co chtěla dát v roce 2014 výpověď, měla lepší platové ohodnocení, protože dostávala 32 000 Kč z pracovní smlouvy a 8 000 Kč z dohody o provedení práce. Z převodů jí pan [REDACTED] dával měsíčně tak 600 000 až 700 000 Kč, peníze používala na chod domácnosti, bydlení, auto, dovolenou. Nikdy neřešila měsíční výdaje, když dostala peníze, tak byly buď doma v hotovosti nebo na účtu. Nepřemýšlela o tom, že by někam investovala, prostě zajišťovali bydlení, auta, jezdili na dovolené, otevřeli si [REDACTED], kterou financovali, pak [REDACTED].
33. Domnívá se, že se ztratilo peněz daleko více, než je uvedeno v obžalobě. Nejsou to jen peníze vyvedené na bankovní účet, domnívá se, že šlo zhruba o 2x tolik. Nikdo se jí neptal, kde bere na svůj způsob života, nikdy to nemusela řešit. Z těch peněz jí nezbylo nic, ty peníze prostě utratila.
34. Pokud jde o [REDACTED], tak [REDACTED] zjistil, že je k pronájmu [REDACTED], jí se ta možnost líbila a rozhodli se, že si [REDACTED] zařídí. Ty první věci zařizoval [REDACTED], pak dělal technické věci, ona dělala finance. Měli finanční plán, udělali si doma náčrtek. [REDACTED] nebyla výdělečná. První měsíce byly tržby dobré, ale myslí si, že to byla špatná lokalita a zvolili špatný druh [REDACTED], kdy se snažili o lepší [REDACTED] a lidé tam přestali chodit. Pak byl covid, za ty roky byla [REDACTED] ve ztrátě zhruba 40 mil. Kč. Spousta peněz, co byly od pana [REDACTED], skončila tam. Běžným odběratelům a lidem se nedlužilo, protože to dotovali, ale firma byla ve ztrátě.
35. Je pravda, že měla v minulosti potíže se zákonem. Vybrala z bankovního účtu Společenství vlastníků neoprávněně peníze. Proč to udělala, si nepamatuje, zřejmě potřebovali v té době něco koupit nebo zaplatit.
36. Občas dostávala peníze od [REDACTED], dostala 100 000 Kč a když prodal firmu, tak na ní převedl 3 mil. Kč, dostala pozemek na stavbu rodinného domu. O transakcích mezi ní a panem [REDACTED] nikdo nevěděl. Neví, jak pan [REDACTED] kontroloval její práci, dostávala měsíční přehledy, výsledky,

rozvahy. [REDAKCE] a [REDAKCE] měly účty u České spořitelny, [REDAKCE] ještě u ČSOB. Pan [REDAKCE] jí nikdy nesvěřil žádnou z těch společností, aby v ní sama hospodařila.

37. Domácí finance měla na starosti ona, [REDAKCE] asi měl přehled o její výplatě, ale nemyslí si, že by věděl, kolik má měsíční příjem. Příjem byl postupný, neptal se na to, jak si mohou dovolit lety soukromým letadlem a nákupy drahých vozidel. Ptal se jen, zda na to mají.
38. Na pana [REDAKCE] podávala pro vyhrožování trestní oznámení, které bylo odloženo.
39. [REDAKCE] žádný větší obnos peněz nedávala, do zahraničních nemovitostí neinvestovala. Prostřednictvím internetového bankovníctví neinvestovala.
40. Nepamatuje si, jakou přesnou sumu za ty roky vyvedla, ale pokud je tam výpis z účtu, tak k té transakci určitě došlo. Nebylo jejím záměrem neplatit zákonné odvody ve společnosti [REDAKCE], ale byly jí zabaveny peníze a ona neměla z čeho zaplatit. Pokud byla dotazována, zda se [REDAKCE] ptal na původ peněz, odmítla odpovědět, neboť je [REDAKCE].
41. Pan [REDAKCE] jí dával 40% podíl i ze všech peněz v hotovosti, které mu předávala. Pokud jde o výběry z účtu pro pana [REDAKCE], zpočátku peníze vybírala, později už měli doma větší obnos, tak mu dala to, co měli doma. Byl to podvod vůči státu, daním, rodině. Postupem času se bála, že už ty částky nejdou uhlídat a že na to musí někdo přijít a něco se stane. Všechny finance užila na dovolené, oblečení a nadstandartní chod domácnosti. Platila [REDAKCE], platila se [REDAKCE], firmu [REDAKCE] zajišťoval [REDAKCE], ale peníze šly ze soukromého účtu. Doma měli trezor, kde byly peníze a kdo si je vzal, ten si je vzal, to se neřešilo. Finanční prostředky na účtech ovládala pouze ona, přístup k elektronickému bankovníctví měla také pouze ona. Bankovní kartu měl i [REDAKCE], minimálně od [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na poslední dovolené byla v [REDAKCE]. To jí hradil kamarád, jehož jméno nechtěla uvádět.
42. Pokud jde o částku 72 615 Kč, tu vrátila ze svého vlastního rozhodnutí a nikdo jí k tomu nevyzval, resp. pan [REDAKCE] jí upozorňoval, že už je tam podvod a chtěl peníze vrátit, tak poslední částku vrátila.
43. Hotovostní peníze byly vždy z [REDAKCE]. Pokud jde o částky, které byly převáděny, v účetnictví jsou faktury, které se musí zaplatit a je třeba je zaúčtovat, proto někdy byly převáděny dvě částky v rámci jednoho dne tak, aby odpovídaly přijatým fakturám. Nebyla domluva, kolik má přesně vybrat, každý den to byla jiná částka, například pan [REDAKCE] potřeboval za měsíc 700 000 Kč, vidělo se, že z černých peněz se utržilo méně, tak z účtu musela jít částka větší, a to potom řešila ona. I z těch černých peněz v hotovosti dostávala 40%, protože se na tom podílela. Pan [REDAKCE] jí nikdy žádný doklad nepodepsal, to bylo její riziko, riskovala, že to celé svede na ní.
44. V hotovosti měla doma zhruba 2 mil. Kč. Nepamatuje si, na co použila jednotlivé částky, ani jakou největší částku zaplatila v hotovosti, zřejmě to bylo na nákup věcí do domu, zhruba 600 000 Kč. Domnívá se, že ty peníze, které vyúčtovala od pana [REDAKCE], jí nepatřily, byla by ochotná je vrátit, ale nemá z čeho. Panu [REDAKCE] se omlouvat nebude, protože on to celé vymyslel. Chápe, že ona má na tom vinu, ale on má vinu také. Pokud jde o faktické placení faktur, všechny faktury existovaly, když se to zaúčtovalo do spotřeby, tak tam byl jen jeden pohyb na účtu. Každou platbu musel potvrdit pan [REDAKCE], ona to natipovala do bankovníctví, odeslala to, ale pokud by to majitel nepřipodepsal, tak by k úhradě nedošlo.

45. Shora uvedený skutkový stav byl dále zjištěn z výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], z provedených listinných důkazů a znaleckého posudku zpracovaného znalcem z oboru ekonomika, odvětví účetnictví, Ing. Vladimírem Bečkou.
46. [REDACTED] obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED], s ohledem na poměr k obžalovaným, odmítli ve věci vypovídat.
47. **Svědék** [REDACTED] vypověděl, že v roce [REDACTED] koupili obchodní podíl ve firmě [REDACTED] a potřebovali [REDACTED]. Jeho [REDACTED] paní [REDACTED] na tuto pozici vybrala obžalovanou. Paní obžalovaná vykazovala velice slušné výsledky a její role, jak se firmy zvětšovaly, rostla. Její nadřízená paní [REDACTED] [REDACTED] a potřebovali, aby někdo přebíral její agendu, a protože s obžalovanou byly nejlepší zkušenosti, bylo logické, že o to projevila zájem a nastoupila na její místo. Obžalovaná byla de facto [REDACTED] v případě ekonomické komunikace se všemi středisky, měla na starosti cash flow, výsledovky, rozvahy, daňová přiznání k dani z příjmu, komunikovala s finančním i dalšími úřady a on neměl důvod pochybovat o tom, že si obžalovaná důvěru zaslouží. Tento stav pokračoval až do roku [REDACTED], kdy v době covidu je obžalovaná pozvala na oslavu svých [REDACTED]. narozenin, která se konala v [REDACTED] a on zjistil, že paní [REDACTED] je ve střetu zájmů. Pokud se má věnovat práci ve firmách naplno, nemůže soukromě podnikat, proto ji vyzval, ať si vybere a že by byl rád, kdyby zůstala na [REDACTED] a [REDACTED] a ukončila své soukromé podnikání. Na to paní [REDACTED] reagovala tak, že je jí soukromé podnikání přednější a ukončí činnost ve firmách. Proto se domluvili, že zpracuje účetní uzávěrku a rozejdou se v dobrém. Doučtuje vše, co má a celé to předá paní [REDACTED], což byla [REDACTED].
48. V té době začaly ze strany paní [REDACTED] překážky, přestala být dostupná, nekomunikovala, proto začal svědek nabývat podezření, že něco není v pořádku. Pověřil tedy [REDACTED] [REDACTED] paní [REDACTED], aby prověřila nahodile výpisy z účtu spolu s odchozími platbami, zda vše je naúčtováno jak má být. Při kontrole se zjistilo, že se na platbách za přijaté faktury objevují neznámá čísla účtu, ze kterých odchází peníze, bylo jasné, že tato čísla potřebují prověřit a zjistit, co se děje, aby nedošlo k omylu. Později se zjistilo, že tyto účty byly účty skutečných dodavatelů dobytka, jednotlivých komponentů, ale jednalo se o neustále opakující účty se zcela jiným čtyřčíslím, kdy později zjistil, že se jedná o Raiffeisenbank a ČSOB, což bylo podivné, protože holdingové firmy používají historicky Českou spořitelnu a Erste, když tyto ústavy by jej na jakýkoliv problém, který by tam byl, upozornily.
49. Tím, jak společnost koupila podíl ve firmě [REDACTED], tak paní obžalované přibývalo práce, kdy se zasvěcovala nejen do chodu firmy [REDACTED], ale i [REDACTED]. Svědek ty firmy skutečně řídí, zajišťuje zakázky, řeší dodavatelsko-odběratelské vztahy a obžalovaná dělala pravidelné měsíční závěrky, inventury, stýkaly se u ní platby v hotovosti i výpisy z účtu, převody a cash flow, a protože měla jeho plnou důvěru, tak její role byla nezastupitelná.
50. [REDACTED] v pozici paní obžalované měl pět nebo šest, s obžalovanou byl po celou dobu nejmenší problém.
51. Jeho společnosti fungují jako rodinná společnost, kdy zakladatelem byl [REDACTED], který měl 30%, on má 30% a [REDACTED] a [REDACTED] mají po 20%. Před smrtí mu [REDACTED] daroval svých 30%, on má 60%.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Smrt [REDAKCE] neměla na činnost obžalované neměla vliv, stejně tak si nemyslí, že se obžalovaná potkala s [REDAKCE].

52. Ve společnostech [REDAKCE] byl společníkem [REDAKCE], který měl dobrou myšlenku, ale byl spíše vizionář, po jeho smrti zdědil obchodní podíl [REDAKCE], který se následně dostal do problémů s výstavbou rodinného domu a domluvili se, že obchodní podíl od něj odkoupí. Část peněz z obchodního podílu šlo na úhradu hypotéky pana [REDAKCE]. Pak se pokusili zatáhnout manažerským způsobem řízení za získání majetkového poměru do firmy pana [REDAKCE], kdy mu byla převedena část akcií od pana [REDAKCE], ale i pan [REDAKCE] již z firmy odešel a akcie mu zpět odprodal.
53. Pokud jde o požadavky na prosperitu firmy, tak všechny firmy měly základní hospodářský výsledek a šlo o to, aby alespoň v těch nejhorsích dobách byly na nule. Pokud firma zažila dobrý rok, tak se všechny peníze daly zpět a kupovalo se nové zařízení. Prosperita a objem činnosti firmy [REDAKCE] závisí na zakázkách. Časem bylo vidět, že ztrácí svůj drive a na jednotlivé akce přestaly zbývat peníze. Jak obžalovaná vyváděla peníze z firmy, tak firma se nyní neustále zmenšuje, protože ty peníze chybí a nebylo možno investovat do rozvoje.
54. Hlavní kontrolorkou byla paní [REDAKCE], audit ve společnosti probíhaly standartně, nesetkal se s tím, že by byly vzneseny připomínky, že něco není v pořádku. Auditorka byla [REDAKCE], která pak odešla [REDAKCE] a paní [REDAKCE] jej začala přesvědčovat, že na výběr nového auditora je čas, protože je všechno v pořádku. Říkala mu, že kontroly ze strany finančního, celního úřadu, sociálního a zdravotního pojištění jsou v pořádku a je zbytečné dělat audit. Svědek v tomto směru svědek šetřil na nesprávném místě a udělal obrovskou chybu.
55. Práci obžalované nebylo v lidských silách zkontrolovat. Řešili pouze problémové věci. Jeho zkušenost s IT je nulová, neumí pracovat s počítačem, neví, jak se vybírá z bankomatu, jeho osobní finance mu spravuje [REDAKCE]. Výpisy z účtu byly součástí měsíční uzávěrky, daňového přiznání a jeho nenapadlo, že by obžalovaná zneužila jeho důvěry. Je to jeho životní chyba.
56. Ve firmách měli instalovaný účetní systém [REDAKCE], kdy pan [REDAKCE] z této firmy jim i dodával počítače. Komunikovali s ním, dělal účetní uzávěrky a nastavoval jednotlivé začátky roku. Systém [REDAKCE] byl implementován do firem [REDAKCE] i [REDAKCE] a dodnes jej překvapuje, že tento systém používala i paní obžalovaná ve firmě [REDAKCE] a pan [REDAKCE] jej na to neupozornil. V okamžiku, kdy celá věc vyšla najevo, tak došlo k vymazání účetnictví v těchto dvou firmách [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dodnes si klade otázku, jak je možné, že speciálně tyto dvě firmy, které jsou předmětem podvodu ze strany obžalované, byly napadeny stejným virem a nikdy v minulosti ani v budoucnosti se to nestalo. Naštěstí bylo účetnictví zálohované, proto se vše obnovilo ze záloh. Po tomto podvodu pak celá firma změnila účetní systém.
57. Paní obžalovaná měla nadstandartní mzdu, nikdy nepřišla s tím, že by se cítila nedoceněná nebo nechtěla vykonávat větší rozsah činnosti. Nepamatuje si, že by v průběhu let chtěla paní obžalovaná dát výpověď. Byla spokojená.
58. Pokud jde o její životní úroveň, tak samozřejmě začali mít signály, že rodina [REDAKCE] si žije nadstandartně, ale byl ubezpečen, že [REDAKCE] je [REDAKCE] prosperující firmy a že [REDAKCE] tam pracuje na pozici [REDAKCE] a vede si velmi dobře, tudíž peníze pocházejí odtud. Na otázku, zda svědek pověřil obžalovanou, aby pro něj vybírala peníze, uvedl, že nebyl důvod, proč by něco takového dělal. Paní obžalovaná měla jeho plnou důvěru. Od začátku jí byl manipulován a důvěřoval jí. Nikdy nebyl prověřován žádným protikorupčním úřadem. Pokud byl dotazován na

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

konfiskáty, obálky s černými penězi, tak si vybavuje konfiskáty jako vedlejší produkt porážky hovězího masa, kdy se poráží maso, které není určeno k lidské spotřebě a toto se prodává. Osoby, které to prodávaly, k tomu vystavovaly paragony. Je to pod velkou kontrolou veterinární správy a je o tom doklad. Peníze jsou součástí tržby do prodejny, které jdou v hotovostní platbě buď na účet, nebo se z toho hradí účetní závazky. Byla na to evidence, kterou měla na starosti paní [REDACTED]. Rovněž někteří odběratelé platili v hotovosti a soustředilo se to v pokladně paní [REDACTED]. Rozhodně nikdy nepožádal obžalovanou, aby vyvedla peníze, protože on potřebuje někoho finančně uplácet.

59. V době, kdy do společnosti nastoupil [REDACTED], zavedli tzv. systém čtyř očí, kdy chtěl kontrolovat jednotlivé platby. Paní obžalovaná [REDACTED] příliš nerespektovala, raději chodila za svědkem, protože to s ním měla snazší.
60. Svědek nemá se svými zaměstnanci podepsanou žádnou konkurenční doložku, ale u každého zaměstnance mu vadí, pokud by provozoval činnost, která je víceméně závislá na předmětu jeho podnikání.
61. Paní obžalovaná je manipulátor a vybírá si do své sféry vlivu osoby, které jsou zranitelnější. Klasickým příkladem je [REDACTED] [REDACTED], kterou dokonala zneužila a zmanipulovala. [REDACTED]. Také se mu vybavuje pan [REDACTED], který byl [REDACTED] a který skončil s tím, že [REDACTED] z těch nakradených peněz vybudují konkurenci v podobě [REDACTED] v [REDACTED], za zneužití informací od lidí z oboru.
62. Paní obžalovaná měla v obou společnostech zásadní roli, stýkaly se u ní výsledky jednotlivých středisek a tím, že vytvářela tyto výsledky, tak měla tu moc a určovala systém inventur a kontrol na jednotlivých střediscích a pokud se cítila ohrožena, tak měla potřebu ukázat na někoho a ukřivdit mu. Dojela na inventuru, přišla s tím, že spočítala inventury a že to nesedí a že je něco špatného a musí z toho vyvést důsledky.
63. S obžalovanou se svědek stýkal i mimo práci, protože [REDACTED] [REDACTED]. Pak se také potkali na oslavě [REDACTED]. narozenin obžalované ve [REDACTED], to byla velmi opulentní oslava, byl to první a poslední případ, kdy se takové oslavy účastnili.
64. Ze strany [REDACTED] žádná snaha o náhradu škody nebyla. Za obžalovanou jel, v době, kdy podala výpověď, do [REDACTED], protože chtěl, aby mu předala všechny doklady do účetnictví, proběhla schůzka, obžalovaná mu slíbila, že to splní, vyšla s ním ven a později se ze strany policie dozvěděl, že si obžalovaná ve své hlavě vytvořila nějakou věc a začala manipulovat a spekulovat. Neví, zda to dospělo do fáze trestního oznámení. Rozhodně jí nevyhrožoval.
65. Domnívá se, že v obžalované by měla být špetka sebereflexe, pokory a lidské slušnosti, aby řekla pravdu, jak to bylo.
66. S panem [REDACTED], [REDACTED], se setkal až poté, co celá věc vyšla najevo.
67. Žádného podnikového kontrolora nemají, firmy jsou roztroušené na velkém území a neexistuje generální ředitelství. Nyní se snaží vytvořit účetní systém a centralizovat ho do [REDACTED].
68. Z prodaného masa činí konfiskát zhruba 3 000 Kč za týden, tedy představuje to asi 150 000 Kč ročně. Je to nahodilé. Vylučuje tvrzení obžalované, že objem peněz za konfiskáty se mohl pohybovat v desítkách až stovkách milionů korun.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

69. Než obžalovanou přijal do společnosti, tak si jí neprověřoval. Nebyl se podívat, kde bydlí, ani nikoho nepověřil, aby se tam jel podívat.
70. Pokud jde o životní styl [REDACTED], překvapila jej ta oslava v [REDACTED], bylo to v době covidu, kam si pozvala [REDACTED] a celá oslava byla dělána bez ohledu na to, kolik to stálo. Rovněž [REDACTED] létali do destinací, které jsou luxusní a [REDACTED] se dozvěděl, že [REDACTED] byli pravidelnými hosty VIP salónku, kde rozhazovali spoustu peněz za služby. Bylo vidět, že ty peníze nevydělávali.
71. Společnost [REDACTED] si nevybavuje, společnost [REDACTED] byla [REDACTED], byl to jeden z projektů manželů [REDACTED], kam chtěli investovat nakradené peníze, spojili se s bývalým zaměstnancem panem [REDACTED] a zbudovali [REDACTED]. Pan [REDACTED] byl asi další z obětí manželů [REDACTED].
72. Pana [REDACTED] znal z [REDACTED], musel o všem stoprocentně vědět a rozhodně jej mystifikoval, že pracuje a hlavním zdroje jeho příjmu je práce u [REDACTED], což nebyla pravda. Soužití [REDACTED] nemá potřebu nějak komentovat.
73. Pokud jde o splácení jednotlivých faktur, tedy natypování faktur, tak je seznam došlých faktur a závazků, a to konkrétní zadání faktur do počítače, znamená natypování, to dělala paní obžalovaná. Občas se stávalo, že dodavatelé dobytka chtěli dodat maso za hotové, ale byly to výjimky. Není pravdou, že by z valné hromady vzešel závěr, že mají být pohledávky v určité konkrétní výši, občas se pohledávky navyšovaly v případech, že se ozývali jednotliví věřitelé. Jaké jsou podmínky pro povinný audit, svědek neví. Prioritou bylo vytvářet zisk a vracet ho zpět do firem. Zisk zůstával jako zdroj ve firmách. Peníze, které obžalovaná ukradla, museli hradit z jiných zdrojů, tedy museli mít další kontokorenty. Není pravdou, že část peněz byla ukládána do obálky a uchovávána jinde než v pokladně. V hotovosti byly předávány peníze za prodej konfiskátů a občas od dodavatele, který požadoval platbu v hotovosti. Není pravdou, že by na obálkách byly papíry, kde by se podepisoval příjem a výdej. Nepamatuje si, kdy přesně došlo k podání trestního oznámení.
74. **Svědkyne** [REDACTED] uvedla, že se s obžalovanou setkala v rámci pracovních závazků v [REDACTED]. Ona sama pracovala pro firmu [REDACTED] jako [REDACTED], měla na starosti provozní činnost. Spíše se soustředila na středisko ve [REDACTED], do [REDACTED] jezdila zřídka a stejně tak zřídka navštěvovala i ostatní provozovny. Doklady o hospodaření [REDACTED] od obžalované nepožadovala. Veškerou činnost vykonávala obžalovaná sama k její důvěře. Nepamatuje si, zda činnost obžalované někdo kontroloval, nezajímala se o to, zda jsou propláceny včas faktury. Neví, jaký byl důvod přechodu paní obžalované ze [REDACTED] do [REDACTED]. Nepamatuje si, jak často se potkávaly, příliš často to nebylo. S [REDACTED] se potkala na oslavě [REDACTED] narozenin obžalované, kam byli pozváni. Mimo práci se s nimi nesetkávali. V [REDACTED] byli na oslavě narozenin. Firma [REDACTED] jí nic neříká. Pana [REDACTED] občas viděla v areálu [REDACTED], ale nemluvila s ním. Ve [REDACTED] byly historicky dvě jednatelky, a to [REDACTED] a [REDACTED], která byla v té věci více zaangažována. Pravdou je, že veškeré pracovní činnosti řeší [REDACTED] a ona ani nemá přehled, jak si společnost vede finančně, protože se o to příliš nezajímala. S [REDACTED] ani neřešila to, když se zjistilo, že se tam mají ztrácet finanční prostředky. Nikdy neslyšela o tom, že by [REDACTED] měl od obžalované přijmout v hotovosti nějaké finanční prostředky v řádech statisíců či milionů, ani neví o tom, že by obžalovaná chtěla ze společnosti odejít. Domnívá se, že neměla přístup do internetového bankovníctví [REDACTED], to měla paní obžalovaná. Nepamatuje si, zda jí byly předkládány výpisy z banky či účetnictví. V současnosti je [REDACTED] společnosti [REDACTED]. Nepamatuje si, kdy se naposledy konala

valná hromada, ona sama ji [REDAKCE] nikdy nesvolávala. O účetní výsledky a hospodaření se nezajímala.

75. **Svědék** [REDAKCE] uvedl, že v roce [REDAKCE] nastoupil do [REDAKCE] na pozici [REDAKCE], kdy měl na starosti příjem dobytka, jeho zpracování, komunikaci se státní veterinární správou, expedici. Účetnictví a administrativa fungovala odděleně. Nepamatuje si, v jaké z korporací působila obžalovaná, nicméně když nastoupil, tak [REDAKCE] [REDAKCE]. Vedla kompletně celé [REDAKCE]. On se příležitostně pokoušel proniknout do ekonomických záležitostí, ale adekvátní odpověď od obžalované zpravidla nedostal. Zajímalo jej, za kolik nakupují dobytek, jaká je celá výše mezd, ale obžalovaná mu ty informace dávala pozdě nebo vůbec. Pak chtěl připodepisovat platby v internetovém bankovníctví, kdy do půl milionu korun platby odcházely zcela v režii obžalované a nad půl milionu korun je musel připodepisovat. Ohledně pohybu na účtu informace nevyžadoval, do starého účetního systému neměl přístup a neuměl v něm pracovat.
76. Možná se doptával, jestli společnosti vydělávají. Nepamatuje si, zda požadoval výsledovky. Zajímalo se o to, kolik je peněz na účtu. Dnes už, pokud poptává dobytek, tak se podívá na účetnictví, zda jsou na dobytek peníze, předtím to nedělal.
77. Paní obžalovaná se tvářila, že [REDAKCE] je pro ni autorita, svědku jako autoritu nebrala. Pokud jde o účetní systém [REDAKCE], domnívá se, že šlo o zastaralý systém. Změny v účetnictví navrhuje de facto pořád, takže i v této době. Nyní udělali online expedici, ale než se toto stalo, tak účetnictví neřešili, spíše svědek řešil provoz.
78. Jako rodina se s [REDAKCE] nestýkali, neměl přehled o jejich majetkových poměrech. Paní [REDAKCE] chodila lépe oblečená, měl za to, že má bohaté zázemí [REDAKCE]. Nebral jí nikdy jinak než ostatní zaměstnance.
79. Do [REDAKCE] nechodil, společnost [REDAKCE] je [REDAKCE] u [REDAKCE], ale více o ní neví. Když nastoupil do provozu [REDAKCE], nikdy nechtěl po obžalované obálku s hotovostí, neví, co by s ní dělal. Pokud jde o platby, tak fungovali odděleně. On vystavil protokol o převzetí dobytka a okamžitě to šlo na účtárnu k obžalované. Fakturu nevystavoval, provoz vystavoval pouze kila a klasifikaci dobytka. Nevybavuje si situaci, že by přivezli dobytek a chtěli hned zaplatit v hotovosti. Neví, zda byl v [REDAKCE] prováděn audit, o to se nestaral. On řešil veterinární [REDAKCE], který byl každý rok.
80. Do účetních dokladů, internetového bankovníctví, nenahlížel, nebyl důvod, to vše bylo v kompetenci obžalované, které [REDAKCE] bezmezně věřil. Pokud jde o okamžik, kdy došlo k narušení důvěry, tak to bylo asi v době, kdy chtěl po obžalované seznam, jak jim dodávají různá družstva a splatnost faktur a pořád to nemohl z paní obžalované dostat. Říkal si, že je divné, proč mu to nechce dát. Myslel si, že je to důkaz, že se více věnuje svým činnostem než činnostem v [REDAKCE], ale nenapadlo by ho, že se tak děje kvůli zpronevěře. Nevybavuje si, že by někdo přišel, že něco není zaplacené. Tato komunikace byla řešena obžalovanou. Po jejím odchodu se změnil účetní systém, nastal jiný systém schvalování faktur, je kontrola, zda jsou faktury propláceny. Snaží se dělat účetnictví otevřené, aby do něj bylo vidět.
81. Paní obžalovaná s ním nikdy otázku platu neřešila, ve společnosti [REDAKCE] nepůsobil, nyní objíždí zákazníky a shání další zakázky, protože je tam velký úpadek. Společnost jako takovou vede určitě [REDAKCE], [REDAKCE] dělá celý život to, co [REDAKCE] nařídí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

82. Pokud jde o rodinné spory ohledně majetku, [redacted] a [redacted] nemají s [redacted] dobré vztahy, nebaví se spolu. Neví o tom, zda někdy [redacted] musel vyplatit sourozencům větší obnos peněz v rámci vyrovnání. Na neshody v účetnictví přišla paní [redacted], po které [redacted] chtěl, aby to zkontrolovala. Ze začátku tomu vůbec nevěřili, nyní se na to snaží nemyslet. Neví, jaké byly historicky obraty u společnosti [redacted] a [redacted] a zda se od roku 2021 zisky změnilly.
83. Neví o tom, že by [redacted] přebíral od obžalované hotovost ve výši desítek až stovek milionů korun. Pokud jde o ukončení pracovního vztahu s obžalovanou, tak výpověď dala sama a bylo to pro ně velké překvapení. Důvod výpovědi nezná.
84. Za tu dobu, co byl ve firmě, tak došlo k zavírování souborů v počítači, bylo to v roce 2021, to už tam obžalovaná nebyla. Někdo to přes noc zakrytoval. On to naštěstí nemusel řešit, protože to byla záležitost administrativy. Shodou okolností měli udělanou zálohu. Nepřišli na to, jak k tomu došlo, bylo to jen na vnitřní síti v [redacted]. Nevybavuje si, zda někdo po nich chtěl výkupné za odkryptování.
85. Sjetiny pohledávek a závazků generoval účetní systém automaticky a posílal to do emailu, aby věděli, kdo dluží. Pro expedici bylo důležité, aby věděli, kdo platí a kdo nikoliv. On sám připravoval mzdové podklady pro provoz, co se týče odměňování pracovníků a expedice.
86. Pokud jde o prodej konfiskátů, jednou za čtrnáct dní nebo tři týdny je veterinární správou určen kus, který není pro lidskou spotřebu, který se zavakuje a dá se do mrazáku na prodejnu k prodeji. Příjmy se v současnosti neevidují zvlášť, je to v rámci prodejny masa. Dříve se to prodávalo na jiném místě v areálu masny. Před odchodem paní obžalované z firmy se psí salámy prodávaly dva dny v týdnu, ale maso pro psy bylo jen dle porážky, záleželo na rozhodnutí veterinární správy, bylo to nepravidelně.
87. Svědkyně [redacted] uvedla, že ve firmě [redacted] je zaměstnána od roku [redacted], v [redacted] od roku [redacted]. V roce [redacted] pracovala ve [redacted] jako [redacted], poprvé se zde setkala s obžalovanou, která byla její nadřízenou a působila na pozici [redacted]. Od roku [redacted] je ona [redacted] a [redacted]. Náplní její práce byly běžné účetní věci jako přijímání faktur, vydávání faktur, zadávání do účetního programu, neměla oprávnění řešit platby přes banku. Od roku [redacted] dělala i natypování jednotlivých plateb, tzn. že viděla faktury připravené k úhradě podle datumu splatnosti, označila je a tím její práce skončila. Pak se do programu přihlásila paní obžalovaná, vygenerovala soubor, přihlásila se do banky, v bance se musel nahrát soubor z pevného disku, ona zkontrolovala údaje a potvrdila odeslání. Pokud jde o kontrolu práce paní obžalované, od roku [redacted] až do doby, než nastoupil [redacted], tak v bance byl tzv. připodepisovatel, tedy nahraje se příkaz a ten konkrétní člověk to musí ještě potvrdit a odešle to. Vidí název, který je vygenerovaný z účetního programu, většinou název firmy, sumu a číslo účtu.
88. Domnívá se, že [redacted] nastoupil v roce [redacted]. Pokud jde o její vztah s obžalovanou, měly pracovní vztah, bylo zřejmé, že obžalovaná má ve společnosti [redacted] a [redacted] neochvějně postavení, neboť majitel ji považoval za profesionála a bezmezně jí věřil.
89. To, že je ve společnosti nějaký problém prvotně zjistila paní [redacted], která tam byla na začátku roku 2021. Pan [redacted] ji tam pozval, aby kontrolovala jednotlivé výpisy z účtu a faktury. Ona při kontrole zjistila, že pod stejným variabilním symbolem a stejnou částkou byla zaplacená faktura, ale na jiný účet. V tom okamžiku se domnívali, že došlo k chybě, následně vygenerovali v bance podle čísla účtu všechny platby, které šly na ten účet. Protože jich tam bylo několik, tak o tu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

poslední platbu zažádala v březnu 2021 a v červnu se vrátila platba kolem 70 000 Kč. Ona pak podala v bance další oficiální žádosti o vrácení peněz, ale už se nic nevrátilo. Ta platba se vrátila s poznámkou „vrácení neoprávněné platby příjemcem“. Vzhledem k tomu, že takových plateb zjistili více, začalo jim to být podezřelé a zjistilo se, že platby odcházejí na tři účty. Nevěděli, či ty účty jsou a předali to policii. Takhle platby kontrolovali s účetnictvím, nicméně přesně od roku 2009 to kontrolovat nešlo, protože tam se zjistilo, že nesedí saldo ve skupině na účtu 311 odběratele a 321 dodavatele. V podstatě šlo o to, že jedna společnost si odsouhlasila, že dluží druhé společnosti 100 000 Kč a druhá strana řekla, že ne, že jim dluží 200 000 Kč, ale odsouhlasení na obou stranách dělala obžalovaná.

90. Svědkyně se neúčastnila žádného jednání, kdy toto bylo řešeno s obžalovanou. Obžalovaná byla nemocná, na dovolené a pak ta první platba, na kterou přišla, tak jí jen WhatsAppem poslala zprávu, co to je a kam se omylem poslala platba, její odpověď byla, že neví, že možná paní [REDAKCE]. Pak už ji neviděla. Seděly spolu v kanceláři, nikdy si nevšimla, že by obžalovaná předávala panu [REDAKCE] nějaké obálky. Nefungovaly tam obálky s hotovostí. Je pravda, že platby v hotovosti byly, ale byla vedena klasická pokladna, protože někdy bylo něco nutné zaplatit v hotovosti. Pokladna byla přenosná, která se v době, když se odcházelo, dávala na vrátnici do trezoru. Byla to pokladna [REDAKCE]. [REDAKCE] funguje tak, že takovou pokladnu má každé středisko, i středisko [REDAKCE], kde bylo zhruba 20 000 Kč na drobné nákupy.
91. Účetnictví bylo vedeno do roku 2021 v programu [REDAKCE]. Ten program fungoval, až byl v září 2021 napaden, ale to už tam paní obžalovaná nebyla. Nešly otevřít žádné soubory, vše bylo nečitelné, musel se zpětně ručně zadávat poslední půl rok a podle záloh to dávat nazpět. Bylo to týden poté, co se policii předala žádost. Virem byly napadeny pouze [REDAKCE] a [REDAKCE]. Byly to společnosti, které měly účetní program v místě [REDAKCE] na [REDAKCE]. Do účetního programu se člověk přihlašoval pomocí hesla a kódu, ale je pravda, že ten program úplně nedbal na bezpečnost, do účetnictví [REDAKCE] se dostala ona i obžalovaná. Do [REDAKCE] měla přístup obžalovaná a paní [REDAKCE]. Nikdy nebyla pověřena tím, aby dělala práci paní obžalované. Pokud jde o kontrolu faktur, fungovalo to klasickým způsobem, že se vygenerovaly nezaplacené platby od odběratelů, nebo se ozvali na email, byly to klasické upomínky. Někdy kolem roku 2019 se ozývalo více dodavatelů, to bylo hektické období, neboť to bylo v době, kdy [REDAKCE] přestal mít [REDAKCE], vždy ale bylo všem zaplacen. Paní obžalovaná si nikdy nestěžovala, že by bylo málo peněz. Pokud jde o ekonomickou situaci společností [REDAKCE] a [REDAKCE], u [REDAKCE] se po ztrátě [REDAKCE] prodloužila splatnost, ale ztráta jako taková, nebyla nikdy. Než se přišlo na dvojí platby, tak neměla svědkyně podezření, že by se obžalovaná mohla dopouštět vyvádění peněz.
92. Když do [REDAKCE] v roce [REDAKCE] nastoupila, bylo všeobecně známo, že paní obžalovaná pochází z dobrých majetkových poměrů, mluvila o manželovi, který má prosperující firmu a o [REDAKCE]. Pana obžalovaného viděla dvakrát nebo třikrát. Od paní obžalované byli pozváni také jako pracovní kolektiv asi čtyřikrát do [REDAKCE] na nějakou akci, předpokládá, že obžalovaná byla majitelkou nebo spolumajitelkou [REDAKCE]. To věděli od ní, když tam ještě pracovala. Společnost [REDAKCE] je [REDAKCE] a z vyprávění paní [REDAKCE] také věděli, že je její nebo jí spoluvlastní.
93. [REDAKCE] obžalovaná nikdy jako šéfa nebrala. Svědkyně nezažila, že by obžalované bylo něco ze strany pana [REDAKCE], ať už [REDAKCE] nebo [REDAKCE], vytýkáno. V kanceláři s nimi ještě seděla paní [REDAKCE]. Vztah paní [REDAKCE] a [REDAKCE] byl přátelský. Paní [REDAKCE] jí opravdu věřila a měla ji ráda.

94. S obžalovanou se setkaly před rokem 2016 v období, kdy s [REDAKCE] prodávali firmu, kterou kupoval pan [REDAKCE]. Obžalovaná za nimi přišla, aby viděla do účetnictví. Peníze za prodej firmy jim poslal pan [REDAKCE] na účet. Přístup do elektronického bankovníctví měla paní [REDAKCE], resp. se to z jejího počítače obsluhovalo. Z počítače svědkyně se nikdy žádné úkony neprováděly, ale paní obžalovaná se tam samozřejmě mohla připojit, protože kartička a přístupové heslo šly dát do kteréhokoliv počítače. Z počítače svědkyně se netiskly výpisy, ani účetní sjetiny, ty se tiskly i z jejího počítače. Všechny počítače byly připojeny do jedné tiskárny. Když se tiskly účetní výstupy nebo sestavy, předávaly se elektronicky na konci měsíce, dělaly se rozbory, kolik procent zbylo na surovinách, do skladu apod. Byly srovnávací tabulky, které dělala svědkyně. Ty se netiskly, ale posílaly se elektronicky. Na [REDAKCE] je posílala [REDAKCE], později [REDAKCE]. Do roku 2021 s [REDAKCE] neměla nic společného. Když byl v účetním programu vytvořen příkaz, tak se vygeneroval jako soubor pouze pro čtení, ale v okamžiku, kdy se nahrál do banky, tak se příkaz importoval a ukázala se možnost změn. To se dělalo až v aplikaci banky. Před odesláním pak už nebylo možné do příkazu zasáhnout.
95. Svědkyně byla rovněž asi dvakrát prodávat konfiskáty, kdy peníze z konfiskátů se dávaly obžalované, která je měla vložit do pokladny. Peníze do obálek, které se archivovaly u obžalované, se nedávaly, stejně svědkyně neviděla obálky s lístečky. Je pravdou, že pan [REDAKCE] žádal paní obžalovanou, aby dokončila účetnictví za rok 2020, svědkyně do května věřila, že účetnictví bude mít předané, protože paní obžalovaná dala výpověď sama. Naposledy spolu komunikovaly přes WhatsApp v březnu nebo dubnu 2020. Neví o tom, že by audit řešila paní obžalovaná s panem [REDAKCE]. Nepadla tam otázka auditu. V roce 2017 až 2019 nepřipravovala nikomu podklady pro audit. Když měla obžalovaná dovolenou, tak se platby neřešily přes svědkyni, někdy volala paní [REDAKCE], připojovala se na dálku, ale u toho svědkyně nebyla. Pokud jde o peníze za psí maso, to se pohybovalo v rámci tisíce korun, protože kilo masa se prodávalo asi za 9 Kč. Tržby za den mohly být kolem 5 000 Kč.
96. **Svědkyně** [REDAKCE] uvedla, že od [REDAKCE] do [REDAKCE] byla zaměstnána u společnosti [REDAKCE], kde se potkala i s obžalovanou. Neseděly ve společné kanceláři, v té době obžalovaná spolupracovala převážně s paní [REDAKCE]. Pokud jde o přístupy do banky, svědkyně pouze připravovala příkazy, autorizovala je paní [REDAKCE]. Práci paní [REDAKCE] už nikdo nekontroloval. Nikdy neviděla předávat peníze v obálkách, nevšímala si vydávání či zakládání obálek s penězi. Vše šlo přes ekonomický systém. Protože dobytek se prodával v hotovosti, paní [REDAKCE] měla trezor a tam dávala peníze, rovněž se do trezoru přinášela tržba z [REDAKCE] v [REDAKCE]. V té době měla příjem zhruba 22 000 Kč, peníze jí chodily na účet. Asi po roce dostávala i část v hotovosti, protože dělala navíc mzdy ve [REDAKCE]. S obžalovanou nebyly kamarádky, neříká jí nic název [REDAKCE], ani [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] s paní [REDAKCE] byly velmi dobré kamarádky, a to byl i důvod, proč odešla, protože když ji poslal pan [REDAKCE] do [REDAKCE], tak se to paní [REDAKCE] nelíbilo a spolčily se proti ní. Žádné potíže s účtováním neobjevila.
97. **Svědkyně** [REDAKCE], jejíž výpověď byla v hlavním líčení čtena za souhlasu státního zástupce a obhajoby, uvedla, že s obžalovanou se seznámila při pohovoru do firmy [REDAKCE], její vztahy s ní byly přátelské, zhruba jednou za půl roku se stýkaly i mimo práci. Obžalovaná v té době pracovala jako [REDAKCE] ve společnostech [REDAKCE] a [REDAKCE]. Přijaté faktury v letech 2011 až 2020 hradila pouze obžalovaná, stejně jako příkazy k úhradě příslušným bankovním institucím. Jaká byla ekonomická situace obchodních korporací, svědkyně neví. Audit byl každý rok zpracováván, poslední rok 2018 dělala obžalovaná, v tom roce svědkyně odešla. O tom, že by obžalovaná měla zasílat finanční prostředky na její bankovní účty a poté je v hotovosti předávat jednateli [REDAKCE], svědkyně nic neví. Majetkové poměry obžalované byly dobré, měla na kvalitní jídlo, dům, pěkná auta a [REDAKCE]. Obžalovaného

svědkyně poznala jenom, když přišla za obžalovanou do kanceláře, mimo práci se nevidali. Obchodní korporaci [REDAKCE] nezná, respektive zná [REDAKCE], která patřila obžalovaným. Svědkyně se z [REDAKCE] odstěhovala v roce [REDAKCE]. Od obžalované dostávala dárky k narozeninám a svátku, dostala myčku jako odstupné, když odcházela z firmy [REDAKCE], jednou jí obžalovaná vzala na zájezd do [REDAKCE], kdy část si platila sama a část jí platila obžalovaná. To jí obžalovaná sama nabídla.

98. **Svěddek** [REDAKCE] uvedl, že zná oba obžalované. S obžalovanou pracoval v masně, kde byl zaměstnán jako [REDAKCE] a potom poznal i obžalovaného. Navštěvovali se a jezdili spolu na dovolenou. Následně je oslovil, zda se nechtějí podílet na pěstování borůvek, oni s tím souhlasili a společně navázali spolupráci. Obrátil se na ně jako na kamarády, protože oni chtěli investovat a on taky. On do [REDAKCE] vložil pozemek a oni do [REDAKCE] dávali peníze. Začal [REDAKCE] fyzicky budovat, staral se o provoz, oni se starali o finanční stránku věci a účetnictví. Pokud jde o jejich majetkové poměry, nebyli na tom zle, myslel si, že je to hlavně ze strany [REDAKCE] obžalované, z doslechu slyšel, že [REDAKCE] má nějaké firmy, podniká a že určitě má peníze. [REDAKCE] penězi disponovali, jezdili na dovolené. Kolik peněz celkově do [REDAKCE] vložili, si nepamatuje, tu [REDAKCE] nakonec ani nedobudovali. Když se zjistilo, že [REDAKCE] mají problém, tak se spojil s obžalovaným, který se vzdal jednatelství a on převedl majetek ze společnosti [REDAKCE] na společnost [REDAKCE]. Ve společnosti [REDAKCE] je pouze traktor, který byl kupován na dotaci. V době, kdy se [REDAKCE] na [REDAKCE] spolupodíleli, tam žádný zisk nebyl. Od roku 2021 se s nimi neviděl, ani se nevyrovnali. On založil novou firmu hlavně proto, aby zachránil, co šlo, protože kdyby nechal borůvky měsíc ležet, tak už se nyní nemají o čem bavit. Od firmy [REDAKCE] by si lidé nic nekoupili, proto převedl celý majetek do [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] spolupracovala ve společnosti [REDAKCE], kde se borůvky chladily a odtud se první rok dodávaly do [REDAKCE].
99. Je [REDAKCE], nápad na [REDAKCE] byl jeho, zjistil si, že náklady na hektar jsou zhruba 1,5 mil. Kč, on má tři hektary, a proto oslovil manžele [REDAKCE], zda by se na tom nechtěli podílet. Měl business plán sepsaný na papíře. [REDAKCE] se budovala dva až tři roky, pracoval tam od „nevidím do nevidím“, a když došlo k zajištění podílu obžalovaného ve společnosti, což se dozvěděl z datové schránky, požádal advokáta [REDAKCE], aby mu tu situaci pomohl vyřešit. S [REDAKCE] byli domluveni, že až to začne vydělávat, tak se všechny peníze dorovnají a z výdělků se budou rozdělovat půl na půl. S účetnictvím [REDAKCE] se seznámit nemohl, protože od [REDAKCE] ho nedostal. Smluvní otázky převodu majetku a pozemku na [REDAKCE] řešil [REDAKCE]. Jakým způsobem byly peníze ze strany [REDAKCE] vkládány do [REDAKCE], to neví, asi tam byly půjčky jednatele. Kolik tvoří jeho pohledávky vůči [REDAKCE] rovněž neví.
100. **Svědčynie** [REDAKCE] uvedla, že v minulosti pracovala jako [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE] a v době, kdy byla v důchodu, jí pan [REDAKCE] požádal, zda by nešla na [REDAKCE], že potřebuje s něčím pomoci. Potřeboval překontrolovat doklady a faktury s bankovními výpisy, říkal, že se mu zdá, že se mu ztrácí peníze. Když pracovala v [REDAKCE], byl zaveden systém kontroly v rámci auditora jednou za rok. U [REDAKCE] v roce 2014 byl audit, ten dělala paní [REDAKCE], což je shoda jmen a pro [REDAKCE] ho dělala také paní [REDAKCE]. Na [REDAKCE] svědkyně dělala [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE]. Nebyl tam systém ukládání peněz do obálek. Když přivezli vedoucí doklady z provozu, tak je proplatila z pokladny. Byla to kovová uzamykatelná pokladna.
101. V roce 2021 začala kontrolovat všechny vydané faktury, začínala rokem 2014 a kontrolovala přijaté faktury pro [REDAKCE] s bankovními výpisy. Na nic nepřišla. Pak kontrolovala ještě jeden rok a pak chtěl pan [REDAKCE] kontrolovat [REDAKCE] a tam zjistila, že platba za jednu fakturu šla na dva různé účty. Zjistilo se, že peníze odcházely ještě jinam. Tím, jak byly zaúčtované peníze, se pak

zabývala paní [REDACTED]. Ona fyzicky měla k dispozici výpisy z účtů. S paní [REDACTED] se rovněž potkala v roce 2021, v roce 2014 tam nebyla. Neví o tom, zda se v roce 2021 dělal v [REDACTED] audit. Paní obžalovanou zná pouze podle vidění. Neslyšela o tom, že by paní obžalovaná měla panu [REDACTED] předávat větší množství peněz, ani neví o tom, že by se tam větší množství peněz mělo přesouvat v hotovosti.

102. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] pracovala od [REDACTED] jako [REDACTED], a to do [REDACTED]. Do společnosti ji vybírala obžalovaná, měla dělat [REDACTED], zadávat platby do počítače, sklad na [REDACTED] a kantýnu. Na [REDACTED] oddělení pracovali čtyři lidé. Nastupovala v době, kdy o paní obžalované bylo známo, že má peníze, i se tak prezentovala, říkala, že její manžel i [REDACTED] mají stavební firmy. Svědkyni vůbec nenapadlo, že by bylo něco špatné. Svědkyně měla přístup do banky, ale platby nezadávala. Když měla obžalovaná dovolenou, tak pan [REDACTED] chtěl vědět, kolik je na účtu, proto tam měla přístup. Platby zadávala a autorizovala. Když dělala faktury, tak zadala svůj příkaz a zbytek dělala paní obžalovaná. Práci paní obžalované nikdo nekontroloval až do doby nástupu [REDACTED] do společnosti. Neví, zda se dělaly účetní audity. Když nastoupila, tak tam určitě audit byl, ale zda ho pak ještě dělali, to neví. Podklady pro auditory nedělala. Neví o tom, zda [REDACTED] kontroloval faktury. Ví, že odsouhlasoval příkazy do banky.
103. Nebyla svědkem toho, že by obžalovaná předávala panu [REDACTED] obálku, jednou na přání obžalované předávala obálku panu [REDACTED] ona, ale neví, co v tom bylo. Když pan [REDACTED] potřeboval hotovost, tak se napsal lísteček a vzaly se peníze z pokladny. Každý den se tržba z pokladny odnášela do banky, určitě tam nebyly černé peníze v řádu stovek tisíc. Když posílala mzdy, tak to bylo na bankovní účet České spořitelny. Obžalovaná si určitě nestěžovala, že chtěla audit, nebo že by pan [REDACTED] po ní chtěl peníze v hotovosti. S [REDACTED] měla problém, chtěl zavádět novoty, chtěl dělat větší kontroly ohledně účtu, a i rozděloval práci tak, aby ony dělaly práci, kterou on nechtěl dělat nebo si myslel, že jí dělat nemá. Příkazy k úhradě do banky zadávala obžalovaná, pokud měla dovolenou, tak to dělala přes dálkový přístup.
104. S obžalovanými se stýkali i mimo práci. Pokud jde o její odchod z masny, domnívá se, že jí obžalovaná zmanipulovala, protože jí říkala, že když z masny odejde, tak svědkyni stejně vyhodí, a proto svědkyně podala výpověď a šla pracovat do [REDACTED]. Tam pracovala rok a půl, skončila, protože nedostala poslední dvě výplaty a začalo to být finančně neúnosné. [REDACTED] vedla obžalovaná, jakou roli tam měl obžalovaný, to neví. Firma [REDACTED] byla [REDACTED], kterou vlastnil [REDACTED] společně s obžalovanými. Pan [REDACTED] jim první rok dodával borůvky do [REDACTED]. S panem [REDACTED] se znali z té masny, kde spolu pracovali dva roky a pak se vídali na různých akcích. Jak na tom byla finančně firma [REDACTED], to neví.
105. Platby v hotovosti za společnost [REDACTED] nepřijímala. Konfiskáty, maso pro psy, dělala, prodávaly se věci pro psy, psalo se to na paragony a odeslalo se to paní obžalované. Tržby byly pokaždé jiné. Paní obžalovaná to dávala tam, kde je pokladna. Za pokladnu byla odpovědná paní obžalovaná. Po dobu dovolené obžalované, měla tuto odpovědnost svědkyně. V pokladně bylo maximálně 50 000 Kč.
106. Pan [REDACTED] obžalované hodně věřil, říkal svědkyni, ať se obžalované drží, že ji hodně naučí v oblasti účetnictví. V době, kdy svědkyně odcházela z [REDACTED], tak o její práci pochybnosti nebyly. O problému, který měla obžalovaná v [REDACTED] se spolu nebavily.

107. Životní standard paní obžalované byl vysoký, nemusela řešit benzin, spoustu věcí, do společností kupovala, prezentovala se, že peníze má. Ve společnosti [REDAKCE] byli někteří zaměstnanci nadprůměrně odměňováni, svědkyně ví, že ve [REDAKCE] se dělaly oslavy a výlety. V té době ještě pracovala na masně, takže výlety neabsolvovala. Nestalo se, že by přišli majitelé a řekli, že se mají poslat peníze na [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. S fakturami za dobytek nepřišla do styku. Pouze faktury od dodavatelů zadávala do systému. Na služební cesty s obžalovanou nejezdily.
108. Prodej psích salámů byl v úterý a ve čtvrtek, peníze přinášela svědkyně, bylo to napsané na papíře, psalo se na paragony, kolik se toho prodalo. Pan [REDAKCE] si chodil rozměňovat peníze do pokladny, obžalovaná dělala příkazy, které měl ověřovat i [REDAKCE]. Ona vytvořila příkaz, odeslala panu [REDAKCE], ten ho schválil a ona to odeslala dál. Později si to odesílal sám. Odměny měl na starosti [REDAKCE]. Sjetiny hospodářského výsledku dávala obžalovaná panu [REDAKCE]. Paní obžalované se asi nezvyšoval plat a v době covidu byl objem práce stejný, firma pobírala covidové dotace. Žádosti o dotace podávala buď svědkyně nebo obžalovaná. Podklady pro mzdy posílala svědkyně emailem jen [REDAKCE], aby podle toho dělал odměny. Auditů nikdy přítomna nebyla, ani si neuvědomuje, že by v účetnictví narazila na fakturu za auditorskou firmu.
109. **Svědkyně** [REDAKCE] potvrdila, že do roku [REDAKCE] pro společnost [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] činnost vykonávala pro společnost pana [REDAKCE] od roku [REDAKCE]. Jejím úkolem bylo zpracovat [REDAKCE] účetní závěrky. Po roce [REDAKCE] ukončila tuto činnost, neboť [REDAKCE] a ona se rozhodla svoji [REDAKCE] činnost omezit. Při své činnosti si nechala předložit přijaté a vydané faktury, pokladní knihy. Většinou výběrovým způsobem zkontrolovala přijaté faktury, nahlížela do hlavní účetní knihy, nechala si vytisknout účty. Nesrovnalosti nikdy nezjistila, obraty a všechno souhlasilo. Zůstatky účtů poctivě kontrolovala, ke konci roku vše souhlasilo. [REDAKCE] dělala namátkovým způsobem, všechno nekontrolovala. Požadavky Pana [REDAKCE] na zpracování [REDAKCE] účetní závěrky se nelišily od jiných zadavatelů. Zaměřovala se na náklady, výnosy, hospodářský výsledek, myslí si, že se [REDAKCE] snažila dělat poctivě. Obžalovaná jí připravovala podklady pro [REDAKCE]. Výpisy z účtů kontrolovala málo, nikoliv detailně. Nenapadlo jí, že by nesouhlasily závazky a pohledávky jednotlivých firem, přesuny na účtu 321 nezaznamenala. Rovněž si nevšimla, že by některé ze společností klesal zisk. Kontrolovala pouze roční, nikoliv měsíční obraty.
110. **Svědék** [REDAKCE] uvedl, že do [REDAKCE] nastoupil jako [REDAKCE], pracoval tam zhruba dva roky, odešel, protože si nerozuměl s vedením. [REDAKCE] vedla obžalovaná s manželem. Pracovní prostředí bylo ke konci jeho působení toxické. Mzdu dostal zaplacenou včas. Když nastupoval, absolvoval s obžalovanými výlet do zahraničí za účelem vzdělání zaměstnanců, protože obžalovaní měli velké ambice a on také. První a největší cesta byla do [REDAKCE]. Nejdrívě byl nadšený, protože v [REDAKCE] oboru je spousta úspěšných [REDAKCE], kteří mají za sebou milionáře a ti jim zařídí [REDAKCE], takže mu to zpočátku nepřišlo špatné. Po nějaké době mu bylo divné, jak si manželé mohli peníze vydělat, protože [REDAKCE] nebyla příliš zisková. Svědek i v minulosti pracoval v luxusních [REDAKCE], ale trvá to zhruba dva nebo tři roky, než [REDAKCE] začne generovat zisk. Hlavní slovo v [REDAKCE] měla obžalovaná. Jeho nápady v [REDAKCE] fungovaly, venkovní [REDAKCE] si příliš neužil, protože zrovna odcházel. Pokud jde o ambice [REDAKCE], chtěli [REDAKCE] dobře i pro vyšší vrstvu v [REDAKCE], aby tam jezdili na obchodní setkání bohatší klienti, byly tam i svatby. Pokud měl na majitele požadavek, že se nakoupí něco dražšího, tak to vždy společně probrali.
111. **Svědék** [REDAKCE] uvedl, že pracoval jako [REDAKCE] v [REDAKCE] a později jako pracovník expedice. Odtud se zná s obžalovanou. V rámci pracovní činnosti mu nikdy nedávala peníze

v hotovosti. Neví o tom, že by se v masně něco platilo v hotovosti, on tam nic v hotovosti neplatil. Na expedici byla pokladna, když se nakupoval drobný prodej, ale to měla na starosti fakturantka. Když si někdo přijel na jatka, tak jim to připravili a menší podnikatelé platili rovnou v hotovosti.

112. S obžalovanými se mimo práci nestýkal, neměl přehled o jejich poměrech. Společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] šéfovali obžalovaní, zřejmě byli majitelé, na pozici šéfa vystupovala spíše obžalovaná. V [REDAKCE] byl zaměstnán do roku [REDAKCE], pracoval tam zhruba rok nebo rok a půl, pak přecházel na jinou firmu. Důvodem pro odchod bylo to, že tam nebyl spokojený, pracoval jako [REDAKCE]. [REDAKCE] vedla obžalovaná, byla tam ještě paní [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] pak převáděli na společnost [REDAKCE], kde chvíli pracoval a skončil tam, protože obžalovaná přestala platit zdravotní a sociální a mzdu. Dluží mu zhruba 250 000 Kč, na to má směnky. Ty peníze byly určeny do [REDAKCE], obžalovaná říkala, že potřebuje nakoupit zboží na svatby a z každé svatby mu měla dávat 10 000 Kč, ale k tomu už nedošlo. Obžalovaná na něj působila solventním dojmem, až nyní si uvědomuje, že uměla manipulovat s lidmi. Vztahy mezi zaměstnanci byly dobré, až ke konci se to začalo hroutit. Pokud pracoval v [REDAKCE], neviděl tam obálkový systém, neviděl, že by kolovaly peníze v hotovosti v obálkách. Obžalovanou v [REDAKCE] vnímal jako seriózní osobu, s [REDAKCE] vycházela dobře, měli spolu velmi důvěrný vztah.
113. Nevybývá si, že by mu obžalovaná říkala, že dávala [REDAKCE] v hotovosti desítky až stovky milionu korun. O tom, že je obviněná z trestné činnosti ví, ale neřešil to. Obžalovaní se snažili rozšiřovat činnost [REDAKCE], měli v plánu v [REDAKCE] udělat obchod s [REDAKCE], kde se [REDAKCE], což se překrývalo s činností [REDAKCE]. Měli pronajatý objekt, částečně předělaný, ale nikdy se to nezrealizovalo.
114. V době, kdy pracoval jako [REDAKCE], tak z [REDAKCE] dodávali zboží do [REDAKCE], rozsah objednávek byl různý, bylo to zhruba 50 kilo za týden, čtrnáct dní. Pro zboží si někdy jezdil obžalovaný, někdy tam jezdil řidič z masny. On sám tam nejezdil. Když byl [REDAKCE] ve [REDAKCE], tak už maso z [REDAKCE] neměli. Nikdy nebyl upozorňován na to, že by byly pochybnosti, že se na expedici ztrácí maso nebo že něco nesedí. Obžalovaná mu nikdy peníze v hotovosti nedávala. Bylo vidět, že si obžalovaní žijí nadprůměrně, měli drahá auta, jezdili na dovolenou. Odkud brali peníze, se nikdy neptal. Na služební cesty ve [REDAKCE] nejezdil. Vztah s obžalovanou byl ryze pracovní.
115. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pracoval v [REDAKCE] na pozici [REDAKCE], byl zde od prvního dne a vybrali si ho osobně obžalovaní. Byli to pro něj nejlepší šéfové, jaké kdy měl. [REDAKCE] si vedla jako každá jiná, ze začátku to nešlo moc dobře, pak se to zlepšovalo. Jezdili na poznávací výlety, kde se učili profesi, do [REDAKCE] do [REDAKCE], na festival do [REDAKCE], na soutěž [REDAKCE], a ještě do [REDAKCE]. Do [REDAKCE] letěli soukromým letadlem, což asi platili šéfové. Jemu zkušenost v [REDAKCE] pomohla k tomu, aby si mohl otevřít vlastní [REDAKCE]. Z [REDAKCE] odešel zejména proto, že pan [REDAKCE], s nímž pracoval od začátku, odcházel a nový [REDAKCE] znamenal cestu dolů. Společnost [REDAKCE] mu nic nedluží, vše dostal řádně vyplaceno. Firma [REDAKCE] mu nic neříká. Maso brali z [REDAKCE], ale měli i jiné dodavatele. Když přijel do masny, tak někdy za maso platil v hotovosti, někdy ne. Vzal si připravenou přepravku a odešel. Nikdy se nestalo, že by [REDAKCE] dlužil svým dodavatelům.
116. Svědek [REDAKCE] uvedl, že stále pracuje u firmy [REDAKCE], která dodávala účetní systém do společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE]. S [REDAKCE] začali spolupracovat někdy v roce 1997, [REDAKCE] začal později. Účetní systém je standartní, ze strany [REDAKCE] nebyl zadán na systém žádný speciální požadavek. Pokud se jedna faktura zaplatí dvakrát, tak se to projevuje tak,

že systém nahlásí, že je zaplacen, ale když to někdo chce zaplatit znovu, tak systém mu v tom nebrání. V každém případě to kontroluje faktury. Hláška o zaplacení se vrátí zpět tomu, kdo příkaz zadává. Když účetní takovou hlášku nerespektuje, tak faktura svítí barevně, že je jinak uhrazena, ale stačí změnit variabilní symbol a barva již vidět není. Vždy v systému musí sedět MÁ DÁTI a DAL. Jiná kontrola, než účetní, nastavena nebyla.

117. Účetní systémy dodával i do jiných společností, rovněž obžalovaná jej požádala, aby dodával účetní systém do [REDACTED]. V průběhu let, co dodával účetní systém do [REDACTED] a [REDACTED], tak ví, že byla poškozena nějaká data, občas se něco takového stane. [REDACTED] to s ním řešil a pak řešili zálohy. Když k něčemu takovému dojde, tak se obnoví data, řeší se to ze zálohy a jede se dál. To zažil u více firem, vše bylo zabezpečené zálohami. S [REDACTED] stále funguje spolupráce, ale [REDACTED] si pak začal hledat i jinou firmu.
118. To, na které účty jednotlivá účetní účtuje, je její věc, může účtovat na účty, které uzná za vhodné. On nemá nic společného s tím, jak je nastaven systém placení faktur, do systému má přístup pracovník, který má přístupový kód. O právech jednotlivých zaměstnanců rozhoduje zákazník. Systém částečně reaguje i na duplicitní faktury. Přejde upozornění, že je přeplacená faktura. Aktualizace a jiné záležitosti ohledně účetního systému řeší s pracovníkem, který zavolá, hlavní účetní, obžalovaná, jiné účetní volaly a operativně se to řešilo. Pro tyto společnosti byla i IT podpora, což byla nadstavba. Programy se měnily automaticky, byly nahrané na dálku.
119. Obžalovaná byla v programu orientovaná, vzala si ho i do [REDACTED]. [REDACTED] s ním vůbec neuměl pracovat. Paní obžalovaná nikdy žádné nestandardní požadavky neměla, ani [REDACTED]. Spolupráce s [REDACTED] a [REDACTED] byla ze strany [REDACTED] ukončena, důvod mu nesdělil, ale domnívá se, že hlavním důvodem byla tato kauza.
120. Plný přístup do systému měla paní [REDACTED], když tato odešla, všechna práva zdědila obžalovaná, jako [REDACTED]. To vyplynulo automaticky z její pozice. Na duplicitu plateb se obžalovaná nikdy neptala. V systému se vše dá změnit, může se změnit variabilní symbol, účet, na který se účtuje. Neví, kdo dělal daňová přiznání, to je věc účetní, s odesíláním ročních výkazů do obchodního rejstříku společnost pomáhala tím, že to generovali do PDF a do obchodního rejstříku to posílal svědek. Ze zálohy účetního systému lze zjistit, kdo do něj vstupoval. Systém generoval sjetiny, které se posílaly na email panu [REDACTED] a na další emaily, které obsahovaly neuhrazené pohledávky a závazky. Červené duplicity by tam byly vidět. Zálohy jednotlivých systémů se prováděly. Zálohy se dělaly automaticky v noci, kdy se přepisovaly. Pokud je systém napaden a přijde o data, podle toho, jak je systém napaden, maximálně se přijde o den, dva. Do systému bylo možné se připojit na dálku, protože některé účetní pracují i z domova.
121. **Svědék** [REDACTED] byl předchozím zaměstnavatelem obžalované, která v jeho společnosti skončila v roce [REDACTED]. Odešla, protože se [REDACTED] dohodly, že na něj zatlačí, aby jim zvýšil plat, jinak obě dají výpověď. Nechal je odejít a našel si jiné [REDACTED]. S obžalovanou příliš spokojen nebyl, často byla nemocná, buď sama nebo s dětmi. V [REDACTED] žádné nesrovnalosti nezjistil, do banky přístup neměla.
122. **Svědék** [REDACTED] je [REDACTED] obžalované, uvedl, že se s ní stýkal pouze v rámci svátků, narozenin. Pár věcí jim udělal na domě, když stavěli. Když prodal společnost, za kterou utržil poměrně velké peníze, tak jim dal 1 mil. Kč, jinou částku jim nedal, ani jim pravidelně nic neposkytoval. Vztahy s [REDACTED] teď nemá žádné, když vyšla najevo tato věc, chtěla po něm finanční pomoc ve výši 2 mil. Kč, ale on takové peníze ani nemá. Když k nim jezdili, tak měli velkou životní úroveň, bavili se o tom, že [REDACTED] dělala v [REDACTED] u [REDACTED] a její manžel něco přes [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Z čeho měly plynout ty peníze, to nevyzvídal. Neví o tom, že by [REDAKCE] měla mít problémy v minulosti. [REDAKCE] žádnou nemovitost nedaroval, resp. možná jí daroval parcelu v [REDAKCE], už si to nepamatuje. Kolik měla vydělávat u [REDAKCE], o tom žádnou představu nemá.

123. V trestní věci byl zpracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetnictví a daňová evidence a v rámci hlavního líčení byl vyslechnut soudní znalec Ing. Vladimír Bečka, který uvedl, že při zpracování znaleckého posudku obdržel od společností [REDAKCE] a [REDAKCE] podklady, neboť účetní obou společností z bankovních účtů společností specifikovaly veškeré převody peněz, které byly učiněny ve prospěch účtů obžalovaných. Vyčíslily tuto částku, zaúčtovaly ji jako pohledávku a s tímto dokladem se dostavily na policii. Znalec měl za úkol specifikovat všechny podklady a zjistit, zda podklady dodané účetními byly správné. Nejprve specifikoval částky, které byly převedeny ve prospěch bankovních účtů obžalovaných, poté otevřel účetní knihy a všechny evidence a snažil se zjistit, jaké formy účetnictví byly přijaty účetní. V podvojném účetnictví platí, že pokud někdo vyvolá jakoukoliv fikci v účetním zápisu, okamžitě nastane to, že musí dojít k dalším účetním zápisům, kterými bude vykryt úmysl fikce původně zaúčtované tak, aby bylo vyhověno zásadám účetnictví, které jsou stanoveny při kontrolách účetních ročních závěrek. Například jedna z těchto kontrol je, že evidence v knize došlých faktur ve svém saldu musí uvádět naprosto identickou částku, která je uvedena na účtu číslo 321, tedy závazky vůči dodavatelům v hlavní knize. To je zásada každé účetní, aby na konci roku tuto zásadu dodržela.
124. To, co se stalo ve společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] vyvolalo chaos, který byl zpočátku korigován [REDAKCE] tak, že si byla vědoma objemu, který naučtovala ve prospěch určitých účtů, za účetní případy, které se ve skutečnosti nestaly. [REDAKCE] si byla vědoma toho, že vyváděním peněz vyvolala nesrovnalosti v účetní závěrce a jakákoliv osoba, která je odborně zdatná a je jiná než z prostředí těch dvou firem, by na to mohla přijít. Proto začala používat naprosto nesmyslné účty, nesmyslné účetní zápisy, které zakrývaly původní účetní zápisy, a které byly účtovány jako úhrady dodavatelských faktur a byly poskytovány ve prospěch jejího bankovního účtu, či jejího manžela.
125. Bylo evidentní, že účet 321, přes který účtovala, nemůže na konci roku souhlasit a on začal nesouhlasit o statisíce a později o miliony, a potřebovala to nějakým způsobem srovnat. Začala proto používat nesmyslné účty 491, které se používají pouze u podnikajících fyzických osob, které na tento účet účtují veškeré své peníze, které si vzaly pro potřebu rodiny nebo své osoby, nebo je vložily do podnikání a vědoma si toho, že takový účet nemůže být nadále součástí účetní evidence, tak z tohoto účtu vynulováním převedla všechny účetní zápisy a rozházela je na účty závazků a pohledávek, dokonce k tomu použila i účet hospodářského výsledku.
126. Všechny zásady řádného účtování byly porušeny od chvíle, kdy provedla první převod finančních prostředků. Formy účtování, které ona prováděla, se po několika letech staly chaosem, protože už nebyla schopna ve svých evidencích ustát to, co tam vzniklo na těch jednotlivých účtech, na zůstatcích jednotlivých účtů a prováděla jejich korekce na konci roku, které nebyly vůbec k ničemu, pouze vyvolávaly v konečném obrazu dojem, že je vše zaúčtováno tak, jak to má být. Ona totiž byla tou osobou, která předkládala při dokladových inventurách veškeré podklady. Jednatel firmy, který je podepsán na inventarizaci se zřejmě nevěnoval obsahu toho, co mu bylo předkládáno, ale je evidentní, že účetní si připravila obsah inventarizace dokladově k účtu v takovém obsahu, který vyhovoval účetnictví, i když v účetních evidencích, v knize došlých a vydaných faktur byly stavy naprosto odlišné.
127. U [REDAKCE] došlo při účtování i k použití účtu o pokladní hotovosti, kde by mohl být předpoklad krácení peněz z pokladní hotovosti, ale je to pouze předpoklad. [REDAKCE] vyvolala chaos v účtování o pokladní hotovosti a snažila se udržet takový zůstatek, aby mohla na konci roku

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

předložit jednatelem, že je souhlasný. Nicméně ten účet dostával tak nesmyslné účetní případy, které byly zaúčtovány v rámci převodu na její účty, a to, co souviselo s tím, aby přikryla ten původní převod zaúčtovaný z bankovního účtu. Nikdo není schopen prokázat, zda byl tento účet krácen, neboť inventarizace pokladny odsouhlasovala zůstatek peněz, který ve fyzickém vyjádření byl shodný s účetním zůstatkem. Zda byl ale předkládán účetní zůstatek, který v účetnictví opravdu byl, to je nezjistitelné. Navíc [REDACTED] neprováděl žádné kontroly, protože tam byla absolutní důvěra vůči [REDACTED] po celou dobu v [REDACTED]. U společnosti [REDACTED] to bylo jednodušší, protože jednotlivá střediska vedla svou vlastní pokladnu a společnost [REDACTED] podkladní hotovost neměla, neúčtovala o ní. Ve všech střediscích byla kontrola korunou, tam nemohlo dojít ke ztrátě hotovosti. Pokud jde o převody peněz z bankovního účtu ve prospěch bankovních účtů obžalovaných, obžalovaná používala naprosto identické metody, které byly u [REDACTED].

128. Dokonce obžalovaná začala nejprve ve [REDACTED] a tam se vyučila v používání metod toho vyúčtování. Ze začátku to bylo jednoduché, protože vše převáděla na nesmyslné závazky vůči dodavatelům, které nevznikly a byly hrazeny dvakrát a používala k tomu stejné identické závazky, které byly správně hrazeny dodavateli a tomu to zaúčtovala ještě jednou a prakticky si převedla peníze ve prospěch své osoby s tím, že jí nemohlo souhlasit saldo konto k účtu 321. Toho si byla vědoma a jak narůstal objem peněz, začala dělat nesmyslné účetní zápisy, kterými převáděla konečné zůstatky z toho účtu ve prospěch jiných účtů.
129. Vliv auditu byl pouze formální a nulový. Kdyby audit otevřel účetní knihy, tak na to musel přijít. Ovšem na to nepřišel a přistoupil k provádění auditu pouze po formální stránce. Tuto skutečnost znalec nenapadl, neboť smlouvy o auditu jsou rozličné. Na chybný zakrývací způsob účtování by mohla přijít osoba, která by byla odborně zdatná a přistoupila by ke kontrolní činnosti nikoliv s důvěrou, ale s praktickou stránkou provedení kontroly.
130. Zásadní otázku, kterou měl znalec odpovědět bylo vyčíslení škody na majetku obou společností, tuto částku porovnal s pohledávkou zaúčtovanou a bylo to naprosto identické, neboť ztráta na majetku obou firem, jak jí vyčísly paní z účtáren, byla shodná. Spolupráci měl znalec ulehčenou, protože tu samou činnost, kterou prováděly účetní, prováděla ji i policie v rámci rozborové činnosti a všichni se dostali na stejné číslo.
131. K účetnictví nikdo jiný než obžalovaná, neměl přístup a jiné nestandardní operace, než které prováděla ona, nebyly zjištěny.
132. U obou společností se účtovalo prostřednictvím účetního software [REDACTED]. Tento systém je unikátní tím, že umožňoval účtování bez dokladů. Tedy dával účetní možnost, aby na účtu bylo něco, co si vymyslí a nemusí k tomu uvést doklad, který dokládá ten účetní zápis v účetní knize. Obžalovaná od prvních počátků věděla, kolik peněz převádí, věděla o kolik peněz deformovala zůstatky účtů. Věděla, že deformace zůstatku účtu je problém, protože by někdo ty zůstatky účtů, které by viděl, mohl porovnat s evidencemi majetku. Aby to odstranila, začala používat další účty, kam převáděla ty rozdíly, které byly na první pohled viditelné. Jenomže najednou začala převádět takové množství peněz a v takových rytmech krátkodobosti, že o tom ztratila přehled a začala si vymýšlet i zápočty mezi firmami, které ovládal statutární orgán. Začala používat některé z těch firem, o kterých věděla, že zde není žádná kontrola účetnictví, protože ona sama si odsouhlasovala, kolik jedna firma dluží té druhé firmě. Začala používat úhrady dodavatelských faktur, které vůbec zaplacené nebyly a převáděla peníze ve prospěch svého bankovního účtu a v tom okamžiku vznikl úplný chaos. Kolik peněz ze společností vyvedla, to měla na svém bankovním účtu, ale zakrýt to v účetnictví, bylo obtížnější.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

133. Největší chyba, která v obou společnostech vznikla, bylo sloučení funkce pro [REDACTED], kdy ona měla přístup úplně ke všemu. Mohla na bankovní účet, mohla ovládat pokladnu v [REDACTED], vystavovat sestavy, které nemusely ani odpovídat, sestavy, které prokazovala při inventarizacích. Ten člověk, který stál proti ní, tj. jednatel společnosti, měl omezenou možnost na to přijít, ale byl součástí toho pochybení od prvopočátku. Funkce měly být rozdělené a měla být kontrola mezi jednotlivými zaměstnanci.
134. Navíc už ten softwarový systém byl takový, že nebyl problém do něj vstoupit a předělávat účetní zápisy pozpátku. Prostě nebyl problém s ničím. To prostředí jí výrazně nahrálo k trestné činnosti.
135. Důvod, proč se na to po takovou dobu nepřišlo, byl tom, že objem odbytu jednotlivých společností byl obrovský. Peníze, které se tam v zisku vytvářely, se vytvářely i u jiných společností, tzn. že tam nebyla taková nouze o peníze, ale nikdo si nebyl vědom toho, jaká ziskovat je v těch dvou firmách skryta, neboť i ostatní firmy vytvářely zisky. Obžalovaná se vůbec ziskovostí nezabývala, to jí nějakým způsobem vyšlo. Ziskovost byly nákupy a prodeje, a to bylo pořád stejné. Tržby jako takové byly vyčíslené správně, i náklady byly vyčíslené správně, nedotkla se DPH, ale dotkla se finančních toků v oblasti závazků a pohledávek, tedy hospodářského výsledku a ostatních účtů. Používala kontokorenty k převodu peněz vůči svému bankovnímu účtu i účtu jejího manžela, takže kdyby se to obrátilo a vrátila peníze na ty kontokorenty, poklesly by úroky z kontokorentů a ty nejsou nevýznamné z těch částek, a ty nebyly vyčísleny nikým.
136. Hospodářský výsledek, tedy rozdíl mezi náklady a výnosy, tržbami a náklady na výrobu a nákup zboží, toho se příliš nedotkla, až u [REDACTED], kdy se pustila do vzájemných obchodních případů jednotlivých společností a začala vystavovat a hradit nesmyslné faktury, dokonce docházela i k tomu, že se dotkla nákladů na výrobu. Že by někdo poznal pohledem, že nesouhlasí nákladovost a výnosnost té společnosti, to se nestalo. Peníze byly vyvedeny ven, ale zároveň nechávala ve společnostech dostatek peněz, z nichž se mohly hradit všechny závazky. Ona prostě viděla převis peněz a ten mohla použít.
137. Znalec dosud neviděl účetní program, který by dovolil účtovat o účetním případě bez čísla, protože základní účetní kniha je účetní deník a ta chronologicky za sebou uspořádává účetní zápisy. Uvádí datum zaúčtování, účetní doklad, jeho číslo, popis, stranu MÁ DÁTI a DAL, peníze a tam bylo prázdko. U čísla dokladu bylo prázdko. Jednatel nemohl poznat v takovém holdingu, že by se snižovala ziskovost. Měl omezenou úlohu a jeho důvěra v obžalovanou byla vysoká. Co mu bylo předloženo, nevzbuzovalo žádné podezření, žádné pochybnosti. Opačný tok peněz, tedy že by obžalovaná vkládala peněžní prostředky v hotovosti na účty, znalec nezjistil. Pouze došlo k jednomu případu, kdy zpětně byly převedeny peníze, ale to bylo součástí těch rozborů. Nedošlo k tomu, že by se peníze dostávaly zpátky do objemu ekonomiky společnosti.
138. Jednu věc by jednatelem vytkl, a to, že vše bylo vidět na bankovním účtu společnosti. Kdyby se zajímal o obsahy bankovních účtů společnosti, musel vidět, že se peníze platí někam, kde to není možné. Musel by přijít na neobvyklou té sumy finančních prostředků.
139. Audity ve společnostech byly prováděny každý rok, audit nebyl proveden až na konci roku 2022, neboť bylo zjištěno, že auditorskou firmu vlastně platili za nic. Pokud jde o případné manipulace s pokladnou, tam je možné ji vyčíslet, pokud by měl znalec k dispozici pravdivý a konečný stav na pokladně, ale takové informace k dispozici neměl, proto nebylo možné vyčíslet, zda došlo na pokladně ke zcizení majetku, či nikoliv.

140. Obžalovaná v průběhu těch let poznala, že na konci roku jí vznikl rozdíl mezi knihou došlých a vydaných faktur v součtu a zůstatku se zůstatkem na účtu v hlavní knize. Protože v evidenci došlých faktur to nebylo, nebyly tam dvě faktury a dvakrát hrazené, v evidenci došlých faktur byla jedna faktura řádně zaplacená. To byl stav správný, ale v hlavní knize to bylo zaúčtované dvakrát, takže zůstatek byl deformovaný. Ona věděla, že někdo může přijít na to, že tato dvě čísla nesouhlasí a že musí být souhlasná. Proto začala dělat přesuny na účet 321, aby toto zakryla. Když poznala, že se tomu nikdo nevěnuje, ani audit, tak vynechala účet 321 a vymyslela účty, které vůbec nesouvisely s podnikáním těch firem. Byl tam účet 491, účet SOJKA, pohledávka za SOJKOU, přes který hnala desítky milionů korun. Znalec zjistil, že ve dvanáctém měsíci příslušného roku začala obžalovaná dělat úpravy všech účtů. Pak poznala, že když se někdo podívá do 12. měsíce, tak to pozná hned, proto začala rozhazovat účetní opravy do všech měsíců. Začala nějakým způsobem, pak ztratila trpělivost a používala ty věci, které jsou neslučitelné se zásadami vedení účetnictví. Ty účty už na konci zúčtovacího období nebyly vidět. Když obžalovaná vynulovala ty zůstatky na účtech, tak SOJKU nebo 491 už nebylo poznat. Ona vytiskla pouze ty stavy účtů, které jsou aktivní a které mají zůstatky.
141. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že obžalovaná uzavřela se společností [REDAKCE] dne [REDAKCE] pracovní smlouvu na dobu neurčitou se zařazením [REDAKCE]. Na tuto pracovní smlouvu byla navázána dohoda o hmotné odpovědnosti ze stejného dne. Dne [REDAKCE] podala obžalovaná žádost o ukončení pracovního poměru dohodou ke dni [REDAKCE]. Od [REDAKCE] byla zaměstnána na základě pracovní smlouvy uzavřené s [REDAKCE] jako [REDAKCE], když i na tuto pracovní smlouvu byla navázána dohoda o hmotné odpovědnosti. Pro společnost [REDAKCE] pak obžalovaná pracovala na základě dohod o provedení práce uzavřených dne [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] podala obžalovaná výpověď z pracovního poměru, a to z pozice [REDAKCE], kdy pracovní poměr jí skončil ke dni [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] jí ze strany [REDAKCE] byla zaslána výzva k předání funkce, vrácení chybějících dokumentů, a to především došlých a vydaných faktur, daňových přiznání a pokladních dokladů s tím, že považuje za nezbytné, aby došlo k fyzickému předání, čímž by se zabránilo vzniku škod velkého rozsahu.
142. Společnost [REDAKCE] rovněž poskytla čistou mzdu [REDAKCE] ve firmě [REDAKCE]. V průběhu let 2014-2021 si obžalovaná vydělala celkem částku 1 868 710 Kč. Pokud jde o čistou mzdu [REDAKCE] ve firmě [REDAKCE], za období od roku 2009 do 2021 to byla částka ve výši 1 730 468 Kč, když v letech 2009 až 20012 jí byla exekučně stržena celkem částka 111 990 Kč.
143. Z obchodního rejstříku vyplynulo, že společnost [REDAKCE] byla do obchodního rejstříku zapsána 6.6.2017, jednatelem společnosti byl od 6.6.2017 do 25.7.2022 obžalovaný, jednatelekou společnosti od 6.6.2017 dosud je obžalovaná. Společníkem byl obžalovaný, jehož obchodní podíl byl ve smyslu § 79g odst. 1 tr.řádu a § 79a odst. 1 tr.řádu zajištěn policií. Dne 20.10.2021 vznikla společnost [REDAKCE], jednatelem této společnosti je [REDAKCE], narozen [REDAKCE], který je rovněž jediným společníkem této společnosti.
144. Společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] vyčíslily škodu způsobenou obžalovanou, a to společnost [REDAKCE] na celkovou částku 133 472 347,71 Kč a společnost [REDAKCE] na částku 60 134 725,66 Kč. Totožné částky obsahuje i shora zmíněný znalecký posudek.
145. Obžalovaná do spisového materiálu předložila doklady, které měly prokazovat tzv. obálkový systém v [REDAKCE], o němž hovořila v rámci své výpovědi a tzv. černé peníze, které byly používány na úplatky, tedy obálku s názvem Konfiskáty 9/2016, 6/2017, 7/2017, 8/2017, 9/2017,

10/2017, 11/2017, 12/2017, 1/2018, 3/2018, 4/2018, 5/2018, 6/2018, 7/2018, dále modré desky s uzávěrkami září 2019 až listopad 2019, leden 2020 až květen 2020. Rozhodnutí valné hromady, sestavy závazků a pohledávek, účetní závěrky. Tyto jednotlivé paragony byly vyhodnoceny v návaznosti na znalecký posudek a způsobenou vyčíslenou škodu. Z dokladů předložených obžalovanou bylo zjištěno, že v září 2016 celková hodnota uvedená na předložených paragonech byla 74 200 Kč, nicméně obžalovaná převedla na svůj účet z bankovních účtů společnosti [REDACTED] částku 292 384 Kč a společnosti [REDACTED] částku 879 524 Kč, tedy celkem 1 171 908 Kč, kdy v hotovosti ze svých bankovních účtů vybrala pouze částku 240 000 Kč a dále pomocí převodu na různé účty uhradila částku ve výši 896 340,47 Kč. Obdobná situace je ve všech měsících, k nimž obžalovaná doložila obálky s konfiskáty.

146. Obdobné obálky byly nalezeny i v rámci domovní prohlídky a byly porovnávány se zajištěnými záležitostmi z účtů a rovněž bylo zjištěno, že v jednotlivých měsících se jedná o násobně menší hodnoty, než byly obžalovanou ze společností vyvedeny.

147. V rámci přípravného řízení byla provedeny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor, a to rodinného domu v [REDACTED], bytu v [REDACTED], nebytového prostoru, kde sídlila [REDACTED], dále osobních automobilů Mercedes Benz, BMWX5 a bezpečnostních schránek XXL. V rámci domovních prohlídek byla zajištěna finanční hotovost, šperky, kabelky, cenné věci, i výpočetní technika.

148. K majetkovým poměrům obžalovaných bylo prováděno rozsáhlé finanční šetření. Bylo zjištěno, že od 1.1.2009 do 8.11.2021 byly z účtů manželů [REDACTED] zasílány větší objemy finančních prostředků v souvislosti s nákupem letenek nebo zahraničních zájezdů. Například platby za letenky různým společnostem dosahovaly částky 8 236 960,82 Kč. Za období 1.1.2009 až 8.11.2021 byly z účtu obžalovaných prostřednictvím bankovních karet realizovány platby ve výši nejméně 15 060 593,33 Kč. Část plateb byla realizována v cizí měně, v přepočtu šlo celkem o částku 24 036 378,51 Kč. Z podrobnější analýzy plateb je zřejmé, že obžalovaní utráceli za letenky, zájezdy, pronájmy hotelů, luxusní zboží. Mimo jiné opakovaně realizovali lety privátními letadly, když jen účet za dva privátní lety z [REDACTED], případně [REDACTED], do [REDACTED] a zpět v letech 2018 a 2019 činil 1 352 006,10 Kč, platby za úhrady pronájmů různých hotelů pak činily 2 681 623 Kč.

149. Rovněž byly prověřeny sázkové společnosti, které sdělily, že obžalovaní nevyhráli žádnou vyšší částku finančních prostředků.

150. K osobním materiálům obou obžalovaných pak bylo zjištěno, že u obžalované [REDACTED] bylo usnesením Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED] pod č.j. [REDACTED], podmíněně zastaveno trestní stíhání pro trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr.zákona spočívající v tom, že v době od 6.9.2004 do 4.3.2005 majíc svěřenou platební kartu Společenství vlastníků [REDACTED], opakovaně ve dvanácti případech neoprávněně odčerpala z účtu finanční prostředky v celkové výši 74 400 Kč, které použila pro svou potřebu. Obžalovaná byla uložena povinnost náhrady škody a stanovena zkušební doba v délce 18 měsíců, v níž se osvědčila, jak vyplývá z usnesení státního zastupitelství ze dne 27.6.2007. Obžalovaná [REDACTED] nebyla projednávána pro přestupky a její trestní rejstřík je bez záznamu.

151. Obžalovaný [REDACTED] má v trestním rejstříku jeden záznam z roku 2002 pro nedbalostní trestnou činnost. Nebylo zjištěno, že by se dopustil přestupkového jednání.

152. **Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícím závěrům:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

153. Obžalovaná popřela, že by se dopustila jednání pod bodem I. výrokové části rozsudku. Nepopřela skutečnost, že peněžní prostředky ze společností [REDAKCE] a [REDAKCE] skutečně vyváděla, uvedla, že tak dělala na přání a přímý příkaz [REDAKCE], který jednak ve společnostech hospodařil s tzv. černými penězi, které nikde neuváděl a jednak potřeboval snížit ziskovost společností proto, aby se nemusel vyrovnávat se svými společníky. Popsala mechanismus vyvádění peněz z jednotlivých společností tak, že si peníze posílala na své účty, z nichž nejprve vybírala a peníze předávala [REDAKCE], později měla dostatek peněz v domácím trezoru. Uvedla, že peníze předávala [REDAKCE] v obálkách, o obálkovém systému nikdo nevěděl. Obálky byly uloženy mimo pokladní hotovost. Ač v trezoru, který měla doma, částka nikdy nepřesáhla 500 000 Kč, přesto později již nemusela vybírat ze svého účtu a peníze na něj přeposlané pokryla z domácího trezoru. Do domácího trezoru ukládala hotovost, o které se ve společnostech [REDAKCE] a [REDAKCE] neúčtovalo. Zejména šlo o peníze z prodeje tzv. konfiskátů, které představovaly prodej masa z kusů, jež nebyly určeny k lidské spotřebě.
154. Celý systém fungoval tak, že na začátku měsíce jí vždy [REDAKCE] sdělil, kolik peněz potřebuje a když viděla, že je nižší příjem z těchto konfiskátů, zbylé peníze vyvedla ze společnosti [REDAKCE] nebo [REDAKCE] na svůj účet. Nejprve tyto transakce prováděla ve společnosti [REDAKCE], když [REDAKCE] hlavní účetní, chtěla ze společnosti odejít, dala výpověď, ale celá rodina [REDAKCE] ji přemluvila, ať zůstane, ona nakonec zůstala a zastávala pozici [REDAKCE] v [REDAKCE] a vše probíhalo nanovo. [REDAKCE] nechtěl, aby účetnictví bylo otevřené a aby do něj kdokoli viděl. To, že s vyvedenými penězi bude problém, pochopila v okamžiku, kdy začaly v rodině [REDAKCE] neshody týkající se dědictví po [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] chtěla vidět účetní uzávěrky, které nebyly doloženy v obchodním rejstříku. V té době se rozhodla skončit, proto podala výpověď. To bylo v roce [REDAKCE], kdy jí [REDAKCE] přemlouval, aby zůstala. Ještě 11.5.2021 ji navštívil v [REDAKCE], nabízel jí, aby dokončila alespoň rok 2020, což odmítla a pak za ní přišel 15.6.2021, kdy jí vyhrožoval pobodáním a nutil ji, aby mu vrátila peníze, které do ní investoval. Nic jí neudělal, pouze vyhrožoval. Ona se samozřejmě bála a od té doby se neviděli.
155. Vůbec nemá přehled o tom, kolik peněz se vyvedlo ze společností, myslí si, že to v souhrnu bude zhruba 400 000 000 Kč. Peníze si s [REDAKCE] rozdělovali, z celkové částky dostala 40%. Těch 40% dostávala i z hotových peněz právě za to riziko, že nebyly přiznávány v účetnictví. Peníze utratila za [REDAKCE], kterou si společně s manželem založili, tato byla ve ztrátě, zhruba 40 000 000 Kč. Peníze na živobytí dostala zčásti od [REDAKCE], který ji převedl na účet 3 000 000 Kč a dostala pozemek, na kterém si postavili rodinný dům. Peníze utratili za běžné rodinné potřeby. Na otázku, zda se [REDAKCE] dotazoval na původ peněz, odmítla odpovědět s ohledem na vztah osoby blízké. Jednotlivé částky nedovede specifikovat, použila je na život. Z peněz, které takto vyvedla, jí nezbylo vůbec nic.
156. Proti výpovědi obžalované stojí výpověď svědka [REDAKCE], který popřel, že by obžalovanou pověřil vyváděním finančních prostředků ze společností [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek popsal historii zaměstnání obžalované v jeho společnostech, když připustil, že jeho důvěra v obžalovanou byla absolutní a od roku 2014 nad ní nebyl žádný kontrolní mechanismus. Odmítl, že by ve společnostech kolovaly černé peníze v obálkách, žádné obálky od obžalované nepřebíral. Vysvětlil, že na jatkách čas od času docházelo k porážkám dobytka, jehož maso nebylo určeno pro lidskou spotřebu a které se prodávalo ve zvláštním režimu. Peníze z tohoto prodeje však šly do pokladny společnosti. Prodej takového masa, tzv. konfiskátů, byl v řádech jednotek až desítek tisíc korun za rok. Podezření, že je ve společnostech něco špatně, pojal až v době, kdy jej obžalovaná společně s dalšími zaměstnanci pozvala na oslavu [REDAKCE] narozenin do [REDAKCE] a zjistil, že obžalovaná a její manžel jsou majiteli [REDAKCE]. V tomto okamžiku považoval podnikání

obžalované za střet zájmů a naléhal na ní, aby ukončila své podnikání a zůstala v [redacted] a společnosti [redacted]. To však obžalovaná odmítla a podala výpověď. V průběhu výpovědní doby nedoložila doklady, potřebné pro převzetí její práce [redacted], proto ji osobně navštívil v [redacted], domluvili se, že mu to vše dodá. Začala však být nedostupná, a navíc se zjistilo, že platby odešly na jiný účet, než je účet dodavatele. Pověřil proto paní [redacted], aby překontrolovala účetnictví a společně s další účetní objevily tři účty, na které pravidelně odcházely peníze a tyto platby pak předaly Policii ČR. Celá záležitost vznikla proto, že velmi důvěřoval paní obžalované, navíc obžalovaná založila účty u jiných bankovních domů, než byla Česká spořitelna a Erste, kde by jistě na podezřelé platby upozornili. Zmínil i účetní systém [redacted], v němž účtovali. Zjistil, že tento systém používá i obžalovaná ve [redacted] a on na to nebyl nikým upozorněn, což rovněž považoval za nefér vůči své osobě. Navíc celou záležitost začala řešit policie, systém byl napadnut hackerem a všechna data zmizela. Naštěstí byla zálohována a účetnictví se podařilo obnovit. Peníze, které obžalovaná vyvedla ze společnosti [redacted] a [redacted], v těchto společnostech chybí, neboť veškerý zisk byl určen pro další rozvoj společnosti. [redacted] rovněž popřel, že by se obžalovaná setkala s [redacted], případně, že by měl potíže se svými společníky a chtěl je nějakým způsobem připravit o jejich obchodní podíl.

157. Svědek [redacted], [redacted], v podstatě potvrdil výpověď [redacted] a [redacted] a [redacted] se vyjádřily k poměrům ve společnosti. Nikdo ze slyšených svědků nepotvrdil, že by se hotovost ve společnosti [redacted] a [redacted] schovávala v obálkách, které by byly mimo pokladnu, nikdo ze svědků nehovořil o existenci tzv. černých peněz. Vyslechnut byl i autor účetního programu [redacted], který uvedl, že se jedná o standardní účetní program. Za stěžejní v této věci považuje soud znalecký posudek znalce z oboru ekonomika. Znalec při svém výsledku potvrdil, že částka, k níž dospěly účetní ze společnosti [redacted] a [redacted] a která byla vyvedena ze společnosti na různé účty patřící obžalovaným a částka, ke které on došel podrobným zkoumáním účetnictví a rovněž částka, kterou zjistila policie při shromažďování podkladů v této trestní věci, se shoduje. Znalec uvedl, že pokud někdo vyvolá jakoukoliv fikci v účetním zápisu, tato fikce nemůže zůstat osamocena a musí dojít k dalším účetním zápisům, kterými bude vykryt úmysl původně zaúčtované fikce tak, aby bylo vyhověno zásadám účetnictví, které jsou stanoveny pro kontroly při účetních ročních závěrkách. Jedna z těchto zásad je, že evidence došlých faktur ve svém saldu musí uvádět naprosto identickou částku, která je uvedena na účtu 321, tedy závazky vůči dodavatelům v hlavní knize. V daném případě si účetní zpočátku byla vědoma objemu, který naúčtovala ve prospěch určitých účtů za účetní případy, které se nestaly a zjistila, že tím vyvolala nesrovnalosti v účetní závěrce. Byla si vědoma toho, že jakákoliv odborně zdatná osoba by na to mohla přijít, proto začala používat naprosto nesmyslné účty, které zakrývaly původní účetní zápisy. Z účetnictví vyplývalo, že účet 321 nemůže na konci roku souhlasit a tento účet nesouhlasil nejprve o statisíce, později o miliony. Potřebovala to s něčím srovnat, proto začala používat účty nesmyslné, a to účet 491, vztahující se k fyzickým osobám, účet SOJKA apod. Protože se účetnictví po několika letech podobných operací stalo chaosem, prováděla pouze korekci zůstatku jednotlivých účtů na konci roku, které sice byly k ničemu, ale vyvolávaly dojem, že je vše zaúčtováno tak, jak to má být.

158. Byla to právě obžalovaná, která předkládala veškeré doklady nutné k inventarizaci a není jisté, zda jednatel, který inventarizaci schvaloval, vůbec věděl, co ve skutečnosti podepisuje. Z předloženého účetnictví nebylo možno zjistit, zda a v jaké výši docházelo k manipulaci s pokladní hotovostí, neboť nebylo možné ověřit skutečný počáteční stav pokladny. Jednodušší to bylo u společnosti [redacted], kde každé středisko vedlo svou pokladnu a kde nemohlo dojít ke ztrátě hotovosti. [redacted] měla pokladnu vedenou obžalovanou a není možné zpětně zjistit, zda s ní bylo

manipulováno. Audit, který byl činěn a byl činěn každý rok, byl pouze formální. Je zřejmé, že nenahlížel do účetních knih, protože kdyby tak činil, musel na nesrovnalosti v účetnictví přijít.

159. V obou společnostech bylo účtováno prostřednictvím účetního software jménem [REDAKCE], který umožňoval účtování bez dokladů, tedy dával možnost uvést na účtu něco, co si někdo vymyslí a nemusí k tomu uvést doklad zápisem v účetní knize. Obžalovaná v prvopočátku věděla, kolik peněz převádí a o kolik peněz deformuje zůstatky účtů. Věděla, že deformace zůstatků účtů je problém, protože by někdo mohl zůstatky účtů porovnat s evidencemi majetku. Aby toto odstranila, začala používat další účty, kam převáděla peníze a rozdíly nebyly na první pohled viditelné. Jenomže pak začala převádět takové množství peněz a v takových rytmech krátkodobosti, že ztratila přehled a ten rozbor účetnictví už začal být neúnosný. Začala používat některé z firem, kde věděla, že není žádná návaznost kontroly na její účetnictví, protože nikdo z té druhé spřátelené firmy neodsouhlasoval konečné závěrky, které byly pouze na ní a vznikl úplně jiný chaos. Kolik peněz vyvedla, to jí dával přehled její bankovní účet. Problémem bylo, že ona měla ve společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] přístup prakticky ke všemu. Mohla na bankovní účet, ovládala pokladnu, vystavovala sestavy a prokazovala při inventarizacích. Člověk, který stál proti ní, tedy jednatel společnosti, měl omezenou možnost na to přijít a byl součástí pochybení od prvopočátku. Její funkce měly být rozdělené a k problému by nedošlo. Důvod, proč se na to dlouhou dobu nepřišlo byl ten, že ve společnostech nebyla nouze o peníze a dokládá to skutečnost, že si vlastně nikdo nebyl vědom, jakou ziskovost obě firmy přinášejí. Účetní měla možnost vidět převis peněz v obou společnostech a ten převis odčerpala. Tržby v obou společnostech byly vyčíslené správně, náklady také byly vyčíslené správně, obžalovaná se nedotkla DPH, dotkla se pouze finančních toků v oblasti závazků a pohledávek a také hospodářského výsledku a ostatních účtů. Oběma společnostem způsobila další škodu tím, že k zakrytí svých účetních machinací využívala bankovní kontokorenty, které peníze oběma společnostem prodražovaly. Hospodářského výsledku se příliš nedotkla. Ale pustila se do vzájemných obchodních případů se společnostmi, kdy začala vystavovat a hradit nesmyslné faktury a docházelo i k tomu, že se dotkla nákladů na výrobu. Není možné, aby někdo poznal pouhým pohledem, že nesouhlasí nákladovost a výnosnost té společnosti.
160. Znalec zjistil, že pouze v jednom případě vložila obžalovaná na účet společnosti peníze zpětně, ale jiné případy, kdy by vkládala peníze na účet společnosti nebyly zaznamenány. Jedinou věc, kterou by vytkl jednateli společnosti, je skutečnost, že se nezajímal o bankovní účty společnosti. Kdyby se zajímal o jejich obsahy, tak musel vidět, že se platí peníze někam, kde to není pravda. Musel by přijít na neobvyklost té sumy finančních prostředků. Obžalovaná měla naprostý přehled o veškerých formách vedení účetnictví, byla odborně zdatná v oblasti podvojného účetnictví, a po prvním převodu peněz čekala, co se stane. Nestalo se nic, proto pokračovala dál.
161. Z provedeného dokazování k bodu I. výrokové části rozsudku je tedy zřejmé, že ač se obžalovaná formálně nedoznala, připustila, že to byla právě ona, kdo vyváděl finanční prostředky z účtů společností [REDAKCE] a [REDAKCE] a své jednání obhajovala tím, že tak činila na pokyn [REDAKCE] a [REDAKCE], kterému vyvedené peníze předávala a z nichž dostávala odměnu ve výši zhruba 40%. Rozporovala částku uvedenou v obžalobě s tím, že se jedná zhruba o dvojnásobek, z něhož 40% šlo v její prospěch. Peníze takto získané považuje za peníze získané neoprávněně. Neomezenou vládu obžalované nad účetnictvím společností [REDAKCE] a [REDAKCE] potvrdil i [REDAKCE], když jednotlivá pracovní zařazení obžalované ve společnostech [REDAKCE] a [REDAKCE] dokládají předložené pracovní smlouvy a dohody o provedení práce. [REDAKCE] připustil, že od roku [REDAKCE], kdy obžalovaná nastoupila na pozici [REDAKCE], byla jeho důvěra v její osobu natolik vysoká, že její práci prakticky nekontroloval. Na nesrovnalosti v účetnictví přišel až poté, co účetnictví nechal překontrolovat jinou zaměstnankyní, která objevila účty, na něž byly vyváděny peníze. Svědek důrazně popřel, že by existoval systém obálek, v nichž

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

by se předávaly statisícové až milionové částky, a rovněž bývalé i současné účetní, které jsou zaměstnány ve společnosti [REDAKCE] či [REDAKCE], popřely, že by takový systém existoval.

162. Obžalovaná zmínila, že v dotčených společnostech obíhaly tzv. černé peníze z porážek masa, které nebylo určeno pro lidskou spotřebu, tyto pak se měly pohybovat v rámci stovek tisíc až milionů korun. [REDAKCE] a ostatní svědci pracující ve společnosti [REDAKCE] potvrdili, že peníze za tzv. konfiskáty se pohybovaly pouze v řádech jednotek až desítek tisíc korun a vždy byly předávány obžalované, která o nich měla účtovat v pokladně. Zda stav pokladny [REDAKCE] byl souladný se skutečným stavem, však nedokázal odhalit ani znalec, který uvedl, že pro takové zjištění by musel mít reálné a správné podklady o počátečním stavu pokladny [REDAKCE], které k dispozici neměl.
163. Soudní znalec potvrdil způsob vyvádění peněz z jednotlivých společností, popsal podrobně princip, který je v souladu s výpovědí obžalované, i skutečnost, že účetnictví společností bylo v hlubokém chaosu, který vyvolala samotná obžalovaná vyváděním peněz a následným zakrýváním těchto převodů nesmyslnými operacemi v podvojném účetnictví. Škoda, která jednotlivým společnostem vznikla, pak byla ve shodné částce vyčíslena jak soudním znalcem, tak poškozenými společnostmi i policií.
164. Obžalovaná rovněž namítala, že spoluobžalovaným by měl být i [REDAKCE] na jehož pokyn jednala. Skutečnost, že zůstala v celé záležitosti sama, považovala za nespravedlnost. Uváděla, že [REDAKCE] se ve společnostech dopouštěl trestné činnosti, zmiňovala úplatkářství. Obžalovaná svá tvrzení nepodložila žádným důkazem, kromě obálek, které měly prokazovat hodnotu tzv. konfiskátů ve společnosti [REDAKCE]. Hotovost, která měla být v těchto obálkách uložena, objemově neodpovídala vyvedeným penězům a stav peněz v obálkách toliko prokázal, že finance utržené za prodej tzv. konfiskátů se pohybovaly v řádech desítek tisíc korun.
165. Je zřejmé, že si obžalovaná v průběhu let získala absolutní důvěru [REDAKCE]. [REDAKCE] v podstatě potvrdil systém uzavřeného účetnictví obou společností a soud je přesvědčen, že si obžalovaná absolutní důvěru [REDAKCE] získala zejména optimalizací daňových povinností jednotlivých společností. V průběhu let, jak je zřejmé z výpovědi obžalované, této přibývaly pracovní povinnosti, které si plnila v nadprůměrné kvalitě, aniž by požadovala výraznější finanční ohodnocení. Jednotlivými společnostmi byla placeno spíše podprůměrně (ve srovnání s celostátním průměrem mezd na obdobné pozici) a s její prací bylo vedení společností maximálně spokojeno. V tomto kontextu, kdy zjevně společnosti šetřily na mzdových prostředcích, je neuvěřitelné, že by [REDAKCE], jako osoba fakticky společností ovládající, poskytoval obžalované dobrovolně 40% z peněz vyvedených ze společností na účty obžalované a jako naprosto nelogické se jeví tvrzení obžalované, že by tak činil i z peněz, které účetnictvím neprocházely. Obžalovaná si jako účetní nevedla žádnou evidenci ani o penězích odevzdaných [REDAKCE] ani o penězích, které jí on zpět předal. Její obhajobu, že vyváděla z obou společností peníze na příkaz a ve prospěch [REDAKCE] soud proto považuje za vyvrácenou. Naopak je přesvědčen, že tak činila z vlastní vůle, neboť byla osobou, které se finančně dařilo spíše hůře (exekuce na začátku pracovního poměru ve společnosti [REDAKCE]) a chtěla tuto situaci zlepšit. Když zjistila, že není nikdo, kdo by byl schopen její činnost odhalit, neboť audit účetní závěrky toliko zkoumal, zda souhlasí roční závěrka s ročními zůstatky na účtech a k takové činnosti obdržel podklady výhradně od obžalované, pokračovala v této činnosti dlouhá léta. Protože v České republice nemusí nikdo prokazovat původ peněz, kterými disponuje, vystačila si s historkou o tom, jak její manžel i [REDAKCE] úspěšně podnikají.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

166. Po provedeném dokazování je tedy možné uzavřít, že obžalovaná se v bodě I. výrokové části rozsudku dopustila zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 5 písm. a) tr.zákoníku, neboť si присvojila cizí věc, v daném případě finanční hotovost, která jí byla svěřena, neboť pracovala na pozici [REDACTED], později [REDACTED] a způsobila tak na cizím majetku, tj. na majetku společnosti [REDACTED] a [REDACTED], škodu velkého rozsahu, konkrétně 60 207 340,66 [REDACTED] a 133 472 347,82 Kč společnosti [REDACTED], celkem 193 679 688,48 Kč.
167. V bodech II. a III. výrokové části rozsudku prohlásila obžalovaná dle § 206c odst.1 tr. řádu vinu a označila skutečnosti k těmto bodům obsažené ve spisovém materiálu za nesporné.
168. Pokud jde o bod II. výrokové části rozsudku je z listinných důkazů opatřených v přípravném řízení nepochybné, že obžalovaná byla ve společnosti [REDACTED] odpovědná za chod společnosti, když v její gesci byly veškeré platby společnosti. Přehledy o neodvedených částkách byly poskytnuty finančním úřadem, okresní správou sociálního zabezpečení, všeobecnou zdravotní pojišťovnou, vojenskou zdravotní pojišťovnou a oborovou zdravotní pojišťovnou. Analýzou chodu společnosti [REDACTED] učiněnou v přípravném řízení bylo zjištěno, že finanční kondice této společnosti byla v té době špatná. Částky, které měly být příslušným institucím odvedeny, měla obžalovaná k dispozici, neboť byly řádně zaměstnancům společnosti [REDACTED] strženy. V této situaci se obžalovaná rozhodla, že takto opatřené finanční prostředky použije k jiným účelům. Z trestní odpovědnosti by se obžalovaná mohla vyvinut toliko za situace, kdyby v době popsané ve výrokové části rozsudku své podnikání ukončila, ona sama uvedla, že takový krok nebyla ochotná udělat. Její prohlášení viny tak koresponduje s listinnými důkazy ve spise obsaženými, proto soud její prohlášení viny přijal.
169. Obžalovaná jednáním pod bodem II naplnila veškeré zákonné znaky přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr.zákoníku, neboť ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svou zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotním pojištění, neboť v období popsaném ve výrokové části rozsudku, tedy v posledním kvartálu roku 2021, neodvedla zálohu na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti ve výši 237 000 Kč, rovněž neodvedla pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti ve výši 102 885 Kč a neodvedla zdravotní pojištění ve výši 32 970 Kč Všeobecné zdravotní pojišťovně, ve výši 3 097 Kč Vojenské zdravotní pojišťovně a ve výši 16 171 Kč Oborové zdravotní pojišťovně.
170. Pokud jde o bod III společnosti Cofidis s.r.o., Equa bank a.s. a PROFI CREDIT Czech a.s. poskytly v přípravném řízení obsáhlou smluvní dokumentaci a prohlášení obžalované k její finanční situaci v době uzavírání jednotlivých úvěrových smluv. Z těchto důkazů je zřejmé, že obžalovaná při uzavírání jednotlivých úvěrových smluv zamlčela svou aktuální finanční situaci, kdy musela vědět o závazcích, které jí vznikly v důsledku její protiprávní činnosti vůči společnostem [REDACTED] a [REDACTED], když v době, kdy o jednotlivé úvěry žádala, byla její ekonomická situace nepříznivá, neboť většinu ze zpronevěřených peněz již spotřebovala. Její následná platební morálka, kdy uhradila toliko menší část sjednaných splátek tuto skutečnost jen potvrzuje.
171. Prohlášení viny obžalované i v tomto bodě koresponduje s listinnými důkazy ve spise obsaženými, proto soud její prohlášení viny přijal.
172. Obžalovaná jednáním pod bodem III naplnila veškeré zákonné znaky přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, neboť při sjednávání úvěrových smluv uvedla nepravdivé údaje (že nemá žádné závazky) a podstatné údaje zamlčela (závazky vzniklé z protiprávní činnosti)

a tímto způsobila větší škodu (599 000 Kč). Obžalovaná uzavřela celkem tři úvěrové smlouvy, když soud považuje jednotlivá uzavření smluv za útoky pokračujícího přečinu úvěrového podvodu, neboť byly vedeny shodným záměrem, shodují se i v osobě obžalované, mají blízkou časovou souvislost a shodný způsob spáchání.

173. Obžalovaná se jednání popsaného pod body I., II. a III dopustila v úmyslu přímém dle § 15 odst.1 písm. a) tr. zákoníku, neboť ve všech případech chtěla porušit zájem chráněný trestním zákoníkem.

174. Obžalovaný [REDAKCE] ohledně celé trestné činnosti, která mu byla kladena za vinu, prohlásil ve smyslu § 206c odst.1 tr. řádu vinu.

175. Ve spisovém materiálu se nacházejí listiny týkající se jednotlivých pojištění obžalovaným uzavřených, ať už šlo o životní pojištění nebo pojištění majetku. Další listiny dokládají nákupy luxusních vozidel a motorek a mapují podnikatelské aktivity obžalovaného. Ke všem zmíněným platbám používal obžalovaný peníze z účtů své manželky. Z jeho následné výpovědi vyplynulo, že veškeré finanční toky ve společné domácnosti měla na starost obžalovaná a on v podstatě ani nechtěl vědět, odkud tyto finance pocházejí. Obžalovaný věděl, že jeho manželka pracuje jako [REDAKCE] ve společnostech [REDAKCE] a [REDAKCE], rovněž mu byl známo, že [REDAKCE] je úspěšným podnikatelem. Připustil, že občas od [REDAKCE] obžalovaná dostala částku 200 000 Kč a po prodeji společnosti jí [REDAKCE] poskytl částku 3 000 000 Kč. Tyto finanční prostředky ani průměrné finanční ohodnocení [REDAKCE] však ani vzdáleně nepokryly nákladný životní styl, jemuž se obžalovaný minimálně v letech 2015-2020 oddával (nákup tří luxusních aut během jednoho roku, opakované objednávky pronájmu soukromých letadel). I obžalovaný podlehl iluzi vlastního úspěšného soukromého podnikání a nechal si obžalovanou, ve prospěch společnosti [REDAKCE] přeposlat 47 220 000 Kč, ve prospěch společnosti [REDAKCE] částku 8 238 500 Kč. Ani ve své osobní spotřebě se neomezoval a z účtů obžalované použil 2 220 000 Kč. Opatřené listinné důkazy proto odpovídají prohlášení viny obžalovaného, proto bylo i toto prohlášení viny soudem přijato.

176. Obžalovaný jednáním popsaným pod bodem IV. výrokové části rozsudku naplnil veškeré zákonné znaky zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, neboť na sebe (částka 2 220 000 Kč) a na jiného (PRVNÍ AMERICKO – ČESKÁ POJIŠŤOVNA a.s., ČSOB pojišťovna a.s., UNIQUA pojišťovna a.s., ACR auto a.s., [REDAKCE], Klasik Moto a.s., [REDAKCE] a [REDAKCE]), převedl, přechovával a užíval věc, která je výnosem z trestné činnosti (finanční prostředky vyvedené obžalovanou ze společností [REDAKCE] a [REDAKCE]) a takovým činem získal pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu (65 235 538 Kč), když takového jednání se dopustil minimálně v úmyslu nepřímém (§ 15 odst.1 písm. b) tr. zákoníku), neboť věděl, že svým jednáním může způsobit porušení zájmů chráněných trestním zákoníkem a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn.

177. Při stanovení druhu a výměry trestu vycházel soud z § 39 a násl. tr. zákoníku.

178. Obžalované [REDAKCE] polehčuje její dosavadní bezúhonnost, byť soud nepřehlédl, že trestného činu zpronevěry se obžalovaná dopustila již v minulosti. K tomuto jednání však nelze přihlížet jako k přítěžující okolnosti, neboť je ze zákona zahlazeno. Při náhledu na její osobu však nelze přehlédnout, že obžalovaná chová jistou neúctu k cizím finančním prostředkům, která má tendenci si přivlastňovat. Obžalované pak polehčuje její částečné doznání, kterým je prohlášení viny v bodech II. a III. výrokové části rozsudku, které při úvahách o výši a povaze trestu nelze přeceňovat, neboť se, co do rozsahu trestné činnosti popsané pod bodem I. výrokové části, jedná o marginální trestnou činnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

179. Obžalované přitěžuje, že se trestné činnosti dopustila s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, zneužila ke spáchání trestného činu zpronevěry svého zaměstnání, trestným činem zpronevěry způsobila vyšší škodu a získala větší finanční prospěch. Trestnou činnost páchala ve větším rozsahu a pokračovala v jejím páchání po delší dobu. Dopustila se více trestných činů. Obžalovaná svou trestnou činností způsobila škodu přesahující 194 000 000 Kč, což je částka, která téměř dvacetinásobně překračuje hranici stanovenou v trestním zákoníku pro škodu velkého rozsahu.
180. Trestné činnosti se dopouštěla po dobu dvanácti let na úkor dvou obchodních společností zneužívaje svého neochvějného postavení [REDAKCE], později [REDAKCE] a požívaje neomezené důvěry faktického majitele společností [REDAKCE]. Motivací obžalované bylo získání velkého množství finančních prostředků, které by jí umožnilo vést rozmařilý způsob života, odvolávajíc se na vynikající rodinné finanční zázemí. S finančními prostředky skutečně zacházela způsobem, který svědčil o jejich snadném nabytí. Zpronevěřené finanční prostředky zčásti utratila za nákladný život své rodiny a zčásti byly předmětem nepovedených podnikatelských aktivit (společnost [REDAKCE] a [REDAKCE]).
181. Její současné finanční poměry jsou tristní, [REDAKCE]. Na hlavní trestnou činnost, kterou je zločin zpronevěry, navazuje drobnější trestná činnost, a to přečin úvěrového podvodu a přečin neodvedení daně, pojistného a sociálního zabezpečení.
182. Po zvážení všech okolností dané trestné činnosti, při zvážení osobních poměrů obžalované i s přihlédnutím k výši škody, kterou svým jednáním způsobila, uložil soud obžalované, dle zásad uvedených v § 43 odst.1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v délce sedm let, pro jehož výkon ji zařadil do věznice s ostrahou.
183. Uložení peněžitého trestu soud v případě obžalované nezvažoval. Je zřejmé, že ze zpronevěřených peněz jí nezbylo nic. Byl jí uložen dlouhý nepodmíněný trest odnětí svobody a poté, co jej vykoná, by měla být upřednostněna náhrada škody poškozeným.
184. Jako potřebné považoval soud uložení trestu zákazu činnosti, a to jednak zákazu výkonu zaměstnání a činností spojených s dohodou o odpovědnosti za svěřené hodnoty, a to s ohledem na charakter hlavní trestné činnosti a povahové rysy obžalované, a to v horní polovině zákonné trestní sazby, v délce 7 let. Rovněž bylo potřeba uložit obžalované trest zákazu činnosti vztahující se k podnikání, neboť se jednání pod bodem II. dopustila v souvislosti s podnikatelskou činností, proto jí byl uložen trest zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, a to na dobu pěti let. Takto stanovené tresty považuje soud pro nápravu obžalované za dostatečné.
185. Obžalovanému [REDAKCE] polehčuje jeho úplné doznání učiněné formou prohlášení viny a bezúhonnost. K záznamu uvedenému v rejstříku trestů obžalovaného nelze přihlížet, neboť jednání, jehož se dopustil, je ze zákona zahlazeno.
186. Obžalovanému naopak přitěžuje, že se trestné činnosti dopustil ze ziskuchtivosti, svým jednáním způsobil vyšší škodu, získal vyšší majetkový prospěch a pokračoval v páchání trestného činu po delší dobu. Obžalovaný, který v době, kdy se trestné činnosti dopouštěl, dle své výpovědi trpěl v manželství s obžalovanou a neměl žádný přehled o tom, jakými financemi manželka disponuje, neboť mu to odmítala sdělit, přesto bezostyšně nelegální zdroje obžalované používal pro svůj rozmařilý život. Své jednání obhajoval tím, že soukromé lety či podnikání v [REDAKCE] byly nápady jeho manželky, které neměl sílu vzdorovat. V okamžiku, kdy došly peníze, odešel ze

společné domácnosti a s manželkou se rozvedl. Zatímco obžalovaná se odmítla vyjádřit k tomu, zda obžalovaný věděl, odkud pocházejí peníze na jejich rodinný život s odkazem na skutečnost, že se jedná o otce jejich dětí, obžalovaný vyličil obžalovanou, jako panovačnou a nesnesitelnou osobu, když tato skutečnost mu nijak nebránila v užívání peněz, které jeho manželka zpronevěřila svému zaměstnavateli.

187. Obžalovaný v současné době podniká jako OSVČ v oboru [REDAKCE].
188. Obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a byl ohrožen testem odnětí svobody v délce tři léta až deset let.
189. Po zvážení všech okolností daného trestného činu, zejména s poukazem na jeho dosavadní bezúhonnost a skutečnost, že prohlásil vinu i s přihlédnutím ke všem přitěžujícím okolnostem a s poukazem na danou trestní sazbu, dospěl soud k závěru, že není nutné jej trestat nepodmíněným trestem odnětí svobody a uložil mu trest na samé spodní hranici trestní sazby v délce tři léta, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu pět let.
190. Vzhledem k tomu, že obžalovanému nebyl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody a trestné činnosti se dopustil ze ziskuchtivosti, považoval soud za potřebné uložit mu i peněžitý trest. Výše soudem stanovené jedné denní sazby byla vypočtena dle jeho průměrného dosahovaného příjmu na částku 1 500 Kč a soud mu s ohledem na charakter trestné činnosti stanovil celkem 400 denních sazeb, tedy peněžitý trest v celkové výši 600 000 Kč.
191. Vzhledem k tomu, že hlavní část peněz použil obžalovaný pro potřeby svého podnikání ve společnosti [REDAKCE], přistoupil soud i k uložení trestu zákazu činnosti související s podnikáním a uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce výkonu statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu sedm let. Takto uložený trest považuje soud pro nápravu obžalovaného za dostatečný.
192. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození, a to vůči oběma obžalovaným společnost [REDAKCE] s částkou 20 262 158,10 Kč a společnost [REDAKCE] s částkou 44 973 379,90 Kč.
193. Vůči obžalované [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojili poškození společnost [REDAKCE] s částkou 39 872 198,91 Kč, společnost [REDAKCE] s částkou 88 499 336,55 Kč, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví s částkou 16 171 Kč, Finanční úřad pro Jihočeský kraj s částkou 117 745 Kč, Česká správa sociálního zabezpečení s částkou 102 885 Kč, Všeobecná zdravotní pojišťovna s částkou 37 038 Kč, Vojenská zdravotní pojišťovna s částkou 3 097 Kč, společnost PROFI CREDIT Czech a.s. s částkou 74 340 Kč a společnost Cofidis s r.o. s částkou 148 876 Kč.
194. Po provedeném dokazování bylo prokázáno, že obžalovaná [REDAKCE] způsobila společnosti [REDAKCE] škodu ve výši 60 207 340,66 Kč a společnosti [REDAKCE] škodu ve výši nejméně 133 472 347,82 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] pak z této částky využil pro sebe či pro jiného částku 65 235 538 Kč, když v této výši odpovídají za náhradu škody oba obžalovaní společně a nerozdílně. Soud tedy v souladu s ustanovením § 228 odst.1 tr. řádu rozhodl o tom, že jsou oba obžalovaní povinni rukou společnou a nerozdílnou uhradit na náhradě škody poškozené společnosti [REDAKCE] částku 20 262 158,10 Kč a poškozené společnosti [REDAKCE] částku 44 973 379,90 Kč. Ve zbylé výši zpronevěřené částky je k náhradě škody povinna toliko

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

obžalovaná, proto jí byla uložena povinnost uhradit na náhradě škody společnosti [REDACTED] částku 39 872 198,91 Kč a společnosti [REDACTED] částku 88 499 336,55 Kč.

195. Obžalovaná byla rovněž uznána vinnou ze spáchání přečinu neodvedení daně, pojistného na sociálním zabezpečení a podobné povinné platby ve smyslu § 241 odst. 1 tr.zákoníku a tímto jednáním způsobila České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj škodu ve výši 237 000 Kč. S ohledem na skutečnost, že se finanční úřad k trestnímu řízení připojil toliko s částkou 117 475 Kč, byla obžalované v souladu s § 228 odst. 1 tr.řádu uložena povinnost uhradit na náhradě škody České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj částku 117 475 Kč
196. České správě sociálního zabezpečení obžalovaná způsobila škodu ve výši 102 885 Kč. S touto částkou se Česká správa sociálního zabezpečení k trestnímu řízení připojila, proto obžalovaná byla zavázána povinností dle § 228 odst. 1 tr.řádu tuto částku poškozené uhradit.
197. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR se připojila k trestnímu řízení s částkou 37 038 Kč, obžalovaná však způsobila této pojišťovně škodu ve výši 32 970 Kč, proto byla dle § 228 odst. 1 tr.řádu zavázána uhradit poškozené tuto částku. Se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody byla poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna dle § 229 odst.2 tr.řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
198. Vojenské zdravotní pojišťovně obžalovaná svým jednáním způsobila škodu ve výši 3 097 Kč, s touto částkou se poškozená připojila k trestnímu řízení, proto byla poškozené požadovaná částka v plné výši dle § 228 odst.1 tr. řádu přiznána a obžalovaná byla zavázána k její náhradě.
199. Oborová zdravotní pojišťovna se k trestním řízení připojila s částkou 16 171 Kč a tuto škodu obžalovaná pojišťovně způsobila, proto i tato částka byla ve smyslu § 228 odst. 1 tr.řádu pojišťovně přiznána a obžalovaná byla zavázána k její náhradě.
200. Společnost Proficredit Czech a.s. se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 74 340 Kč, bylo prokázáno, že obžalovaná této společnosti způsobila škodu ve výši nejméně 193 607,073 Kč, proto byla poškozené požadovaná částka v plném rozsahu přiznána ve smyslu § 228 odst. 1 tr.řádu.
201. Společnost Cofidis s.r.o. se k trestnímu řízení připojila s částkou 148 876 Kč, když po provedeném hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaná způsobila této společnosti škodu ve výši nejméně 193 607,073 Kč, proto byl i tento nárok v plné výši dle § 228 odst. 1 tr.řádu poškozené přiznán.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 26. března 2025.

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo