



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Ing. Stanislava Jindry a JUDr. Věry Pavláskové v hlavním líčení konaném dne 17. března 2023,

**t a k t o :**

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████ ve ██████████, hlášen k trvalému pobytu občana EU v ██████████  
██████████, aktuálně bytem v ██████████, ██████████,

**je vinen, že**

1. v přesněji nezjištěné době nejméně od 1. 6. 2004 do 4. 2. 2022, v ██████████, v domě č. ██████, a po přestěhování v domě č. ██████ v ██████████, kde bydlel společně se svou družkou ██████████, kterou psychicky i fyzicky týral tak, že nejméně jedenkrát za 14 dní docházelo mezi nimi k hádkám, během nichž poškozenou opakovaně udeřil pěstí do obličeje nebo ji fackoval, tahal ji za vlasy, kdy jí při tom vytřhl chomáč vlasů, vulgárně jí nadával a ponižoval, že není k ničemu, v době, kdy byla těhotná a čekala narození ██████████, ji obžalovaný udeřil pěstí do břicha, následkem útoku poškozená dva dny krvácela, opakovaně utrpěla modřiny, drobné oděrky a po celou tuto dobu nikdy nevyhledala lékařské ošetření a nikomu se nesvětila,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

ve svém násilném jednání pokračoval v průběhu let i po narození dětí, kdy nejméně od roku 2010 do konce června roku 2021 obžalovaný [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], psychicky i fyzicky týral tím, že ji opakovaně a většinou bezdůvodně bil rukama po celém těle, kdy ona si většinou lehla na zem a schoulila se do klubíčka a on ji bil, tahal za vlasy, vulgárně jí nadával, že je stejná kurva jako její máma, bil ji plastovým kbelíkem po těle, říkal jí, že je k ničemu, různě s ní cloumal, posílal ji pryč, když se rozbrečela, choval se ještě brutálněji, nejméně ve dvou případech ji škrtil, kdy jí zůstaly na krku modřiny, po celou tuto dobu se nikomu nesvěřila, ani nešla k lékaři,

[REDAKCE], narozeného [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], rovněž od útlého věku psychicky i fyzicky týral, za sebemenší prohřešek a většinou bez důvodu je bil, když oběma způsoboval bitím podlitiny po celém těle a drobné oděrky a častoval je vulgárními slovy,

2. v přesně nezjištěné době nejméně od podzimu roku 2021 do 4. 2. 2022 v domě č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE] obžalovaný opakovaně vyhrožoval [REDAKCE], že než aby se odstěhoval ze společné domácnosti, to raději všechno zapálí, vyhrožoval, že poškozené vymlátí zuby, že bude dříve z kriminálu doma než bude mít nový chrup, vyhrožoval, že budou doma všichni žrát z brček, až vymlátí zuby i ostatním, opakovaně vyhrožoval, že je všechny pomlátí jako králíky, když poškozená po celou dobu trpěla obavou, že obžalovaný může své výhrůžky vykonat,

### tedy

#### ad 1)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, uvedený čin páchal po delší dobu,

týral osobu, která je v jeho péči nebo výchově, páchal takový čin po delší dobu a nejméně na dvou osobách

#### ad 2)

jiného pod pohrůžkou násilí nutil, aby něco trpěl

### čímž spáchal

#### ad 1)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku

#### ad 2)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzuje se za to

podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 3 (tři) roky.**

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let** za současného stanovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě nemajetkové újmy poškozeným:

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo



V období od června 2004 do roku 2006 bydleli v [REDAKCE] v domě rodičů poškozené spolu se sestrou [REDAKCE] a jejím manželem a s dědou [REDAKCE], panem [REDAKCE], se kterými byli v každodenním kontaktu. V [REDAKCE] měli doma čisto, [REDAKCE] vařila, hospodařila s penězi, neměli žádný konflikt. Následně se obžalovaný a poškozená dohodli, že si pořídí koně, proto si vzali hypotéku a koupili hospodářství v [REDAKCE], které obžalovaný předělal a uzpůsobil k bydlení, aby se tam mohli posléze přestěhovat, neboť to byla ruina. Kromě koní chovali i velblouda, prasata, kozy, krávu, býky, králíky, husy, kachny, slepice a exotické ptáky a rovněž u nich měli ustájeny koně lidé, kteří je nezvládali.

4. Obžalovaný v [REDAKCE], kde si vydělal v průměru 25 000 Kč měsíčně, pracoval na směny. Když se obžalovaný vrátil ze zaměstnání, udělal si svoji práci, staral se o dobytek, který chovali, dával dohromady koně, kteří byli zkažení lidmi. Staral se o všechno a vše financoval, zajišťoval teplo, opravy, zabezpečoval krmení pro zvířata. V jedenáct hodin večer se teprve dostal domů, kde padal únavou, a druhý den ve tři hodiny ráno opět vstával do práce. Od [REDAKCE] chtěl, aby se starala o děti a chod domácnosti a aby naučila děti úklidu, ale to nefungovalo, jelikož poškozená nebyla na úklid zvyklá. Obžalovaný byl pracovně vyčerpán. Snažil se, aby se jeho rodina měla co nejlépe a aby ji zabezpečil. Dle výpovědi obžalovaného ho [REDAKCE] od podzimu 2021 vyzvala, aby se odstěhoval, pouze jednou, dennodenně však říkala, aby vypadnul a zmizel. Sdělil jí, aby počkala, až se uvolní byt, a pak bez problémů odejde. Domluvili se, že zůstane ve společné domácnosti, dokud si nenajde bydlení. V souvislosti s tím nevznikl žádný konflikt, ničím družce ani dětem nevyhrožoval. Ohledně koupě kuše přes internet přibližně v lednu 2022 se obžalovaný vyjádřil, že se jednalo o špatný dárek, který přišel pozdě, proto ji prodal do zastavárny. Z domu si při odstěhování odnést nic nechtěl, ohledně majetkového vyrovnání řekl [REDAKCE], že mu je jedno, jestli mu něco dá. V současné době bydlí obžalovaný v nájmu, [REDAKCE] pravidelně posílá výživné na děti dle jimi uzavřené dohody a v kontaktu s rodinou není. Bude rád, když s ním budou chtít děti komunikovat, ale bude akceptovat, když tomu tak nebude. Ohledně [REDAKCE] se otcovství soudně převedlo na pana [REDAKCE], který je jejím biologickým otcem.
5. S dětmi měl obžalovaný dobré vztahy. Koupil jim kola a věci na koně, bral je na výlety a na zmrzlinu, dělal s nimi projížďky na koních, na saních, hrál s nimi hry, byli společně v zoologické zahradě. Když se obžalovaný dětí ptal, jestli s nimi má jet k doktorovi, řekli mu, že s nimi pojedou máma, obžalovaný s nimi tedy byl alespoň v telefonickém kontaktu. Na výchově dětí se podílel, snažil se, aby chodily do školy a učily se. Na děti si denně našel alespoň hodinu čas, aby si s nimi popovídal, posunul kvůli tomu i svoji práci. Obžalovaný není z těch, kteří své děti objímají, ale vždy se o ně postaral. Nezakazoval jim, aby se stýkali s kamarády. Děti i [REDAKCE] měly své koně, nechtěl od nich nic víc, než aby si ke svému koni zašly a očistily jej, případně je poprosil, aby daly koním vodu, když to obžalovaný sám nestíhl. Nikdy děti do ničeho nenutil a nezapojoval je do práce, pomáhaly obžalovanému pouze, když samy chtěly. Měly od obžalovaného za úkol nanejvýš posbírat vejce. S dcerami [REDAKCE] a [REDAKCE] jezdil na koních, chodily s ním na závody. [REDAKCE] vycházel vždy vstříc, na veřejnosti se s dcerou chlubil, zaplatil jí licenci, byl na ni hrdý a chválil ji, když licenci získala. Obžalovaný sám licenci hned nezískal, neboť odmítá násilí a na koně nepoužil bič. Vztah se [REDAKCE] se pokazil kvůli vlivu [REDAKCE], která užívala tablety a zapíjela je pivem, to samé činila i [REDAKCE], kterou to naučila. Obžalovanému se to nelíbilo. Obžalovaný po [REDAKCE] nikdy nechtěl, aby se starala o sourozence, toto od ní vyžadovala [REDAKCE]. Když se [REDAKCE] odstěhovala, odvezl jí do nového bydlení koně, snažil se s ní být v kontaktu, byl ochotný pro ni udělat vše, o což dcera nestála, a kontakt byl pouze telefonický. Jednou ji byl navštívit za účelem domluvy ohledně tréninku jejího velblouda, přičemž mu řekla, ať se o její život nestará, a obžalovaný její přání splnil. [REDAKCE] a [REDAKCE] zajistil obžalovaný docházku na kickbox, protože je bavilo asijské bojové umění, vozil je každý týden do [REDAKCE]. [REDAKCE] učil se

zemědělským náradím, neboť se o to syn zajímal. Pokud jde o dceru [REDAKCE], nikdy neměl pochybnosti o svém otcovství, dceru zbožňoval.

6. Vztahy se zhoršily, když poškozená [REDAKCE] začala udržovat milenecký poměr s panem [REDAKCE], kolegou obžalovaného. Informaci o tomto vztahu trvajícím od roku 2017 se obžalovaný dozvěděl od dcery [REDAKCE] na Štědrý den v roce 2021, ale nijak to neřešil. Šlo mu pouze o to, aby měly děti kde bydlet a aby měly vše, co je potřeba. [REDAKCE] miloval a rodina pro něho byla nadevše, nevadilo mu, že má partnerka milence. Za panem [REDAKCE] přišel domů, aby mu řekl, ať nerozbíjí rodiny, jelikož pan [REDAKCE] měl také sám svoji rodinu s dětmi, ale konflikt mezi nimi nevznikl. Žádný výhružný balíček panu [REDAKCE] neposílal. V roce 2021 [REDAKCE] dvakrát až třikrát do týdne přibližně v pět hodin nebo v půl osmé odjela a nechala děti na starost obžalovanému. Neshody s [REDAKCE] dále vznikaly kvůli financím a úklidu přibližně od roku 2018, avšak nebyly to hádky, vše řešili v klidu, bez nadávek, při nejhorším se zvýšením hlasu. Obžalovaný nikdy nadávky vůči družce ani vůči dětem nepoužíval. V průběhu daných dvaceti let neměl nikdy psychické problémy, nikdy neměl pocit, že to nezvládá. Alkohol obžalovaný nepije vůbec, vypil vždy maximálně jedno nebo dvě piva, po kterých se usmíval a většinou odešel jezdit na koni.
7. Co se týká peněz, poškozená [REDAKCE] měla přístup k účtu vedenému kvůli exekucím na [REDAKCE], kam chodila výplata obžalovaného, který sám s účtem disponovat nemohl, tudíž když potřeboval nějaké peníze, dala mu je poškozená v hotovosti. Obžalovaný svůj účet neměl, neboť se dostal někdy v období let 2013 až 2015 do problémů s exekucemi, když odešel ze zaměstnání, pracoval jako živnostník, jeho podnikání bylo nepodařené, a proto mu vznikly dluhy. V návaznosti na to musel obžalovaný prodat káru na koně a nějaká prasata a chodit na brigády a příležitostné práce, než si našel stálé zaměstnání. Hlady rodina nikdy netrpěla, vždy bylo co jíst. Všechny opravy v době, kdy bydleli v [REDAKCE], hradil obžalovaný. Poškozená od obžalovaného po domluvě dostávala 13 000 Kč hotově nebo na účet. Když se nakupovalo, vybrala poškozená, co potřebovala, a obžalovaný to zaplatil. Obžalovaný pomáhal poškozené dostat se z exekucí, poskytl jí peníze na úhradu kolem částky 120 000 Kč a dále na úhradu úroků ve výši 67 000 Kč. Obžalovaný si na to musel půjčit, což splácel penězi ze zaměstnání a z práce s koňmi. Rovněž dal poškozené [REDAKCE] peníze, které po něm chtěla přibližně v roce 2017 nebo 2018 na potrat, jelikož už se cítila na dítě stará, na což si musel obžalovaný také půjčit. Neshody ohledně financí počaly, když chodily obžalovanému přibližně v roce 2015 nebo 2016 upomínky v souvislosti s tím, že [REDAKCE] neplatila hypotéku, která byla napsaná na ní, jelikož na obžalovaného kvůli státnímu občanství [REDAKCE] napsat nešla. V hypotéce vystupoval jako spoludlužník a u notáře souhlasil s tím, že bude dům patřit poškozené [REDAKCE]. Poškozená hypotéku, jejíž splátka činila 5 500 Kč měsíčně, neplatila, jelikož podporovala pana [REDAKCE]. Obžalovaný se nikdy neobrátil na žádného člena rodiny ani jinou osobu ohledně řešení financí. V současné době dluží obžalovaný přes 500 000 Kč a bude žádat o oddlužení.
8. Poškozená [REDAKCE], bývalá družka obžalovaného, (*č. l. 499-502 trestního spisu*) uvedla, že s obžalovaným se seznámila v práci. Když mezi nimi vznikl partnerský vztah, čekala poškozená dceru [REDAKCE], obžalovaný byl ženatý, měl syna a jezdil ještě domů [REDAKCE]. Následně se k poškozené nastěhoval a od června 2004 do roku 2006 bydleli v [REDAKCE] společně s dědou poškozené. V té době již byly neshody, ale ne tak velké, stupňovaly se postupně. Když se k nim přistěhovala sestra poškozené s manželem, neshod přibývalo, neboť obžalovaný těžko vychází s ostatními lidmi, a hádky vyvolávala i sestra, proto si poškozená s obžalovaným sehnali dům v [REDAKCE], který se rok opravoval, a posléze se do něho nastěhovali. Chovali koně, prasata, krávu s telaty, býka, slepice, králíky, o které se starali všichni. Museli tvrdě pracovat, včetně dětí, které dostávaly pokyny, jaká práce má být hotová. Hádky vznikaly kvůli neudělané práci a penězům. Konflikty mezi poškozenou a obžalovaným vznikaly i kvůli domácnosti, neboť se nestíhalo uklízet. Obžalovaný byl na ni a na děti zlý, nadával jim i je uhodil. Toto chování se zhoršovalo. Obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

jim vyhrožoval, že se vrátí z vězení dřív, než se poškozené s dětmi zahojí kšichty, že budou žrát brčkama nebo že podpálí dům, o což se dvakrát pokoušel v kuchyni, když přinesl kanystř a cákal benzín nebo naftu po zemi, ale poškozená ho vystrkala ven z domu a zamkla, a jednou v maštali, kde jsou ohořelá futra. Příteli poškozené, panu [REDAKCE], nechal před domem, nejspíše obžalovaný, výhrůžný balíček s pistolkou, provazem a nožem. Dceři [REDAKCE] říkal, že ji naučí házet sekery a nože. Poškozená se bála, že jim obžalovaný skutečně něco udělá, proto to byla nahlásit na policii. Za dobu soužití s obžalovaným poškozená nikdy nevyhledala lékařské vyšetření. Poškozená [REDAKCE] trpí na [REDAKCE], žádné léky nebere. Dcera [REDAKCE] na [REDAKCE] užívá speciální léky, které má nyní vysazené, jelikož [REDAKCE]. [REDAKCE] záměrně nekombinovala léky na bolest s alkoholem. Dcera [REDAKCE] kvůli lékům alkohol nepije vůbec, neboť by z toho měla [REDAKCE]. Posledních šest let poškozená s obžalovaným intimně nežili. K těhotenství poškozené s [REDAKCE] se obžalovaný nevyjadřoval. S obžalovaným z jeho rodiny [REDAKCE] nikdo nemluví, ani jeho syn. Bývalé manželce vyhrožoval, že ji zabije. Na [REDAKCE] má dluhy za právníka a platil výživné na syna [REDAKCE].

9. Do roku 2006 se obžalovaný k [REDAKCE] a [REDAKCE] choval dobře. V té době hádky mezi obžalovaným a poškozenou vznikaly kvůli tomu, že obžalovaný chodil pít, po čemž byl protivní a agresivní. Následně obžalovaný vyvolával hádky nejen opilý, ale i střízlivý. Obden obžalovaný křičel. Konflikty byly vzájemné, ale jen do určité míry, kdy si pak poškozená řekla, že bude radši mlčet, protože měla strach. Když mu dala poškozená facku, obžalovaný jí dal pěstí. Poškozenou vzal obžalovaný několikrát do roka při hádce za vlasy, ohnul ji dopředu, až skoro klečela, a křičel na ni. Stalo se to přibližně dvacetkrát. Několikrát jí potom děti vyčesávaly vyškubnuté vlasy. Dále poškozenou shodil na zem, držel ji a křičel na ni. Nejčastěji ji uhodil pěstí. Jednou ji shodil na zem, klekl na ni a s křikem jí dal pěstí. Když byla poškozená zticha, tak hádka skončila. Když byl opilý, trvalo to mnohem déle po dobu několika hodin. V době druhé poloviny těhotenství s [REDAKCE] ji uhodil pěstí do břicha, když byl opilý, dva dny krvácela a měla strach, že o dítě přijde. K doktorovi nešla. Obžalovaný poškozené vyčítal, že je líná, nic nedělá, že je [REDAKCE], [REDAKCE]. Vytýkal jí, že se nestihá starat o domácnost, děti a dobytek. V poslední době vyprávěl v práci a kamarádkám poškozené, že svoji rodinu vymlátí jako králíky, že jim potečou střeva a bude se na to dívat, že si shání pistoli a kuši. Před poškozenou toto zapíral. Po jedné kamarádce poškozené pistoli vyžadoval, sháněl ji i v práci u Ukrajinců. To bylo v létě nebo na podzim 2021, následně se začal chovat nepřírozeně mile, konflikty skončily, poškozenou to vyděsilo a bála se, co obžalovaný udělá, neboť se takto nikdy nechoval. Posledních patnáct let říkal, že se odstěhuje, ale nikdy k tomu nečinil žádné kroky. Po poškozené chtěl 500 000 Kč a po její matce 200 000 Kč s tím, že když tento obnos dostane, odejde a nechá je být. Posledních osm let se rodina obžalovanému vyhýbala, intenzita hádek se však neměnila.
10. Hádky vznikaly i mezi obžalovaným a dětmi, kdy jí říkal, že jsou líný a k ničemu. Děti v důsledku toho brečely. Rovněž děti bil, fackoval je a občas je nakopl. Nebylo to výchovné, ale brutální. Týkalo se to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nic zlomeného děti nikdy neměly. Děti nemají zájem být s otcem v kontaktu a ani obžalovaný nemá snahu se s nimi vídat, pouze [REDAKCE] kontaktuje prostřednictvím zpráv. S panem [REDAKCE] udržuje poškozená vztah pět let, v souvislosti s tímto vztahem opouštěla dům kolem sedmé hodiny, kdy děti ve většině případů s obžalovaným samy nezůstávaly, občas zůstal doma [REDAKCE] s [REDAKCE] a jednou obžalovaný hlídal [REDAKCE], jinak poškozená obžalovanému děti do péče nesvěřovala. V poslední době se obžalovaná o děti nebála, když věděla, že zůstanou samy v přítomnosti obžalovaného, neboť se s nimi už moc nebavil a nevíšal si jich. Nejvíce zlý byl na [REDAKCE], dával jí najevo, že není jeho, říkal jí, že je [REDAKCE] jako její máma. Kvůli práci neměla moc času na přípravu do školy. Obžalovaný jí nikdy nepochválil, nebyl na ni hrdý, když na rozdíl od něho udělala jezdecký kurz, naopak ho to naštvalo. Říkal, že si ji rád odsedí, až ji zabije. Dcera se ho bojí, zvládá hůř stres nebo nátlak, [REDAKCE]. Když na ni obžalovaný víc tlačil, začala brečet a nechala si všechno líbit. [REDAKCE] se

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

odstěhovala přibližně před dvěma lety, aby už s obžalovaným nemusela žít. Se stěhováním jí obžalovaný pomáhal, bylo mu jedno, že se stěhuje. Dcera jí sdělila, že ji v novém bydlení navštívil obžalovaný a radil jejímu partnerovi, že se jí má zbavit, protože je stejná jako její matka. V nynější době je ■■■ vystresovaná, trpí úzkostí, neumí se s tím poprat a chodí k psychologovi. ■■■ obžalovaný sprostě nadával, říkal mu, že je ■■■ nebo ■■■. ■■■ se obžalovaného bojí, byl z něj vystresovaný, reagoval na jeho chování pláčem. Pláčem reaguje v důsledku toho na jakýkoli vzniklý spor, i když není s obžalovaným. V současnosti čekají, až pro ■■■ uvolní místo u psychologa. ■■■ obžalovaný také bil a nadával mu. Jednou ho kopal na zemi a házel ho o zeď i před cizími lidmi, což bylo pro ■■■ ponižující, konflikty s obžalovaným byly i před jeho kamarády. Vůči jeho přítelkyni byl také zlý, říkal jí, že ho zdržuje od práce a je ■■■. ■■■ k ní jezdil přespávat, aby nemusel být s obžalovaným doma. Syn měl ve druhé nebo třetí třídě od obžalovaného prasklý zub. Pokud jde o uštípnutý zub od koně, to se stalo ještě před tím, když byl malý. Když měl obžalovaný něco v ruce, tak s tím děti bil. Dcera ■■■ už toho tolik nezažila, ale také dostala facku, až jí tekla krev z nosu. Choval se k ní ale nejlépe, uplácel ji dárky.

11. Ohledně financí se poškozená vyjádřila, že za ni obžalovaný dluhy ani exekuce nezaplatil, nedával jí moc peněz na domácnost, naopak po ní peníze vyžadoval nebo je poškozené či ■■■ bral z peněženky, dětem vybíral kasičky, k čemuž se nepřiznával. Oba měli exekuce, na jejichž základě jim byly prováděny srážky ze mzdy. Když obžalovaný podnikal, měl dluhy na zdravotním a sociálním pojištění. Obžalovanému chodila výplata na účet, který byl veden na ■■■, a poškozené na účet, který byl veden na ■■■, jelikož sami mít účty z důvodu exekucí nemohli. V současné době obžalovaný poškozené pravidelně posílá výživné, na jehož výši se dohodli a které potvrdil opatrovnický soud. Poškozená má dluhy a exekuce dodnes. Nemovitost v ■■■ je napsaná na poškozenou stejně jako hypotéka, obžalovaný je ručitelem a na úhradě kupní ceny se nepodílel. Hypotéku nedostal, neboť nemá občanství České republiky a ani účet. Problémy se splácením hypotéky byly po celou dobu. Peníze na hypotéku občas poskytl, hypotéku z většiny spláceli rodiče poškozené, kteří si museli vzít půjčku, a dávali poškozené s obžalovaným i peníze, neboť tito je neměli. Matka poškozené hradila ■■■ internát a jídlo, poškozené platí již druhé auto.
12. Poškozená ■■■, rozená ■■■, nevlastní dcera obžalovaného, (*č. l. 576-579 trestního spisu*) se k věci vyjádřila s opakovaným pláčem a silným rozrušením následovně. Otec se k nim choval hrubě, sprostě jim nadával a pro ránu nešel daleko. K rozdělení činností doma se vyjádřila tak, že chovali koně, psy, králíky, slepice, krávu a kozy, o které se starali všichni dohromady. Poškozená dále pomáhala matce s domácností a rovněž se starala o mladší sourozence, má je ráda, proto to nebrala úkorně. Na základní škole neměla čas na přípravu do školy, měla špatný prospěch, protože musela doma stále něco dělat. Na střední škole se to již zlepšilo, byla na internátě. Ukoly rozděloval většinou otec a následně vykonanou práci kontroloval, sám se k práci na hospodářství stavěl málo. Konflikty s obžalovaným měla poškozená již od dětství. Byl na ni zlý, za vše mohla ona. Poškozená dostávala vynadáno například, že jí pomalu a ulívá se z práce. Nikdy jí nesdělil, že je na ni hrdý. Nadával jí, že je ■■■, že je stejná ■■■ jako její máma. Nevěřil poškozené, že trpí na ■■■, se kterými se léčí, a reagoval na to tak, že je jen líná, nechce pracovat a křičel na ni. Alkohol užívala poškozená příležitostně, léky na ■■■ s alkoholem nekombinovala, jelikož se jedná o ■■■. Poškozená uvedla, že je pravdou, že spolu s obžalovaným dělala licenci a že tréninky zaplatil obžalovaný. Na tréninky měl obžalovaný zákaz vstupu, neboť když tam dvakrát byl, na poškozenou křičel a ona se nedokázala soustředit. Když ■■■ licenci udělala a on ne, byl naštvaný, negratuloval jí. Poškozená se odstěhovala v polovině července roku 2022, její stav se zlepšil, zásluhu na tom má i skutečnost, že má miminko, méně na to myslí. Po odstěhování jezdila navštěvovat matku, tudíž se s obžalovaným setkala, přímo za ním však nejezdila. On jí volal, ale nebrala mu to, nechtěla s ním mluvit. Jedenkrát ji navštívil, před jejím manželem dělal, že je hodný. Před cizími lidmi se obžalovaný snažil chovat slušně. ■■■ a ■■■

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

měly u nich v hospodářství ustájeny své koně a několikrát byly svědky, jak je obžalovaný na svou rodinu zlý.

13. Přibližně do 14, 15 let věku poškozené vůči ní obžalovaný užíval i násilí, posléze stačilo, když na ni křičel, ona stála v pozoru a brečela. Matka jí při pláči utěšovala. Fyzické násilí používal v reakci na to, že buď ostatní něco neudělali nebo to udělali špatně, či přišel naštvaný již z práce a vyléval si to na nich. Obžalovaný dával poškozené facky, někdy u jídla takovou silou, že se praštila o talíř. V jednom případě ji uhodil podbřiškem na koně přes záda, protože jí ujel autobus ze školy domů. Přibližně patnáctkrát ji přimáčkl rukou pod krkem ve stáji k boxu a takto ji držel a když mu řekla, že jí to bolí, odpověděl jí s křikem, že dobře jí tak, že si příště rozmyslí, jestli ho bude poslouchat nebo ne. Poškozená u toho nemohla dýchat, lapala po dechu, ale nebylo to tak dlouho, aby omdlela. Několikrát poškozené sdělil, že jestli nebude poslouchat a bude odmítovat, bude obžalovaný z vězení dřív, než jí udělají nové zuby, že mu to za to stojí. Poškozená měla na těle stopy po násilí, měla modřiny a škrábance, rovněž jí tekla krev. V obličejí modřiny neměla. Chování obžalovaného vnímala poškozená jako nespravedlnost s tím, že měl problém v sobě, který si nedokázal vyřešit a vyléval si ho na nich. Poškozená nikdy nikomu neřekla, co se u nich doma děje, jelikož si myslela, že za to může, a bála se, že když to poví, bude to ještě horší. Její kamarádky věděly, že je obžalovaný zlý, několikrát u nich doma byly. Manžel poškozené rovněž neví vše, jelikož o tom nerada mluví, [REDAKCE]. Poškozená trpěla na noční můry, bála se jet domů. V současné době, když jí někdo řekne, že udělala něco špatně, hned se rozpláče a bojí se, že bude zle a dostane vynadáno. Má problémy s usínáním, přemýšlí o tom, co se stalo. Kvůli nervům nemohla jíst třeba tři dny a následně se přejedla. Problémy se spaním a jídlem počaly od třinácti let.
14. Na cesty do školy přispívali [REDAKCE] babička s dědou, na školu jí dávala peníze matka. Na učiliště a zpátky jí dovezl koně poškozené obžalovaný, to pro něho nebyl problém, avšak peníze na školu jí nedával. Zda dával peníze [REDAKCE] neví, ale většinou je chtěl naopak on po matce poškozené. Kvůli penězům se dohadovali rodiče neustále, hypotéka se platila z mateřské [REDAKCE] nebo z její práce, obžalovaný navíc peníze kradl poškozené [REDAKCE] z jejího pokoje. Mezi obžalovaným a matkou poškozené probíhaly hádky, vzájemné vyhýbání a ignorování. Poškozená nikdy neviděla, že by se k sobě chovali hezky, jen si pamatuje, že když byla mladší, tak si dali pusy. Při hádkách na její matku křičel, následně do ní začal strkat, několikrát rozbil talíř nebo hodil o zem hrnkem s kávou, když mu nechutnala. Poškozená byla svědkem, když obžalovaný matku uhodil, jednou při návštěvě kamarádky poškozené matku venku povalil a mlátili se. Matka kolikrát brečela, že je obžalovaný zlý. Opakovaně jim obžalovaný říkal, že je vyvraždí jako králíky, v jednom případě jim vyhrožoval, že zapálí barák i s nimi. Když byly děti starší, tak se mu začaly vyhýbat, nikdo s ním nechtěl být v místnosti. Alkohol měl na obžalovaného vliv takový, že většinou usnul nebo, když byl naštvaný, choval se ještě agresivněji než střízlivý. Běžné bylo, že jeden den byly hádky a druhý den klid, jako kdyby se nic nestalo. K sourozencům poškozené se choval tím hůř, čím byli starší, chtěl po nich více práce, děti často nestíhaly. Byl na ně zlý, avšak ne do takové intenzity jako na poškozenou [REDAKCE], k ní se choval nejhůř a nejdrsněji. OSPOD u nich doma nikdy nebyl. Matka od obžalovaného chtěla odejít, ale dům byl její a neměla by kam jít se čtyřmi dětmi. Několikrát mu sdělila, aby se sbalil a odešel, on jí odpověděl, že chce vyplatit a sbalí se, ale nikdy neodešel a řekl, že už se uklidnil. Sám obžalovaný vyhrožoval, že odejde, ale nikdy tak neučinil a svá slova popíral. Přibližně od doby, kdy se poškozená odstěhovala, se obžalovaný choval zvláště, bylo to intenzivní, říkal jim, že je vyvraždí jako králíky již v klidu a vážně, bez křiku, začali se ho bát, byla to změna v jeho chování.
15. Poškozený [REDAKCE], syn obžalovaného, (*č. l. 579-580 trestního spisu*) sdělil, že potíže mezi rodiči byly kvůli práci, která se nestíhala, a dále kvůli penězům, jelikož jich bylo málo, otec je chtěl po matce, utrácel je za blbosti. Hypotéku platila matka z mateřské. Finančně pomáhala poškozenému mateřská babička. Konflikty probíhaly formou hádek, vyvolával je otec, jednou se jednalo

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

i o rvačku, když byl otec opilý, tak matku napadl, tahal ji za vlasy a sprostě na ni křičel, označoval ji slovy [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Matka otci také občas nadávala. Nikdo z rodičů neměl poté, co se poprali, zranění. Poškozený doma příliš nebyl, protože od páté třídy bydlel na internátě v [REDAKCE] a jezdil domů pouze na víkendy. Byl raději doma než na internátě. Uvědomoval si, že chování obžalovaného není běžné, ale jelikož to zažíval odmalička, zvykl si na to. Když byl později doma více, vnímal to intenzivněji, hádky byly přibližně obden. Obžalovaný nadával všem, poškozeného nazýval [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Poškozenému to bylo jedno, jen nechápal důvod. Každé dítě mělo určenou práci na hospodářství, matka měla na starost domácnost a otec byl doma nebo v zaměstnání, občas pomáhal poškozenému ve stáji, ale ne často. Stáje měl [REDAKCE] na starost od dvanácti let. Zpočátku mu to přišlo namáhavé, poté si zvykl. Když udělal to, co obžalovaný chtěl, byl klid. Otec nebyl spokojený, jak matka doma hospodaří, vytýkal jí, že nestíhá uklízet. Se [REDAKCE] vycházel obžalovaný špatně, když měla [REDAKCE], musela jít také pracovat, často jí nadával, říkal jí, že je [REDAKCE], [REDAKCE] a že je [REDAKCE]. Nebyl svědkem jejího bití. Na [REDAKCE] rovněž křičel, dal mu i ránu, bil ho přes zadek, kopnul ho či mu dal pohlavek, protože odporoval a byl líný. [REDAKCE] si otec moc nevšímal, ale říkal jí, že je [REDAKCE]. Otec jim vyhrožoval, že zapálí dům, ale nikdy to nezkoušel. Vyhrožoval, že matku zabije jako králíky, poškozený slyšel od známých, že to říká i v práci. Poškozenému vadilo, jak se obžalovaný chová k matce a sourozencům, nemyslel si, že je to zasloužené, ale naopak, že je to zbytečné a kvůli maličkostem. O situaci v domácnosti se s nikým nebavili.

16. Poškozený měl potíže ve škole kvůli tomu, že pracoval na statku a nestíhal se učit. S učením mu pomáhala matka a sestra [REDAKCE], otec mu nepomáhal, trestal ho tím, že mu nakázal se učit, nebo mlácením do zadku rukou nebo nohou, modřiny neměl. Teď se poškozený učí na farmáře a jde mu to líp. Fyzické napadání obžalovaným probíhalo, když byl poškozený menší. Když byl poškozený na prvním stupni, dal mu obžalovaný facku, po které mu tekla krev a praskl zub. Naštípnutý zub a poškrábanou bradu od napadení koně měl v jiném období. Otec vyhrožoval, že od nich odejde a ať tam shnijí, ale nikdy to neudělal. Matka mu říkala, ať jde, že ho doma nechtejí. Než se otec odstěhoval, byl milejší a na poškozeného to působilo zvláště, proto se s ním [REDAKCE] nechtěl bavit a vyhýbal se mu, čekal, co na základě chování obžalovaného přijde, trochu se bál. Od doby, co s nimi otec nebydlí, je to doma dle slov poškozeného lepší, atmosféra je klidnější a veselejší, práci zvládají i bez obžalovaného. S otcem v kontaktu v současné době není.
17. Na **obrazovém a zvukovém záznamu výpovědi poškozeného nezletilého [REDAKCE]**, syna obžalovaného, (*CD na č. l. 163 trestního spisu, přepis na č. l. 157-162 trestního spisu*) bylo soudem zaznamenáno vyjádření poškozeného nezletilého, že o zvířata se na statku starali všichni, práci přiděloval otec a následně ji po nich kontroloval. Práce bylo hodně, někdy ji nestihli udělat a otec je za to trestal bitím, a to uhozením rukou do hlavy nebo přes zadek slovy, že jsou blbí. [REDAKCE] a [REDAKCE] začali bydlet jinde, protože nemají otce rádi, jelikož jim ukládal moc práce a křičel na ně. [REDAKCE] práce nebavila, nemá rád koně. S poškozeným nezletilým se učila matka, rovněž děti jezdily na výlety jenom s ní, otec je na výlety nebral. Matka se na otce často zlobila, protože po ní chtěl peníze na seno, ale oni věděli, že ohledně tohoto lhal a na seno to nepotřeboval. Rodiče se doma hádali, při hádkách byl otec vulgární a na matku křičel. Všechny děti měly z obžalovaného strach, bály se toho, že je bude mlátit. Otec jim vyhrožoval, že podpálí dům, poškozenému nezletilému to říkala matka. Sám byl svědkem toho, když otec jednou křičel, že je vymlátí jako králíky. Jednou viděl, jak ublížil obžalovaný matce, při hádce jí vytrhl vlasy. Po poškozeném [REDAKCE] chtěl obžalovaný koupit na internetu kuši, neví, na co jí potřeboval, ale matce obžalovaný sdělil, že zabije pana [REDAKCE]. Chování otce se se začátkem trestního stíhání změnilo k lepšímu, snažil se chovat, jakože se nic nestalo, téměř s nimi nemluvil. Obžalovaný je v současné době v kontaktu pouze s [REDAKCE], které píše zprávy.
18. Z **obrazového a zvukového záznamu výpovědi nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE]**, dcery obžalovaného, (*CD na č. l. 178 trestního spisu, přepis na č. l. 170-177 trestního spisu*) soud zjistil, že dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

její výpovědi sama na statku rovněž pomáhala, bavilo jí to. Otec pracoval jen trochu, o zvířata se starala hlavně matka a rovněž děti, protože musely. Práci přiděloval otec, následně ji kontroloval a když to splnili, pochválil je a pustil za kamarády. Když práci nesplnili, nikam je nepustil a křičel na ně. Rovněž obžalovaný křičel na matku, říkal jí, že je [redacted] a [redacted]. S nezletilou se učila matka nebo bratr [redacted], na výlety jezdila s dětmi pouze matka, s otcem jezdila nezletilá na jezdecké závody, kterých se sama účastnila. Otec často říkal nezletilé, že je blbá, zejména když něco neudělala nebo když se jí něco nepodařilo. Také jí bil rukou do hlavy, přibližně jednou týdně, jednou dal nezletilé facku, že se uhodila o zed' a tekla jí krev, a to kvůli nesplněné práci. Nejvíce obžalovaný trestal [redacted], například tím, že musela udělat všechno sama a nikdo jí nesměl pomoci nebo že nemohla na vyjížďku s koněm, rovněž jí bil. Z tohoto důvodu s nimi už [redacted] nebydlí, stejně tak [redacted], jelikož se s obžalovaným nechce stýkat. Všichni se báli, co mají od otce čekat. Nezletilá byla přítomna tomu, když obžalovaný křičel, že je vymlátí jako králíky. Obžalovaný říkal nezletilé, že jí bude učit házet nožem nebo sekyrou na pana [redacted]. Od podzimu 2022 si jich otec začal víc všimnout, dle nezletilé proto, že zjistil, že už s ním matka nechce být. Začal nezletilou vozit na výlety a kupovat jí dárky, což před tím nedělal. V současné době jí obžalovaný stále píše, jak se má ona a [redacted] a co dělá a chce si s ní telefonovat, během čehož do telefonu brečí.

19. Vyjádření svědkyně [redacted], matky [redacted], (č. l. 707-709 *restního spisu*), potvrzuje výpověď poškozených. Obžalovaného označuje za agresora, despotu, tyrana, notorického lháře a manipulátora, kterého museli všichni poslouchat. Na veřejnosti se obžalovaný jako zlý člověk neprezentoval, vše se odehrávalo doma. Když dcera začala vztah s obžalovaným, bydleli spolu v domě po rodičích svědkyně spolu s otcem svědkyně a její druhou dcerou. Obžalovaný se v domě choval majetnický, ačkoli nepřispěl na rekonstrukci, ale je pravdou, že v domě pracoval a hradil výdaje za domácnost. Později si obžalovaný s poškozenou [redacted], která si vzala hypotéku, koupili statek, na kterém všichni pracovali. Svědkyně s manželem rodinu své dcery financovali, manžel si vzal úvěr ve výši 160 000 Kč na střechu, dále jim poskytli 25 000 Kč na okapy, uhradili 20 000 Kč za koupelnu, rovněž jim přispívali na vybavení domácnosti, na auta, na školu pro děti včetně stravy a ubytování na internátech. Obžalovaný se k poškozené choval nevhodně, byl to hulvát, měla modřiny, když byla těhotná, bil jí do břicha. Jejich vztah se čím dál víc zhoršoval. K dětem se choval rovněž hrubě, bil je, o [redacted] říkal, že je blbá, [redacted] nadával, že je [redacted], [redacted] říkal, že je [redacted], a kradl jí peníze. Děti ho nemají rády, bojí se ho. Svědkyni je známo, že obžalovaný poškozené a dětem vyhrožoval, že koupil kuši, že si chtěl pořídit zbraň, že poléval dům benzínem, proto zřídili novou pojistku, kdyby se doopravdy něco stalo. Sama dostala anonymní dopis, který je dle svědkyně od obžalovaného. K mateřské babičce děti často jezdily, aby nemusely být doma. Obžalovaný po podání trestního oznámení začal brát děti na výlety, do bazénu a do cukrárny, kam je nikdy nebral, a to z důvodu, aby vypadal jako vzorný otec. S dětmi se učila svědkyně nebo [redacted], obžalovaný nikdy. Obžalovaný měl děti jako levnou pracovní sílu. Sám doma nic nedělal, nechoval se slušně ani ke zvířatům. Poškozená domácnost nestíhala. Před cizími lidmi dělal obžalovaný rodině ostudu. S alkoholem problém neměl. Domů si [redacted] vodil ženy, volal si s ženami za peníze. Poškozená už deset nebo jedenáct let chtěla, aby od nich obžalovaný odešel, sdělovala mu to. Ten jí vydíral, že odejde, když mu dá peníze. Poslední rok měla poškozená z obžalovaného strach. [redacted] odešel kvůli němu z práce, protože ho obžalovaný zbil a on se bojí. Svědci [redacted] a [redacted] mají z obžalovaného rovněž obavy, proto vypovídají v jeho prospěch. [redacted] [redacted] se projevuje mimo jiné tak, že má strach, když projede auto, protože předpokládá, že jim obžalovaný vlezde do domu a ublíží jim. Svědkyně se s obžalovaným nechce již nikdy vidět.
20. K poškozené [redacted] se vyjádřil svědek [redacted], partner [redacted], (č. l. 709-710 *restního spisu*) tak, že spolu mají vztah přibližně šest let, z toho jeden rok oficiálně, kdy už je rozveden, je otcem [redacted]. Když byl svědek na návštěvě u poškozené, většinou na statku pracovala ona, spolu s dětmi se snažila obžalovanému vyhýbat. Jak se choval obžalovaný k dětem

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

svědek neviděl, byl však přítomný telefonátu, kdy [REDAKCE] volala s pláčem matce, že jí otec kroutil rukou a smál se tomu. S obžalovaným svědek pracoval, v práci byl vzteklý, jednou svědka napadl v šatně. Svědek [REDAKCE] obdržel balíček s plastovou pistolí, nožem a provazem. Předpokládá, že je od obžalovaného, neboť ho před doručením balíčku viděl s [REDAKCE] a nikdo jiný ho nenapadá. Po svědkovi chtěl obžalovaný 5 000 Kč měsíčně za [REDAKCE], vyhrožoval mu, že [REDAKCE] přivede v době, kdy měl svědek manželku s dětmi. Peníze mu svědek nedal. [REDAKCE] slyšel, jak obžalovaný v práci sháněl pistoli od Ukrajinců.

21. Svědek [REDAKCE], manžel [REDAKCE], (*č. l. 710-711 trestního spisu*) označil vztah obžalovaného a [REDAKCE] za normální, když byl u rodiny na návštěvě, k žádnému napadání od obžalovanému nedocházelo, avšak moc často k nim nechodil. Poškozená [REDAKCE] byla ráda, že se ke svědkovi nastěhovala, říkala mu, že měla problémy s obžalovaným. V současné době chodí [REDAKCE], což jí pomáhá a je jí lépe. Když svědek nadával, aniž by to bylo směřováno vůči poškozené, rozbředla se s odůvodněním, že otec na ni křičel a když plakala, dostala facku, aby měla důvod. Jednou je obžalovaný navštívil u nich v bydlišti, vyjadřoval se před svědkem o dceři [REDAKCE] nevhodně. Radil mu, aby nepřijal nabídku práce řidiče kamionu, protože se mu bude [REDAKCE] a bude stejná [REDAKCE] jako její matka.
22. Svědkyně [REDAKCE] (*č. l. 705-707 trestního spisu*) při svém výslechu uvedla, že se s obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] zná asi dvacet let. V době, kdy bydleli v [REDAKCE], jim vztah fungoval jen s menšími problémy, po přestěhování na statek se to zhoršilo. Obžalovaný chtěl vztah do poslední chvíle udržet, poškozená ho před svědkyní několikrát vyzývala, aby se odstěhoval. Dle svědkyně vzal obžalovaný době, že je otcem [REDAKCE] někdo jiný. Rodina měla finanční problémy. Svědkyně jim půjčovala peníze, 200 nebo 300 Kč. Ke konci soužití za přítomnosti svědkyně uzavřel obžalovaný s poškozenou dohodu ohledně částky, kterou bude poškozené zasílat na účet, což skutečně plnil. Obžalovaný byl v hospodářství pracovitý, o domácnost a děti se starala poškozená. Domácnost nebyla udržovaná, byl v ní chaos, ale děti měly vždy co jíst. [REDAKCE] si svědkyni stěžovala, že se k ní partner nevhodně choval. Svědkyně sama byla přítomna tomu, kdy poškozené nadával, křičel na ni, v jednom případě jí dal facku. Obžalovaný se dle svědkyně choval zle, byl to rapl. Byl žárlivý a dělal poškozené žárlivé scény. Když obžalovaný pil, byl impulsivní až agresivní. Občas měla svědkyně u sebe jejich děti, protože si potřebovaly odpočinout. Když se jich svědkyně ptala na situaci doma, byly to vždy negativní odpovědi. Práce na statku byla pro děti náročná, obžalovaný je měl jako nájemní sílu, neměly žádné dětství. Se [REDAKCE] neměl obžalovaný dobrý vztah, protože nebyla jeho. [REDAKCE] měl hodně rád. Obžalovaný po svědkyni požadoval plynovou pistoli, kterou mu neposkytl. Je jí známo, že obžalovaný sháněl kuši, že řekl, že je rozpáre a střeva budou lítat všude, svědkyně tomu spíš věřila. [REDAKCE] i děti měly z obžalovaného strach.
23. Dále soud vyslechl svědky, kteří se s rodinou obžalovaného znali na základě spolupráci s koňmi a kteří vypovídali všichni obdobně.
24. Svědkyně [REDAKCE], rozená [REDAKCE], (*č. l. 581-582 trestního spisu*) k situaci v rodině [REDAKCE] a [REDAKCE] vypověděla, že k nim do [REDAKCE] jezdila jednou týdně na celý den a následně do [REDAKCE] přibližně čtyřikrát týdně většinou rovněž na celý den, někdy tam i přespala, nejdříve u nich jezdila na koních, posléze tam měla ustájeného vlastního koně, poté dva. Za ustájení jednoho koně to vycházelo přibližně na 2 500 Kč, kompenzovala to tím, že na statku pomáhala. Domácnost nebyla uklizená, byla tam špína, výkaly, obžalovaný řešil, aby tam bylo uklizeno. Žádné hádky ani spory mezi [REDAKCE] a obžalovaným svědkyně nezaznamenala, o rozdělení práce spolu hovořili normálně, rovněž tak o financích. [REDAKCE] se normálně bavila, smála se. Svědkyně uvedla, že nikdo v rodině neměl hlavní slovo, na všem se domlouvali. Když se dohadovali, [REDAKCE] říkala obžalovanému, ať vypadne, když se mu to nelíbí. Ani konfliktům s dětmi nebyla svědkyně přítomna. Obžalovaný na ně zakřičel,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

když zlobily, ale nebylo to nic extrémního, nenadával jim, choval se k nim normálně, snažil se je naučit, co budou potřebovat. ■■■■ sám chtěl otci pomoci, aby se něco přiučil. Obžalovaný ho chválil. Děti chodily samy pomáhat. Nejprve se o koně a ostatní zvířata starali z rodiny všichni, později, dva nebo tři roky zpátky, už jen obžalovaný a svědkyně s kamarádkou mu s koňmi pomáhaly. Když se svědkyně bavila se ■■■■, nezaznamenala u ní žádný strach z ničeho, nepřišla jí vyplašená ani plačtivá. ■■■■ ani ■■■■ si nestěžovali na rodiče, ■■■■ doma nebyl, ■■■■ si stěžovala, že po ní matka chce, aby hlídala sestru ■■■■. Děti byly vysmáté. Poslední rok nebyla ■■■■ moc doma, děti zůstávaly samy s obžalovaným, kolikrát byla doma sama ■■■■ a starala se o malou ■■■■. O obžalovaném si poškozená myslí, že je to férový chlap, finančně se o rodinu staral, byl bez problémů. Svědkyni toto trestní řízení vedené proti obžalovanému překvapilo. S alkoholem obžalovaný problém neměl. Občas mu svědkyně půjčila peníze, jednalo se o částku 500 Kč, později většinou o 5 000 Kč, manžel svědkyně mu půjčil na ■■■■. Svědkyně ví, že obžalovaný chodil na brigády, dělal střechy, aby vydělal peníze. Podle svědkyně se ■■■■ o děti příliš nestarala, neučila se s nimi, nechala je, aby si dělaly, co chtěly. K jedné kobyle svědkyně měly děti zakázáno chodit, neboť kousala a kopala, když k ní ■■■■ vlezl, kousla ho a v souvislosti s tím měl něco se zubem. Svědkyně slyšela, že obžalovaný vyhrožoval zabitím a podpálením domu, ale přišlo jí to jako hloupost vzhledem k tomu, že hospodářství opravoval. Svědkyni překvapilo, že má ■■■■ někoho jiného, neboť jí s obžalovaným připadali jako běžný pár. Po odstěhování obžalovaného si svědkyně koně odvezla, jelikož začali strádat.

25. V podobném duchu vypovídala svědkyně ■■■■ (č. l. 582-583 trestního spisu), která k rodině docházela přibližně od roku 2010 čtyřikrát do týdne. V týdnu k nim jezdila večer, o víkendu na celý den, pomáhala jim s koňmi, neboť tím kompenzovala cenu za ustájení svého koně. Dle svědkyně se měli v rodině rádi, děti tam byly spokojené, vztah obžalovaného s ■■■■ byl rovněž spokojený, nezaznamenala nic špatného, žádné násilí či hrubé jednání obžalovaného vůči družce a dětem nebo že by obžalovaný na děti křičel či byl vulgární. Naopak děti občas obejmul a pochválil. ■■■■ byla k obžalovanému odtažitá, když jí chtěl dát pus. Občas si vyměnili s družkou názory, jelikož obžalovaný chtěl, aby se děti učily nebo více pomáhaly či aby poškozená ■■■■ uklidila. Poškozená to neřešila a ve většině případů mluvila sprostě ona, říkala obžalovanému, že je ■■■■ a at' jde do ■■■■, načež obžalovaný raději odešel. ■■■■ na děti hodně křičela. ■■■■ se k obžalovanému chovala obdobně jako její matka, také poslala obžalovaného do ■■■■ s tím, že nic nebude dělat a chce ležet. ■■■■ nebyla nikdy plačtivá, byla veselá, smála se, bavila se normálně. S prací si obžalovaný a ■■■■ ■■■■ pomáhali navzájem a děti pomáhaly, když chtěly. ■■■■ se chtěl od obžalovaného něco přiučit, sám přišel, že chce pomáhat, chodil s obžalovaným i na brigády. Z peněz za brigády doplácel obžalovaný splátky hypotéky, které ■■■■ neuhradila. O koně se staral obžalovaný i ■■■■, po narození ■■■■ už pouze obžalovaný. Když nebyla ■■■■ ■■■■ doma, staral se o děti obžalovaný nebo se o sebe děti staraly navzájem, když byl obžalovaný v práci. Obžalovanému půjčovala svědkyně peníze, o které ji žádal, někdy to byla částka 500 Kč, jindy zase 1 000 Kč, vzala si kvůli tomu půjčku ve výši 100 000 Kč. V současné době jí žádné peníze nedluží. Po odstěhování obžalovaného byli ustájení koně bez jídla a vody, proto si svého koně svědkyně odvezla. Dle svědkyně si ■■■■ důvod tohoto trestního řízení vymyslela, překvapilo jí to, protože žádné náznaky týrání neviděla, ■■■■ dostala vždy to, co si umanula.
26. Svědek ■■■■ (č. l. 593-594 trestního spisu) uvedl, že obžalovaného a ■■■■ zná deset až patnáct let, od roku 2014 nebo 2015 měl u nich ustájeného koně necelé čtyři roky, za což platil naturáliemi v podobě krmení, sena, obilí. V tomto období rodinu navštěvoval minimálně jednou týdně, kdy většinu času trávil projížděkou na koni s obžalovaným, někdy s nimi jela i ■■■■, uvnitř v domácnosti nikdy nebyl. Ke vztahům v rodině vypověděl, že nepozoroval nic špatného,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

nikdo se nikoho nebál. Obžalovaný chodil do práce, staral se o koně, občas se o ně starala i jeho družka, děti nepracovaly, jelikož byly ještě malé. Peněz neměli nikdy dost, proto bral svědek občas obžalovaného k sobě do práce, aby si přivydělal. Svědek půjčoval obžalovanému peníze, v současné době mu dluží 3 000 Kč za motorovou pilu. K ■■■ se obžalovaný choval výborně, učil ji jezdit, normálně si povídali, jezdila s nimi na vyjížděky ráda, sama to vyhledávala. Vztah obžalovaného ke všem dětem byl pohodový, nekřičel na ně sprostě. Ani ■■■ na děti nekřičela a nebila je. Svědek si myslí, že hlavní slovo měla v hospodářství ■■■, ale vztah s obžalovaným mu připadal vyrovnaný, žádné hádky neprobíhaly. Ani u jednoho z nich si svědek nevšiml nadměrné konzumace alkoholu. Výchovné působení rodičů na děti neviděl, mohly si dělat, co chtěly, zpočátku neuměly ani pozdravit. Pošťuchování dětí a rodičů rovněž nezaznamenal, děti poslouchaly. Označení obžalovaného násilníkem a zahájení trestního řízení svědka překvapilo, neboť před svědkem se obžalovaný nikdy nechoval agresivně či výbušně, nemluvil sprostě na děti ani na družku. Svědek si myslí, že kdyby měla ■■■ s dětmi nějaké potíže s obžalovaným, svědkovi to naznačí a svědek by obžalovanému domluvil, neboť má z něho obžalovaný respekt, ale nic takového se nestalo, proto bude dle svědka trestní oznámení podáno nejspíše kvůli tomu, že obžalovaný přišel družce na nevěru a ona nechtěla přijít o dům.

27. Dle výpovědi svědka ■■■ (č. l. 594-595 trestního spisu), který zná obžalovaného okolo devíti let, zbytek rodiny o něco později, se obžalovaný choval k družce i dětem hezky, nevyhrožoval jim, naopak mu přišlo, že se ■■■ chovala ošklivě k obžalovanému. Svědek neviděl, že by obžalovaný děti bil nebo na ně křičel, staral se o ně, děti ho respektovaly, ale neměly z něho strach. Obžalovaný nebyl násilný ani na koně. Rodinu svědek navštěvoval třikrát až čtyřikrát do roka, obžalovaný mu radil s koňmi, uvnitř domu nikdy nebyl, neboť obžalovaný se ho tam kvůli nepořádku styděl vzít. O koně se staral obžalovaný s ■■■, chválil ho, že mu pomáhá. Rodina měla finanční potíže, svědek půjčil obžalovanému peníze třikrát, jednou z toho na ■■■ pro ■■■, peníze mu již vrátil. V roce 2020 obžalovaný před svědkem brečel s tím, že má ■■■ rád a ona má někoho jiného. Trestní stíhání obžalovaného vnímá svědek tak, že ■■■ chtěla dostat obžalovaného z domu a nahradit ho novým partnerem, připadá mu to nespravedlivé.
28. Svědek ■■■ (č. l. 595-596 trestního spisu) soudu sdělil, že s obžalovaným se zná od roku 2009, chodil k nim do rodiny třikrát až čtyřikrát týdně na tři až pět hodin trénovat koně, měl tam i svého koně ustájeného. Obžalovaný nikomu nevyhrožoval, choval se k rodině lidsky, k dětem se choval jako táta, nebil je, pouze zvýšil hlas, když bylo potřeba, sprostě jim nenadával, netrestal je. Děti nebyly nadměrně pláčtivé, obžalovanému neodporovaly, když chtěl s něčím pomoci. Nejvíc mu pomáhal ■■■. Na statku pracoval zejména obžalovaný, občas ■■■, děti výjimečně. V domácnosti byl nepořádek, výkaly, nebylo si kam sednout. Obžalovaný kupoval dětem i družce dárky, dával dětem peníze na školu, jezdil s nimi na závody, na výlety, do bazénu. Obžalovaný měl s družkou normální vztah jako přítel s přítelkyní, měnilo se to u nich až ke konci, kdy spolu již nekomunikovali a ■■■ se nezdržovala doma. Obžalovaný těžce snášel nevěru poškozenej, chtěl s ní mermomocí zůstat. ■■■ si svědkovi stěžoval, že má finanční potíže, chodil na brigády, poškozenu ■■■ dotovala její matka. V roce 2010 půjčil svědek obžalovanému 50 000 Kč, nyní už jsou spolu vyrovnaní. Ohledně kuše se svědek vyjádřil tak, že ji obžalovaný kupoval jako dárek k Vánocům dětem, avšak s ohledem na to, jak se děti chovaly, usoudil spolu se svědkem, že se jí zbaví. Svědek ■■■ popřel, že by s obžalovaným loňský rok vzal někomu dárek či krabici, ani panu ■■■. S alkoholem obžalovaný problém neměl, když se napil, byl veselý a nikoli agresivní či hrubý. V roce 2014 byl svědek přítomen incidentu, kdy na závodech obtěžoval ■■■ nějaký muž, kterého obžalovaný na základě toho zbil.
29. Svědek ■■■ (č. l. 596-597 trestního spisu) a svědkyně ■■■ (č. l. 597 trestního spisu), kteří znají obžalovaného přibližně deset let, a svědek ■■■ (č. l. 598 trestního spisu), jenž se s obžalovaným zná asi čtyři roky, vypovídali ve zcela shodném znění. Svědek ■■■ mu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčů

poskytoval kovářské služby a na statek chodil kovat koně jednou za dva měsíce, svědkyni [REDACTED] pomáhal obžalovaný s koňmi, vídala se s rodinou na závodech a několikrát je byla navštívit. Uvnitř domu svědci nikdy nebyli. Na statku pracovali všichni společně, vše fungovalo. Situaci v rodině hodnotí svědci tak, že se k sobě chovali normálně, žádnému slovnímu konfliktu přítomni nebyli, obžalovaný s družkou na sebe byli příjemní, nehádali se, nikdy si svědkům na sebe navzájem nestěžovali. Svědci neviděli, že by obžalovaný na děti křičel ani je nebil, choval se k nim ochotně, pomáhal jim, radil, vedl je k práci, aby nebyly líné. Děti neplakaly, pomáhaly ve stájích. Koně obžalovaný vychovával pouze slovně. Svědek [REDACTED] dále samostatně vypověděl, že po odstěhování obžalovaného ze statku to ve stájích není již naklizené jako před tím.

30. Svědek [REDACTED] (č. l. 608-609 trestního spisu) zná obžalovaného přes dvacet let, [REDACTED] ještě o tři roky déle. Přátelili se a stýkali. V domácnosti měla [REDACTED] velký nepořádek, měl strach u nich jíst, jelikož tam byl zápach, nevytřeno, bahno na zemi, pohybovali se tam psi a kočky. Obžalovaný se choval k dětem jako klasický otec, netýral je, bezdůvodně na ně nekřičel, nebil je, děti se ho nebály, byly psychicky v pořádku. Obžalovaný byl neustále v práci, když se z ní vrátil, tak se šel hned starat o zvířata, poškozená [REDACTED] se o ně starala málokdy, děti občas pomohly. Obžalovaný na ní křičel, protože ležela doma a nic nedělala, musel jí říkat, aby šla ke zvířatům. Poškozená si na obžalovaného nikdy nestěžovala. Finančně na tom byli špatně, svědek obžalovanému půjčoval peníze a ten mu jen brzy vracel.
31. Svědci [REDACTED] (č. l. 609 trestního spisu) a [REDACTED] (č. l. 609 trestního spisu) se shodli, že znají obžalovaného dvacet let, svědek [REDACTED] měl na statku u obžalovaného rok ustájeného koně, jezdil za obžalovaným nárazově, svědek [REDACTED] zná obžalovaného z práce v [REDACTED]. Svědci uvedli, že všichni si v rodině pomáhali navzájem, a to včetně dětí. Nezaznamenali, že by obžalovaný na děti extrémně křičel, že by je bil či nepřiměřeně trestal, děti se ho nebály. Družka obžalovaného si rovněž na nic nestěžovala, nepůsobili, že by měli problémy ve vztahu. Dcera svědka [REDACTED] jezdila k obžalovanému za koňmi, také si na něho nikdy nestěžovala, že by na ni křičel či nadával.
32. Svědkyně [REDACTED] (č. l. 610 trestního spisu) a svědek [REDACTED] (č. l. 611 trestního spisu) znají obžalovaného čtyři roky, se svědkyní [REDACTED] spolupracoval ohledně jejího koně, byla u nich na statku, poté se setkávali na závodech, svědek [REDACTED] dodával obžalovanému seno, které mu vozil na statek a za které mu obžalovaný dluží ještě 16 500 Kč. Svědci shodně uvedli, že celá rodina na ně působila příjemně, vše bylo v pořádku, nic nestandardního nezaznamenali, nikdo nepůsobil zastrašeně. Stejně vypovídal svědek [REDACTED] (č. l. 609-610 trestního spisu), který zná obžalovaného od roku 2000, byl u nich na statku asi třikrát pomáhat péct prase, doma uvnitř nikdy nebyl. Rovněž si v rodině nevšiml žádných problémů, vše mu přišlo v pořádku, jak doma, tak na společných zábavách.
33. Ve stejném znění byla výpověď svědka [REDACTED] (č. l. 611-612 trestního spisu) a svědka [REDACTED] (č. l. 617 trestního spisu). Svědek [REDACTED] zná obžalovaného od doby, co se jeho rodina přistěhovala do [REDACTED], neboť má vedle nich statek. Vzájemně si pomáhali, byli v kontaktu přibližně jednou za čtrnáct dní. Nebyl nikdy svědkem nestandardního jednání obžalovaného, nekřičel na ně, ani je nebil, děti nebyly ustrašené, ani se ho nebály, obžalovaný si na ně nestěžoval, ani děti a [REDACTED] na obžalovaného. Od odstěhování obžalovaného je na statku trochu větší nepořádek. Obžalovaného by svědek charakterizoval jako člověka spolehlivého, pracovitého, dá se s ním domluvit, dodrží slovo, když něco slíbí. Svědek [REDACTED] se s obžalovaným zná dlouho, je to také chovatel koní, ročně se vídali párkrát. V domácnosti to vypadalo strašně, kdyby měl žízeň, radši žízni umře, než aby se u nich napil, větší pořádek byl v maštali než v bytě. Obžalovaného považoval za slušného člověka, který se staral o koně i o děti, byl stále v práci, aby je uživil. Úspěchy dcery mu dělaly radost. Dle svědka [REDACTED] moc práce nezastala a byla na chlapy. O její nevěře si lidé povídali, o bití se nemluvilo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo



[REDACTED]

37.

[REDACTED]

38.

[REDACTED]

39. U osoby poškozené [REDACTED] vycházel soud ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (*č. l. 276-305 trestního spisu*), který vypracovala znalkyně **PhDr. Jindřiška Záhorská Ph.D.** a ve kterém znalkyně uvedla, že u poškozené [REDACTED]

[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

[REDACTED]

40.

[REDACTED]

41.

[REDACTED]

42. V rámci hlavního líčení (*č. l. 615-616 trestního spisu*) znalkyně dodala, že z forenzně psychologického hlediska se daly u poškozené vysledovat znaky, které se vyskytovaly u domácího násilí. Typické pro syndrom týrané osoby je dlouhodobé setrvávání v nefunkčním vztahu, objevuje se patologické vnímání reality, kdy dotyčná neví, co je a není norma, neumí vyjít z daného kolotoče, ve kterém se nachází, ačkoli je v něm nespokojená, domnívá se, že by se to mohlo zlepšit, snaží se nějakým způsobem chování násilníka ovlivnit například tím, že změní své chování a bude dělat to, co se od ní očekává, přebírá v některých částech vinu na sebe, nevyhledává pravidelná lékařská ošetření. To je pro mnohé laiky nepochopitelné, avšak jedinec se syndromem týrané osoby z takového vztahu neumí vystoupit. Ze skutečnosti, že u poškozené byla přítomna většina znaků syndromu týrané osoby, znalkyně předpokládá, že se jednalo o dlouhodobé násilí vůči poškozené, a to psychického i fyzického rázu. Znalkyně konstatovala, že psychické násilí bývá mnohdy závažnější než fyzické. Dle znalkyně se dá předpokládat, že vzhledem k tomu, že má poškozená tendenci jednání obžalovaného bagatelizovat, bylo jeho jednání horší, než ho poškozená popisuje. Znalkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo





■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■ svěřují do péče matky a otec je povinen platit výživné v celkové výši 8 400 Kč. **Sdělení Základní školy a Mateřské školy ■■■■■** (č. l. 461 *trestního spisu*) obsahuje hodnocení ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, kdy ■■■■■ a ■■■■■ si v době základní školní docházky stěžovali, že nemají čas na domácí úkoly a učení, protože musí doma pracovat. ■■■■■ mnoho zameškaných hodin nemá, stěžoval si na otce, že mu sebral peníze a že ho nemá rád. Přímé fyzické násilí na nikom z nich pozorováno nebylo. Ze **zprávy ■■■■■ ■■■■■ o prospěchu a chování ■■■■■** (č. l. 434 *trestního spisu*) bylo zjištěno, že veškerá jeho absence ve výši 15,4 % za školní rok 2022/2023 je řádně omluvena, studijní výsledky jsou spíše podprůměrné, chování je v souladu se školním řádem, do školy chodí včas a slušně oblečený, povinnosti žáka při vyučování si plní, o zvolený učební obor projevuje zájem, poplatky spojené se studiem byly řádně uhrazeny. Zákonný zástupce ve školením roce 2021/2022 školu informoval o neshodách v rodině, z nichž plynula opakovaná nepřítomnost ve škole. Učitelé na ■■■■■ nepozorují následky fyzického ani psychického týrání či obdobného násilného chování vůči němu. Městským úřadem ■■■■■, **OSPOD** bylo v jeho **vyjádření z 25. 10. 2022** (č. l. 445 *trestního spisu*) mimo jiné sděleno, že děti mají v domě v ■■■■■ vše potřebné, uzpůsobené jejich věku. Nezletilý ■■■■■ sdělil, že ve škole je spokojený, má tam spoustu kamarádů, jeho prospěch je průměrný, volný čas rád tráví s kamarády, jezdí na kole. Dále uvedl, že po odchodu otce je doma větší klid, otec ho nijak nekontaktuje, s panem ■■■■■ vychází ■■■■■ bez problémů, s matkou a sourozenci má rovněž dobré vztahy. ■■■■■.

51. **Čestné prohlášení ■■■■■** (č. l. 452 *trestního spisu*) zachycuje její vyjádření, že se ■■■■■ uzavřela pracovní poměr a rovněž jí zařídila ubytování. Po pracovní stránce s ní nebyl žádný problém, avšak poskytnutý byt byl zdevastovaný tím, že v něm ■■■■■ neuklízela, neměla žádné hygienické návyky, v bytě se vyskytovaly neuklizené psí exkrementy. ■■■■■ ji vyzvala k nápravě, avšak ■■■■■ na ni byla sprostá, proto se spolu rozešly jak po stránce ubytování, tak po stránce pracovní. K tomu se poškozená ■■■■■ vyjádřila, že situace byla zcela jiná. Pracovní poměr byl ukončen kvůli ■■■■■, z její vůle a po následné dohodě. Z důvodu ukončení práce musela opustit i byt, ve kterém byl jediný problém, a to poškrábané dveře od psa.
52. **Fotografie a videa** předložené obžalovaný (č. l. 452 *trestního spisu*) zachycují společné aktivity rodiny z předešlých let a nepořádek v domácnosti.
53. Dále soud provedl listinný důkazy v podobě **výzev k úhradě dlužné částky** adresované ■■■■■ z let 2015 a 2017 až 2022 (č. l. 504-569 *trestního spisu*), které potvrzují, že hypoteční úvěr nebyl splácen pravidelně.
54. **Smlouva o zprostředkování prodeje** (č. l. 254 *trestního spisu*) ze dne 14. 1. 2022 dokládá prodej lovecké kuše s příslušenstvím včetně šípů obžalovaným.
55. **Protokol o vydání věci** (č. l. 253 *trestního spisu*) obsahuje popis papírové krabice, kterou našel přede dveřmi svého domu ■■■■■ a jejíž součástí byla plastová pistolka, dřevěný nůž, šňůra na prádlo, části balícího papíru s nápisy „čest“ a „pravda“ a list papíru s nápisem „Hodně štěstí v dalším roce“. **Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie** (č. l. 263-264 *trestního spisu*) byl konstatován závěr, že při porovnání otisků prstů na dané krabici včetně jejího obsahu s otisky prstů obžalovaného a dále s databází otisků prstů a s databází neztotožněných stop nebyla zjištěna vzájemná shoda. Rovněž v rámci **odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky** (č. l. 268-269 *trestního spisu*) nebyla nalezena shoda DNA profilu obžalovaného s Národní databází DNA. Z odebraných vzorků z krabic včetně jejího obsahu byl stanoven smíšený profil DNA, který nebyl vzhledem ke svému charakteru vhodný k porovnávání s DNA profilem obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

56. **SMS zprávy obžalovaného** (č. l. 599-599a trestního spisu) adresované poškozence [REDACTED] obsahují vyjádření obžalovaného, že si uvědomuje ubližování rodině, že si to nezasloužila, a chce po ní odpuštění. Obžalovaný se k tomu vyjádřil, že se omlouval za ubližování tím, že se málo zdržoval doma, když to družka potřebovala, jelikož zabezpečoval rodinu.
57. **Na základě výše popsaného dokazování pak soud učinil následující závěry o skutkovém ději.** Skutek byl soudem prokázán tak, jak je uvedeno ve výroku shora, tedy s určitými modifikacemi oproti podané obžalobě. Obžalovaný se považuje za oběť systému, jelikož se vždy ke své rodině choval příkladným způsobem. Všechny bezmezně miloval, odevzdával jim veškeré peníze, dělal pro ně vše, co chtěli, kupoval jim nejen koně, ale i jiné dárky. Nikdy své družce a dětem nenadával, nebil je, mohli pracovat pouze tehdy, když chtěli. Trestní oznámení dle obžalovaného podala [REDACTED] za účelem zbavit se obžalovaného, neboť již měla jiného partnera, pana [REDACTED].
58. [REDACTED] popsala společně soužití jako stupňující se neshody. Když s ním nesouhlasila, projevoval se obžalovaný agresivně, musel mít poslední slovo, při hádkách užíval fyzické násilí, například ji chytl za vlasy, ohnul k zemi a říkal, jestli už bude držet hubu, aby ji umlčel. V době těhotenství, kdy obžalovaná čekala narození [REDACTED], ji kopl do břicha. Někdy byly hádky včetně fyzického násilí častější, někdy byly méně časté, průměrný interval hádek byl v délce čtrnácti dnů, avšak ze strany obžalovaného šlo o trvající jednání po celou dobu soužití.
59. Obžalovaný byl vulgární rovněž na děti, nutil je pracovat. Právě nucení k práci obžalovaným bylo oproti obžalobě z výroku rozsudku vypuštěno, neboť soud vzal v úvahu, že celá rodina žila na statku, kde bylo mnoho zvířat jako koně, krávy, prasata, králíci, kočky, psi, exotické ptactvo a další. Statek si pořídil obžalovaný spolu s [REDACTED], která měla ráda zvířata, tudíž se děti do tohoto prostředí narodily a o zvířata bylo nutno se starat. Životní styl oproti dětem, které vyrůstají například ve městě v bytě, byl zcela jiný a pochopitelný. Obžalovanému není soudem vyčítána fyzická práce, se kterou musely děti na statku pomáhat, ale jeho chování k dětem během ní, kdy jim nadával, vybíjel si na nich vztek, nikdy nic nebylo dobře, nikdy nevěděly, jak přesně mají práci vykonávat, aby byl obžalovaný spokojený. V důsledku toho se ho děti bály. Poškozená [REDACTED] do dnešní doby negativně reaguje na jakékoliv zvýšení hlasu [REDACTED]. [REDACTED] se obává, že se obžalovaný vrátí. [REDACTED] byl odolnější, bral situaci v domácnosti jako fakt, neboť jeho osobnostní mechanismy jsou takové, že se s tím dokázal lépe vyrovnat.
60. Není nijak v rozporu s osobností obžalovaného, že vůči svým přátelům, se kterými se znal přes koně, se choval jiným způsobem. Obžalovaný se nechoval vždy a za každé situace vulgárně a násilnický. Nepochybně se uměl i ovládnout a chovat se slušně. Soud nepochybuje o tom, že je velmi kvalifikovaný, pokud jde o práci s koňmi, a rovněž pracovitý. Pokud však jde o vztah k rodině, choval se k nim způsobem, který přesahuje rámec trestního práva.
61. Kromě svědeckých výpovědí soud hodnotil rovněž znalecké posudky. Všechny znalecké posudky jsou v naprostém souladu s tím, o čem hovořila rodina obžalovaného. Ze znaleckého zkoumání vychází obžalovaný jako impulsivní, v běžném životě pasivní agresor, ale pokud se rozčílí, tak řeší věci zkratkovitě, je násilnický. Jeho vzorce chování odpovídají přesně tomu, jak vypovídala jeho družka i děti. [REDACTED] byla znalkyní hodnocena jako věrohodná s tím, že naopak referovala o chování obžalovaného jako o mírnějším, než jaké ve skutečnosti bylo.
62. Trestní oznámení [REDACTED] nebylo podáváno jako nástroj pomsty, jak tvrdí obžalovaný, tedy že by si týrání vymyslela, avšak bylo podáno proto, že obžalovaný nechtěl opustit společnou domácnost, ač ho k tomu [REDACTED] opakovaně vyzývala. Ač tedy poslední půl rok přispíval finančně na domácnost, jak bylo dohodnuto i za přítomnosti svědkyně [REDACTED], jeho projevy a vzorce chování zůstávaly shodné, rodina se ho bála. Situace v domácnosti se naopak zhoršovala, neboť obžalovaný začal prohlašovat, že je raději všechny pomlátit jako králíky, že budou

lítat střeva, že to tam raději podpálí, než aby se odstěhoval. Následně své chování obratem změnil, začal být milý a přátelský, čemuž rodina po zkušenostech s ním nevěřila a o to víc se ho začali bát. Z tohoto důvodu část jednání obžalovaného kvalifikoval soud, jako vydírání, neboť svou družku pod pohrůžkou násilí nutil, aby trpěla jeho přítomnost ve společné domácnosti. Kdyby obžalovaný na základě výzev poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] odešel a dále v rodině nesetrvával, trestní oznámení by podáno nebylo, nikoliv však proto, že se daný skutek nestal, ale jelikož by to [REDAKCE] neměla potřebu řešit prostřednictvím orgánů v trestním řízení.

63. Dále oproti podané obžalobě nebylo soudem shledáno, že by obžalovaný svým jednáním způsobil poškozeným těžkou újmu na zdraví. Soud je toho názoru, že ač dle znaleckého posudku utrpěli [REDAKCE] a [REDAKCE], její charakter však znalec popisoval tak, že nebyla viditelná ze strany učitelů, známých ani kamarádů, že v běžném životě nebyly děti omezovány, ale [REDAKCE] prožívaly v rámci vnitřních prožitků s určitým diskomfortem typu [REDAKCE] u poškozené [REDAKCE], poškozená však byla schopná v běžném životě bez omezení fungovat. Intenzita [REDAKCE] tedy nedosahuje intenzity těžkého ublížení na zdraví, jelikož v obvyklém způsobu vedení života nebyli poškození omezováni po dobu delší než šest týdnů.
64. Po provedeném dokazování soud kvalifikoval jednání obžalovaného, jehož se dopouštěl vůči své družce [REDAKCE] v době od 1.6.2004 do 4.2.2022 jako zločin týrání osoby žijící ve společném bydlí podle § 199 odst.1, odst.2 písm. d) tr. zákoníku, jednání, jehož se shodném období dopouštěl vůči [REDAKCE], nyní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] jako zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst.1, odst.2, písm. c), písm. d) tr. zákoníku a jednání, jehož se dopustil od podzimu roku 2021 do 4.2.2022, jako přečin vydírání podle § 175 odst.1 tr. zákoníku. Všech těchto trestných činů se dopustil minimálně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst.1 písm. b) tr. zákoníku.
65. Při úvahách o výši a povaze trestu vycházel soud z § 39 a následujících. Obžalovanému zčásti polehčuje, že se na něj, dle trestního práva hledí, jako by nebyl soudně trestán. Nelze však konstatovat, že by až do tohoto trestního stíhání vedl řádný život. Trestním příkazem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 7.12.2012 č. j. [REDAKCE] byl uznán vinným ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst.1 tr. zákoníku, jehož se dopustil tím, že dne 13.10.2012 v době kolem 03.20 hodin čtyřikrát udeřil pěstí, na které měl kovovou přezku od pásku do hlavy [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a když tento klečel ještě do něj kopl, čímž mu způsobil trauma hlavy, oděrky na tváři a zhmoždění levé strany hrudníku na za toto jednání mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 20 000 Kč, který obžalovaný uhradil dne 23.1.2014.
66. Ve smyslu § 42 tr. zákoníku obžalovanému přitěžuje, že spáchal trestnou činnost vůči osobám blízkým, trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu a spáchal více trestných činů.
67. V komparaci s jinými podobnými případy je nutno připustit, že jednání obžalovaného bylo sice dlouhodobé, ale nebylo až tak intenzivní, aby bylo nutné jej postihovat nepodmíněným trestem odnětí svobody. Navíc i ve vztahu k poškozeným, kdy v současnosti již pro něj rodina skončila, už se s nimi nechce nikdy vidět a stýkat se s nimi, a dále vzhledem k nárokům poškozených na náhradu nemajetkové újmy, se soudu jeví jako výchovnější trest takový, který nebude spojen s přímým výkonem, tedy podmíněně odložený v maximální možné výměře tří let s podmíněným odkladem na pět let za současného stanovení dohledu nad obžalovaným, jelikož je vhodné, aby obžalovaný pravidelně po dobu pěti let navštěvoval pracovníka probační a mediační služby a probíral s ním svůj aktuální život. Je tedy zcela na obžalovaném, zda svým chováním v průběhu následujících pěti let prokáže, že není potřebné na něho působit nepodmíněným trestem odnětí svobody, nebo zda se bude obdobným způsobem, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, chovat ke své další družce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Podpůrné psychoterapeutické programy nebyly obžalovanému nařízeny, neboť obžalovaný by musel sám pochopit, že má problém a chtít jej řešit.

68. Poškození se prostřednictvím zmocněnce připojili s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, a to [redacted] ve výši 50 000 Kč (č. l. 436-437 trestního spisu), [redacted] ve výši 100 000 Kč (č. l. 442-443 trestního spisu), [redacted] ve výši 50 000 Kč (č. l. 438-439 trestního spisu), nezletilý [redacted] ve výši 100 000 Kč (č. l. 440-441 trestního spisu), vždy spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně plynoucí od 2. 12. 2022 do zaplacení. Při rozhodování o nemajetkové újmě vzal soud v potaz nejen újmu, kterou poškození utrpěli a kterou soud nezpochybňuje, ale i majetkové poměry obžalovaného, který je sice nemajetný a má dluhy, avšak pracuje a je ve věku, kdy ještě nějakou dobu pracovat může, tudíž výše nemajetkové újmy přizpůsobil soud tomu, co je obžalovaný schopen uhradit a stanovil ji následovně. Ve výši 30 000 Kč pro [redacted], neboť byla vystavena dlouhodobému působení obžalovaného, avšak byla to ona, kdo mohl danou situaci změnit a korigovat, což neudělala, dále ve výši 50 000 Kč pro [redacted], jelikož byla vystavena nejdelší dobu negativnímu jednání obžalovaného, [redacted] a nezletilému [redacted] vždy 40 000 Kč, byť u [redacted] nebyla zjištěna posttraumatická stresová porucha a jednání obžalovaného na něj nezanechalo takových psychických následků jako na jiných dětech, avšak to neznamená, že tomu nebyl vystaven, pouze má lepší mechanismy, jak situaci čelit. [redacted] byl jednání obžalovaného vystaven po delší dobu než nezletilý [redacted], který se ale naopak o to více obžalovaného bál a o to větší následky to na něm zanechalo. Se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu nemajetkové újmy byli poškození podle § 229 odst.2 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčů

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 17. března 2023

**JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo