

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Veselou ve věci
navrhovatele: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]

bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Business Park Košire, Jinonická 804/80, 158 00 Praha 5

za účasti: **Zemědělské družstvo Lukavec**, IČO 00111473
sídlem Čechtická 297, 394 26 Lukavec
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Dolečkem
sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4 - Krč

o neplatnost usnesení členské schůze účastníka ze dne 1. 12. 2022

takto:

- I. Návrh navrhovatele na určení neplatnosti usnesení členské schůze účastníka ze dne 1. 12. 2022:
- a) bod programu 3. – změna čl. IV. odst. 6 stanov – usnesení členské schůze ve znění: „Vypořádací podíl bude vypočten jako součet (1) částky rovnající se výši základního členského vkladu po odečtení deset procent (10 %) do nedělitelného fondu, a (2) částky rovnající se splacené souhrnné výši dalších členských vkladů, přičemž vypořádací podíl bude vyplácen v penězích, ledaže bude mezi družstvem a dotčeným členem dohodnuto jinak. V případě: (a) dědice po členovi družstva, který byl členem družstva k 1. 12. 2022, kterýžto dědic se nestane v souladu s podmínkami těchto stanov členem družstva, nebo (b) v případě člena družstva, který byl členem družstva k 1. 12. 2022, jeho členství v družstvu zanikne vystoupením, bude vypořádací podíl vypočtený podle předchozí věty tohoto odstavce navýšen o částku určenou rozhodnutím členské schůze družstva a za podmínek uvedených v rozhodnutí členské schůze (dále jen „navýšení vypořádacího podílu“). Navýšení vypořádacího podílu bude vypláceno v penězích.“
 - b) bod programu 3. – změna čl. V. odst. 3 stanov – usnesení členské schůze ve znění: „Převod družstevního podílu je podmíněn předchozím písemným souhlasem představenstva. Bez souhlasu představenstva je tento převod neplatný. Tento souhlas představenstva s převodem družstevního podílu nelze změnit ani odvolat. Představenstvo uděluje souhlas vždy ke konkrétnímu převodu podílu na konkrétního nabyvatele podílu. Člen družstva, který chce svůj podíl převést, předloží představenstvu návrh smlouvy o převodu družstevního podílu, a to v písemném listinném vyhotovení. Pokud představenstvo nerozhodne o udělení souhlasu do třiceti (30) kalendářních dní ode dne doručení návrhu smlouvy o převodu družstevního podílu dle předchozí věty, má se za to, že souhlas s převodem udělen nebyl. Smlouva o převodu družstevního podílu nesmí být uzavřena dříve, než představenstvo udělí s takovým převodem souhlas, jinak je převod družstevního podílu neplatný.“
 - c) bod programu 3. – změna čl. VII. odst. 5 stanov – usnesení členské schůze ve znění: „Člen představenstva ani člen kontrolní komise nesmí být současně jinou osobou oprávněnou podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za družstvo. Za člena představenstva a kontrolní komise může být zvolen pouze člen, který je členem družstva více než tři (3) roky, a současně jen člen, který je v době jeho volby v pracovněprávním poměru k družstvu.“
 - d) bod programu 3. – změna čl. VIII. odst. 1 stanov – usnesení členské schůze ve znění: „Člen má právo účastnit se členské schůze osobně nebo v zastoupení. Zastoupit člena družstva může

výhradně jiný člen družstva. Plná moc pro zastupování musí být písemná a musí být vždy udělena pouze pro jednu konkrétní členskou schůzi. Nikdo nesmí být na jednání členské schůze zmocněncem více než deseti (10) členy družstva, jinak platí, že nemá pro jednání na členské schůzi udělenou žádnou plnou moc.“

e) bod programu 4. – stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu – usnesení členské schůze ve znění: „Členská schůze rozhoduje, že: 1) výše navýšení vypořádacího podílu ve smyslu čl. IV. odst. 6 stanov družstva bude činit 200.000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých); a 2) pro vznik nároku dědice nebo vystoupivšího člena na navýšení vypořádacího podílu musí být splněny následující podmínky: (a) budou splněny podmínky pro vznik nároku navýšení vypořádacího podílu uvedené ve stanovách družstva; a (b) nárok dědice nebo vystoupivšího člena na navýšení vypořádacího podílu nevznikne, resp. zanikne v případě, že se před vyplacením navýšení vypořádacího podílu zůstavitel, dědic nebo vystoupivší člen družstva dopustil(i) nebo dopustí porušení stanov družstva.“

se zamítá.

- II. Navrhovatel je **povinen** zaplatit účastníkovi Zemědělskému družstvu Lukavec na náhradě nákladů řízení částku 15 775 Kč, do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám zástupce účastníka.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem došlým soudu dne 3. 2. 2023 domáhal určení, že usnesení členské schůze účastníka ze dne 1. 12. 2022 (blíže specifikovaná ve výroku I. tohoto usnesení; dále jen „napadená usnesení“) jsou neplatná. Svůj návrh odůvodnil tím, že napadená usnesení jsou v nesouladu se zákonem, případně stanovami družstva, jakož i se základními zásadami fungování obchodních korporací a jejich orgánů. Navrhovatel je členem účastníka jako obchodního družstva. Své členství chtěl doložit seznamem členů či prezenční listinou z členské schůze dne 1. 12. 2022, žel obě listiny mu v rozporu se zákonem odmítá účastník poskytnout. Napadená usnesení mohou výrazně mít negativní projevy v ekonomice družstva. Na základě přijatých usnesení členské schůze se však již dnes mohou členové hromadně na družstvo obracet, mohou započítat ne nutně dlouhé, naopak velmi krátké, procesy uplatňování a vyplacení vypořádacího podílu dle přijatých podmínek a pravidel, když jedním z napadených rozhodnutí je navýšení vypořádacího podílu ve výši 200 000 Kč. Družstvo se dostane do situace, že se na něj obrátí v krátkém časovém úseku desítky či třeba také stovka členů s požadavkem na ukončení účasti v družstvu a vyplacení souvisejícího vypořádacího podílu. To může být ještě rychlejší v situaci družstva, které nikdy, nebo minimálně dlouhé roky, nevyplatilo členům žádný podíl na zisku, členové nečerpají žádné za slovo stojící benefity ze své účasti. Je řečnickou otázkou, proč řádné finanční prostředky družstvo nepoužije k výplatě členů právě těmito primárními a jednoduchými instrumenty korporátního práva, a naopak horkou jehlou šije a narychlo vymýšlí složitý a netransparentní mechanismus vypořádacího podílu. Takové družstvo pak najednou chce vyplácet svým členům částku ve výši minimálně 212 600 Kč (tj. 14 000 Kč základní členský vklad každého člena minus 10 % plus právě 200 000 Kč). Slovo minimálně je důležité, neboť tato částka může být klidně 2x, 3x, 5x i vícekrát vyšší. Nikdo kromě představenstva nemá přesnou představu o členské struktuře a velikosti podílu. Když pak mechanismus výpočtu daného vypořádacího podílu je založen na výši dalších členských vkladů, nemá horní hranici, resp. má ji v neznámé výši člena s nejvyšším vkladem. Navrhovatel neví, v jaké lhůtě bude tento ad hoc vypořádací podíl vyplacen, jak dlouho vůbec trvá možnost uplatnění, kolika a jakých členů se týká a podobně. Účelová a nepřipravená rychlost pořádání poslední členské schůze a jejího programu ukazuje na to, že když už, tak je tento instrument zamýšlen aktuálně a dočasně. V textu usnesení a podmínek vypořádacího podílu se na to už však zapomnělo. Navrhovatel neví, zda vůbec družstvo disponuje odpovídajícími finančními prostředky, a pokud zatím ano, zda rozjezd výše popsanych procesů nemůže velmi rychle nabourat či rovnou rozbourat ekonomický provoz družstva. Napadená usnesení byla přijímána za těchto hospodářských okolností (doloženo poslední známou účetní závěrkou z roku 2021 i souvisejícími dotačními

podklady): Ekonomiku družstva dnes určuje záležitost stavby „Mléčné farmy Lukavec“, která se na první pohled nijak neposouvá a patrně se celá zastavila, za situace výrazného zauvērování družstva, úvĕr od ĀSOB a.s. z 10. 5. 2019 je ve vĕši 69 700 000 KĀ bez příslušenství. Úvĕry jsou spojeny se zastavením majetku a zejména nemovitĕho majetku družstva. Navrhovatel má zřejmé informace o tom, že bankovní instituce, vĕtĕně ĀSOB a.s., se jasnĕ vyslovily, že v případě jakĕkoliv potřeby uĖ další prostředky družstvu řádným způsobem neposkytnou. To vĖe za situace bezprecedentní ekonomické krize a nárůstu vĖech vstupů i cen. Uvádĕný projekt je dále financován, resp. měl být financován zĕástí z dotaĕních prostředků poskytnutých Státním zemĕdělským intervenĕním fondem, a to na základĕ řádsti o podporu z Programu rozvoje venkova ĀR za období 2014 – 2020 a navazující dohody o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova. K dokonĕení stavby dle dostupných dokladů a informací má dojít 30. 11. 2023, k jejímu předání pak do 31. 12. 2023. Navrhovatel se domnívá, že na základĕ aktuálního stavu na místě se jedná o termíny již dnes zcela nemoĖné. Bezvadná řádst o výplatu dotace musí být bezpodmíneĕně podána do 30. 6. 2024, kdy stavba a její předání rozhodně nejsou jedinými a úplnými podmínkami pro moĖnost o výplatu požádat. S velkou pravdĕpodobností se opĕt jedná o termín nezvladatelný. Situace se dostává do zaĕarovanĕho kruhu, kdy stavba stojí, v době bezbrĕhĕho zdraĖování uĖ není moĖnost dalšího úvĕrovĕho financování, projekt se tak nestihne, a tím nedojde ani k (dotaĕnímu) ex post financování. Když k tomu připoĕtme pochybnosti o vĕběru dodavatele stavby, který se jako jediný přihlásil se svou nabídkou, jeĖ v rámci pár tĕdnů klesla o cca 12 000 000 KĀ (bez DPH) a pak byla uĕinĕna doslova na poslední chvíli, a to pĕsnĕ 2 hodiny před ukonĕením přijímání nabídek dne 16. 3. 2022 netypickou formou osobního předání, i o naplnĕní podmínky sloĖení jistoty dodavatele, tak výrazně nepřijemnou teĕkou celĕho příběhu mohou být vysoké sankce a negativní důsledky poruĖení dotaĕních podmínek. Napadená usnesení nemohou v ekonomickĕm svĕtle obstát, neboť jsou zcela iracionální, nesmyslná, nehospodárná a ze strany ĕlenů představenstva jakoĖto navrhovatelů a na konci procesu i vykonavatelů nelojální, neboť za jakoukoliv cenu staví jejich osobní zájmy a zájmy vybraných ĕlenů družstva nad zájmy samotného družstva a vĖech ostatních ĕlenů. Míra iracionality a (nejen hospodářské) nebezpečnosti daných usnesení je natolik výrazná, že jsou i v rozporu s dobrými mravy. Navrhovatel poukazoval na rozhodnutí Nejvyššího soudu ĀR sp. zn. 29 Cdo 3325/2016. Ostatní napadená usnesení, u nichĖ není tak výrazný ekonomický aspekt, vĖak s ostatními napadenými usneseními souvisí a navrhovatel má za to, že nové podmínky vypořádacího podílu jaksi tlačí na ĕleny, aby z družstva vystoupili a zde rozebraná další usnesení v rovínĕ procesněprávní a organizaĕní pak nepřimĕřenĕ omezují práva zůstavajících ĕlenů, týkající se nakládání s jejich podílem, úĕastí na družstvu a v jeho orgánech. To vĖe v celku vede a bude vést k naprostĕmu ovládnutí družstva současným vedením. Tato usnesení jsou nepokrytĕ prezentována jako snaha o maximální zůĖenění ĕlenské základny, zařpuntování pĕvodu a pĕchodu podílu v družstvu i obsazení jejich orgánů. Usnesení (přijaté změny stanov) jsou ĕistĕ úĕelové, nemají řádný racionální a praktický důvod. VĖe je v naprostĕm rozporu s elementárními zásadami družstevního práva, tj. zásadou naprostĕ otevrelosti družstva, široké a rozmanité ĕlenské základny, neomezenĕ demokracie voleb a další správy družstva, zákazu diskriminace ĕlenů atd. Konkrĕtnĕ pak usnesení mĕnící stanov v ĕlanku V. odst. 3 týkajícího se úpravy pĕvodu podílu v družstvu, zde se jedná o zřejmou nepřimĕřenost a zatůĖenění ĕlenů družstva (tím spíše s vysokým vĕkovým průmĕrem ĕlenské základny, kdy vĕtšina pĕvodu v praxi probíhá mezi osobami blízkými – pĕdky a potomky). Družstvo si dalo záleĖet s opakováním slova „neplatný“, ale uĖ ignorovalo podkladová ustanovení zákona, konkrĕtnĕ § 600 a 601 z.o.k. Je nutné odmítnout zjevnou nepřimĕřenost (zamĕřenou proti ĕlenům) schvalování, nikoliv pĕvodu podílu, ale již samotné smlouvy o pĕvodu, resp. uĖ jejího neuzavřenĕho návrhu. Zákon nijak neomezuje souhlas na pĕedbĕžný nebo následný, přijaté usnesení nesmyslnĕ pĕedbĕžnost tohoto návrhu považuje za podmínky vůbec platnosti smlouvy/pĕvodu. JeĖtĕ významnějši je vada, kdy tato změna je v rozporu hned s následujícím (nezmĕněným) ustanovením odstavce 4 stanov. Tím je klíčová otázka pĕvodu podílu v družstvu naprosto chaotická a nejasná. Přijatá změně pracuje pouze se smlouvou o pĕvodu podílu. Odstavec 4 stanov kromĕ toho, že najednou opomíná podmínku souhlasu, takže není bezrozpornĕ,

zda souhlas je vyžadován či není, tak staví na stejnou úroveň ke smlouvě „pouhé“ prohlášení převodce a nabyvatele o převodu. Smysl a účel tohoto pravidla nepochybně zamýšlí, že v konkrétním případě si účastníci vyberou jednu z variant, nikoliv obě vedle sebe. Pak jsou tedy logické a nijak zodpovězené otázky, zda je prohlášení účastníků převodu přípustné nebo zakázané, zda se na ně implicitně vztahuje předchozí odstavec 3 nebo ne. Změna stanov článku V. odst. 3 je tak v rozporu s dříve a nadále platným odstavcem 4 stanov i § 600 a 601 odst. 2 z.o.k. Usnesení, které přijalo změnu stanov článku VIII. odst. 1 je v rozporu s ustanovením § 635 odst. 2 z.o.k. Neboť je členům umožněno se účastnit za jiného na základě plné moci pouze jedné jediné, nikoliv více členské schůze. Jedná se o pravidlo zcela nepraktické, nedůvodné a opět pouze a jen zatěžující a omezující práva a účast členů. Plná moc má tento údaj výslovně obsahovat, ale zákon jasně míří na to, že je to volba konkrétních členů, nikoliv apriori volba představenstva družstva pro všechny případy. Excesivní charakter usnesení, resp. pravidlo v něm obsažené je změna stanov: „Člen představenstva, ani člen kontrolní komise nesmí být současně jinou osobou oprávněnou podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za družstvo.“ Za člena představenstva a kontrolní komise může být zvolen pouze člen, který je členem družstva více než tři (3) roky, a současně jen člen, který je v době jeho volby v pracovněprávním poměru k družstvu. Daná změna opět míří na členy, kteří zůstanou v družstvu i přes nátlak vypořádacího podílu, a to tak, aby se ti náhodou nemohli více zapojit do činnosti družstva a neohrozili osobní a zjištěné zájmy dosavadních členů představenstva. Kromě nutné doby členství jde zejména o podmínku pracovněprávního poměru k družstvu. Pracovní smlouvy a poměry uzavírá a celkově řeší za družstvo sám předseda nebo představenstvo, to si opět hlídá všechny volené funkce a osoby v nich bez jakékoliv možnosti kontroly a přezkumu. Je i otázkou, zda všichni současní členové vykonávají své funkce jako zaměstnaní, a to na plný úvazek. Přijaté usnesení je tak v rozporu s ustanovením § 575 odst. 1 písm. a) z.o.k., které vymezuje základní právo každého člena volit a být volen do orgánů družstva, a to bez jakéhokoliv omezení.

2. (V navrhovaném petitu navrhovatele, v bodě pod písm. e) chybělo dvakrát slovo navýšení, na což upozornil účastník při jednání soudu dne 26. 6. 2023. K tomu navrhovatel uvedl, že se jedná o písařskou chybu, s čímž se podepsaný soud ztotožnil a slovo navýšení (2x) do výroku svého rozhodnutí doplnil. Z obsahu návrhu je totiž zřejmé, že navrhovatel brojí proti výši navýšení vypořádacího podílu, nikoliv proti výši vypořádacího podílu.)
3. Účastník navrhoval zamítnutí návrhu jako věcně nedůvodného, zcela nepodloženého a spekulativního. Upozorňoval na to, že navrhovatel nepředkládá žádnou právně relevantní argumentaci, ani ekonomický rozbor o údajně likvidačním charakteru jednoho z napadených usnesení. Návrh nepředstavuje jakoukoliv důvodnou snahu o ochranu před údajně neplatnými rozhodnutími členské schůze účastníka, ale jde o systematický cílený a cynický krok třetích osob skrytých za navrhovatele v rámci jejich, již několik let probíhajícího, podnikatelského projektu spočívajícího v nepřátelském vstupu do zemědělských družstev a společností a jejich následném ovládnutí, ovládnutí jejich majetku a vytlačení stávajících členů, a to sérií kroků osob sdružených kolem pánů [redacted] a [redacted] (v podrobnostech na č.l. 76 – 77 spisu). Účastník má za to, že po novele zákona o obchodních korporacích učiněné od 1. 7. 2020 členům družstva, ani třetím osobám nelze zpřístupňovat osobní údaje členů družstva bez jejich souhlasu nebo bez osvědčení právního zájmu (§ 582 z.o.k. účinný od 1. 7. 2020). Novela tohoto ustanovení provedená zákonem č. 163/2020 Sb. je dle důvodové zprávy odůvodněna především implementací tzv. nařízení GDPR. Podle účastníka zákon formuluje pro přístup k seznamu všech ostatních členů družstva zcela konkrétní podmínky, které nelze obcházet ani postupem podle § 634 a § 659 z.o.k. a seznam členů družstva poskytovat členům ve formě přílohy k zápisu z členské schůze. Jakýkoliv jiný výklad by odporoval nařízení (EU) 2016/679 a nebyl by eurokomformním výkladem. Převod členského podílu v družstvu je a i před 1. 12. 2022 byl podmíněn (pod sankcí neplatnosti) souhlasem představenstva družstva, který nebyl k žádnému ze dvou, či tří převodů, kterých se skupina osob kolem pánů [redacted] a [redacted] domáhá,

udělen. Takový souhlas nebyl udělen ani ve vztahu k převodu podílu navrhovatele, což je důvodem, pro který navrhovatel vystupuje v řízení svým jménem. Na členskou schůzi konanou dne 1. 12. 2022 se dostavili pan [REDAKCE] a aktuální právní zástupce JUDr. Bauer a v úvodu byla prezentace na členskou schůzi narušena pokusem panem [REDAKCE] o vyfotografování prezenčních listin obsahující kontaktní údaje členů družstva. Dopisem ze dne 14. 12. 2022 oslovili pánové [REDAKCE] a [REDAKCE] členskou základnu družstva, zpochybnili platnost usnesení, aktuálně zkoumali členskou schůzi a pohrozili členům družstva vznikem újmy se zjevným cílem zpochybnit, že by členové družstva mohli z družstva za výhodných finančních podmínek vystoupit – současně s tím navýšili „svou“ nabídku za členský podíl. Téměř všichni členové ZD Lukavec neprojeví o jejich nabídce zájem. Posléze tedy pánové [REDAKCE] a [REDAKCE] navýšili nabízenou kupní cenu za podíl členů družstva na částku 400 000 Kč, a dne 23. 12. 2022 oznámil pan [REDAKCE] nabytí členského podílu za tuto cenu od jedné ze členek družstva. I v tomto případě jsou zcela ignorovány stanovy družstva podmiňující převod souhlasem představenstva družstva. Dopisem ze dne 10. 1. 2023 JUDr. Bauer v zastoupení navrhovatele opět vyzval družstvo k předložení seznamu jeho stávajících členů pod výhrůžkou, že pokud seznam nebude vydán, obrátí se na soud, a k Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dopisem ze dne 7. 2. 2023 se JUDr. Bauer v zastoupení navrhovatele obrátil se svým podnětem na kontrolní komisi družstva, v němž zpochybňuje hospodaření družstva a nepokrytě naznačuje možnost způsobení újmy u poskytovatele dotací. [REDAKCE] a [REDAKCE] opakovaně a bezdůvodně posílali družstvu částku ve výši 14 000 Kč, a to přesto, že družstvo nikdy nerozhodlo o jejich přijetí za členy. Ve všech případech družstvo peníze vrátilo. Návrhem podaným ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, vedeným pod sp. zn. 31 Nc 1401/2023, JUDr. Bauer, zástupce navrhovatele, navrhl nařízení předběžného opatření, jímž by účastníkovi bylo zakázáno postupovat podle jeho platných stanov. Návrhu nebylo vyhověno, Vrchní soud v Praze rozhodnutím ze dne 23. 3. 2023, č.j. 12 Cmo 33/2023-45 argumentaci navrhovatele věcně posoudil a odmítl jako nesprávnou s tím, že návrh navrhovatele ve věci samé (tedy návrh na vyslovení neplatnosti napadených usnesení členské schůze konané dne 1. 12. 2020) nemůže být úspěšný. Společným znakem uvedených kroků je dále snaha o vyvolání nedůvěry členské základny družstva v jeho statutární orgán a vyvolání řady soudních řízení, finančně zatěžujících družstvo a zasetí nejistoty mezi členy družstva ohledně dalšího vývoje družstva. Účastník zdůrazňuje, že na vydání seznamu členů družstva nemá dle z.o.k. navrhovatel nárok a tento mu nelze bez souhlasu ostatních členů ani vydat. Proto účastník osobní údaje ostatních členů na prezenční listině znečitelnil, než prezenční listinu dne 19. 12. 2022 poskytl navrhovateli. Neposkytnutí prezenční listiny z členské schůze, tedy jednání nastalé po skončení předmětné členské schůze však nemůže jen z pohledu prosté logiky zpochybnit platnost usnesení přijatých dne 1. 12. 2022. Tvrzení navrhovatele o tom, že přijatá rozhodnutí mohou ohrožovat ekonomickou stabilitu družstva jsou vysoce spekulativní, nezohledňuje platné právní předpisy, ekonomickou sílu družstva a není ani nijak právně relevantní. Účastník odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 3. 2023, č.j. 12 Cmo 33/2023-45. Výše vypořádacího podílu je dle přijatého rozhodnutí členské schůze stanovena ve výši součtu základního členského vkladu (sníženého o příděl do nedělitelného fondu), dalšího členského vkladu a při splnění podmínek stanovených rozhodnutími členské schůze, i částky 200 000 Kč, typicky tedy u uvedených osob v částce 212 600 Kč (0,9 x 14 000 Kč plus 200 000 Kč). Účastníkovi není zřejmé, jak by mohla být uvedená částka u jednotlivých členů 2x, 3x, 5x i vícekrát vyšší. Uvedená částka není nepřiměřená, když činí přibližně třetinu částky vlastního kapitálu připadajícího na každého člena (na konci roku 2021 činil vlastní kapitál družstva více než 128 000 000 Kč a vlastní kapitál připadající na jednoho člena družstva tak činil cca 640 000 Kč). Úvahy navrhovatele o tom, co by se stalo, kdyby o vypořádací podíl současně požádalo více osob, nejenže nejsou relevantní (navrhovatel ani netvrdí, že by se tak stalo, či že by toto reálně hrozilo), navíc úprava výše vypořádacího podílu přijatá družstvem nepřesahuje zákonnou úpravu § 623 z.o.k. I v oblasti splatnosti se úprava u účastníka neodchyluje v neprospěch účastníka od zákonné úpravy (§ 623 odst. 3 z.o.k. a článek III. odst. 7 stanov účastníka). Tvrzení navrhovatele o údajných problémech stavby „Mléčné farmy Lukavec“ jsou

nepravdivá a ani nejsou relevantní, když budoucí dokončení stavby a budoucí čerpání dotací v letech 2023 a 2024 může jen stěží zpochybňovat rozhodnutí členské schůze účastníka z 1. 12. 2022. Ke změně stanov článku V. odst. 3 účastník uvedl, že o podmínění platnosti převodu podílu souhlasem představenstva družstva členská schůze dne 1. 12. 2022 nerozhodla, toto omezení platilo a bylo plně účinné i dle znění stanov účinného do 1. 12. 2022. Na členské schůzi družstva konané dne 1. 12. 2022 byl do stávajícího znění článku V. odst. 3 stanov družstva pouze doplněn přesný postup při podání žádosti o souhlas, upraveny lhůty, vysloveně stanovena i fikce nesouhlasu (což je ustanovení v zájmu právní jistoty všech dotčených osob). Navrhovatel tak jinými slovy brojí proti úpravě stanov, která již byla v platnosti a účinnosti. Článek V. odst. 4 stanov družstva nebyl na předmětné členské schůzi změněn vůbec. Výhrada navrhovatele proti omezení pro plné moci není nijak důvodná. Je právem členů družstva rozhodnout o vymezení konkrétních podmínek pro zastupování a přijatá změna ani neodporuje zákonu, ani členy družstva nepřiměřeně neomezuje. V neposlední řadě je změna i nezbytná – s ohledem na skutečnost, že k zastupování na členské schůzi může (nově) člen družstva zmocnit výlučně jiného člena, a že při překročení maximálního počtu zastoupených členů platí, že zástupce nemá pro členskou schůzi žádnou plnou moc, by v praxi nutně vznikaly výkladové nejasnosti v situacích, kdy by byla plná moc udělena pro více členských schůzí a v mezidobí by se právní postavení zástupce jako člena družstva změnilo. Výkladové nejasnosti by vznikaly i v situaci, kdy by pro překročení maximálního počtu zastoupených zaniklo zmocnění pro konkrétní členskou schůzi a nebylo by zřejmé, zda pro další členskou schůze takové zmocnění trvá. Omezení v zastoupení nad rámec zákonné úpravy (např. požadavky na maximální stáří plné moci, na maximální stáří prokazování existence zmocnítele výpisem z veřejného rejstříku, či na úředně ověřené podpisy na plné moci) je ve stanovách obchodních korporací družstev zcela obvyklé a je v praxi i využíváno, aniž by platnost takových omezení byla v rozhodovací praxi soudu jakkoliv zpochybněna. Pokud navrhovatel zpochybňuje u ustanovení stanov vyžadující, aby člen představenstva či kontrolní komise družstva byl člen družstva více než 3 roky a aby měl pracovněprávní poměr k družstvu, nejde o úpravu, která by byla jakkoliv protiprávní. K tomu se již výslovně vyslovil Vrchní soud v Praze ve svém rozhodnutí ze dne 23. 3. 2023, č.j. 12 Cmo 33/2023-45. Dále účastník doplnil, že navrhovatel se neúčastní členských schůzí účastníka a nemá na chodu družstva žádný zájem. Formálně sice zůstává členem, ale mělo by být při zohlednění neplatnosti napadených usnesení členské schůze dokazování zaměřeno jak těmito usneseními bylo zasaženo do práv navrhovatele. U jednání soudu pak účastník uvedl, že od prosince 2022 žádný z členů družstva nepožádal o vyplacení vypořádacího podílu za nových podmínek a neučinil tak ani navrhovatel.

4. Na základě provedeného dokazování, když soud jednotlivé důkazy hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, zjistil soud tento skutkový stav:
5. Ze stanov účastníka, které byly přijaty rozhodnutím členské schůze účastníka dne 27. 3. 2014 (viz stejnopis notářského zápisu sepsaného JUDr. Marií Rokoskou, notářkou v Pelhřimově, sp. zn. ■■■■■■, ■■■■■■, na č.l. 12 – 25), soud zjistil: Podle článku IV. Práva a povinnosti člena, odst. 6. Výše vypořádacího podílu odpovídá základnímu členskému vkladu, popřípadě násobku základního členského vkladu po odečtení 10 % do nedělitelného fondu. Podle odst. 7. téhož Vypořádací podíl je splatný uplynutím dvou let ode dne, kdy byla nebo mohla být zjištěna jeho výše podle předchozího ustanovení; to neplatí, jde-li o vypořádací podíl člena, jehož členství zaniklo vyloučením. Vypořádací podíl vyloučeného člena je rovněž splatný ve lhůtě dvou roků ode dne jeho vyloučení, popřípadě kdy nabylo právní moci rozhodnutí soudu, kterým bylo řízení ve věci určení neplatnosti rozhodnutí o vyloučení tohoto člena skončeno. Podle článku V. Družstevní podíl, odst. 3. Převod družstevního podílu je podmíněn předchozím souhlasem představenstva. Bez souhlasu představenstva je tento převod neplatný. Tento souhlas představenstva s převodem družstevního podílu nelze změnit ani odvolat. Podle odst. 4. téhož Právní účinky převodu družstevního podílu nastávají vůči družstvu dnem doručení účinné smlouvy o převodu družstevního podílu družstvu, pokud se převodce s nabyvatelem nedohodne, že k převodu

družstevního podílu dojde pozdějším dnem určeným ve smlouvě o převodu družstevního podílu po doručení této smlouvy družstvu. Tytéž účinky jako doručení smlouvy o převodu družstevního podílu má doručení písemného prohlášení převodce a nabyvatele o uzavření takové smlouvy. Podle článku VII. Orgány družstva, odst. 5. Člen představenstva ani člen kontrolní komise nesmí být současně jinou osobou oprávněnou podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za družstvo. Podle článku VIII. Účast člena na členské schůzi, odst. 1. Člen má právo účastnit se členské schůze osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování na členské schůzi musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více členských schůzích. Nikdo nesmí být na jednání členské schůze zmocněncem více než jedné třetiny všech členů družstva, jinak platí, že nemá pro jednání na členské schůzi udělenou žádnou plnou moc. (Mezi účastníky bylo nesporné, že se jedná o znění stanov, které bylo platné v době konání členské schůze dne 1. 12. 2022.)

6. Z dohody o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR, včetně příloh (na č.l. 26 – 34) soud zjistil, že Státní zemědělský intervenční fond a účastník uzavřeli (měli uzavřít) dohodu o poskytnutí dotace týkající se investice do zemědělského podniku Zemědělské družstvo Lukavec s plánovanou přiznanou dotací 15 728 027 Kč s termínem předložení žádosti o platbu do 30. 6. 2024. Ve výběrovém řízení byla přijata pro zakázku modernizace farmy pro skot – farma Lukavec, nabídka uchazeče STATUS stavební a.s., který nabídl nejnižší celkovou cenu 54 931 277,53 Kč bez DPH, což je cena uvedená ve výdejích projektu dle dohody o poskytnutí dotace. Dohoda není datována ani podepsána.
7. Z přílohy účetní závěrky za období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 (na č.l. 35 – 37) soud zjistil přehled dlouhodobého hmotného majetku účastníka, investice v roce 2021, finanční investice, stav základního kapitálu, stav závazků, včetně smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem s Československou obchodní bankou a.s. k zajištění dluhů vyplývajících ze smlouvy o úvěru č. ██████████ uzavřené dne 10. 5. 2019 ve výši jistiny 69 700 000 Kč a jejich příslušenství (investice – Mléčná farma Lukavec), přehled dlouhodobých závazků, přehled nákladů na zaměstnance a také (mimo jiné) rozdělení tržeb dle druhu činnosti. Účet 479003 dohody o vypořádání členských podílů vykazuje hodnotu ve výši 2 094 tis. Kč a účet 379003 ve výši 15 000 Kč.
8. Prezenční listina členů ZD Lukavec z členské schůze 1. 12. 2022 byla poskytnuta navrhovateli ve formě začernění osobních údajů členů účastníka (zjištěno z této listiny na č.l. 38 – 40).
9. Z návrhu představenstva účastníka na stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu (na č.l. 41) soud zjistil, že za podmínky, že dojde ze strany členské schůze účastníka ke schválení úpravy (změny) článku IV. odst. 6 stanov, je dále členské schůzi navrhováno přijetí následujícího usnesení ve věci stanovení výše a podmínek tzv. navýšení vypořádacího podílu: „Členská schůze družstva rozhoduje, že: 1. výše navýšení vypořádacího podílu ve smyslu článku IV. odst. 6 stanov družstva bude činit 200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých); a 2. pro vznik nároku dědice nebo vystupivšího člena na navýšení vypořádacího podílu musí být splněny následující podmínky: (a) budou splněny podmínky pro vznik nároku na navýšení vypořádacího podílu, uvedené ve stanovách; a (b) nárok dědice nebo vystupivšího člena na navýšení vypořádacího podílu nevznikne, resp. zanikne v případě, že se před vyplacením navýšení vypořádacího podílu zůstavitel, dědic nebo vystupivší člen družstva dopustil(i) nebo dopustí porušení stanov družstva.“
10. Z pozvánky na členskou schůzi (na č.l. 42) soud zjistil, že představenstvo účastníka svolalo členskou schůzi, která se bude konat dne 1. 12. 2022 od 11 hod. v jídelně v sídle ZD Lukavec, v 10.00 – 11.00 hod. - prezentace, 11.00 hod. - zahájení členské schůze, 12.30 hod. – oběd, s programem členské schůze: 1. zahájení členské schůze; 2. volba orgánů členské schůze; 3. schválení změny stanov ZD Lukavec (navrhované změny stanov ZD Lukavec jsou přílohou pozvánky); 4. stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu; 5. diskuse; 6. závěr. Pozvánka na členskou schůzi bude uveřejněna na informační desce ZD Lukavec a na internetových stránkách ZD Lukavec. S podklady k jednotlivým bodům programu schůze se lze seznámit v sídle

ZD Lukavec po dohodě na telefonním čísle [REDAKCE]. Pozvánka je podepsána předsedou představenstva [REDAKCE] a [REDAKCE], místopředsedou představenstva, připojeno razítko účastníka.

11. Z návrhu představenstva účastníka na úpravu (změnu) stanov (na č.l. 42 – 43) soud zjistil, že návrh obsahoval přesný text navrhovaného nového znění stanov, a to článku IV. odst. 6, článku V. odst. 2, článku V. odst. 3, článku V. odst. 6, článku VII. odst. 5, článku VII. odst. 7, článku VIII. odst. 1, článku IX. odst. 1 a návrh na doplnění článku VII. odst. 6 o nové písmeno c).
12. K pozvánce na členskou schůzi kromě návrhu na změnu stanov byl připojen i formulář plné moci (na č.l. 43).
13. Ze zápisu z členské schůze Zemědělského družstva Lukavec konané dne 1. 12. 2022 (na č.l. 44 – 51) soud zjistil, že byly doslovně předneseny návrhy změn stanov zástupcem účastníka a odůvodněny a o jednotlivých návrzích bylo hlasováno a proti všem napadeným usnesením hlasoval navrhovatel proti a členská schůze všechna napadená usnesení přijala (nejen změny stanov, ale i rozhodnutí o stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu). Text přijatých usnesení je shodný s textem návrhu stanov připojeného k pozvánce na členskou schůzi, stejně tak text přijatého usnesení týkajícího se stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu je shodný s textem návrhu připojeného k pozvánce. Ze zápisu detailně vyplývá, jak bylo hlasováno, kolik bylo nutno hlasů pro přijetí jednotlivého usnesení a ke každému jednotlivému návrhu je vyhlášen výsledek hlasování s tím, že návrhy byly přijaty (a to včetně i usnesení, které nejsou předmětem tohoto řízení). Po dobu členské schůze bylo přítomno 93 osob, přičemž osobně, nebo v zastoupení bylo přítomno 181 členů s celkově 181 hlasy pro hlasování na členské schůzi družstva, členská schůze tak byla usnášeníschopná a pro přijetí rozhodnutí o změně stanov byla třeba k přijetí většina hlasů přítomných hlasů, tj. alespoň 91 hlasů. Zápis sice neobsahuje text: „usnesení to a to bylo přijato“, ale vždy je v textu uvedeno: „[REDAKCE] vyhlásil výsledek hlasování Členské schůze družstva a uvedl, že návrh na změnu čl. IV. odst. 6 stanov (stejně tak jako ostatní návrhy) Družstva BYL Členskou schůzí Družstva přijat. Tj. z jednotlivých pasáží zápisu je zřejmé, že je projednáváno pod jednotlivými body doslovné znění navrhované změny stanov, resp. stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu, posléze probíhá odůvodnění návrhu, diskuse a konstatování o počtu přítomných osob, kolik je nutno k přijetí, popis hlasování a výsledek hlasování.
14. Z výpisu z obchodního rejstříku (na č.l. 57 – 71) soud zjistil, že účastník je družstvo zapsané od 27. 6. 1978.
15. Z popisu [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2022 (na č.l. 82 – 83) soud zjistil, že tito adresovali dopis členům družstva účastníka, v němž informují o tom, že změna stanov plánovaná ke schválení na členské schůzi dne 1. 12. 2022 není nutná, nabízejí za uzavření smlouvy o převodu základního podílu částku 210 000 Kč s tím, že uvádějí, že žádný návrh změny stanov, který má být projednán na členské schůzi nepřináší družstvu žádná pozitiva, není rozhodně nutný, spíše naopak. Závěrem vyzývají členy ke zpětné vazbě s tím, že jsou připraveni zodpovědět jakékoli dotazy, nejasnosti, žádají o informaci, kdy a jak se členové o členské schůzi dozvěděli, kdy, jak jim byla doručena pozvánka atd. Z dopisu zástupce navrhovatele ze dne 10. 1. 2023 (na č.l. 84) soud zjistil, že v zastoupení navrhovatele vyzval účastníka k vydání zápisu z členské schůze z 1. 12. 2022, včetně všech nedílných příloh bez jakéhokoliv omezení, co do rozsahu i obsahu, nejpozději do 7 dnů ode dne odeslání této výzvy, jinak bude podána žaloba k příslušnému soudu, případně i podnět k úřadu pro ochranu osobních údajů. Dopisem ze 7. 2. 2023 (na č.l. 86 – 87) zástupce navrhovatele vyzývá paní [REDAKCE], jako členku kontrolní komise ke splnění povinnosti kontroly činnosti účastníka, týkající se záležitosti stavby Mléčné farmy Lukavec. Dopisem ze dne 14. 12. 2022 (na č.l. 89) [REDAKCE] a [REDAKCE] informovali členy družstva o tom, že přes jejich předchozí dopis členské schůze dne 1. 12. 2022 navržené změny

stanov schválila, poukazují na nedostatečnou informovanost a varují členy, že výkon přijatých usnesení může skončit újmou a poškozením jejich práv a zájmů s poukazem na konkrétní určení a vyplácení vypořádacího podílu a pokud jde o skutečnost, že členem představenstva či kontrolní komise může být jen člen s alespoň tříletým členstvím a zároveň pracovněprávním poměrem v družstvu, tak se jedná o cestu k naprostému ovládnutí družstva ze strany současných členů představenstva. Upozorňují členy na to, že připravují konkrétní právní kroky vedoucí ke zneplatnění členské schůze a tam přijatých usnesení, a že bude podán návrh na vydání předběžného opatření, aby ještě před konečným rozhodnutím soudu bylo družstvu zakázáno se přijatými usneseními řídit. Vyzývají členy, aby se přidali k těm, kteří už jim své podíly přenechali a za podíl dokonce ledna 2023 nabízí vyplatit částku 400 000 Kč.

16. Ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 31 Nc 1401/2023 soud zjistil, že návrhové se návrhem ze dne 3. 1. 2023 domáhal vydání předběžného opatření, podle kterého by účastníkovi bylo nařízeno zdržet se výkonu následujících usnesení jeho členské schůze ze dne 1. 12. 2022, kdy účastník nesmí činit v té souvislosti žádná právní jednání, podepisovat svoje, ani další listiny, to vše pod sankcí absolutní neplatnosti, a to týkající se a) bodu programu 3. – změna článku III. odst. 6 stanov, b) bodu programu 3. – změna článku V. odst. 3 stanov, c) bodu programu 3. – změna článku VII. odst. 5 stanov, d) bodu programu 4. – stanovení podmínek a výše vypořádacího podílu a dále by účastníkovi bylo nařízeno, aby ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení vydal návrhovateli zápis z jednání jeho členské schůze ze dne 1. 12. 2022, včetně všech jeho nedílných příloh bez jakéhokoliv omezení, co do rozsahu a obsahu. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 1. 2023, č.j. 31 Nc 1401/2023-23, byl návrh návrhovatele zcela zamítnut. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 3. 2023, č.j. 12 Cmo 33/2023-45, bylo usnesení soudu I. stupně potvrzeno a nabylo tak právní moci dne 4. 4. 2023.
17. Ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 37 Cm 81/2023 soud zjistil, že návrhové podal dne 20. 4. 2023 žalobu na vydání zápisu z členské schůze žalovaného – účastníka, konané dne 1. 12. 2022, které se žalobce (návrhové) účastnil, a to ve formě a obsahu, jak ukládá zákon, nikoliv dle účelového a zastírajícího výkladu žalovaného, který doslova výsměšně poskytuje žalobci předmětné listiny ve verzi, kdy je celý text začerněn. Oprávnění na vydání zápisu se týká přirozeně i všech nedílných příloh zápisu, mimo jiné tedy pozvánky na členskou schůzi, návrhu jednotlivých usnesení a pak též prezenční listiny, která osvědčuje elementární prvky jednání nejvyššího orgánu obchodní korporace, tj. účast členů, usnášeníschopnost a hlasovací kvorum.
18. Podle § 663 z.o.k. každý člen družstva, člen představenstva nebo kontrolní komise, nebo likvidátor se mohou dovolávat neplatnosti usnesení členské schůze podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami (odst. 1). Nebylo-li právo podle odst. 1 uplatněno v zákonné lhůtě, případně nebylo-li návrhu na vyslovení neplatnosti vyhověno, nelze platnost usnesení členské schůze již přezkoumávat, ledaže jiný právní předpis stanoví jinak (odst. 2). Důvodem neplatnosti usnesení členské schůze je i jeho rozpor s dobrými mravy (odst. 5). Podle § 259 o.z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí (orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami) zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se návrhové o rozhodnutí dozvěděl, nebo mohl dozvědět, nejpozději však do 1 roku od přijetí rozhodnutí.
19. Návrh soudu došel dne 3. 2. 2023, členská schůze se konala dne 1. 12. 2022, návrh je tedy včasný dle § 259 o.z. a soud se mohl zabývat věcnými důvody dle ustanovení § 663 z.o.k. V daném případě soud posuzoval, zda přijatá usnesení členské schůze nebyla přijata v rozporu se zákonem, stanovami, či s dobrými mravy. Soud však žádné porušení zákona, stanov, či dobrých mravů v daném případě neshledal. Samotná tvrzení návrhovatele (byť obsáhlá) až na výjimky žádný konkrétní věcný důvod neplatnosti přijatých usnesení neobsahují, když jeho tvrzení ohledně možných ekonomických, či personálních důsledků členskou schůzí přijatých usnesení nelze podřadit pod žádný ze zákonem stanovených důvodů neplatnosti usnesení členské schůze družstva. Jak vyplývá z pozvánky na členskou schůzi konanou dne 1. 12. 2022, byla svolána představenstvem

dle § 638 a 639 z.o.k. a § 636 z.o.k., když pozvánka obsahuje náležitosti dle § 636 z.o.k. a je i v souladu se stanovami účastníka. Součástí pozvánky na členskou schůzi byl i návrh představenstva na úpravu změny stanov, vzor plné moci a návrh představenstva na stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu. Po dobu členské schůze bylo přítomno 93 osob, přičemž osobně, nebo v zastoupení bylo přítomno 181 členů s celkově 181 hlasy pro hlasování na členské schůzi družstva, členská schůze tak byla usnášeníschopná dle § 644 z.o.k. a stanov družstva a pro přijetí rozhodnutí o změně stanov v souladu s ustanovením § 645 z.o.k. a stanov účastníka byla třeba k přijetí většina hlasů přítomných hlasů, tj. alespoň 91 hlasů. Všechna přijatá usnesení byla přijata v souladu se stanovami účastníka a zákonem.

20. Navrhovatel konkrétní důvod neplatnosti uvedl u **písm. b) petitu**, jímž byla přijata změna článku V. odst. 3. stanov, kdy navrhovatel se domnívá, že po přijetí této změny stanov je odstavec 3 v rozporu s odstavcem 4 stanov, který zůstal nedotčen. Soud však žádné výkladové nejasnosti těchto odstavců stanov neshledal. Již předchozí znění odst. 3. stanov obsahoval jako podmínku převodu družstevního podílu předchozí souhlas představenstva, podle nového znění stanov je nyní odstavec doplněn o bližší údaje, tedy konkrétně to, že souhlas představenstva se uděluje vždy ke konkrétnímu převodu podílu na konkrétního nabyvatele podílu s tím, že člen představenstva, který chce podíl převést, předloží představenstvu družstva návrh smlouvy o převodu družstevního podílu, a to v písemném listinném vyhotovení. Pokud představenstvo nerozhodne o udělení souhlasu do 30 kalendářních dnů ode dne doručení návrhu smlouvy, má se za to, že souhlas s převodem udělen nebyl. Smlouvy o převodu družstevního podílu nesmí být uzavřena dříve, než představenstvo udělí s takovým převodem souhlas, jinak je převod družstevního podílu neplatný. V odst. 4 se pak řeší právní účinky převodu družstevního podílu, když se konstatuje, že nastávají vůči družstvu dnem doručení účinné smlouvy o převodu družstevního podílu, pokud se převodce s nabyvatelem nedohodne, že k převodu dojde pozdějším dnem určeným ve smlouvě, případně tytéž účinky má i písemné prohlášení převodce a nabyvatele uzavření takové smlouvy. Toto znění odst. 4 není v jakémkoliv rozporu s „novým zněním“ odstavce 3, které řeší udělení souhlasu. Odst. 4 řeší účinky převodu. Nelze tak souhlasit s navrhovatelem, že není zřejmé, zda je možno učinit písemné prohlášení převodce a nabyvatele o uzavření takové smlouvy, když je zřejmé, že lze, odstavec 3 řeší, za jakých podmínek bude udělen souhlas představenstva, a odst. 4 řeší defacto oznámení družstvu o tom, že smlouva byla uzavřena.
21. Pokud jde o změnu článku VII. odst. 5 stanov (**písm. c) petitu**), tak přijatá změna je rozšíření tohoto článku o to, že za člena představenstva a kontrolní komise může být zvolen pouze člen, který je členem družstva více než 3 roky, a současně jen člen, který je v době jeho volby v pracovněprávním poměru k družstvu. K tomu navrhovatel poukazoval na nesoulad s ustanovením § 575 z.o.k., podle něhož člen má v souladu se zákonem a stanovami právo zejména a) volit a být volen do orgánů družstva, b) účastnit se řízení a rozhodování v družstvu, c) podílet se na výhodách poskytovaných družstvem. Podle tohoto zákonného ustanovení má člen družstva mimo jiné právo volit a být volen do orgánů družstva, nikoliv však bez jakýchkoliv omezení, jak tvrdí navrhovatel v návrhu, ale pouze v souladu se zákonem a stanovami. Jinými slovy, některá omezení výkonu volebního práva stanoví přímo zákon, dalším pak tento výkon může být upraven i stanovami družstva. Podle ustanovení § 630 z.o.k. členem orgánu družstva může být jen člen družstva a dále zákon v ustanovení § 579 odst. 1 z.o.k. výslovně počítá s možností, že i stanovami družstva mohou podmínit vznik členství pracovním poměrem člena v družstvu. Přijaté usnesení tak není v rozporu se zákonem a stanovami družstva.
22. Pokud se jedná o změnu stanov ohledně článku VIII. odst. 1 (**písm. d) petitu**) upravujícího právo účastnit se na členské schůzi a zastoupení, ani v daném případě soud neshledal porušení zákona a stanov, když došlo ke změně stanov tak, že zastoupit člena družstva může výhradně jiný člen družstva a plná moc pro zastupování musí být písemná a musí být vždy udělena pouze pro jednu konkrétní členskou schůzi. Nikdo nesmí být na jednání členské schůze zmocněncem více než 10 členů družstva, jinak platí, že nemá pro jednání na členské schůzi udělenou žádnou plnou moc. Ani

tato změna stanov nepředstavuje tak porušení zákona, když zastoupení není vyloučeno, pouze jsou stanoveny konkrétní podmínky, kterou jsou zpřesněny oproti dřívějšímu znění stanov.

23. Pokud se jedná o část návrhu **písm. e) petitu** - bod programu 4. stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu, ani toto přijaté usnesení členské schůze není v rozporu se zákonem, stanovami či dobrými mravy. Argumentace navrhovatele se zakládá takřka výlučně na jeho domněnkách, že není zřejmé, jak bude vypořádací podíl vyplacen, v jakých lhůtách, a jakých členů se týká. Podmínky, za nichž bude navýšení vypláceno jednoznačně vyplývá z textu přijatého usnesení a lhůta k výplatě pak z článku IV. odst. 7 stanov, který nebyl nijak na předmětné členské schůzi účastníka měněn. Nelze ani dospět k závěru, že přijetím tohoto usnesení, jímž se následně bude představenstvo družstva řídit, tak představenstvo porušilo povinnost péče řádného hospodáře, když ze žádného provedeného důkazu nevyplývalo, že by výše navýšení vypořádacího podílu byla pro účastníka nevýhodná. Navíc dle tvrzení účastníka ke dni konání jednání soudu ani žádný člen o vystoupení z družstva nepožádal. Závěry Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, na které poukazoval navrhovatel v návrhu, na projednávaný případ nedopadají, neboť se jedná o rozhodnutí o tom, jakým způsobem je financován provoz akciové společnosti. V daném případě se jedná o výši navýšení vypořádacího podílu. Z přílohy účetní závěrky (na čl. 35 – 37) je rovněž zřejmé, že dohody o vypořádání členských podílů vykazuje účet 479003 ve výši 2 094 tis. Kč a účet 379003 ve výši 15 000 Kč, tudíž obava navrhovatele, že účastník nebude mít na výplatu finance, je zcela lichá. Nelze rovněž přehlédnout, že pánové [REDAKCE] a [REDAKCE] (spříznění s navrhovatelem - zastupoval je stejný zástupce jako navrhovatele v tomto řízení) nabízí členům družstva za jejich podíl částku 210 000 Kč, resp. 400 000 Kč, což ukazuje na účastníkově tvrzení o snaze těchto osob vniknout do družstva a šikanózní charakter podaného návrhu.
24. Ke změně stanov ohledně článku IV. odst. 6 (**písm. a) petitu**) navrhovatel v návrhu kromě shora uvedených výhrad k výši navýšení vypořádacího podílu další výhrady blíže nespecifikoval. Ani zde soud neshledal nesoudal přijaté změny se zákonem či stanovami. Lhůta k výplatě vyplývá z článku IV. odst. 7 stanov, který nebyl nijak na předmětné členské schůzi účastníka měněn.
25. S ohledem na shora uvedené soud tedy návrh navrhovatele jako zcela nedůvodný zamítl, když má za to, že přijatá usnesení členské schůze jsou v souladu se zákonem, stanovami družstva a nejsou ani v rozporu s dobrými mravími. Přijaté změny stanov neobsahují žádná ustanovení, které by nerespektovaly princip dobrých mravů a veřejného pořádku, či obecně uznávané zásady spravedlnosti a práva, jakož i zásady, na nichž stojí družstevní právo, zejména zásadu rovnosti členů a uchazečů o členství. Družstvo je sice společenstvím neuzavřeného počtu osob, tedy patří mezi otevřené obchodní korporace, což ale neznamená, že družstvo si nemůže vůbec určovat svou členskou základnu, že by mělo ze zákona právní povinnost přijmout za svého člena kohokoliv, kdo o to projeví zájem. Otevřenost družstva, jak je jí třeba chápat, spočívá jen v tom, že za jeho trvání do něj mohou vstupovat další členové nebo jeho členové z něho odcházet, aniž by se kvůli tomu musely měnit stanovy, nebo zakladatelské právní jednání, popř. zápis v obchodním rejstříku. O přijetí dalších členů přitom nerozhodují všichni stávající členové družstva, jako je tomu u jiných uzavřenějších obchodní společností (např. u veřejné obchodní společnosti), ale o přijetí rozhoduje příslušný orgán družstva (v daném případě představenstvo). Proměnlivost členské základny sebou přináší i proměnlivost výše základního kapitálu družstva, a proto lze družstvo označit za obchodní korporaci s proměnlivým základním kapitálem. Je však výsostným právem družstva upravit si své vnitřní poměry dle své potřeby, v souladu se stanovami a se zákonem.
26. Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., když zcela úspěšnému účastníkovi byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 15 775 Kč, a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Výše nákladů řízení je tvořena odměnou advokáta za 3 úkony právní služby po 3 100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) citované vyhlášky (za převzetí a přípravu zastoupení, sepis vyjádření k návrhu ze dne 11. 4. 2023 a účast na jednání soudu dne 26. 6. 2023), třemi režijními paušály po 300 Kč dle § 13 cit. vyhl., cestovným ve výši 2 237 Kč dle zákoníku práce a vyhlášky č. 467/2022 Sb. (za cestu z Prahy do Českých Budějovic a zpět při ujetí 290 km, náhradě 5,20 Kč/1

km, ceně paliva 44,10 Kč/1 l a kombinované spotřebě dle technického průkazu vozidla 5,7 l/100 km), náhradou za promeškaný čas za 6 půlhodin po 100 Kč dle § 14 cit. vyhl. a 21% DPH dle zákon č. 235/2004 Sb. Lhůta k plnění vyplývá z ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 26. června 2023

JUDr. Eva Veselá v. r.
samosoudkyně