

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Veselou ve věci

navrhovatele:

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Business Park Košíře, Jinonická 804/80, 158 00 Praha 5

za účasti:

Zemědělské družstvo Lukavec, IČO 00111473
sídlem Čechtická 297, 394 26 Lukavec

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

I. **Návrh** navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by účastníku byla uložena povinnost zdržet se výkonu následujících usnesení jeho členské schůze ze dne 1. 12. 2022, kdy účastník nesmí činit v té souvislosti žádná právní jednání, podepisovat smlouvy, ani další listiny, to vše pod sankcí absolutní neplatnosti:

a) bod programu 3. – změna čl. IV. Odst. 6 stanov – usnesení členské schůze ve znění:

„Vypořádací podíl bude vypočten jako součet (1) částky rovnající se výši základního členského vkladu po odečtení deset procent (10 %) do nedělitelného fondu, a (2) částky rovnající se splacené souhrnné výši dalších členských vkladů, přičemž vypořádací podíl bude vyplácen v penězích, ledaže bude mezi družstvem a dotčeným členem dohodnuto jinak. V případě: (a) dědice po členovi družstva, který byl členem družstva k 1. 12. 2022, kterýžto dědic se nestane v souladu s podmínkami těchto stanov členem družstva, nebo (b) v případě člena družstva, který byl členem družstva k 1. 12. 2022, jeho členství v družstvu zanikne vystoupením, bude vypořádací podíl vypočtený dle předchozí věty tohoto odstavce navýšen o částku určenou rozhodnutím členské schůze družstva a za podmínek uvedených v rozhodnutí členské schůze (dále jen „navýšení vypořádacího podílu“). Navýšení vypořádacího podílu bude vypláceno v penězích.“

b) bod programu 3. – změna čl. V odst. 3 stanov – usnesení členské schůze ve znění:

„Převod družstevního podílu je podmíněn předchozím písemným souhlasem představenstva. Bez souhlasu představenstva je tento převod neplatný. Tento souhlas představenstva s převodem družstevního podílu nelze změnit ani odvolat. Představenstvo uděluje souhlas vždy ke konkrétnímu převodu podílu na konkrétního nabyvatele podílu. Člen družstva, který chce svůj podíl převést, předloží představenstvu družstva návrh smlouvy o převodu družstevního podílu, a to v písemném listinném vyhotovení. Pokud představenstvo nerozhodne o udělení souhlasu do třiceti (30) kalendářních dní ode dne doručení návrhu smlouvy o převodu družstevního podílu dle předchozí věty, má se za to, že souhlas s převodem udělen nebyl. Smlouvy o převodu družstevního podílu nesmí být uzavřena dříve, než představenstvo udělí s takovým převodem souhlas, jinak je převod družstevního podílu neplatný.“

c) bod programu 3. – změna čl. VII. odst. 5 stanov – usnesení členské schůze ve znění:

„Člen představenstva ani člen kontrolní komise nesmí být současně jinou osobou oprávněnou podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za družstvo. Za člena představenstva a kontrolní komise může být zvolen pouze člen, který je členem družstva více než tři (3) roky, a současně jen člen, který je v době jeho volby v pracovněprávním poměru k družstvu.“

- d) bod programu 4. – stanovení podmínek a výše vypořádacího podílu – usnesení členské schůze ve znění:

„Členská schůze rozhoduje, že: 1) výše vypořádacího podílu ve smyslu čl. IV. odst. 6 stanov družstva bude činit 200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých); a 2) pro vznik nároku dědice nebo vystoupivšího člena na navýšení vypořádacího podílu musí být splněny následující podmínky: (a) budou splněny podmínky pro vznik nároku na navýšení vypořádacího podílu uvedené ve stanovách družstva; a (b) nárok dědice nebo vystoupivšího člena na navýšení vypořádacího podílu nevznikne, resp. zanikne v případě, že se před vyplacením navýšení vypořádacího podílu zůstavitel, dědic nebo vystoupivší člen družstva dopustil(i) nebo dopustí porušení stanov družstva.“;

se zamítá.

- II. **Návrh** navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by účastníku byla uložena povinnost vydat navrhovateli zápis z jednání jeho členské schůze ze dne 1. 12. 2022 včetně všech jeho nedílných příloh bez jakéhokoli omezení co do rozsahu a obsahu, **se zamítá.**

- III. Účastník **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

- IV. Po právní moci tohoto usnesení bude navrhovateli **vrácena** složená jistota ve výši 10 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem na vydání předběžného opatření došlým soudu dne 3. 1. 2023 domáhal vydání předběžného opatření (specifikovaného ve výroku I. a II. tohoto usnesení) za současného uložení povinnosti navrhovateli, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci usnesení podal u napadeného soudu žalobu na neplatnost usnesení členské schůze účastníka ze dne 1. 12. 2022, případně též žalobu na vydání zápisu z této členské schůze účastníka. Svůj návrh odůvodnil tím, že navrhovatel je členem účastníka. Navrhovatel chtěl své postavení člena družstva postavit zcela na jisto prezenční listinou z členské schůze družstva konané dne 1. 12. 2022, jíž se na základě plné moci účastnil za něj jeho zástupce. Účastník však odmítá navrhovateli na opakované žádosti poskytnout seznam členů družstva, byť z jakékoliv části, ani neobdržel prezenční listinu z oné členské schůze (resp. obdržel ve verzi, kterou předkládá a která je „prázdná“). Návrh na vydání předběžného opatření předchází žalobě na neplatnost usnesení členské schůze účastníka ze dne 1. 12. 2022, kdy navrhovatel bude brojít proti bodům uvedeným v pozvánce na členské schůze, a to 3. (změna stanov) a 4. (jednorázové stanovení podmínek a výše navýšení vypořádacího podílu). U změn stanov se pak bude jednat dle návrhu představenstva jako přílohy pozvánky o body 1., 3., 4., 5. a 8. Veškeré namítané změny stanov byly přijaty členskou schůzí ve znění předloženého návrhu k pozvánce a jako třetí část vypořádacího podílu určená samostatným rozhodnutím členské schůze byla přijata částka opět navržená bez dalších podrobností a odůvodnění představenstvem ve výši 200 000 Kč. Tyto změny jsou v nesouladu se zákonem, případně stanovami družstva, jakož i základními zásadami fungování obchodních korporací a jejich orgánů, a hrozí tak (alespoň některé z nich) výrazně rizikovými a negativními projevy v ekonomickém fungování družstva. De facto již dnes se mohou členové účastníka hromadně na družstvo obracet, mohou započínat ne nutně dlouhé, naopak velmi krátké procesy uplatňování a vyplacení vypořádacího podílu dle přijatých usnesení. Pak se družstvo velmi rychle dostane do situace, že se na něj obrátí v krátkém časovém úseku desítky či třeba také stovka členů s požadavkem na ukončení účasti v družstvu a vyplacení souvisejícího vypořádacího podílu. To může být ještě rychlejší v situaci družstva, které nikdy, nebo

minimálně dlouhé roky nevyplatilo členům žádný podíl na zisku, členové nečerpají žádné za slovo stojící benefity ze své účasti. Takové družstvo pak najednou chce vyplácet svým členům částku ve výši minimálně 212 600 Kč (tj. 14 000 Kč základní členský vklad každého člena – 10 % + právě 200 000 Kč). Slovo minimálně je důležité, neboť tato částka může být klidně 2x, 3x, 5x, i vícekrát vyšší. Nikdo kromě představenstva nemá přesnou představu o členské struktuře a velikosti podílů. Když pak mechanismus výpočtu daného vypořádacího podílu je založen i na výši dalších členských vkladů, nemá horní hranici, resp. má ji v neznámé výši člena s nejvyšším vkladem. Pokud takové procesy během řízení o připravované žalobě navrhovatele budou zcela volně probíhat, pak pozdější určení neplatnosti namítaných usnesení členské schůze nemusí řešit vůbec nic. Resp. nastane obrovský chaos o tom, kdo členem družstva je, není, kdo z něho, kdy vystoupil a nevystoupil. Dojde k rozkladu členské struktury a tím patrně i samotného družstva. Samozřejmě vedle toho stojí otázka souvisejících finančních nároků, které v té chvíli bude povinno družstvo po „bývalých“ členech vymáhat zpět jako bezdůvodné obohacení. Revokace stavu a jeho míra je tak zcela nejasnou otázkou, která by s velkou pravděpodobností šla nakonec k tíži družstva a zejména pak jeho členů, kam patří i osoba navrhovatele. Na konci každé záležitosti družstva nejsou jen jeho samotné zájmy, ale zejména zájmy práva a nároky každého jednoho jeho člena. Jestli budou v oné chvíli daní členové finanční prostředky schopni ještě vůbec vrátit, je otázkou, na kterou předem odpovídá častý důchodový a vysoký věk členů, jejich aktuální potřeby vyplývající z bezprecedentní ekonomické krize, atp. Navrhovatel tak namítá účelovou a nepřipravenou rychlost v pořádání poslední členské schůze a jejího programu, což ukazuje na to, že když už, tak je tento instrument zamýšlen aktuálně a dočasně, v textu usnesení a podmínek vypořádacího podílu se na to už však zapomnělo. Navrhovatel se tak musí ptát, zda vůbec družstvo disponuje odpovídajícími finančními prostředky, a pokud ano, zda rozjezd výše popsanych procesů nemůže velmi rychle nabourat či rovnou rozbourat ekonomický provoz družstva jako snad stále podnikatele vlastněného navrhovatelem a všemi členy družstva a ne platformu pro velmi slušnou obživu členů představenstva a vybraných osob. Družstvo je silně záuřované, banky už mu odmítají zapůjčit jakékoliv další peněžní prostředky a je díky tomu ohrožen např. i projekt stavby nového kravína, který kromě úvěrového je řešen i dotačním financováním. Podmínky dotace tím mohou být jednoduše porušeny a družstvu hrozí výrazně negativní důsledky a sankce. Všechny tyto právní a ekonomické důvody vyvolávají potřebu zatímne upravit poměry účastníka a navrhovatele a tím ochránit jeho výše ohrožené a poškozené zájmy a nároky. Jakýkoliv výkon usnesení jejichž neplatnost navrhovatel namítá, by vedl k tomu, že meritorní rozhodnutí o žalobě by přišlo ve chvíli výše popsanych procesů v různých fázích, kdy je otázkou vůbec jejich možná revokace. Nepřímo by ve stejné situaci byli všichni ostatní členové, ti zůstávající, ale i ti vystupivší. Pak by poškozující následky padly na samotné družstvo. Nakonec i hypotetický výkon rozhodnutí (tj. povinnost se zdržet výkonu a jakéhokoliv jednání stran namítaných usnesení členské schůze účastníka) by tím byl ohrožen, neboť základní otázka, jak moc, s jakými náklady a důsledky by bylo možné procesy uplatnění a vyplacení vypořádacích podílů revokovat, nemá jasnou a jednoduchou odpověď. Neplatnost napadených usnesení spočívá v naprosté nehospodárnosti, účelovosti a jejich nesouladu se zákonem, stanovami, jakož i elementárními zásadami fungování a činnosti obchodní korporace a jejích orgánů (např. péče řádného hospodáře a její součást povinnosti loajality). Usnesení byla přijata na návrh členů představenstva, kteří pak tedy stojí na začátku celého procesu, i na jeho konci, kdy by měli přijatá usnesení vykonávat. Výkon usnesení týkající se předmětného vypořádacího podílu je zcela excesivním jednáním členů volených orgánů obchodních korporací, a to nejen z hlediska soukromoprávní péče řádného hospodáře, ale klidně i v rovině trestněprávní. Představenstvo se nepokrytě snaží o maximální zúžení členské základny, doslova hodlá využít peněžní prostředky družstva, tedy ne své, ale právě těchto členů k jejich odejití z družstva, tento postup rozhodně nelze považovat za souladný se zákonem ani dobrými mravy. Dochází k otevření cesty k naprostému ovládnutí ze strany dosavadních členů představenstva „k zašpuntování“ převodu i přechodu podílu k výraznému omezení účasti na družstvu a členských schůzích. Excesivním usnesením o změně stanov je bod, podle kterého za člena představenstva a kontrolní

komise může být zvolen pouze člen, který je členem družstva více než 3 roky, a současně je člen, který je v době jeho volby v pracovněprávním poměru k družstvu. Daná změna souvisí s pravidly přijatými ve vztahu k vypořádacímu podílu, kdy ty až sugestivně tlačí na stávající členy, aby z družstva vystoupili. Tato změna oproti tomu míří na členy, kteří přesto zůstanou, a to tak, aby se ti náhodou nemohli více zapojit do činnosti družstva a neohrozili osobní a ziskové zájmy dosavadních členů představenstva. Pracovní smlouvy a poměry uzavírá a řeší za družstvo předseda nebo představenstvo, bez jakékoliv možnosti kontroly a přezkumu. Všem popsáním rizikům a důsledkům lze zabránit jediným procesním instrumentem, a to tímto návrhem na nařízení předběžného opatření. Navrhovatel se zároveň domáhá jako součást předběžného opatření vydání zápisu z členské schůze ze dne 1. 12. 2022, včetně všech příloh, když je případně připraven podat v návaznosti i příslušný žalobní návrh na vydání tohoto zápisu, byť je zřejmé, že nařízením navrženého předběžného opatření by předmět takového pozdějšího řízení byl vyčerpán. Relevantní komentářová literatura však takové předběžné opatření teoreticky připouští.

2. Podle § 75b odst. 1 o.s.ř. k zajištění náhrady škody, nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč. Tato podmínka byla ze strany navrhovatele splněna (příjmový pokladní doklad na č.l. 6), soud se tedy mohl zabývat věcnými důvody návrhu.
3. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle § 72 odst. 2 o.s.ř. účastníky řízení jsou navrhovatel a ti kteří, by jimi byli, kdyby šlo o věc samu. Podle § 74 odst. 3 o.s.ř. je příslušný k nařízení předběžného opatření soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak. Podle ustanovení § 75c odst. 1 písm. a) o.s.ř. nepostupoval-li soud podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo, že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Podle ustanovení § 76 odst. 1 předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní mzdy, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel. Podle § 76 odst. 3 o.s.ř. předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.
4. Předně je třeba poznamenat, že řízení o neplatnosti usnesení členské schůze účastníka ze dne 1. 12. 2022 spadá pod řízení ve statusových věcech právnických osob dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z.ř.s., což má odraz nejenom ve výši uvedeném označení účastníků řízení (tj. navrhovatel a účastník), ale i v primárním použití ustanovení § 12 z.ř.s., jenž institut předběžného opatření upravuje.
5. Podle § 12 odst. 1 z.ř.s. lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření; to neplatí v řízení o pozůstalosti. Podle ustanovení § 12 odst. 2 z.ř.s. v usnesení o nařízení předběžného opatření uloží soud navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení; to neplatí, může-li být řízení ve věci zahájeno i bez návrhu. Podle ustanovení § 12 odst. 3 z.ř.s. složení jistoty k zajištění náhrady škody, nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, se nevyžaduje, jde-li o předběžné opatření, které může soud nařídit i bez návrhu, ve věci ochrany proti domácímu násilí nebo ve věci výživného.
6. Z konstrukce předběžného opatření v rámci z.ř.s. a o.s.ř. jednoznačně vyplývá, že jeho účelem je upravit poměry účastníků do doby, než v rámci sporu těchto účastníků bude rozhodnuto v řízení, které buď bylo zahájeno (§ 102 o.s.ř. a násl.) nebo které zahájeno bude (§ 74 a násl. o.s.ř.). V daném případě navrhovatel hodlá podat návrh na neplatnost usnesení členské schůze účastníka ze dne 1.

12. 2022, případně žalobu na vydání zápisu z této členské schůze účastníka, když v obou případech se jedná o řízení, které lze zahájit pouze na návrh. V daném případě navrhovatel podal návrh na nařízení předběžného opatření mimo již probíhající spor účastníků a v návrhu označil, které řízení hodlá zahájit.

7. Pro nařízení předběžného opatření musí být v souladu s citovanými ustanoveními zákona současně splněny dva základní předpoklady – jeho navrhovatel musí prokázat potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení (či důvodnou obavu, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen) a zároveň osvědčit základní skutečnosti, které odůvodňují samotný nárok. V podrobnostech účelu předběžného opatření a předpokladům pro jeho nařízení soud odkazuje například na odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 21. 11. 2001, sp. zn. IV. ÚS 189/01, dostupného na stránkách ústavního soudu www.usoud.cz. Pro účely předběžného opatření nemusí být nárok ve věci prokázán nepochybně, postačuje, aby byl osvědčen natolik, že se s ohledem na okolnosti případu jeví alespoň pravděpodobným. Zákon nepředpokládá, že soud bude při rozhodování o předběžném opatření provádět dokazování, převládá zde totiž požadavek rychlosti řízení nad úplným prokázáním uplatněného nároku (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 134/99).
8. Z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 14 Cmo 23/2021 vyplývá, že již v okamžiku podání návrhu na nařízení předběžného opatření musí být jeho navrhovateli jasné, zda bude následovat žaloba na určení, či na plnění, a tyto své úvahy musí dostatečně srozumitelně promítnout i do návrhu na nařízení předběžného opatření, aby bylo soudu zřejmé, jaký nárok bude předmětem řízení ve věci samé, aby mohl posoudit předpoklady pro nařízení předběžného opatření právě ve vztahu ke konkrétnímu nároku ve věci samé, jakož i případnou věcnou spojitost předběžného opatření s případným řízením.
9. V daném případě navrhovatel k návrhu na vydání předběžného opatření přiložil plnou moc pro zástupce k zastupování na členské schůzi účastníka dne 1. 12. 2022 (na č.l. 9), pozvánku na členskou schůzi (na č.l. 10), návrh představenstva na změnu stanov (na č.l. 11), „prázdnou“ prezenční listinu členů účastníka na členské schůzi 1. 12. 2022 (na č.l. 12 – 14) a zápis z členské schůze účastníka konané dne 1. 12. 2022 (na č.l. 15 – 22). Ze samotných tvrzení navrhovatele je pak zřejmé, že se členské schůze účastníka konané dne 1. 12. 2022 za navrhovatele zúčastnil jeho zástupce a je mu tedy podrobně znám průběh členské schůze.
10. S ohledem na shora citované závěry judikatury je nutno posuzovat věcné důvody návrhu na vydání předběžného opatření v souvislosti ke dvěma návrhům (žalobám), které navrhovatel hodlá ve věci podat. Mezi těmito návrhy je zásadní rozdíl. Meritorní rozhodnutí soudu o neplatnosti rozhodnutí členské schůze totiž nepodléhá výkonu rozhodnutí a je proto vyloučeno, aby předběžné opatření vázané na podání tohoto návrhu bylo odůvodněno obavou z ohrožení výkonu rozhodnutí. Zákon má totiž na mysli výkon rozhodnutí ve věci samé, nikoliv výkon rozhodnutí o předběžném opatření. Důvody navrhovatele k vydání předběžného opatření z důvodu, že výkon rozhodnutí bude ohrožen, jsou tak liché. Naopak meritorní rozhodnutí o žalobě na vydání zápisu z členské schůze je rozhodnutím, které podléhá výkonu rozhodnutí (jde o žalobu na plnění), a teoreticky je možné návrh na předběžné opatření obavou z výkonu takového rozhodnutí odůvodnit. Nicméně v této části se návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zcela kryje s předmětem žaloby, která má být podána, a dle soudu se v daném případě nejedná o přípustnou judikaturní výjimku (kterou navrhovatel ani blíže nezdůvodňuje) a vydání takového předběžného opatření nelze připustit. Z toho důvodu soud v této části návrhu na předběžné opatření nemohl vyhovět (výrok II. tohoto usnesení).
11. Pokud se jedná o část návrhu na vydání předběžného opatření spočívající v nařízení povinnosti účastníku zdržet se výkonu konkrétních usnesení jeho členské schůze ze dne 1. 12. 2022 (specifikovaných ve výroku I. tohoto usnesení), s čímž je spojen návrh na podání žaloby na určení neplatnosti dotčených usnesení, nepřipadá zde obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl

ohrožen, jak tvrdí navrhovatel ve svém návrhu (jak uvedeno v předchozím odstavci). V daném případě připadá pouze prokázání, že je zde potřeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků. Vyhovění návrhu na předběžné opatření však nelze učinit pouze jako prevenci na základě subjektivní obavy či přesvědčení navrhovatele. Nelze přehlédnout, že navrhovatel netvrdí, ani neosvědčuje žádnou konkrétní skutečnost, ze které by bylo možno dovodit, že účastník již realizuje jakékoliv faktické či právní kroky přijatých usnesení. Navrhovatel pouze v návrhu uvádí: ... již dnes se mohou členové hromadně na družstvo obracet ... mohou započínat procesy ... a dále družstvo se velmi rychle dostane do situace, že se na něj obrátí v krátkém časovém úseku desítky či třeba také stovka členů s požadavkem na ukončení účasti v družstvu a vyplacení souvisejícího vypořádacího podílu. Navrhovatel ani neví, zda účastník disponuje odpovídajícími finančními prostředky, což je v zodpovědnosti představenstva účastníka. Další podmínkou vyhovění návrhu zároveň je, že budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, tzn. že navrhovatel je povinen v rámci návrhu na vydání předběžného opatření uvést nejen, kterou žalobu hodlá dále ve věci podat, ale osvědčit základní skutečnosti, že jeho žaloba je důvodná (resp. návrh je důvodný). V návrhu na vydání předběžného opatření však navrhovatel netvrdí žádné konkrétní důvody neplatnosti přijatých usnesení, kromě obecných formulací, že jsou v rozporu se zákonem, stanovami družstva a základními zásadami fungování obchodních korporací, a to za situace, kdy disponuje zápisem z členské schůze konané dne 1. 12. 2022, v němž je podrobně zachycen průběh členské schůze, a již se prostřednictvím svého zástupce zúčastnil. Navrhovatel tedy soudu předložil pouze své subjektivní obavy a přesvědčení (obsažené v rovině tvrzení) bez jejich osvědčení. Řečené platí i pro další tvrzení navrhovatele, že účastník je zaúvěrovaný, banky mu odmítají zapůjčit jakékoli další peněžní prostředky, že bude zmařena dotace na výstavbu kravína atd.

12. Ze všech shora uvedených důvodů tedy soud uzavřel, že navrhovatel neprokázal potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků, ani neosvědčil skutečnosti, že jeho návrh ve věci samé by mohl být důvodným, proto soud návrh zamítl (výrok I. tohoto usnesení).
13. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 z.ř.s. a § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy zcela úspěšnému účastníku žádné náklady řízení nevznikly (výrok III. tohoto usnesení).
14. Protože navrhovatel současně s podáním návrhu na vydání předběžného opatření složil jistotu ve smyslu § 75b odst. 1 o.s.ř. ve výši 10 000 Kč a soud jeho návrh zamítl, rozhodl soud zároveň podle § 75b odst. 4 o.s.ř. o vrácení složené jistoty po právní moci tohoto usnesení (výrok IV. tohoto usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 5. ledna 2023

JUDr. Eva Veselá v. r.
samosoudkyně