



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy v právní věci

žalobkyně:

E.ON Energie a.s., IČO 26078201,
sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice,
zastoupená advokátem Bc. Mgr. Pavlem Vincíkem,
sídlem bpv Braun Partners s.r.o.,
Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným:

1) [REDACTED], narozený [REDACTED],
bytem [REDACTED],
zastoupený advokátem Mgr. Danielem Tobolem,
sídlem Revoluční 764/17, 110 00 Praha

2) [REDACTED], narozený [REDACTED],
bytem [REDACTED]

o náhradu škody, proti žalovanému 2) rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalobní návrh vůči žalovanému č. 1) [REDACTED], jíž se žalobce domáhá zaplacení částky 130 435 Kč s příslušenstvím se zamítá.
- II. Žalovaný č. 2) [REDACTED] je povinen zaplatit žalobci částku 130 435 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 130 435 Kč od 14. 12. 2022 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Žalobce je povinen nahradit žalovanému č. 1) náklady řízení, jejichž výše bude vyčíslena v písemném vyhotovení rozhodnutí do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám Mgr. Daniel Tobola, advokát se sídlem Praha 1, Revoluční 17.

IV. Žalovaný [REDAKCE] je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 38 070,10 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Pavla Vincíka, advokáta se sídlem advokátní kancelář Braun Partners s. r. o., Praha 1, Ovocný trh 1096/8.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou z 12.12.2022 domáhal proti žalovaným náhrady škody ve výši 130 435 Kč z důvodu porušení povinnosti dle § 99 insolvenčního zákona, tj. že žalovaní v době jejich působení jako jednatelé společnosti [REDAKCE] nepodali insolvenční návrh, ačkoli jim při náležité pečlivosti mělo být známo, že společnost se nachází v úpadku.

Žalobce dále rozvedl, že společnost měla dle konečné zprávy likvidátora ze dne 14.11.2019 minimálně 7 věřitelů, pohledávka společnosti [REDAKCE] byla po splatnosti od 1. 5. 2014 tedy po dobu delší 30 dnů.

Společnost [REDAKCE] totiž neuhradila žalobci fakturu č. [REDAKCE] ze dne 16.4.2014 vystavenou na částku 126 107 Kč, splatnou 30.4.2014 za dodávky energie, kdy Smlouvu o dodávkách energie podepsal první žalovaný jako jednatel. Protože nedošlo k úhradě této faktury, žalobce se obrátil na Okresní soud v Jindřichově Hradci, kde byl vydán elektronický platební rozkaz č.j. [REDAKCE] dne 5. 8. 2015, kdy byla žalobci přiznána dlužná částka ve výši 94 014 Kč s příslušenstvím, tedy i včetně úhrady nákladů řízení. K úhradě pohledávky žalobce nedošlo ani na základě tohoto pravomocného platebního rozkazu, proto žalobce podal návrh na nařízení exekuce. Tato byla vedena pod spis. zn. [REDAKCE]. Byl vydán exekuční příkaz k provedení pohledávky z účtu společnosti 23. 5. 2016 a následně 29.12.2016 byl vydán exekuční příkaz prodeje movitých věcí. 1. 9. 2022 bylo žalobci exekutorským úřadem oznámeno, že společnost byla zrušena, nařízena její likvidace. Pověřený likvidátor pak zpracoval 14.11.2019 zprávu o likvidaci, z níž vyplynulo, že společnost neměla majetek, který by postačoval k úhradě nákladů insolvenčního řízení, zároveň společnost nebyla schopna dohledat relevantní dokumenty a následně byla společnost [REDAKCE] vymazána z obchodního rejstříku 12.12.2019.

Žalobce je toho názoru, že společnost [REDAKCE] porušila ustanovení § 159 občanského zákoníku, tj. zákona č. 89/2012, kdy platí, že kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že jej bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí, tedy jednat s péčí řádného hospodáře. Oba žalovaní jako jednatelé nesplnili svoje zákonné povinnosti, když nezakládali do Sbírký účetní závěrky a likvidátor uvedl, že mu nebyly předány žádné relevantní doklady. Dle názoru žalobce byli oba žalovaní povinni podat insolvenční návrh dle § 98 insolvenčního zákona, a protože tak neučinili, ačkoli jim při náležité pečlivosti mělo být známo, že společnost se v úpadku nachází, odpovídají pak za škodu, která vznikla žalobci, a to nemožnost žalobce dosáhnout uspokojení své pohledávky plynoucí z výše uvedené faktury. Úpadek žalobce dovozuje z konečné zprávy likvidátora, kde bylo přihlášeno dalších 6 věřitelů.

Žalovaná částka 130 435 Kč představuje nedoplatek jistiny z uvedené faktury 94 014 Kč, dále 1 200 Kč představují náklady spojené s uplatněním pohledávky, 22 637 Kč jsou pak náklady nalézacího řízení a částka 2 584 Kč náklady exekučního řízení. Žalobce oba žalované vyzval předžalobní výzvou ze 6.12.2022, přičemž mu ničeho nebylo uhrazeno.

2. První žalovaný se ve věci vyjádřil podáním z 27.11.2023 (č.l. 73,74 spisu), učinil nesporným, že do 20. 2. 2017 byl jednatelem společnosti [REDAKCE].

Uvedl, že společnost [REDAKCE] byla zrušena a nařízena její likvidace usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE], z 30.10.2018, odkázal na datum prohlášení likvidátora ze 17.10.2019 a konečnou zprávu ze 14.11.2019, když předmětná žaloba byla podána 12.12.2022, tedy 6 let poté, co první žalovaný přestal být jednatelem. První žalovaný vznesl námitku promlčení žalobcovy nároku.

Dále se první žalovaný domnívá, že žalobce ani nedoložil, jaké pohledávky a s jakou splatností měl dlužník k rozhodnému datu mít, kdy dlužník, resp. žalobce měl pohledávku vůči dlužníku pouze plynoucí z faktury, již se týká tato předmětná žaloba. Dle názoru prvního žalovaného nebyly splněny podmínky pro uplatnění nároku žalobce ve smyslu § 99 insolvenčního zákona a navrhl zamítnutí žaloby.

3. Druhému žalovanému byla žaloba doručena s výzvou k vyjádření postupem dle § 49 o.s.ř., a to 14. 3. 2023, dále byl druhý žalovaný řádně předvoláván k jednání spolu s poučením o následcích ve smyslu § 153b o.s.ř. rovněž postupem dle § 49 o.s.ř. Jednání bylo odročováno vždy před tím, než se konalo, tudíž naposledy bylo doručeno předvolání tomuto druhému žalovanému včetně poučení řádným postupem dle § 49 o.s.ř. 26.10.2023 (č.l. 71 spisu) a k naposledy odročenému jednání již samotné předvolání po uděleném poučení k předešlým jednáním postupem dle § 50 o.s.ř., a to stále na adresu ověřenou lustrací v ISZR [REDAKCE], kdy druhý žalovaný byl po celou dobu nečinný, bez omluvy se k jednání nedostavil.
4. Jak vyplývá z protokolu o jednání, přítomný zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.
5. Podle § 153b) o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
6. Soud má za to, že uvedené podmínky byly ve vztahu k druhému žalovanému splněny, v průběhu řízení mu bylo opakovaně doručováno předvolání s náležitým poučením v tomto smyslu, posléze pak vzhledem k četnosti odročení bylo doručováno již samotné předvolání vždy včas před datem odročovaného jednání postupem dle § 50 o.s.ř., druhý žalovaný byl zcela nečinný, k jednání se bez omluvy nedostavil, ač mu bylo doručováno na adresu řádnou. Soud proto vyhověl žalobě žalobce vůči druhému žalovanému a rozhodl vůči němu rozsudkem pro zmeškání.
7. Rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání vůči druhému žalovanému je vyjádřeno v bodě II. výroku rozhodnutí.
8. Ve výroku IV. rozhodnutí je pak rozhodováno o nákladech řízení mezi žalobcem a druhým žalovaným, kdy vůči druhému žalovanému byl žalobce úspěšný, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce vyčíslil náklady řízení vůči druhému žalovanému, a to písemně podáním ze dne 30.11.2023 (č.l. 81 spisu), kdy vyúčtoval zaplacený soudní poplatek 2 000 Kč, odměnu zástupce žalobce za 4 úkony právní služby, paušální náhradu za 4 úkony, dále cestovné, které je zde vyčísleno s rozpisem účasti při jednání a doložením velkého technického průkazu. Náklady cestovného představují částku 3 250 Kč a 21% DPH. Zde písemně rozepsané a vyúčtované náklady sumarizoval částkou 38 070,10 Kč, kterou také soud žalobci po právu přiznal.
9. Ve vztahu k prvnímu žalovanému soud při jednání, které se uskutečnilo 30.11.2023, provedl listinné důkazy, které žalobce předložil k žalobě. Svou pohledávku vůči žalovaným dokládal především Smlouvou o sdružených dodávkách elektřiny, kterou uzavřela společnost [REDAKCE] jako zákazník a žalobce dne 3. 8. 2013, podepsaná prvním žalovaným. Na základě této smlouvy vyúčtoval

poté dodávky elektřiny, k čemuž doložil fakturu č. [REDAKCE] na částku 126 107 Kč, splatnou 30.4.2014, když faktura se týkala období 2.8.2013-10.3.2014.

10. Jak sám žalobce rozvedl, zaplacení své pohledávky se domáhal soudně, kdy výsledkem soudního řízení pak byl elektronický platební rozkaz vydaný Okresním soudem v Jindřichově Hradci dne 5. 8. 2015, č.j. [REDAKCE]. Vůči povinnému [REDAKCE] pak byla zahájena exekuce, jak byl žalobce vyrozuměn vyrozuměním exekutorského úřadu v Chebu, exekutor Mgr. David Koncz, č.j. [REDAKCE].
11. Exekutorský úřad Cheb, exekutor Mgr. David Koncz dne 27. 9. 2022 oznámil skončení exekuce, když z tohoto oznámení plyne, že exekuce vedená zmíněným exekutorem byla zastavena, neboť zanikly účinky exekučních příkazů. Žalobce též doložil tyto exekuční příkazy označené jako Exekuční příkaz č. 1 a Exekuční příkaz č.2. Jak zmiňuje v žalobě, jednalo se o exekuční příkazy týkající se prodeje movitých věcí a přikázání pohledávky z účtu. Tyto příkazy byly ze dne 29.12.2016 a 23. 5. 2016.
12. Žalobce rovněž dokládal a byl proveden důkaz výzvou z 12. 2. 2016 před podáním návrhu na podání exekuce, kdy vyzýval společnost [REDAKCE] k úhradě pohledávky.
13. Dále byl proveden důkaz usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. [REDAKCE] ze dne 30.10.2018, tímto usnesením byla společnost [REDAKCE] zrušena, nařízena její likvidace a likvidátorem byl jmenován likvidátor Penz a Hadraba v.o.s. Dále byl proveden důkaz prohlášením likvidátora ze 17.10.2019 (č.l. 23 spisu), z tohoto je zjištěno, že likvidátor shrnul, že byl oznámen vstup právnické osoby – společnosti [REDAKCE] do likvidace. Toto bylo uveřejněno 13. 3. a 27. 3. 2019 v Obchodním věstníku s výzvou všem věřitelům s tím, že nebyla možnost prověřit neplatnost či neúčinnost právních jednání právnické osoby z důvodu nedostupnosti dokladů s tím, že dle dostupných podkladů majetek společnosti nepostačuje ani k náhradě nákladů insolvenčního řízení. V konečné zprávě ze 14.11.2019 (č.l. 14 spisu) pak uvedl, že do likvidace přihlásili věřitelé své pohledávky ve výši 86 632,90 Kč, uvedl zde celkem 6 věřitelů s uvedením jejich pohledávek, a to pouze výši těchto pohledávek.
14. Jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku týkající se společnosti [REDAKCE], tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku 2.12.2019, z výpisu též vyplývá, že oba žalovaní byli jednatele této společnosti, první žalovaný pan [REDAKCE] byl jednatelem v době od 21.2.2012 do 19.4.2017 a pan [REDAKCE], druhý žalovaný, v době do 19.4.2017 do 12.12.2019. Skutečnost o výmazu společnosti je pak zaznamenána ve výpisu z obchodního rejstříku.
15. Podle § 98 odst. 1 insolvenčního zákona, tj. zákona č. 182/2006 Sb. v platném znění, dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazku náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik.
16. Podle § 99 odst. 1 insolvenčního zákona, osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 insolvenčního zákona nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu, nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti.
17. Jak vyplývá též z důvodové zprávy v ust. § 99 insolvenčního zákona, každá osoba, která porušila svoji povinnost podat jménem dlužníka řádně a včas insolvenční návrh, odpovídá věřiteli dlužníka za škodu nebo jinou újmu. Odpovědnost povinné osoby za škodu nepodáním insolvenčního návrhu je upravena jako objektivní odpovědnost, které se může povinná osoba zprostit jen, když prokáže, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení nebo tuto povinnost nesplnila

vzhledem ke skutečnostem, které vznikly nezávisle na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí.

18. Pakliže první žalovaný vznesl námitku promlčení, platí zde promlčecí lhůta 3 roky ve smyslu § 629 odst.1 občanského zákoníku, tj. zákona č. 89/2012 Sb. Podle § 629 odst. 1 občanského zákoníku promlčecí lhůta trvá 3 roky s tím, že okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty zahrnují podle § 620 odst. 1 občanského zákoníku vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě.
19. Soud dospěl k závěru, že námitka promlčení vznesená prvním žalovaným je důvodná, neboť první žalovaný, jak vyplývá z obchodního rejstříku byl jednatelem společnosti [REDAKCE] do 20. 2. 2017, dlužná částka byla vymáhána exekučně v roce 2016, jak vyplývá z vydaných exekučních příkazů, kdy exekuce byla skončena. Jak vyplývá z oznámení o skončení exekuce z 27. 9. 2022, společnost, tedy dlužník ve vztahu k žalobci, byl vymazán z obchodního rejstříku 12.12.2019 na základě rozhodnutí o zrušení společnosti z 30.10.2018. Z konečné zprávy likvidátora z listopadu 2019 nelze dospět k závěru, že první žalovaný jako jednatel měl povědomost o úpadku společnosti, neboť u 6 zde uváděných pohledávek nejsou uvedeny data splatnosti jednotlivých pohledávek, jsou pouze vyčísleny výši. V konečné zprávě likvidátora ze 14.11.2019 je bez dalšího zmínka o vícero pohledávkách vůči dlužníku, žaloba je podávána až 12.12.2022, tedy po uplynutí tříleté promlčecí doby. Soud však zdůrazňuje, že ani z konečné zprávy likvidátora nelze dovozovat odpovědnost prvního žalovaného jako jednatele za nesplnění povinnosti podat včas insolvenční návrh, neboť z žádného důkazu nelze dovodit, že v době jeho působení jako jednatele mohl mít povědomí o splnění podmínek vzniku úpadku ve smyslu § 98 insolvenčního zákona. Z tohoto důvodu soud žalobu jako nedůvodnou vůči prvnímu žalovanému zamítl. Žalobní nárok je vůči prvnímu žalovanému nedůvodný a promlčený.
20. Žalobce ve vztahu k prvnímu žalovanému byl neúspěšnou stranou ve sporu, soud proto ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal prvnímu žalovanému náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny náklady právního zastoupení, které zástupce prvního žalovaného vyčísлил podáním z 30.11.2023 (č.l. 86 spisu) s doložením kopie velkého technického průkazu, kdy se jednalo o vyúčtování 3 úkonů právní pomoci dle vyhl. č. 177/1996 Sb. v celkové výši 19 020 Kč, 3 režijní paušály po 300 Kč, tj. 900 Kč, náhrada za promeškaný čas a cestovní náklady ve výši 900 Kč a 2 390 Kč, celkem 23 210 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly řádně a včas splněny.

České Budějovice 30. listopadu 2023

JUDr. Lidmila McAvoy v.r.
samosoudkyně