

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. března 2019 odvolání obžalovaných [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. srpna 2018, č. j. 17 T 18/2016-8888, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání **zamítají**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 8. 2018, č. j. 17T18/2016-8888 (dále jen napadeným rozsudkem) byli obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], jako uprchlí, uznáni vinnými zvlášť závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku, účinného do 30. 6. 2016 (dále jen tr. zákoníku), a to ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, přičemž v případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] se jedná o dvojnásobný zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku.
1. Obžalovanému [REDAKCE] byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku za tyto trestné činy uložen napadeným rozsudkem jednak úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, účinného od 1. 10. 2017, zařazen do věznice s ostrahou, a jednak podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti v trvání 8 let, spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev. Obžalovanému [REDAKCE] byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku za tyto trestné činy uložen napadeným rozsudkem jednak úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, účinného od 1. 10. 2017, zařazen rovněž do věznice s ostrahou, a jednak podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti v trvání 7 let, spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev. Obžalovanému [REDAKCE] byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za tento trestný čin uložen napadeným rozsudkem jednak trest odnětí svobody v trvání 5 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, účinného od 10. 2017, zařazen rovněž do věznice s ostrahou, a jednak podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti v trvání 6 let, spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena, prokuristy a osoby zmocněné k obchodnímu vedení obchodních korporací a družstev.
2. Dle skutkových zjištění nalézacího soudu se těchto trestných činů měli všichni tři obžalovaní dopustit tak, že (přejato doslova z výroku napadeného rozsudku, včetně případných pravopisných chyb a překlepů)

obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] společně prostřednictvím společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE],

- [REDAKCE] jako její jednatel od 13. 10. 2009,
- [REDAKCE] jako zmocněnec oprávněný za ni jednat od 27. 10. 2009 do 18. 1. 2010 na základě generální plné moci udělené mu [REDAKCE] a [REDAKCE]
- [REDAKCE] fakticky ovládající a řídící [REDAKCE],

která byla jako oprávněný příjemce na základě „Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně“ vydaného dle § 22 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních Celním ředitelstvím v Českých Budějovicích dne 22. 5. 2009 pod č. j. 2816/2009-030100-23, oprávněna opakovaně přijímat vybrané výrobky z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, přičemž okamžikem přijetí vybraných

výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně jí vznikla, jako oprávněnému příjemci, povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň,

společným jednáním v období od 23. 12. 2009 do 21. 1. 2010, zorganizovali a zrealizovali minimálně 86 cisternových přeprav pohonných hmot v režimu podmíněného osvobození od daně pořízených u německého daňového subjektu TOTAL Deutschland GmbH., Schuetzenstr. 25, D-10117 Berlin, SEED DE00001177958, přičemž v úmyslu zkrátit spotřební daň z minerálních olejů a daň z přidané hodnoty nesplnili svou povinnost uloženou jim v § 26 odst. 8 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, podle kterého je oprávněný příjemce povinen nejpozději následující pracovní den po dni ukončení dopravy odeslat potvrzená vyhotovení č. 3 a č. 4 průvodního dokladu pro dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně celnímu úřadu místně příslušnému místu přijetí vybraných výrobků a nejpozději následující pracovní den po obdržení odeslat celním úřadem ověřené vyhotovení č. 3 průvodního dokladu odeslateli, neboť správce daně o realizovaných dovozech vůbec nevyrozuměl a zajistili opatření průvodních dokladů padělanými razítky Celního úřadu Most a dle zajištěných průvodních dokladů pro dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně pořídili u německého daňového subjektu:

A. za měsíc prosinec 2009

1. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 23. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 668 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 305.167 Kč,
2. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 23. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 458 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 303.077 Kč,
3. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 28. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 11 136 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 19 352 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.947 Kč,
4. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 28. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 22 271 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 162 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 318.202 Kč,
5. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 30. 12. 2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 5 072 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 25 550 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 352.959 Kč,
6. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 30.12.2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 269 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 191 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 322.337 Kč,
7. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 31.12.2009 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 15 146 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 16 212 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 342.670 Kč,

a poté podali prostřednictvím [REDAKCE] za společnost [REDAKCE] dne 21.1.2010 přiznání ke spotřební dani za zdaňovací období prosinec 2009, v němž vědomě uvedli nepravdivé údaje, neboť vykazali přijetí motorové nafty s metylesterem řepkového oleje o objemu 2 900 328 litrů a přijetí benzínu o objemu 2 642 771 litrů s daňovou povinností ve výši 60.148.672 Kč, přičemž se jednalo pouze o pohonné hmoty pořízené v Rakousku a do uvedených objemů nebyly s cílem zkrátit daň zahrnuty výše uvedené pohonné hmoty pořízené u německého daňového subjektu, daň z nich nebyla přiznána a odvedena a tímto jednáním ke škodě českého státu zastoupeného Celním úřadem v Písku zkrátily spotřební daň nejméně ve výši 2.284.374 Kč,

B. za měsíc leden 2010

1. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 587 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 334.961 Kč,
2. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 23 193 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 177 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 358.963 Kč,
3. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 25 816 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 5 114 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 348.342 Kč,
4. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 5. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 461 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 333.537 Kč,

5. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 7. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 660 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 335.727 Kč,
6. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 7. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 21 345 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje 10 221 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 365.008 Kč,
7. podle odkladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 7. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 34 840 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 447.346 Kč,
8. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 572 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 456.719 Kč,
9. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 20 961 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 738 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 367.414,Kč,
10. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 26 530 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 598 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 349.568 Kč,
11. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 617 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 457.361 Kč,
12. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 738 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 446.062 Kč,
13. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 33 785 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 433.864 Kč,
14. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 279 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 452.996 Kč,
15. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 8. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 333 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 466.478 Kč,
16. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 9. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 546 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 456.462 Kč,
17. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 21.308 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 279 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 365.341 Kč,
18. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 21.295 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 231 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 364.589 Kč,
19. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 31.216 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.859 Kč,
20. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 457 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 333.537Kč,
21. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 335 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 272 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 354.590 Kč,
22. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 11. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 15 235 litrů motorové nafty

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

s metylesterem řepkového oleje a 15 404 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 364.614 Kč,

23. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 32 173 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 352.262 Kč,
24. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 31 404 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 343.830 Kč,
25. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 6 080 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 28 566 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 433.415 Kč,
26. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 35 550 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 456.462 Kč,
27. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 7 943 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 86.943 Kč,
28. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 12 171 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 13 280 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 303.778 Kč,
29. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 746 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 446.190 Kč,
30. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 23 303 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 216 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 360.680 Kč,
31. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 33 766 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 433.607 Kč,
32. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 6 098 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 28 631 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 434.405 Kč,
33. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 12. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 35 592 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 456.976 Kč,
34. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 13. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 30 632 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 335.399 Kč,
35. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 13. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 26 362 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 601 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 347.706 Kč,
36. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 14. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 456 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 468.147 Kč,
37. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 14. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 31 821 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 348.429 Kč,
38. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 25 036 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 6 141 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 353.026 Kč,
39. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 30 617 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 335.289 Kč,

40. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 243 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 12 251 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 378.918 Kč,
41. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 15. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 731 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 445.934 Kč,
42. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 225 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 465.194 Kč,
43. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 34 833 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 447.218 Kč,
44. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 20 280 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 12 817 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 386.675 Kč,
45. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 226 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 465.194 Kč,
46. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 16. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 13 121 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 20 402 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 405.600 Kč,
47. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 23 525 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 160 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 362.429 Kč,
48. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 388 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 332.771 Kč,
49. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 824 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 348.429 Kč,
50. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 613 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje- z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 346.130 Kč,
51. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 13 190 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 20 387 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 406.239 Kč,
52. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 18. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 420 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 344.049 Kč,
53. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 421 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 467.633 Kč,
54. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 8 113 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 26 640 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 430.863 Kč,
55. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 381 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 332.661 Kč,
56. podle dokladu č. [REDAKCE] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 21 695 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 10 206 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 368.712 Kč,

57. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 32 040 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 350.838 Kč,
58. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 408 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 343.940 Kč,
59. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky, - 11 141 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 11 199 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 265.791 Kč,
60. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 19. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 35 662 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 457.875 Kč,
61. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 26 338 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 620 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 347.744 Kč,
62. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 23 303 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 8 144 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 359.653 Kč,
63. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 404 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 343.830 Kč,
64. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 31 428 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.159 Kč,
65. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 892 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 473.668 Kč,
66. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 13 480 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 21 413 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 422.511 Kč,
67. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 214 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 464.937 Kč,
68. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 25 341 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 7 168 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 369.536 Kč,
69. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 20. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 10 129 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 25 497 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 438.344 Kč,
70. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 30 333 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 332.114 Kč,
71. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 26.598 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 4 605 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 350.463 Kč,
72. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 36 362 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 466.863 Kč,
73. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 36 848 litrů benzínu - z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 473.154 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

74. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 32 975 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 361.131 Kč,
75. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky – 32 439 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 355.218 Kč,
76. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 5 072 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 28 653 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 423.383 Kč,
77. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 5 075 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje a 30 789 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 450.970 Kč,
78. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH. vybrané výrobky - 31 983 litrů motorové nafty s metylesterem řepkového oleje - z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 350.181 Kč,
79. podle dokladu č. [redacted] přijatého příjemcem dne 21. 1. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti TOTAL Deutschland GmbH vybrané výrobky - 34 829 litrů benzínu - měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 447.218 Kč,

a poté podali prostřednictvím [redacted] za společnost [redacted] dne 5.2.2010 přiznání ke spotřební dani za zdaňovací období leden 2010, v němž uvedli vědomě nepravdivé údaje, neboť vykázali přijetí motorové nafty o objemu 3 323 674 litrů a přijetí benzínu o objemu 3 086 697 litrů, a stanovili daňovou povinnost ve výši 76.027.420 Kč, jednalo se však pouze o pohonné hmoty pořízené v Rakousku a do uvedených objemů nebyly v úmyslu zkrátit daň zahrnutý výše uvedené pohonné hmoty pořízené u německého daňového subjektu, daň z nich nebyla přiznána a odvedena, a tímto jednáním ke škodě českého státu zastoupeného Celním úřadem v Písku zkrátily spotřební daň o nejméně 30.559.418 Kč,

II.

prostřednictvím společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted],

- [redacted] jako její jednatel od 13. 10. 2009,
- [redacted] jako zmocněnec oprávněný za ni jednat od 27. 10. 2009 do 18. 1. 2010 na základě generální plné moci udělené mu [redacted] a [redacted] fakticky ovládající a řídící [redacted],

která jako registrovaný plátců daně z přidané hodnoty (DPH) od 20. 2. 1999, v období nejméně od 23. 12. 2009 do 21. 1. 2010 nakupovala pohonné hmoty od společnosti TOTAL Deutschland GmbH., Schuetzenstr. 25, D-10117 Berlin, SEED DE00001177958, které vzápětí prodala buď přímo, nebo prostřednictvím společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], dalším tuzemským subjektům, přičemž dopravu ze SRN přímo na čerpací stanice zajišťovaly společnosti Petr Požárek, IČ 161 66 141, se sídlem Českokobrodská 5, Praha 9, TM-TRUCK s.r.o., IČ 273 15 797, se sídlem Vysoká Pec, Julia Fučíka 53, InvestTrust s.r.o., IČ 263 61 159, se sídlem Dolní Rychnov, Bergmannova 391 a NORDTRANS s.r.o., IČ 254 46 681, se sídlem Novosedlice, Nezvalova 508, takto společným jednáním realizovali nákup a prodej pohonných hmot, jež dle následujících faktur vystavených společností TOTAL Deutschland GmbH dovezli

A. za měsíc prosinec 2009

1. dle faktury č. [redacted] ze dne 23. 12. 2009 na částku 23.248,67 EUR (v přepočtu 613.764,89 Kč kurzem 26,4) za 61 126 litrů motorové nafty + spotřební daň 608.203,70 Kč, základ DPH tedy činí 1.221.968,59 Kč a daň 232.174,03 Kč,
2. dle faktury č. [redacted] ze dne 28. 12. 2009 na částku 22.623,41 EUR (v přepočtu 597.710,49 Kč kurzem 26,42) za 33 407 litrů motorové nafty + spotřební daň 332.399,65 Kč a 27 514 litrů benzínu + spotřební daň 325.765,76 Kč, základ DPH tedy činí 1.255.875,90 Kč z toho daň 238.616,42 Kč,
3. dle faktury č. [redacted] ze dne 30. 12. 2009 na částku 22.572,64 EUR (v přepočtu 595.917,70 kurzem 26,4) za 25 341 litrů motorové nafty + spotřební daň 252.142,95 Kč a 35 741 litrů benzínu + spotřební daň 423.173,44 Kč, základ DPH tedy činí 1.271.234,09 Kč a daň 241.534,48 Kč,
4. dle faktury č. [redacted] ze dne 31. 12. 2009 na částku 11.670,50 EUR (v přepočtu 308.859,78 kurzem 26,465) za 15 146 litrů motorové nafty + spotřební daň 150.702,70 Kč a 16 212 litrů benzínu + spotřební daň 191.950,08 Kč základ DPH tedy činí 651.512,56 Kč z toho DPH 123.787,39 Kč,

avšak v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty nepodali přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2009, a to ani na základě výzvy správce daně, ač za toto období realizovali výše uvedená zdanitelná plnění a tím jim vznikla povinnost vykázat základ daně na výstupu ve výši nejméně 4.400.591,14 Kč, samotnou daň na výstupu ve výši nejméně 836.112,32 Kč a tímto jednáním zkrátily ke škodě českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Písku daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 836.112,32 Kč,

B. za měsíc leden 2010

1. dle faktury č. [redacted] ze dne 4. 1. 2010 na částku 8 921,42 EUR (v přepočtu 234.633,35 Kč kurzem 26,465) za 23 193 l nafty + spotřební daň 253.963,35 Kč, základ daně 488.596,70 Kč z toho z toho daň 97.719,34 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

2. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2010 na částku 11 765,60 EUR (v přepočtu 309.435,28 Kč kurzem 26,3) za 30 587 l nafty + spotřební daň 334.927,65 Kč, základ daně 644.362,93 Kč z toho daň 128.872,29 Kč
3. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2010 na částku 2 968,50 EUR (v přepočtu 78.071,55 Kč kurzem 26,3) za 8 117 l benzínu + spotřební daň 104.992,68 Kč, základ DPH činí 183.064,23 Kč, z toho daň 36.612,85
4. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2010 na částku 9 959,30 EUR (v přepočtu 261.232,44 Kč kurzem 26,23) za 25 819 l nafty + spotřební daň 282.718,05 Kč, základ DPH činí 543.950,49 Kč, z toho daň 108.790,10 Kč
5. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2010 na částku 11 751,24 EUR (v přepočtu 308.235,06 Kč kurzem 26,23) za 30 465 l nafty + spotřební daň 333.591,75 Kč, základ DPH činí 641.826,78 Kč, z toho daň 128.365,36
6. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 5. 1. 2010 na částku 1 862,57 EUR (v přepočtu 48.855,21 Kč kurzem 26,23 Kč) za 5 115 l benzínu + spotřební daň 65.676,60 Kč, základ DPH činí 114.531,81 Kč, z toho daň 22.906,36
7. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010 na částku 8.999,27 EUR (v přepočtu 237.310,75 Kč kurzem 26,37) za 21 347 l nafty + spotřební daň 233.749,65 Kč, základ DPH činí 471.060,40 Kč, z toho DPH 94.212,08 Kč,
8. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010 na částku 12.926,56 EUR (v přepočtu 340.873,39 Kč kurzem 26,37) za 30 664 l nafty + spotřební daň 335.770,80 Kč, základ daně činí 676.644,19 Kč, z toho DPH 135.328,84 Kč,
9. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010, na částku 13.941,92 EUR, (v přepočtu 367.648,43 Kč kurzem 26,37) za 34 842 l benzínu + spotřební daň 447.371,28 Kč, základ DPH činí 815.019,71 Kč a z toho daň 163.003,94 Kč,
10. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2010 na částku 4.090,14 EUR, (v přepočtu 107.856,99 Kč kurzem 26,37) na 10 222 l benzínu + spotřební daň 131.250,48 Kč, základ DPH činí 239.107,47 Kč a z toho daň 47.821,49 Kč,
11. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 8.867,34 EUR (v přepočtu 233.344,05 Kč kurzem 26,315) za 20 964 l nafty, + spotřební daň 229.555,80 Kč, základ DPH tedy činí 462.899,85 Kč a z toho daň 92.579,97 Kč,
12. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010 na částku 11.223,25 EUR, (v přepočtu 295.339,82 Kč kurzem 26,315), za 26 534 l nafty + spotřební daň 290.547,30 Kč, základ DPH tedy činí 585.887,12 Kč a z toho daň 117.177,42 Kč,
13. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010 na částku 14.168,75 EUR, (v přepočtu 372.850,66 Kč kurzem 26,315) za 35 281 l benzínu + spotřební daň 453.008,04 Kč, základ DPH činí 825.858,70 Kč a z toho daň 165.171,74 Kč,
14. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 13.568,73 EUR, (v přepočtu 357.061,13 Kč kurzem 26,315) za 33 787 l benzínu, + spotřební daň 433.825,08 Kč, základ DPH činí 790.886,21 Kč a z toho daň 158.177,24 Kč,
15. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 14.592,06 EUR, (v přepočtu 383.990,06 Kč kurzem 26,315) za 36 334 l benzínu, + spotřební daň 466.528,56 Kč, základ DPH činí 850.518,62 Kč a z toho daň 170.103,72 Kč,
16. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 13.951,48 EUR (v přepočtu 367.133,20 Kč kurzem 26,315) za 34 740 l benzínu + spotřební daň 446.061,60 Kč, základ DPH daně tedy činí 813.194,80 Kč a z toho daň 162.638,96 Kč,
17. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8.1.2010, na částku 4.312,60 EUR, (v přepočtu 113.486,07 Kč kurzem 26,315) za 10 738 l benzínu + spotřební daň 137.875,92 Kč, základ DPH činí 251.361,99 Kč a z toho daň činí 50.272,40 Kč,
18. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010, na částku 1.846,65 EUR, (v přepočtu 48.594,59 Kč kurzem 26,315), za 4.599 l benzínu, + spotřební daň 59.051,16 Kč, základ DPH činí 107.645,75 Kč a z toho daň 21.529,15 Kč,
19. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010, na částku 14.304,50 EUR, (v přepočtu 376.422,92 Kč kurzem 26,315) za 35 619 l benzínu + spotřební daň 457.347,96 Kč, základ DPH 833.770,88 Kč a z toho daň 166.754,18 Kč,
20. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010 na částku 8.837,25 EUR, (v přepočtu 232.552,23 Kč kurzem 26,315) za 22 006 l benzínu + spotřební daň 282.557,04 Kč, základ DPH činí 515.109,27 Kč a z toho daň 103.021,85 Kč,
21. dle faktury č. [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2010, na částku 5.449,18 EUR, (v přepočtu 143.395,17 Kč kurzem 26,315 CZK) za 13 569 l benzínu + spotřební daň 174.225,96 Kč, základ DPH 317.621,13 Kč a z toho daň 63.524,23 Kč,
22. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2010 na částku 5.593,93 EUR, (v přepočtu 147.204,27 Kč kurzem 26,315) za 13 880 l benzínu + spotřební daň ve výši 178.219,20 Kč, základ DPH 325.423,47 Kč a z toho daň 65.084,69 Kč,
23. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2010, na částku 8.732,88 EUR, (v přepočtu 229.805,74 Kč kurzem 26,315) za 21 668 l benzínu + spotřební daň 278.217,12 Kč, základ DPH činí 508.022,86 Kč toho daň 101.604,57 Kč,
24. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11. 1. 2010, na částku 9.030,54 EUR, (v přepočtu 236.555 Kč kurzem 26,195) za 21 311 l nafty, + spotřební daň 233.355,45 Kč, základ DPH tedy činí 469.910,45 Kč a z toho daň 93.982,09 Kč,
25. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 9.025,03 EUR, (v přepočtu 236.410,66 Kč kurzem 26,195) za 21 297 l nafty + spotřební daň 233.202,15 Kč, základ DPH tedy činí 469.612,81 Kč a z toho daň 93.922,56 Kč,
26. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.308,03 EUR, (v přepočtu 112.848,85 Kč kurzem 26,195) za 10 166 l nafty, + spotřební daň ve výši 111.317,70 Kč, tedy základ DPH činí částku 224.166,55 Kč a z toho daň 44.833,31 Kč,
27. na faktura č. [REDAKCE] ze dne 11.1.2010, na částku 4.310,1503 EUR, (v přepočtu 112.904,38 Kč kurzem 26,195) za 10 172 l nafty, + spotřební daň 111.383,40 Kč, základ DPH tedy činí částku 224.287,78 Kč a z toho daň 44.857,56 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

28. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 12.907,98 EUR, (v přepočtu 338.124,54 Kč kurzem 26,195) za 30 461 l nafty, + spotřební daň 333.547,95 Kč, základ DPH tedy činí 671.672,49 Kč a z toho daň činí 134.334,50 Kč,
29. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 13.229,65 EUR, (v přepočtu 346.550,68 Kč kurzem 26,195) za 31 220 l nafty, + spotřební daň 341.859 Kč, základ DPH tedy činí 688.409,68 Kč a z toho daň 137.681,94 Kč,
30. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 6.456,75 EUR, (v přepočtu 169.134,57 Kč kurzem 26,195) za 15 237 l nafty, + spotřební daň 166.845,15 Kč, základ DPH tedy činí 335.979,72 Kč a z toho daň 67.195,94 Kč,
31. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 6.208,58 EUR, (v přepočtu 162.633,75 Kč kurzem 26,195) za 15 405 l benzínu, + spotřební daň 197.800,20 Kč, základ DPH tedy činí 360.433,95 Kč a z toho daň 72.086,79 Kč,
32. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 4.142,95 EUR, (v přepočtu 108.524,58 Kč kurzem 26,195) za 10 279 l benzínu + spotřební daň 131.982,36 Kč, základ DPH tedy činí 240.506,94 Kč a z toho daň 48.101,39 Kč,
33. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 4.123,60 EUR, (v přepočtu 108.017,70 Kč kurzem 26,195) za 10 231 l benzínu + spotřební daň 131.366,04 Kč, základ DPH tedy činí 239.383,74 Kč a z toho daň 47.876,75 Kč,
34. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 11.1.2010, na částku 4.140,13 EUR, (v přepočtu 108.450,71 Kč kurzem 26,195) za 10 272 l benzínu, + spotřební daň 131.892,48 Kč, základ DPH tedy činí 240.343,19 Kč a z toho daň činí 48.068,64 Kč,
35. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 13.636,85 EUR, (v přepočtu 358.171,87 Kč kurzem 26,265) za 32 177 l nafty, + spotřební daň 352.338,15 Kč, základ DPH tedy činí 710.510,02 Kč a z toho daň 142.102,00 Kč,
36. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 13.310,90 EUR, (v přepočtu 349.610,79 Kč kurzem 26,265) za 31 408 l nafty, + spotřební daň 343.917,60 Kč, základ DPH tedy činí 693.528,39 Kč a z toho daň 138.705,68 Kč,
37. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 2.577,07 EUR, (v přepočtu 67.686,74 Kč kurzem 26,265) za 6 081 l nafty, + spotřební daň 66.586,95 Kč, základ DPH tedy činí 134.273,69 Kč a z toho daň DPH 26.854,74 Kč,
38. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 5.158,80 EUR, (v přepočtu 135.495,88 Kč kurzem 26,265) za 12 172 l nafty, + spotřební daň 133.283,40 Kč, základ DPH tedy činí 268.779,28 Kč a z toho daň 53.755,86 Kč,
39. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 3.366,72 EUR, (v přepočtu 88.426,90 Kč kurzem 26,265) za 7 944 l nafty + spotřební daň 86.986,80 Kč, základ DPH tedy činí 175.413,70 Kč a z toho daň 35.082,74 Kč,
40. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 2.584,70 EUR, (v přepočtu 67.887,15 Kč kurzem 26,265) za 6 099 l nafty + spotřební daň 66.784,05 Kč, základ DPH tedy činí 134.671,20 Kč a z daň 26.934,24 Kč,
41. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 9.877,21 EUR, (v přepočtu 259.424,92 Kč kurzem 26,265) za 23 306 l nafty, + spotřební daň 255.200,70 Kč, základ DPH tedy činí 514.625,62 Kč a z toho daň 102.925,12 Kč,
42. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 14.340,51 EUR, (v přepočtu 376.653,50 Kč kurzem 26,265) za 35 552 l benzínu, + spotřební daň 456.487,68 Kč, základ DPH tedy činí 833.141,18 Kč a z toho daň 166.628,24 Kč,
43. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 11.523,24 EUR, (v přepočtu 302.657,90 Kč kurzem 26,265) za 28 568 l benzínu, + spotřební daň 366.813,12 Kč, základ DPH tedy činí 669.471,02 Kč a z toho daň 133.894,20 Kč,
44. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 5.357,02 EUR, (v přepočtu 140.702,13 Kč kurzem 26,265) za 13 281 l benzínu + spotřební daň 170.528,04 Kč, základ DPH tedy činí 311.230,17 Kč a z toho daň 62.246,03 Kč,
45. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 14.016,19 EUR, (v přepočtu 368.135,23 Kč kurzem 26,265) za 34 748 l benzínu, + spotřební daň 446.164,32 Kč, základ DPH tedy činí 814.299,55 Kč a z daň 162.859,91 Kč,
46. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 13.620,87 EUR, (v přepočtu 357.752,15 Kč kurzem 26,265) za 33 768 l benzínu + spotřební daň ve výši 433.581,12 Kč, základ DPH tedy činí 791.333,27 Kč a z toho daň 158.266,65 Kč,
47. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 3.314,25 EUR, (v přepočtu 87.048,78 Kč kurzem 26,265) za 8 217 l benzínu + spotřební daň 105.506,28 Kč, základ DPH tedy činí 192.555,06 Kč a z toho daň 38.511,01 Kč,
48. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 14.357,46 EUR, (v přepočtu 377.098,69 Kč kurzem 26,265) za 35 594 l benzínu + spotřební daň 457.026,96 Kč, základ DPH tedy činí 834.125,65 Kč a z toho daň 166.825,13 Kč,
49. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 12.1.2010, na částku 11.549,46 EUR, (v přepočtu na 303.346,57 Kč kurzem 26,265) za 28 633 l benzínu + spotřební daň 367.647,72 Kč, základ DPH tedy činí 670.994,29 Kč a z toho daň 134.198,86 Kč,
50. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 13.1.2010, na částku 11.147,17 EUR, (v přepočtu 291.665,70 Kč kurzem 26,165) za 26 365 l nafty, + spotřební daň 288.696,75 Kč, základ DPH tedy činí 580.362,45 Kč a z toho daň 116.072,49 Kč,

51. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 13.1.2010, na částku 12.952,74 EUR, (v přepočtu 338.908,44 Kč kurzem 26,165) za 30 636 l nafty, + spotřební daň 335.464,20 Kč, základ DPH tedy činí 674.372,64 Kč a z toho daň 134.874,53 Kč,
52. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 13.1.2010, na částku 1.854,43 EUR, (v přepočtu 48.521,16 Kč kurzem 26,165) za 4 601 l benzínu, + spotřební daň 59.076,84 Kč základ DPH tedy činí 107.598 Kč a z toho daň 21.519,60 Kč,
53. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 14.1.2010, na částku 13.419,55 EUR, (v přepočtu 349.512,18 Kč kurzem 26,045) za 31 826 l nafty, + spotřební daň 348.494,70 Kč, základ DPH tedy činí 698.006,88 Kč a z toho daň 139.601,38 Kč,
54. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 14.1.2010, na částku 12.911,80 EUR, (v přepočtu 336.287,83 Kč kurzem 26,045) za 30 622 l nafty, + spotřební daň 335.310,90 Kč, základ DPH tedy činí 671.598,73 Kč a z toho daň 134.319,75 Kč,
55. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 14.1.2010, na částku 10.558,18 EUR, (v přepočtu 274.987,80 Kč kurzem 26,045) za 25 040 l nafty, + spotřební daň 274.188,00 Kč, základ DPH tedy činí 549.175,80 Kč a z toho daň 109.835,16 Kč,
56. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 14.1.2010, na částku 4.539,54 EUR, (v přepočtu 118.232,32 Kč kurzem 26,045) za 11 276 l benzínu, + spotřební daň 144.783,84 Kč, DPH tedy činí 263.016,16 Kč a z toho daň 52.603,23 Kč,
57. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 14.1.2010, na částku 10.138,37 EUR, (v přepočtu 264.053,85 Kč kurzem 26,045) za 25 182 l benzínu, + spotřební daň 323.336,88 Kč, základ DPH tedy činí 587.390,73 Kč a z toho daň 117.478,15 Kč,
58. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 14.1.2010, na částku 2.472,49 EUR, (v přepočtu 64.396,00 Kč kurzem 26,045) za 6 141 l benzínu + spotřební daň 78.850,44 Kč, základ DPH tedy činí 143.246,44 Kč a z toho daň 28.649,29 Kč,
59. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 15.1.2010, na částku 8.483,03 EUR, (v přepočtu 220.007,38 Kč kurzem 25,935) za 20 246 l nafty, + spotřební daň 221.693,70 Kč, základ DPH tedy činí 441.701,08 Kč a z toho daň 88.340,22 Kč,
60. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 15.1.2010, na částku 4.909,22 EUR, (v přepočtu 127.320,62 Kč kurzem 25,935) za 12 251 l benzínu, + spotřební daň 157.302,84 Kč, základ DPH tedy činí 284.623,46 Kč a z toho daň 56.924,69 Kč,
61. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 15.1.2010, na částku 13.917,41 EUR, (v přepočtu 360.948,03 Kč kurzem 25,935) za 34 733 l benzínu, + spotřební daň 445.971,72 Kč, základ DPH tedy činí 806.919,75 Kč a z toho daň 161.383,95,
62. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010, na částku 8.462,03 EUR, (v přepočtu 219.462,75 Kč kurzem 25,935) za 20 283 l nafty, + spotřební daň 222.098,85 Kč, základ DPH tedy činí 441.561,60 Kč a z toho daň 88.312,32 Kč,
63. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010, na částku 5.474,87 EUR, (v přepočtu 141.990,75 Kč kurzem 25,935) za 13 123 l nafty, + spotřební daň 143.696,85 Kč, základ DPH tedy činí 285.687,60 Kč a z toho daň 57.137,52 Kč,
64. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010, na částku 14.476,96 EUR, (v přepočtu 375.459,96 Kč kurzem 25,935) za 36 227 l benzínu, + spotřební daň 465.154,68 Kč, základ DPH tedy činí 840.614,64 Kč a z toho daň 168.122,93 Kč,
65. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010 na částku 13.920,66 EUR, (v přepočtu 361.032,32 Kč kurzem 25,935) za 34 835 l benzínu + spotřební daň 447.281,40 Kč, základ DPH činí 808.313,72 Kč a z toho daň 161.662,74 Kč,
66. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010, na částku 5.122,19 EUR, (v přepočtu 132.844,00 Kč kurzem 25,935) za 12 818 l benzínu + spotřební daň 164.583,12 Kč, základ DPH tedy činí 297.427,12 Kč a z toho daň 59.485,42 Kč,
67. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010, na částku 14.477,36 EUR, (v přepočtu 375.470,33 Kč kurzem 25,935) za 36 227 l benzínu + spotřební daň 465.154,68 Kč, základ DPH tedy činí 840.625,01 Kč a z toho daň 168.125,00 Kč,
68. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 16.1.2010, na částku 8.153,46 EUR, (v přepočtu 211.459,99 Kč kurzem 25,935) za 20 403 l benzínu, + spotřební daň ve 261.974,52 Kč, základ DPH činí 473.434,51 Kč a z toho daň 94.686,90 Kč,
69. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 18.1.2010, na částku 13.190,84 EUR, (v přepočtu 341.576,80 Kč kurzem 25,895) za 31 617 l nafty, + spotřební daň 346.206,15 Kč, základ DPH tedy činí 687.782,95 Kč a z toho daň 137.556,59 Kč,
70. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 18.1.2010, na částku 13.278,88 EUR, (v přepočtu 343.856,60 Kč kurzem 25,895) za 31 828 l nafty, + spotřební daň 348.516,60 Kč, základ DPH tedy činí 692.373,20 Kč a z toho daň 138.474,64 Kč,
71. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 18.1.2010, na částku 9.816,04 EUR, (v přepočtu 254.186,36 Kč kurzem 25,895) za 23 528 l nafty, + spotřební daň ve výši 257.631,60 Kč, základ DPH tedy činí 511.817,96 Kč a z toho daň 102.363,59 Kč,
72. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 18.1.2010, na částku 12.679,70 EUR, (v přepočtu 328.340,83 Kč kurzem 25,895) za 30 391 l nafty, + spotřební daň ve výši 332.781,45 Kč, základ DPH tedy činí 661.122,28 Kč a z toho daň 132.224,46 Kč,
73. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 18.1.2010, na částku 5.503,66 EUR, (v přepočtu 142.517,28 Kč kurzem 25,895) za 13 192 l nafty, + spotřební daň 144.452,40 Kč, základ DPH tedy činí 286.969,68 Kč a z toho daň 57.393,94 Kč,
74. na fakturu č. [REDACTED] ze dne 18.1.2010, na částku 13.110,31 EUR, (v přepočtu 339.491,48 Kč kurzem 25,895) za 31 424 l nafty, + spotřební daň 344.092,80 Kč, základ DPH tedy činí 683.584,28 Kč a z toho daň 136.716,86 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

75. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 3.261,06 EUR, (v přepočtu 84.445,15 Kč kurzem 25,895) za 8 161 l benzínu, + spotřební daň 104.787,24 Kč, základ DPH tedy činí 189.232,39 Kč a z toho daň 37.846,48 Kč,
76. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 18.1.2010, na částku 8.147,46 EUR, (v přepočtu 210.978,48 Kč kurzem 25,895) za 20 388 l benzínu + spotřební daň 261.781,92 Kč, základ DPH tedy činí 472.760,40 Kč a z toho daň 94.552,08 Kč,
77. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 3.372,98 EUR, (v přepočtu 87.377,05 Kč kurzem 25,905) za 8 114 l nafty, + spotřební daň 88.848,30 Kč, základ DPH tedy činí 176.225,35 Kč a z toho daň 35.245,07 Kč,
78. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 9.019,70 EUR, (v přepočtu 233.655,33 Kč kurzem 25,905) za 21 698 l nafty, + spotřební daň 237.593,10 Kč, základ DPH činí 471.248,43 Kč a z toho daň 94.249,69 Kč,
79. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 12.630,90 EUR, (v přepočtu 327.203,46 Kč kurzem 25,905) za 30 386 l nafty, + spotřební daň 332.726,70 Kč, základ DPH tedy činí 659.930,16 Kč a z toho daň 131.986,03 Kč,
80. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 13.320,63 EUR, (v přepočtu na 345.070,92 Kč kurzem 25,905) za 32 044 l nafty, + spotřební daň 350.881,80 Kč, základ DPH daně tedy činí 695.952,72 Kč a z toho dan 139.190,54 Kč,
81. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 13.057,88 EUR, (v přepočtu 338.264,38 Kč kurzem 25,905) za 31 412 l nafty, + spotřební daň ve výši 343.961,40 Kč, základ DPH tedy činí 682.225,78 Kč a z toho daň činí 136.445,16 Kč,
82. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 4.631,87 EUR, (v přepočtu 119.988,59 Kč kurzem 25,905) za 11 142 l nafty, + spotřební daň 122.004,90 Kč, základ DPH tedy činí 241.993,49 Kč a z toho daň 48.398,70 Kč,
83. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 10.950,02 EUR, (v přepočtu 283.660,27 Kč kurzem 25,905) za 26 342 l nafty, + spotřební daň 288.444,90 Kč, základ DPH tedy činí 572.105,17 Kč a z toho daň 114.421,03 Kč,
84. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 9.688,22 EUR, (v přepočtu 250.973,34 Kč kurzem 25,905) za 23 306 l nafty, + spotřební daň 255.200,70 Kč, základ DPH tedy činí 506.174,04 Kč a z toho daň 101.234,81 Kč,
85. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 10.624,30 EUR, (v přepočtu 275.222,49 Kč kurzem 25,905) za 26 642 l nafty + spotřební daň ve výši 342.083,28 Kč, základ DPH částku 617.305,77 Kč a z toho daň činí 123.461,15 Kč,
86. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 14.525,06 EUR, (v přepočtu 376.271,68 Kč (kurzem 25,905) za 36 422 l benzínu, + spotřební daň 467.658,48 Kč, základ DPH tedy činí 843.930,16 Kč a z daň 168.786,03 Kč,
87. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 4.070,25 EUR, (v přepočtu 105.439,83 Kč kurzem 25,905) za 10 206 l benzínu + spotřební daň 131.045,04 Kč, základ DPH tedy činí 236.484,87 Kč a z daň 47.296,97 Kč,
88. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 4.466,27 EUR, (v přepočtu 115.698,72 Kč kurzem 25,905) za 11 199 l benzínu, + spotřební daň 143.795,16 Kč, základ DPH tedy činí částku 259.493,88 Kč a z toho daň 51.898,78 Kč,
89. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 5.441,76 EUR, (v přepočtu 140.968,79 Kč kurzem 25,905) za 13 646 l benzínu, + spotřební daň 175.214,64 Kč, základ DPH činí 316.183,43 Kč a z daň 63.236,69 Kč,
90. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 8.780,60 EUR, (v přepočtu 227.461,44 Kč kurzem 25,905) za 22 018 l benzínu, + spotřební daň 282.711,12 Kč, základ DPH tedy činí 510.172,56 Kč a z toho daň 102.034,51 Kč,
91. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 3.247,91 EUR, (v přepočtu 84.137,11 Kč kurzem 25,905) za 8 144 l benzínu, + spotřební daň 104.568,96 Kč, základ DPH tedy činí 188.706,07 Kč a z toho daň 37.741,21 Kč,
92. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 19.1.2010, na částku 1.842,50 EUR, (v přepočtu 47.729,96 Kč kurzem 25,905) za 4 621 l benzínu, + spotřební daň 59.333,64 Kč, základ DPH tedy činí 107.063,60 Kč a z toho daň 21.412,72 Kč,
93. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 5.585,17 EUR, (v přepočtu 144.600,05 Kč kurzem 25,89) za 13 481 l nafty, + spotřební daň 147.616,95 Kč, základ DPH tedy činí 292.217 Kč a z toho daň 58.443,40 Kč,
94. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 13.011,62 EUR, (v přepočtu 336.870,84 Kč kurzem 25,89) za 31 408 l nafty, + spotřební daň 343.917,60 Kč, základ DPH tedy činí 680.788,44 Kč a z toho daň 136.157,69 Kč,
95. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 13.021,56 EUR, (v přepočtu 337.128,19 Kč kurzem 25,89) za 31 432 l nafty, + spotřební daň 344.180,40 Kč, základ DPH tedy činí 681.308,59 Kč a z toho daň 136.261,72 Kč,
96. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 10.499,54 EUR, (v přepočtu 271.833,09 Kč kurzem 25,89) na 25 345 l nafty, + spotřební daň 277.527,75 Kč, základ DPH tedy činí 549.360,84 Kč a z toho daň 109.872,17 Kč,
97. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 4.196,75 EUR, (v přepočtu 108.653,86 Kč kurzem 25,89) za 10 130 l nafty, + spotřební daň 110.923,50 Kč, základ DPH tedy činí 219.577,36 Kč a z toho daň 43.915,47 Kč,
98. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 6.173,16 EUR, (v přepočtu 159.823,11 Kč kurzem 25,89) za 15 482 l benzínu + spotřební daň 198.788,88 Kč, základ DPH tedy činí 358.611,99 Kč a z toho daň 71.722,40 Kč,

99. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 8.515,02 EUR, (v přepočtu 220.453,87 Kč kurzem 25,89) za 21 356 l benzínu + spotřební daň 274.211,04 Kč, základ DPH tedy činí 494.664,91 Kč a z toho daň 98.932,98 Kč,
100. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 8.525,37 EUR, (v přepočtu 220.721,83 Kč kurzem 25,89) za 21 382 l benzínu + spotřební daň 274.544,88 Kč, základ DPH tedy činí 495.266,71 Kč a z toho daň 99.053,34 Kč,
101. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 14.418,24 EUR, (v přepočtu 373.288,23 Kč kurzem 25,89) za 36 161 l benzínu + spotřební daň 464.307,24 Kč, základ DPH tedy činí 837.595,47 Kč a z toho daň 167.519,09 Kč,
102. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 2.853,87 EUR, (v přepočtu 73.886,69 Kč kurzem 25,89) za 7 158 l benzínu, + spotřební daň 91.908,72 Kč, základ DPH tedy činí 165.795,41 Kč a z toho daň 33.159,08 Kč,
103. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20.1.2010, na částku 10.151,38 EUR, (v přepočtu 262.819,23 Kč kurzem 25,89) za 25 459 l benzínu, + spotřební daň 326.893,56 Kč, základ DPH tedy činí 589.712,79 Kč a z toho daň 117.942,56 Kč,
104. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 12.527,23 EUR, (v přepočtu 325.457,44 Kč kurzem 25,98) za 30 337 l nafty, + spotřební daň ve výši 332.190,15 Kč, základ DPH tedy činí 657.647,59 Kč a z toho daň 131.529,52 Kč,
105. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 10.984,71 EUR, (v přepočtu 285.382,77 Kč kurzem 25,98) za 26 601 l nafty, + spotřební daň 291.280,95 Kč, základ DPH tedy činí 576.663,72 Kč a z toho daň 115.332,74 Kč,
106. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.618,35 EUR, (v přepočtu 353.804,73 Kč kurzem 25,98) za 32 980 l nafty, + spotřební daň 361.131 Kč, základ DPH tedy činí 714.935,73 Kč a z toho daň 142.987,15 Kč,
107. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.396,98 EUR, (v přepočtu 348.053,54 Kč kurzem 25,98) za 32 443 l nafty, + spotřební daň 355.250,85 Kč, základ DPH tedy činí 703.304,39 Kč a z toho daň 140.660,88 Kč,
108. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 2.094,69 EUR, (v přepočtu 54.420,05 Kč kurzem 25,98) za 5 073 l nafty, + spotřební daň 55.549,35 Kč, základ DPH tedy činí 109.969,40 Kč a z daň 21.993,88 Kč,
109. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 2.095,92 EUR, (v přepočtu 54.420,00 Kč kurzem 25,98) za 5 075 l nafty, + spotřební daň 55.571,25 Kč, základ DPH tedy činí 110.023,25 Kč a z daň 22.004,65 Kč,
110. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.208,66 EUR, (v přepočtu 343.160,99 Kč kurzem 25,98) za 31 988 l nafty, + spotřební daň ve výši 350.268,60 Kč, základ DPH tedy činí 693.429,59 Kč a z toho daň činí 138.685,92 Kč,
111. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 14.450,62 EUR, (v přepočtu 375.427,11 Kč kurzem 25,98) za 36 308 l benzínu + spotřební daň 466.194,72 Kč, základ DPH tedy činí 841.621,83 Kč a z toho daň 168.324,37 Kč,
112. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 1.830,07 EUR, (v přepočtu 47.545,22 Kč kurzem 25,98) za 4 599 l benzínu + spotřební daň 59.051,16 Kč, základ DPH tedy činí 106.596,38 Kč a z toho daň 21.319,28 Kč,
113. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 7.361,23 EUR, (v přepočtu 191.244,76 Kč kurzem 25,98) za 18 496 l benzínu, + spotřební daň 237.488,64 Kč, základ DPH tedy činí 428.733,40 Kč a z toho daň 85.746,68 Kč,
114. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 7.282,54 EUR, (v přepočtu 189.200,39 Kč kurzem 25,98) za 18 298 l benzínu, + spotřební daň 234.946,32 Kč, základ DPH tedy činí 424.146,71 Kč a z toho daň 84.829,34 Kč,
115. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 11.386,99 EUR, (v přepočtu 295.834 Kč kurzem 25,98) za 28 611 l benzínu + spotřební daň 367.365,24 Kč, základ DPH tedy činí 663.199,24 Kč a z toho daň 132.639,85 Kč,
116. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 12.235,86 EUR, (v přepočtu 317.887,64 Kč kurzem 25,98) za 30,744 l benzínu, + spotřební daň 394.752,96 Kč, základ DPH tedy činí 712.640,60 Kč a z daň 142.528,12 Kč,
117. na fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21.1.2010, na částku 13.841,39 EUR, (v přepočtu 359.599,31 Kč kurzem 25,98) za 34 779 l benzínu, + spotřební daň 446.562,36 Kč, základ DPH tedy činí 806.161,67 Kč a z toho daň 161.232,33 Kč,

a poté společně v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, nepodali přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2010 a daň neodvedli a tímto jednáním zkrátili ke škodě českého státu zastoupeného Finančním úřadem Písek daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 11.580.103 Kč,

obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

III.

prostřednictvím společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], v níž skrytě řídili jejího jednatele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zapsaného v obchodním rejstříku dne 14. 10. 2010 s datem vzniku funkce k 12. 10. 2010 a vymazaného z obchodního rejstříku dne 27. 11. 2010 s datem zániku funkce k 13. 10. 2010, která byla jako oprávněný příjemce na základě „Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně“ vydaného dne 26. 8. 2010 Celním ředitelstvím Praha, pod č.j.: 6477-15/2010- 170100-23, dle ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., oprávněna opakovaně přijímat vybrané výrobky z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, přičemž okamžikem přijetí vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně jí jako oprávněnému příjemci vznikla povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

společným jednáním v období od 1. 11. 2010 do 16. 11. 2010 na základě smlouvy uzavřené v Mladé Boleslavi dne 12. 10. 2010 se společností DOPPLER MINERALÖLE GmbH., Vogelwelderstrasse 8, 4600 Wels, Rakousko, uskutečnili celkem 98 doprav minerálních olejů z daňového skladu společnosti Shell Austria Gesellschaft m.b.H., Lobgrundstrasse 3, 1220 Wien, SEED ATV 1000400005, v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, které řádně u Celního úřadu Břeclav ukončili, a za uvedené období a podle průvodních dokladů AAD dovezli

1. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.348 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 343.261,- Kč,
2. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.760 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 336.822,- Kč,
3. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.392 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 343.742,- Kč,
4. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.128 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 329.902,- Kč,
5. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.205 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 341.695,- Kč,
6. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.989 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.330,- Kč,
7. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.686 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 336.012,- Kč,
8. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.577 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.768,- Kč,
9. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.731 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 325.554,- Kč,
10. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.702 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 347.137,- Kč,
11. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.582 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.823,- Kč,
12. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.902 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 338.377 Kč,
13. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.788 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 326.179 Kč,
14. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 2. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.497 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 333.942 Kč,
15. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.310 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 342.845 Kč,
16. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.181 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 341.432 Kč,
17. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.755 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 336.767 Kč,
18. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.450 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 333.428 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

19. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.584 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.845 Kč,
20. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.725 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 336.439 Kč,
21. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.777 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 347.958 Kč,
22. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.071 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 340.227 Kč,
23. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.438 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 344.246 Kč,
24. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.554 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 334.566 Kč,
25. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.856 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 326.923 Kč,
26. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.974 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.165 Kč,
27. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.091 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 329.496 Kč,
28. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.644 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 346.502 Kč,
29. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.715 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 347.279 Kč,
30. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.001 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.461 Kč,
31. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.057 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 340.074 Kč,
32. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.062 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 329.179 Kč,
33. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.786 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 337.107 Kč,
34. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.661 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 357.638 Kč,
35. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.767 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 347.849 Kč,
36. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.566 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 334.698 Kč,
37. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.787 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 326.168 Kč,

38. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.849 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 337.797 Kč,
39. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.499 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 333.964 Kč,
40. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.045 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 350.893 Kč,
41. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.033 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 328.861 Kč,
42. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.566 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 356.598 Kč,
43. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5.11.2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.584 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.845 Kč,
44. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.018 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 339.647 Kč,
45. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.920 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 338.574 Kč,
46. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.543 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.396 Kč,
47. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.286 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 342.582 Kč,
48. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 5. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.100 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 340.545 Kč,
49. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.713 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 325.357 Kč,
50. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.068 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 340.195 Kč,
51. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.222 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 341.881 Kč,
52. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 6.11.2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.574 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.735 Kč,
53. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.429 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 344.148 Kč,
54. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 32.105 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 351.550 Kč,
55. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.577 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.768 Kč,
56. podle dokladu č. [REDACTED] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDACTED] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.952 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 327.974 Kč,

57. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.080 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 340.326 Kč,
58. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.077 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 340.293 Kč,
59. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.704 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 325.259 Kč,
60. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.705 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 325.270 Kč,
61. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.503 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 344.958 Kč,
62. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.672 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 346.808 Kč,
63. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.270 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 342.407 Kč,
64. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.798 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 337.238 Kč,
65. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.117 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 329.781 Kč,
66. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.849 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 326.847 Kč,
67. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.561 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.593 Kč,
68. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.280 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 342.516 Kč,
69. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.679 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 346.885 Kč,
70. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.824 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 326.573 Kč,
71. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.340 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 343.173 Kč,
72. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.419 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 322.138 Kč,
73. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.528 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 345.232 Kč,
74. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.768 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 325.960 Kč,
75. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.703 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 347.148 Kč,

76. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.056 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.113,- Kč,
77. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.748 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 325.741 Kč,
78. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.540 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.413 Kč,
79. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.124 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.808 Kč,
80. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.230 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.969 Kč,
81. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.047 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 339.965 Kč,
82. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.128 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 329.902 Kč,
83. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.634 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 346.392 Kč,
84. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.675 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 324.941,- Kč,
85. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.155 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 330.197 Kč,
86. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 29.654 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 324.711 Kč,
87. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 12. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.563 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.615 Kč,
88. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.505 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 344.980 Kč,
89. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.529 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 345.243 Kč,
90. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.235 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 342.023 Kč,
91. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.052 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 340.019 Kč,
92. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 31.213 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 341.782 Kč,
93. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 16. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky o objemu 30.556 litrů, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 334.588 Kč,
94. podle dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 společnost [REDAKCE] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky - 28.929 litrů, benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacen spotřební daň ve výši 371.448 Kč,

95. podle dokladu č. [redacted] ze dne 11. 11. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky – 20 898 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 268.330 Kč,
96. podle dokladu č. [redacted] ze dne 12. 11. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky – 34.128 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 438.204 Kč,
97. podle dokladu č. [redacted] ze dne 15. 11. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky – 34.644 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 444.829 Kč,
98. podle dokladu č. [redacted] ze dne 16. 11. 2010 společnost [redacted] jako oprávněný příjemce nakoupila od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH. vybrané výrobky – 34.230 litrů benzínu, z nichž měla být přiznána a zaplacená spotřební daň ve výši 439.513 Kč,

avšak jménem společnosti [redacted] v úmyslu zkrátit spotřební daň z minerálních olejů nepodali přiznání ke spotřební dani za zdaňovací období listopad 2010 a daň ve výši nejméně 33.451.272 Kč ke škodě českého státu zastoupeného Celním úřadem Mladá Boleslav neodvedli,

IV.

prostřednictvím společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], v níž skrytě řídili jejího jednatele [redacted], nar. [redacted], zapsaného v obchodním rejstříku dne 14. 10. 2010 s datem vzniku funkce k 12. 10. 2010 a vymazaného z obchodního rejstříku dne 27. 11. 2010 s datem zániku funkce k 13. 10. 2010, která byla registrována čtvrtletní plátce DPH, a v období nejméně od 21. 10. 2010 do 11. 11. 2010 nakupovala pohonné hmoty od společnosti DOPPLER Mineralöle GmbH, Vogelwelderstrasse 8, 4600 Wels, Rakousko na základě smlouvy uzavřené v Mladé Boleslavi dne 12. 10. 2010, jež vzápětí prodala tuzemským odběratelům – společností [redacted], IČ [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted] – přičemž přepravu z Rakouska přímo na čerpací stanice zajišťovaly společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], JP servis – AMS s.r.o., IČ 273 22 742, se sídlem Litvínov - Chudeřín, Bartoškova 274 a STROOMS s.r.o., IČ 283 54 206, se sídlem Brno, Mojžírovo nám. 75/2, společným jednáním organizovali nákup a prodej pohonných hmot pořízených od společnosti DOPPLER Mineralöle GmbH, která za tyto prodeje vystavila společnosti [redacted], následující faktury

1. fakturu č. [redacted] ze dne 21. 10. 2010 na 31 244,85 EUR (v přepočtu 766.749 Kč kurzem 24,54) za 59.514 l nafty + spotřební daň 651.678 Kč základ DPH činí 1.418.427 Kč z toho daň 283.685 Kč
2. fakturu č. [redacted] ze dne 22. 10. 2010 na 63 586,56 EUR (v přepočtu 1.565.819 Kč kurzem 24,625) za 120 887 l nafty + spotřební daň 1.323.713 Kč základ DPH činí 2.889 532 Kč z toho daň 577.906 Kč)
3. fakturu č. [redacted] ze dne 22. 10. 2010 na 111 417,88 EUR (v přepočtu 2.743.108 Kč kurzem 24,62) za 214 678 l nafty + spotřební daň 2.350.724 Kč základ DPH činí 5.093 832 Kč z toho daň 1.018.766 Kč
4. fakturu č. [redacted] ze dne 27. 10. 2010 na 158 290,22 EUR (v přepočtu 3.903.437 Kč kurzem 24,66) za 293 820 l nafty + spotřební daň 3.326.829 Kč základ DPH činí 7.230.266 Kč z toho daň 1.446.053 Kč
5. fakturu č. [redacted] ze dne 28. 10. 2010 na 161 953,95 EUR (v přepočtu 3.984.877 Kč kurzem 24,605) za 307 313 l nafty + spotřební daň 3.365.077 Kč základ DPH činí 7.349 954 Kč z toho daň 1.469.991 Kč
6. fakturu č. [redacted] ze dne 29. 10. 2010 na 159 526,12 EUR (v přepočtu 3.925.140 Kč kurzem 24,605) za 306 781 l nafty + spotřební daň 3.359.252 Kč základ DPH činí 7.284 392 Kč z toho daň 1.456.878 Kč
7. fakturu č. [redacted] ze dne 2. 11. 2010 na 227 382,56 EUR (v přepočtu 5.590.210 Kč kurzem 24,585) za 432 284 l nafty + spotřební daň 4.733.543 Kč základ DPH činí 10.323 753 Kč z toho daň 2.064.751 Kč
8. fakturu č. [redacted] ze dne 3. 11. 2010 na 213 739,51 EUR (v přepočtu 5.254.786 Kč kurzem 24,585) za 401 766 l nafty + spotřební daň 4.399.338 Kč základ DPH činí 9.654 124 Kč z toho daň 1.930.825 Kč
9. fakturu č. [redacted] ze dne 4. 11. 2010 na 149 911,05 EUR (v přepočtu 3.693.059 Kč kurzem 24,635) za 281 259 l nafty + spotřební daň 3.079.786 Kč základ DPH činí 6.772 845 Kč z toho daň 1.354.569 Kč
10. fakturu č. [redacted] ze dne 5. 11. 2010 na 218 725,22 EUR (v přepočtu 5.382.828 Kč kurzem 24,61) za 404 298 l nafty + spotřební daň 4.427.063 Kč základ DPH činí 9.809.891 Kč z toho daň 1.961 978)
11. fakturu č. [redacted] ze dne 5. 11. 2010 na –16 807,79 EUR (v přepočtu 413.640 Kč kurzem 24,61) za 31 068 l nafty + spotřební daň 340.195 Kč základ DPH činí 753.834 Kč z toho daň 151.684 Kč
12. fakturu č. [redacted] ze dne 6. 11. 2010 na 16.994,206 EUR (v přepočtu 418.227 Kč kurzem 24,61) za 31 068 l nafty + spotřební daň 340.195 Kč základ DPH činí 758.422 Kč z toho daň 151.684
13. fakturu č. [redacted] ze dne 6. 11. 2010 na 85.355,52 EUR (v přepočtu 2.100.599 Kč kurzem 24,61) za 156 043 l nafty + spotřební daň 1.708.971 Kč základ DPH činí 3.809.570 Kč z toho daň 761.854 Kč
14. fakturu č. [redacted] ze dne 8. 11. 2010 na 151.814,38 EUR (v přepočtu 3.736.152 Kč kurzem 24,61) za 277 540 l nafty + spotřební daň 3.039.063 Kč základ DPH činí 6.775.215 Kč z toho daň 1.355.043 Kč
15. fakturu č. [redacted] ze dne 9. 11. 2010 na 135 792,85 EUR (v přepočtu 3.347.294 Kč kurzem 24,65) za 246 448 l nafty + spotřební daň 2.698.606 Kč základ DPH činí 6.045.899 Kč z toho daň 1.209.180 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

16. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2010 na 172.675,93 EUR (v přepočtu 4.256.462 Kč kurzem 24,65) za 306 163 l benzínu + spotřební daň 3.352.485 Kč základ DPH činí 7.608.947 Kč z toho daň 1.521.789 a na 14.319,86 EUR (v přepočtu 352.984 Kč kurzem 24,65) za 28 929 l benzínu + spotřební daň 371.448 Kč základ DPH činí 724.433 z toho daň 144.887 Kč
17. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12. 10. 2010 na 17.610,05 EUR (v přepočtu 435.232 Kč kurzem 24,715) za 28 926 l benzínu + spotřební daň 438.204 Kč základ DPH činí 873.436 Kč z toho daň 174.687 a na 52.356,16 EUR (v přepočtu 1.293.982 Kč kurzem 24,715) za 91 372 l nafty + spotřební daň 1.000.523 Kč, základ DPH činí 2.294.506 z toho daň 458.901 Kč
18. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2010 na 17.529,86 EUR (v přepočtu 433.251 Kč kurzem 24,715) za 34 644 l benzínu + spotřební daň 444.829 Kč, základ DPH činí 878 080 Kč z toho daň 175.615 a na 52.884,91 EUR (v přepočtu 1.307,051 Kč kurzem 24,715) za 94 269 l nafty + spotřební daň 1.032.246 Kč základ DPH 2.339.296 Kč z toho daň 467.859 Kč
19. fakturu č. [REDAKCE] z 16. 11. 2010 na 16.875,39EUR (v přepočtu 417.075 Kč kurzem 24,715) za 34 240 l benzínu + spotřební daň 439.513 Kč základ DPH činí 856 588 Kč z toho daň 171.318 a na 50.216,16 EUR (v přepočtu 1.241.092 Kč kurzem 24,715) za 92 821 l nafty + spotřební daň 1.016.390 Kč základ DPH 2.257.482 Kč z toho daň 451 496 Kč
20. fakturu č. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2010 na 10.407,20EUR (v přepočtu 257.214 Kč kurzem 24,715) za 20 898 l benzínu + spotřební daň 268.330 Kč základ DPH činí 525 544 Kč z toho daň 105.109 a na 52.119,09 EUR (v přepočtu 1.288,123 Kč kurzem 24,715) za 91 437 l nafty + spotřební daň 1.001.235 Kč základ DPH 2.289.358 Kč z toho daň 457.358 Kč

a poté v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty vůbec nepodali přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí roku 2010, a to ani na základě výzvy správce daně, ač dle výše uvedených dovozů realizovali zdanitelné plnění, z něhož měli povinnost vykázat základ daně na výstupu ve výši nejméně 105.109.657 Kč, samotnou daň na výstupu ve výši nejméně 21.021.931 Kč, čímž ke škodě českého státu zastoupeného Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi nepřiznali a neodvedli daň ve výši nejméně 21.021.931 Kč.

4. Proti tomuto rozsudku podali v zákonných lhůtách odvolání obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy svá odvolání zaměřili jak proti výroku o vině, tak i proti výroku o uložených trestech.

Obžalovaný [REDAKCE] napadenému rozsudku vytýká, že nalézací soud nerespektoval pokyny Vrchního soudu v Praze, které byly vysloveny v rozhodnutí, jímž byl zrušen původní, v pořadí první rozsudek v této věci. Na základě tohoto zrušujícího rozhodnutí nalézací soud nařídil hlavní líčení. Pokud se týče obžalovaného [REDAKCE], připustil, že tento se nemusí hlavního líčení účastnit, dále pak se zúčastnil obžalovaný [REDAKCE], který využil svého práva odmítnout výpověď, a byl předvolán svědek [REDAKCE], který rovněž svého práva nevypovídat využil. Žádné jiné důkazy prováděny nebyly, nebyl zopakován ani jejich podstatný obsah, včetně listin a telefonních odposlechů, na jejichž závažnost Vrchní soud v Praze poukázal. Následně pak nalézací soud rozhodl tak, že obžalovaného [REDAKCE] uznal vinným v celém rozsahu tak, jak byla podána obžaloba, tedy zcela opačně, než v pořadí prvním rozsudkem v této věci, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] zproštěn obžaloby. Obžalovaný vyslovuje přesvědčení, že bez jakéhokoli posunu v dokazování, je současné hodnocení provedených důkazů ze strany nalézacího soudu, které bezvýhradně přijímá argumentaci státního zastupitelství, stejně nepřesvědčivé, jako za nepřesvědčivé bylo označeno v případě prvního rozsudku v této věci. Nevypořádal se a nezhodnotil výpovědi obžalovaného [REDAKCE], který kromě toho, že popřel, že by byl řídícím článkem organizované skupiny, také detailně vysvětlil, za jakých okolností se po návratu z Venezuely znovu věnoval obchodu s pohonnými hmotami. Nebyla vyvrácena jeho obhajoba, že byl majitelem řady čerpacích stanic, nalézací soud se nezabýval jeho obhajobou v tom směru, že získat licenci na dovoz pohonných hmot v daném čase, tedy v roce 2009, již bylo mimořádně složité, nevypořádal se s jeho obhajobou, že i v řadě jiných případů to byla jeho firma, která přímo hradila daň, aby se tak vyhnula následným problémům. Uváděl v tomto případě např. společnost Čepro. Vzhledem k tomu, že tato jeho obhajoba nebyla žádným způsobem překontrolována, je obžalovaný přesvědčen o tom, že musí být považována za věrohodnou, mají-li být důkazy, které nalézací soud opatří, hodnoceny v jeho prospěch. Obžalovaný se také poměrně obsáhle vyjadřoval k osobě obžalovaného [REDAKCE], vysvětloval, jaké s ním měl styky, v žádném případě z tohoto jeho vysvětlení nevyplývá, že by jej snad najal jako bílého koně k páčání trestné činnosti, ani tato obhajoba nebyla nijak vyvrácena. Totéž platí ve vztahu ke spoluobžalovanému [REDAKCE]. Pokud obžalovaný [REDAKCE] tvrdí, že se společností [REDAKCE] vůbec nepřišel do styku, ani tato jeho obhajoba vyvrácena nebyla a za oprávněnou je třeba považovat jeho námitku, že pokud je

tvrzeno, že skrytě řídil obžalovaného [redacted] a [redacted], mělo by být konkrétně řečeno, jakým že to činil způsobem, když objektivně se žádného jednání, týkajícího se společnosti [redacted], nikdy neúčastnil. Nálezací soud se nezabýval obhajobou obžalovaného [redacted] ve vztahu k svědku [redacted], kdy obžalovaný [redacted] tvrdí, že tento svědek, jako představitel společnosti [redacted], podal neúspěšně na společnost obžalovaného [redacted] návrh na zahájení insolvenčního řízení, ani tato obhajoba obžalovaného nebyla ověřována, tedy nemůže jí nálezací soud považovat za vyvrácenou. Vyvrácena nebyla ani obhajoba, že činnost obžalovaného [redacted] ve vztahu k jeho firmě směřovala zcela jinam než k aktivitám, týkajícím se nákupu pohonných hmot. V odůvodnění napadeného rozsudku pak nálezací soud vůbec nereagoval na námitku obžalovaného, že šetření, které probíhalo ze strany policie, se zcela míjelo se zjištěním, kde skončily peníze a pohonné hmoty, které jsou předmětem tohoto řízení. Obžalovaný namítal, že tyto pohonné hmoty musely být někomu dovezeny, někdo je musel zaplatit a finanční prostředky musely někde skončit. Nálezací soud se také nezabýval námitkou obžalovaného, že obtížně lze označit spoluobžalovaného [redacted] za tzv. bílého koně, když se účastnil celé řady jednání, bez toho, že by ve vztahu k tomu vyvstaly u potřebných úřadů či obchodních partnerů jakékoliv námitky. Závěr o tom, že obžalovaný [redacted] není schopen podnikání, v provedených důkazech oporu nemá. Nálezací soud se také nevypořádal s tím, jak vystupoval zástupce společnosti [redacted] ve vztahu k dodavatelům z ciziny, jak by bylo možné, že by takto velké firmy obchodovaly prakticky s fiktivními osobami. Mimo území republiky obžalovaný nikdy nejednal, ve spise nejsou žádné podklady pro to, že by někoho k takovému jednání instruoval a řídil. Pokud pak byly obžalovanému předestírány jednotlivé odposlechy, obžalovaný, pokud mu paměť sahala, se k těmto odposlechům vyjádřil, nějakým způsobem je vysvětlil, nálezací soud se však s touto jeho obhajobou žádným způsobem nevypořádal, konstatuje pouze nenáhodné souvislosti. Pokud pak nálezací soud hodnotil důkazy, lze připustit, že svědecké výpovědi, které označuje jako výpovědi věrohodné, prakticky k dané trestní kauze nevypovídají ničeho. Pokud pak označuje výpovědi svědků [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] za nevěrohodné, opomněl podrobněji uvést, co tito svědci vypovídají a kterou část jejich tvrzení a proč, považuje za nevěrohodnou. Tak především z výpovědi [redacted], kterou učinil při hlavním líčení, vyplývá, že on z obžalovaných zná [redacted] a [redacted], se [redacted] se seznámil v souvislosti s obchodem v Dubaji, který s touto trestnou činností žádným způsobem nesouvisí. Tento svědek připustil, že společnost [redacted] zastupoval na plnou moc, nikdy však neuvedl, že by to mělo jakoukoliv souvislost se spoluobžalovaným [redacted], neuvádí ani žádnou souvislost svědka [redacted] s obžalovaným [redacted]. Připustil, že měl povědomost o tom, že společnost [redacted] je společností obžalovaného [redacted], která měla síť benzinek v České republice, a uvedl, že tuší, že tato společnost měla nakupovat od společnosti [redacted] pohonné hmoty, tedy, že existovalo mezi společností [redacted] a [redacted] obchodní spojení. O rozsahu obchodu neuvedl ničeho. Pokud snad v přípravném řízení ve vztahu ke společnosti [redacted] uvedl, že neví o žádném spojení, obžalovaný [redacted], pokud je mu známo ve vztahu ke společnosti [redacted], nic nevykonával, neovládal tuto společnost, přímo to dělal obžalovaný [redacted], kterého, podle jeho názoru instruoval [redacted], tak k tomu tedy uvedl, že nikdy neřekl, že by [redacted] říkal přímo „udělej něco“. Svůj názor, který v přípravném řízení vyslovil, opíral o to, že obžalovaný [redacted] na tom byl situačně lépe než obžalovaný [redacted], takže z toho dovodil vztah nadřízenosti a podřízenosti, ale nic konkrétního uvést nemohl. Pokud pak mu byly přehrávány záznamy telefonického hovoru, tak buď si na obsah těchto hovorů pro odstup času nepamatoval, a nebo nic bližšího neuvedl. Je tedy otázkou, kterou část výpovědi tohoto svědka považuje nálezací soud za věrohodnou a proč a co se z této výpovědi, ve vztahu k obžalovanému [redacted], bez vyslovení domněnek, ale řádného hodnocení důkazů, nechá dovodit. Výpověď svědka [redacted] z téhož dne hlavního líčení pak svědčí o tom, kdy se tento svědek seznámil s obžalovaným [redacted], o tom, že tohoto zná 7-8 let, ví o něm, že pracoval v oboru prodeje pohonných hmot a zastupoval společnost [redacted], ale žádné další detaily neví. Rozváděl

svoje podnikatelské potíže a postoj obžalovaného [REDAKCE] k těmto potížím, jednoznačně nesouvisejícím s obchodem s pohonnými hmotami, jednalo se o budoucí převod bytových jednotek, které tento svědek stavěl a nebyl schopen, pro ekonomickou krizi, prodat. Obžalovaného [REDAKCE] označil jako osobu jednající za společnost [REDAKCE], aniž by se zmiňoval o tom, že by vzbuzoval jakékoliv pochybnosti o podnikatelské zdatnosti. Pokud tedy zprostředkoval setkání s obžalovaným [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] nebo obžalovaný [REDAKCE], nemá to žádnou souvislost s obchodem s pohonnými hmotami, také otázky týkající se nabytí společnosti [REDAKCE] s obchodem s pohonnými hmotami žádným způsobem nesouvisí, ani nebyly tímto svědkem uvedeny. Pokud mu bylo předestíráno, že maily od obžalovaného [REDAKCE] obsahují kopie [REDAKCE] pasu a generálie firmy [REDAKCE], vyslovil domněnku, že mu byly zasílány proto, že měl připravit smlouvy. Opět ne vázající se na obchod s pohonnými hmotami, které jsou předmětem obžaloby. Ani ve vztahu k výpovědi tohoto svědka nalézací soud neoznačil, kterou část této výpovědi považuje za nevěrohodnou, ale zejména, co z této svědecké výpovědi, ve vztahu k vině obžalovaného [REDAKCE], dovozuje. Svědek [REDAKCE] při hlavním líčení, a to i opakovaně, odmítl vypovídat s odkazem na obavu z vlastního trestního stíhání. Pokud se týče výpovědi v přípravném řízení, tak ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] uvedl asi tolik, že někdy na podzim roku 2009 obchodoval s větší částkou peněz, měl známého svědka [REDAKCE], který mu nabídl investovat do nafty, investoval do společnosti [REDAKCE]. Jednal s ním, vložené peníze zpátky nedostal. Žádná zmínka účasti obžalovaného [REDAKCE], která se rovná páčání trestné činnosti v této projednávané kauze, nebyla přednesena. Ani v tomto případě nalézací soud nevyhodnotil, kterou část výpovědi a proč, považuje za nevěrohodnou, ale zejména, co z této výpovědi, ve vztahu k vině obžalovaného [REDAKCE] dovozuje. [REDAKCE] pak jako svědek vypovídal v hlavním líčení a uvedl, že s obžalovaným [REDAKCE] se zná zhruba 10 let a to profesně, šlo o obchody s pohonnými hmotami. O obžalovaném [REDAKCE] věděl, že je zaměstnancem [REDAKCE], viděl ho u něj v kanceláři, obžalovanému [REDAKCE] prodal firmu. Firma se prodávala dobře, protože měla veškerá povolení a možnosti dovozu. Souvislost obžalovaného [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE] při koupi firmy neuváděl, ve vztahu k [REDAKCE] uvedl, že veškeré obchodní plány, které spolu měli, nebyly realizovány, ale stýkali se dál. Jeho syn také u obžalovaného [REDAKCE] pracoval. Podrobně popsal průběh jednotlivých objednávek bez zmínky o vztahu obžalovaného [REDAKCE] k tomuto tvrzení. Vůbec si nepamatoval, že by v době, kdy on byl vlastníkem společnosti [REDAKCE], probíhaly jakékoliv obchody mezi firmou obžalovaného [REDAKCE] a společností [REDAKCE]. Spolupracovaly jejich firmy [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zmínil vypořádání dluhu převzetím čerpacích stanic opět bez souvislosti s projednávanou trestní věcí. Ani v tomto případě nalézací soud neoznačuje, kterou část výpovědi svědka považuje za usvědčující obžalovaného [REDAKCE], ani proč a v které části výpovědi tohoto svědka nevěří. Svědek [REDAKCE] odmítl vypovídat z obavy z vlastního trestního stíhání, v přípravném řízení pak uvedl, že mu byla nabízena, na základě jeho inzerátu, administrativní práce ve společnosti [REDAKCE], zmiňoval setkání se svědkem [REDAKCE], seznámení se svědkem [REDAKCE], který byl jednatelem společnosti [REDAKCE]. Spolupráce trvala asi měsíc a půl, nedostal výplatu, občas se účastnil nějakých obchodních jednání, na Rakousko si nepamatuje, pohonné hmoty dodávali rovněž společnosti [REDAKCE] a přepravu zajišťovala společnost [REDAKCE], bez uzavřené smlouvy a ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] uvedl větu „za společnost [REDAKCE] se mnou jednal pan [REDAKCE], jméno zástupce společnosti [REDAKCE] si nepamatuji“. Uvedl, že koupil společnost [REDAKCE], která odebírala pohonné hmoty od společnosti [REDAKCE] a od ČEPRA a od ní pak společnost [REDAKCE] a [REDAKCE]. Byl to on, který oslovil obžalovaného [REDAKCE], kterého zná 15 let, s nabídkou odběru pohonných hmot. I v tomto případě chybí ze strany nalézacího soudu hodnocení této svědecké výpovědi a zejména závěr o tom, proč a které části neuvěřil. Svědek [REDAKCE], jako jednatel společnosti [REDAKCE], potvrdil, že odebíral od společnosti [REDAKCE] pohonné hmoty a pronajal cisterny na dovoz těchto hmot z Itálie, Rakouska a Německa, ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] prakticky uvedl pouze tolik, že mohl být s obžalovanými

██████████ a ██████████ v nějakém spojení, avšak nic konkrétního k tomuto spojení neuvedl a pokud mu byly předloženy k poznání osoby, žádnou neoznačil. Tedy ve vztahu k obžalovanému ██████████ neuvedl nic, co by zásadním způsobem mohlo přispět k objasnění žalované trestné činnosti, srozumitelné ani není, v čem nepovažuje nalézací soud jeho výpověď za věrohodnou. K otázce vztahu obžalovaného ██████████ a dalších osob, jakož i Venezuely, je důležitá svědecká výpověď svědka ██████████, který měl osobní zkušenosti s tím, že obžalovaný ██████████ zajišťuje dovolené známým osobám. Pokud se týče svědka ██████████, ten se na předvolání k hlavnímu líčení nedostavil, takže při hlavním líčení byla jeho výpověď čtena. V přípravném řízení tento svědek uvedl, že v uvedené době byl jednatelem a společníkem společnosti ██████████, kterou koupil od svědka ██████████. V té době společnost nevyvíjela žádnou činnost, proto byla prodávána, za jeho působení se společnost zabývala obchodem s pohonnými hmotami, nakupovala na Slovensku od společnosti, jejímž jednatelem byl ██████████, také od Čepra, odběratelem byla hlavně společnost ██████████ a ██████████, obchod nabídl sám, za společnost jednal se svědkem ██████████, pokud se týče společnosti ██████████ byl osloven obžalovaným ██████████, kterého ovšem z dřívější doby neznal. Spolupráci s ním označil zpočátku jako bezproblémovou, byl osloven společností ██████████ s tím, že tato společnost měla doporučení od obžalovaného ██████████, od nich odebíral pohonné hmoty, komunikoval se svědkem ██████████, spolupráce fungovala do doby, než byl svědkem ██████████ žádán, aby neplatil společnosti ██████████, ale k urychlení platby na německý účet. Vyhověl, ale banka účty pozastavila. Peníze měl obdržet za pohonné hmoty od ██████████ ale zaplacen mu nebylo, takže obžalovaný ██████████ společnosti ██████████ dluží 27.000.000,- Kč, měl mluvit o trojzápočtu, což odmítl a tím spolupráce skončila. Jiné skutečnosti k obžalovanému ██████████ uvést nemůže. Z výpovědi tohoto svědka, podle přesvědčení obžalovaného, nevyplývá nic podstatného, není srozumitelné, čemu z této výpovědi nalézací soud neuvěřil, v každém případě však, považoval-li by tuto výpověď za tak zásadní, že by usvědčovala obžalovaného z žalované trestné činnosti, nabízí se úvaha, zda bylo na místě, aby tato svědecká výpověď, byť se souhlasem zúčastněných stran, čtena. Při konstatování obsahu výpovědí, které prakticky nalézací soud považuje za zásadnější k určení viny obžalovaného, lze tedy uzavřít, že z těchto výpovědí žádné zásadní skutečnosti, které by umožňovaly závěr o vině, nevyplývají, i vedle toho, že nejsou řádným způsobem soudem zhodnoceny. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se cítí být nevinným, považuje znalecký posudek, určující výši neuhrazené spotřební daně a dalších daní za, pro sebe, bezpředmětný, dovoluje si však poznamenat, že vyslýchaný znalec při hlavním líčení zcela jednoznačně připustil neúplnost dokladů i další nesrovnalosti, na které byl přímo soudem tázán. Protože ani samotné konstatování korespondence ve formě SMS zpráv, emailových zpráv, či odposlechů telefonních hovorů, nedává souvislosti, které by umožňovaly závěr o vině obžalovaného, i tato část popisu ze strany nalézacího soudu závěr o vině obžalovaného, podle jeho přesvědčení, neumožňuje. Kromě obecného konstatování o vyloučení náhod, nalézací soud neuvádí, které konkrétní skutečnosti, ze kterého takového důkazu dovozuje a jak souvisí s dalšími provedenými důkazy, na které opět obecně odkazuje. Obžalovaný je proto přesvědčen o tom, že ani v tomto případě odůvodnění napadeného rozsudku nedostalo požadavkům kladeným §125 odst.1 tr. řádu na odůvodnění rozhodnutí.

5. Závěrem obžalovaný ██████████ navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla opětovně vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
6. Obžalovaný ██████████ napadenému rozsudku vytýká, že v novém hlavním líčení, po zrušení původního v pořadí prvního rozsudku v této věci, nebyly provedeny žádné doplňující důkazy, když obžalovaný ██████████ využil svého práva a odmítl k věci vypovídat a stejně tak učinil opětovně předvolaný svědek ██████████. Bylo tedy toliko konstatováno zpětvzetí návrhu na přiznání náhrady škody a za této situace pak obhájci obžalovaných ve svých závěrečných návrzích odkázali na závěrečné řeči přednesené před vyhlášením původního rozsudku, pouze s doplňujícím odkazem na dobu, která uplynula od spáchání skutků. Tedy, přestože nedošlo k naprosto žádné změně v důkazní situaci oproti původnímu rozsudku, nalézací soud naprosto zásadně změnil náhled na nezměněné stávající důkazy a všechny obžalované uznal

vinými v rozsahu obžaloby. Tato zásadní změna náhledu nalézacího soudu je v podstatě velmi stručně vysvětlena tím, že pokud tedy nalézací soud respektoval pokyny a připomínky, které Vrchní soud v Praze odkazem na odvolání státní zástupkyně vtělil do svého rozhodnutí, pak musel dospět k závěru, že k tomu, aby se nakumulovalo takové množství náhodných, at' již indicií, jak je původně označoval nalézací soud, respektive důkazů, jak uvádí soud nadřízený, tak by muselo dojít k natolik extrémně neobvyklé souhře náhod, že nelze uvažovat o tom, že se jedná o pouhou náhodu, ale že zde je řetězec informací na sebe navazujících a vzájemně propojených, který ukazuje na to, že za jednáním obžalovaného [redacted] v [redacted] a za jednáním [redacted] v [redacted] stojí právě obžalování [redacted] a [redacted]. Z uvedeného je zřejmé, že nalézací soud zcela rezignoval na své původní hodnocení důkazů, byť původní rozsudek byl skutečně poměrně stručně odůvodněn, ale vnitřně musel již v prvním rozsudku nalézací soud vycházet z důsledné a podrobné analýzy provedených důkazů. Jestliže nyní zcela „otočil“, tak vlastně zcela popřel původní rozhodování podle svého svědomí a vědomí a do odůvodnění nynějšího napadeného rozsudku v podstatě vtělil kombinaci obžaloby a odůvodnění původního odvolání státní zástupkyně. Zcela též ignoroval zásadu trestního řízení, která ukládá soudu veškeré pochybnosti v důkazech vykládat ve prospěch obžalovaného. Odůvodnění napadeného rozsudku je koncipováno sice na první pohled přehledně, nicméně opět absentuje přesvědčivé hodnocení důkazů, řádné vyhodnocení rozporů mezi některými důkazy, zejména pokud jde o svědecké výpovědi některých dále uvedených osob, ale zejména zde chybí popis a hodnocení konkrétního jednání obžalovaného [redacted], které měl dle tzv. generální plné moci udělené obžalovaným [redacted] činit ve společnosti [redacted] směřující ke zkrácení či neodvedení spotřební daně a DPH, a stejně tak v případě společnosti [redacted] není definováno a vyhodnoceno konkrétní jednání obžalovaného [redacted], ze kterého by se jednoznačně podávalo, že skrytě řídil jednatele [redacted] se stejným záměrem. Nalézacímu soudu je vytýkáno, že se obhajobou obžalovaného [redacted] v odůvodnění napadeného rozsudku vůbec nezabýval, ignoroval ji, nevyložil, jakými konkrétními důkazy je jednotlivá argumentace obhajoby vyvrácena. Z dosud přehlížené obhajoby obžalovaný opětovně zejména připomíná, že v napadeném rozsudku, ale ani v obžalobě, kterou rozsudek v podstatě kopíruje, není vůbec specifikováno, co měl na základě generální plné moci udělené obžalovaným [redacted] ohledně společnosti [redacted] dojednat, jaké konkrétní úkony či opatření měl vykonat k naplnění cíle neodvedení a zkrácení daní, vůbec není u tohoto skutku prokazováno, že by obžalovaný [redacted] se jakkoliv podílel například na objednávání PHM, zajišťování dopravy, provádění plateb a podobně. To, že se na základě demonizované generální plné moci zúčastnil například 18. 1. 2010 místního šetření prováděného celním úřadem ve společnosti [redacted], navíc společně s též zplnomocněným svědkem [redacted], že asi ve třech případech za tuto společnost vyzvedl korespondenci, jak uvádí svědkyně [redacted], ani v náznaku neproказuje, že by spáchal žalované jednání. Rovněž je zcela lichý argument napadeného rozsudku i obžaloby, pokud je zdůrazňováno, že obžalovaný [redacted] měl dispoziční právo ke korunovému i euro účtu uvedené společnosti, ale i k společnosti [redacted], kde byl obžalovaný [redacted] rovněž společníkem a jednatelem, neboť nebylo zjištěno, že by obžalovaný [redacted] s těmito účty jakkoliv nakládal. Pokud jde o výpověď pracovnice KB [redacted], jednak je zvláštní, že její čtyři procesní výpovědi z přípravného řízení vůbec nebyly obsahem trestního spisu předkládaného s obžalobou a byly do spisu dodatečně zařazovány ve spolupráci s obhajobou, ale zejména je zřejmé, že její výpovědi jsou naprosto nepřesvědčivé, vnitřně rozporné a neproказující vinu obžalovaného [redacted]. Nalézací soud také vůbec nereagoval na obhajobu obžalovaného [redacted], že ona tzv. generální plná moc, která je výrazně obžalobou i napadeným rozsudkem akcentována, je listinou ze dne 27.10.2009 označenou jako plná moc, když v podstatě stejnou plnou moc měl například i svědek [redacted]. Jak již důrazně zmíněno, obžalovaný na základě této plné moci nečinil žádná rozhodnutí za společnost [redacted], nedělal žádné úkony, které by byť vzdáleně měly směřovat ke zkrácení či neodvedení příslušné daně a na základě této plné moci nebyl v žádném případě oprávněn

podávat za společnost jakákoliv daňová přiznání. Obžalovaný opětovně zdůrazňuje, že podle platného daňového řádu podává daňové přiznání právnické osoby odpovědný statutární zástupce, v daném případě jednatel společnosti, event. jiná osoba, která je k takovému úkonu zmocněna na základě zvláštní plné moci. Ta nikdy nikým obžalovanému udělena nebyla. Krom toho, jak již také zmíněno, tato plná moc byla platná do 18. 1. 2010 a příslušná daňová přiznání byla společností podávána, případně měla být podána, až po ukončení platnosti této plné moci. Tuto námitku však nalézací soud nepovažuje za relevantní, protože prý podstata stíhaného jednání spočívá v at' již v přímém nebo ve zprostředkovaném přístupu k možnosti objednávat zboží, ovlivňovat jeho toky, provádět platební transakce. Obžalovaný [redacted] však žádné přístupy k objednávání zboží nezprostředkoval, neprováděl žádné platební transakce, ani nečinil jiné k tomu potřebné kroky. Tyto úvahy nalézacího soudu podle přesvědčení obhajoby také nekorespondují s tím, že se jedná o trestnou činnost kvalifikovanou jako zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, která spočívala at' už ve zkrácení daní nebo nepodání přiznání k dani, tudíž někdo konkrétní toto konal, případně nekonal, ač tak konat měl. A touto osobou v žádném případě nebyl obžalovaný [redacted]. Nalézací soud dále na jedné straně podle tvrzení obžaloby má za prokázané, že obžalovaný [redacted] byl ovládán a řízen obžalovaným [redacted] a že snad za obžalovaného [redacted], který byl svým způsobem v této oblasti obchodování neschopný, jednal dle plné moci obžalovaný [redacted]. V tom je určitá nelogika, protože jestliže obžalovaný [redacted] slepě vykonával to, co mu v podstatě uložil obžalovaný [redacted], když ho řídil a ovládal, a pak nebyl žádný důvod, aby do tohoto procesu na základě plné moci vstupoval obžalovaný [redacted] a prokazatelně vykonal pouze to, co vůbec nemohlo směřovat ke spáchání žalované trestné činnosti. Nalézací soud má za prokázané, že obžalovaný [redacted] nebyl ve svém konání samostatný, má za to, že dělal tzv. bílého koně, a v tomto závěru odkazuje pouze na výpovědi svědkyně [redacted] a svědka [redacted]. Svědkyně [redacted] subjektivně obžalovaného [redacted] vnímala tak jak to popsala, ale také jasně uvedla, že vyřizoval v bance různé záležitosti opakovaně i sám. A pokud jde o svědka [redacted], tak je třeba připomenout, že jde o obchodního zástupce [redacted], který s obžalovaným [redacted] opakovaně přicházel do styku a [redacted] označil jako člověka, který je v obchodování s PHM znalý. Tudíž to nekoresponduje se závěrem nalézacího soudu. Ostatně o samostatnosti jednání a rozhodování obžalovaného [redacted] hovoří celá řada dalších svědků, například [redacted], [redacted], bankérka KB [redacted] a další. Pokud jde o důkazy provedené ve vztahu ke společnosti [redacted], tak ani v tomto případě se pochopitelně důkazní situace oproti původnímu rozsudku vůbec nezměnila a obhajoba tvrdí, že provedené důkazy neprokazují, že by se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil. V první řadě vůbec nebyla prokázána jakákoliv účast obžalovaného při převodu celého obchodního podílu a jednatelství společnosti [redacted] na svědka [redacted]. O tom naprosto rozporně vypovídají svědci [redacted], [redacted] a další, kteří jsou společně s dalšími svědky, a to [redacted], [redacted] a [redacted] i nalézacím soudem hodnoceni jako nevěrohodní, kteří vypovídali velmi vyhýbavě, byli podle nalézacího soudu motivováni zastřít svoje angažmá v projednávané věci. Podle obhajoby jsou tyto svědci zcela nevěrohodní. Nalézací soud přes vlastní kritický postoj však z těchto výpovědí vypreparoval některé informace, které by mohly podporovat určité indicie a tyto použil jako důkazy proti obžalovaným. I ohledně této společnosti neexistuje takový ucelený řetězec důkazů, který by prokazoval, že se obžalovaný [redacted] této trestné činnosti dopustil. Vůbec o něm nehovoří zástupci zahraničních dodavatelských firem, celá řada svědků obžalovaného [redacted] vůbec nezná, v souvislosti s projednávanou věcí s ním nejednali. Jako příklad naprosto nevěrohodného důkazu, o který se nalézací soud též opírá, je svědectví [redacted], který uvedl, že ví, že [redacted] figuroval v přepravních dokladech jako příjemce zboží, on jako zástupce společnosti [redacted] spolupracoval se společnostmi [redacted], [redacted] a [redacted], které mu dodávaly PHM, neví, kdo za ně jednal, ale má je spojeny s obžalovanými [redacted] a [redacted], ale není schopen říci, na základě čeho. Jestliže je v

obžalobě a v napadeném rozsudku tvrzeno, že obžalovaný [REDAKCE] skrytě řídil jednatele společnosti [REDAKCE], tak pak by se dalo oprávněně očekávat, že v odůvodnění napadeného rozsudku bude explicitně toto skryté řízení popsáno a také důkazně podepřeno. Nic takového však odůvodnění rozsudku neobsahuje. Samostatné aktivity obžalovaného [REDAKCE] popisované v odůvodnění napadeného rozsudku se obžalovaného [REDAKCE] vůbec netýkaly, a tudíž není na místě, aby se k nim jakkoliv vyjadřoval. Obžalovaného [REDAKCE] se rovněž vůbec netýká cenová politika zmiňovaných společností včetně [REDAKCE] a [REDAKCE], pokud je soudem vyhodnocováno, jaké byly nákupní ceny PHM a olejů oproti cenám prodejnám, co jak pro koho bylo rentabilní, či naopak. Pokud jde o přehled telefonních odposlechů, tak jednak nalézací soud v odůvodnění rozsudku nespecifikuje, co který odposlechnutý hovor či SMS zpráva má ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] prokazovat, v čem ho má usvědčovat, a jednak fakticky obsahově tyto odposlechy telefonních hovorů skutečně žalovanou trestnou činnost v případě obžalovaného [REDAKCE] neprokazují. Částečně pouze potvrzují ve shodě s jinými důkazy, že obžalovaný se po určitou dobu v této oblasti týkající se obchodování s PHM legálně pohyboval, znal se s celou řadou osob včetně obžalovaného [REDAKCE], ale nic z toho neprokazuje, že by se dopouštěl jakékoliv trestné činnosti. Přestože se obžalovaný [REDAKCE] necítí být vinen jednáním, pro které byl shledán vinným napadeným rozsudkem, tak poznamenává, že nalézací soud při svých úvahách o trestu měl podle jeho přesvědčení vážit i dobu, která uplynula od spáchání předmětného jednání.

7. Závěrem obžalovaný [REDAKCE] navrhuje, aby byl podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu napadený rozsudek zrušen v celém rozsahu a podle § 258 odst. 1 tr. řádu věc vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Obžalovaný zároveň dodává, že po zvážení náhledu nalézacího soudu nyní v napadeném rozsudku chce k věci vypovídat, a navrhuje tedy doplnit dokazování svojí výpovědí učiněnou před Vrchním soudem v Praze.
8. Obžalovaný [REDAKCE], proti němuž je vedeno řízení proti uprchlému ve smyslu § 302 tr. řádu a násl., skrze své obhájce napadenému rozsudku vytýká, že napadený rozsudek se otázkou dokazování viny vůči jeho osobě sice zaobírá, nicméně odůvodnění samotné je nelogické a neopírá se o žádné hodnověrné důkazy, resp. neopírá se o důkazy žádné a jedná se o čisté spekulace. Nalézací soud uzavírá, že obžalovaný byl zapsán jako statutár v obchodním rejstříku společnosti [REDAKCE] a že jej z této firmy znali vyjmenovaní svědci. K tomu může uvést, že to není samo o sobě nic trestného a tento fakt neprokazuje vůbec nic ohledně dovozu PHM a placení daní. Dále nalézací soud konstatuje, že byl obžalovaný identifikován při bankovních operacích, neuvádí při jakých a podle přesvědčení obhajoby se jedná o operace s SHELL Austria, ke kterým se obžalovaný hlásí a které byly do koruny státu na daních uhrazeny. Tedy i tento důkaz je nic nevypovídající. Nalézací soud dodnes nezjistil, kdo byl u bankovních operací při obchodech s TOTAL Deutschland, přičemž obhajoba tvrdí, že to rozhodně nebyl obžalovaný. Otázka, proč obžalovaný zmizel, není zodpovězena a obhájce může napadat mnoho důvodů, když ani jeden z nich není ten, že by obžalovaný toto učinil proto, že objednával PHM z TOTAL, řídil distribuci, objednávky a prováděl fakturaci. Závěr, že obžalovaný byl činný v obchodech s TOTAL Deutschland je naprosto lichý. Ptá se, kdy a v jakých případech prováděl objednávky zboží, řídil dopravu, distribuci a fakturaci. Nalézací soud to nerozvedl proto, protože o tom sám vůbec nic neví a nemá k tomu důkazy. To, že obžalovaný [REDAKCE] byl nejspíš bílý kůň, nehovoří nic o tom, že konkrétně věděl, co se bude dít a v jakém rozsahu, což je zásadní pro otázku např. kvalifikace. Co když mu bylo řečeno, že vše bude čisté, jako u SHELL Austria. Co když mu bylo řečeno, že se udělá zkrácení na daních jen do 500 tis. Kč. Proto, aby byl obžalovaný trestně odpovědný, musí být prokázáno, že byl někým konkrétně informován nebo s někým domluven na tom, že stát bude okraden na daních o tolik a tolik peněz, tím, že se udělá to a to. Toto se však vůbec neprokázalo a v podstatě se k tomu ani žádné dokazování nevedlo. Otázka cenové politiky [REDAKCE] a toho, že je v řetězci prodáváno pod cenou, samo o sobě nic neznamená. Čím a jak se prokazuje, že o cenové politice obžalovaný věděl? Že vůbec někdy viděl účetnictví? Že věděl o objemu objednávek, nebo že by je dokonce dělal? Následně nalézací soud bez řádného odůvodnění v podstatě konstatuje, že již sama pozice bílého koně je

tretná. A to, že bílý kůň neví, co se děje, již samo sobě postačuje k prokázání viny. Takovýto argument nemůže v současném právním řádu obstát. V podstatě se jedná o opakování toho, o čem se snažil přesvědčit nalézací soud již v minulém rozsudku, tedy že odpovědnost civilní majetková se rovná odpovědnosti trestní. Co se týče vad napadeného rozsudku, je první námitkou obžalovaného ta skutečnost, že skutková zjištění a právní závěry nalézacího soudu jsou zdůvodněny pouze paušálně a obecně, nikoliv i konkrétně a jednotlivě ve vztahu k jednotlivým skutkovým bodům. Z napadeného rozsudku zejména není zjevné, jaké právní závěry byly učiněny na podkladě jakých konkrétních skutkových zjištění. Nalézací soud sice v odůvodnění napadeného rozsudku uvádí, že provedené důkazy hodnotil na základě pečlivého uvážení jednotlivě i ve svém souhrnu, jde však bohužel jenom o tvrzení, které se však ve skutečném obsahu rozsudku neobrazí. Skutečností je, že činnosti, které jsou obžalovanému kladeny za vinu, nejsou provedenými důkazy nijak prokázány. V odůvodnění zcela chybí uvedení toho, na základě jakých konkrétních důkazů dospěl nalézací soud ke konkrétním skutkovým zjištěním. Napadený rozsudek obsahuje pouze jakési obecné a paušální zjištění, že obžalovaný se měl předmětných činností dopustit, není ale zřejmé, jaké konkrétní provedené důkazy jej k tomuto závěru vedou. Není řečeno, jakým způsobem byla vina obžalovaného prokázána, jaké konkrétní důkazy prokazují jaký útok a jak je soud hodnotí. Konstantní judikaturou Nejvyššího soudu ČR je přitom zavedeno, že skutečnosti kladené obžalovanému za vinu je třeba zdůvodnit nejen paušálně a obecně, ale i konkrétně a jednotlivě takovým způsobem, aby rozhodnutí bylo přesvědčivé a přezkoumatelné. Provedené důkazy prokazují, že obžalovaný působil ve společnosti [REDAKCE] po určitou dobu jako její jednatel, že za společnost podepsal určité dokumenty a uzavřel určité smlouvy. Dále bylo prokázáno, že došlo k určitým obchodům, ve kterých společnost figurovala a že některé tyto obchody nebyly řádně zohledněny v daňových přiznáních. Žádný z provedených důkazů však není přímým, ale ani nepřímým důkazem toho, že to byl právě obžalovaný, kdo se měl dopustit předmětné trestné činnosti. Na základě provedených důkazů lze dojít pouze k obecnému závěru, že obžalovaný ve společnosti figuroval a že byl zřejmě nasazen jako tzv. „bílý kůň“. To však nijak neznačí, že se měl dopustit předmětného jednání, za které byl odsouzen. Nalézací soud v napadeném rozsudku zejména uvádí, že o trestní odpovědnosti obžalovaného není důvodu pochybovat, protože byl zapsán v obchodním rejstříku společnosti jako statutární orgán a nese tak přímou odpovědnost za obchodní vedení firmy. Nalézací soud konstatuje, že z provedených důkazů je zřejmé, že obžalovaný za společnost jednal, že jej znali svědci a že je identifikován při bližší nespecifikovaných operacích na bankovním účtu. Dále uvádí, že má za prokázané, že obžalovaný dělal tzv. „bílého koně“, a co do subjektivní stránky trestné činnosti (tedy zda obžalovaný věděl nebo nevěděl co se ve společnosti dělo) došel k závěru, že pokud se obžalovaný uvolil stát se „bílým koněm“, tak takové rozhodnutí sebou nese srozumění s rezignací na práva a povinnosti jednatele obchodní společnosti, z čehož údajně dle plyne závěr, že obžalovaný byl srozuměn s tím, že třetí osoby se společností, kterou on ovládá pouze formálně, ale nikoliv fakticky, mohou provozovat různé aktivity včetně aktivit protiprávního charakteru. Dle nalézacího soudu v tomto případě obžalovaný ani nemusí být srozuměn s protiprávní činností třetích osob detailně, ale k jeho trestní odpovědnosti postačí rámcová představa, co se s jím (ne)řízenou firmou bude dít. Nejen že nalézací soud slučuje do jedné civilněprávní odpovědnosti statutárního orgánu za společnost s odpovědností trestní, ale jeho argumentace je zcela v rozporu se základními zásadami trestního řízení, jako je presumpce neviny, povinnost zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a povinnost vykládat okolnosti jak v neprospěch, tak ve prospěch obžalovaného. Nalézací soud dovozuje jakousi paušální odpovědnost jednatele za jakoukoliv ilegální činnost předmětné společnosti bez ohledu na to, kdo a jakým způsobem takovou činnost za společnost učinil, a v podstatě konstatuje, že zvolení někoho do funkce statutárního orgánu společnosti automaticky zakládá i jeho trestněprávní odpovědnost za veškerou činnost takové společnosti. Taková úvaha je ale zcela zjevně nesprávná. I nalézací soud samotný uvádí, že obžalovaný nebyl samostatný, že byl pod vlivem jiných osob, kterého ho fakticky ovládaly, že v jejich prospěch vystavil jménem společnosti generální plnou moc apod. To že obžalovaný byl orgánem společnosti, ale přece bez dalšího neznamená, že je mu možné automaticky klást za vinu vše, co jménem společnosti provedly třetí osoby. A to právě i s ohledem na údajné postavení obžalovaného jako tzv. „bílého

koně“. Samotným principem tohoto institutu přece je nastrčení třetí osoby do společnosti skutečným pachatelem, aby tento pachatel tak zakryl svou trestnou činnost. Obžalovaný byl v této kauze zjevně použit pouze jako nástroj skutečnými pachateli. Nic pak neprokazuje to, že vůbec věděl o rozsahu trestné činnosti, která byla páchána. Pro vznik trestní odpovědnosti je třeba v každém případě individuálně zkoumat subjektivní stránku trestného činu, tedy zavinění obžalovaného. Zaviněním je vnitřní psychický vztah člověka ke skutečnostem zakládajícím trestný čin. Pro vznik trestní odpovědnosti obžalovaného je tedy třeba, aby obžalovaný o předmětném jednání minimálně věděl. Pokud o něm nevěděl, nemůže být za takové jednání trestně odpovědný. V trestním řízení nepostačuje konstatovat, že někdo mohl něco udělat, ale je třeba prokázat, že to skutečně udělal. Žádné konkrétní důkazy, které by prokazovaly vinu obžalovaného v jednotlivých skutcích, pak v řízení nebyly provedeny. Pokud soud není schopen řádně odůvodnit, proč v tom kterém stíhaném rozsahu shledal obžalovaného vinným, musí jej v tomto rozsahu obžaloby zprostit.

9. Závěrem obžalovaný [REDACTED] navrhuje, aby byl napadený rozsudek podle § 258 tr. řádu zrušen a věc podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
10. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroků rozsudku, i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, a to z hlediska vytýkaných vad jednotlivými odvoláními, přičemž k vadám odvoláními nevytýkaným mohl odvolací soud přihlížet jen potud, pokud měly vliv na správnost výroků rozsudku, proti nimž byla odvolání podána. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k závěru, že odvolání obžalovaných nejsou důvodná.
11. Nebyly tedy shledány důvodnými námitky obžalovaných [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], které uplatnili ve vztahu k výrokům o vině v podaných odvoláních. Nalézací soud, při důsledném šetření práv obžalovaných na obhajobu, provedl prakticky všechny dostupné důkazy, které mohly k objasnění věci přispět, kdy tyto důkazy v rámci hlavního líčení provedl zcela v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, při poskytnutí obžalovaným možnosti uplatnění všech práv obhajoby, která jsou obžalovanému a jeho obhájci v rámci trestního řízení přiznávány. To v plném rozsahu platí i v případě výpovědi svědků, u hlavního líčení před nalézacím soudem osobně nevyslechnutých, jejichž výpovědi byly za souhlasu stran, tedy i za souhlasu obhajoby, přečteny, kdy námitky uplatněné v podaných odvolání stran některých takových svědků, že měli být i přesto osobně vyslechnuti, nelze shledat důvodnými. Rozsah dokazování provedeného ze strany nalézacího soudu tedy byl shledán již zcela v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, jakkoliv se přístup nalézacího soudu v novém hlavním líčení po zrušení původního v pořadí prvního rozsudku může jevit jako spíše úsporný, přičemž takto provedené důkazy nalézací soud hodnotil nyní již důsledně postupem předpokládaným v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl tak ke správným skutkovým i právním závěrům, které také vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, a to v rozsahu předpokládaném ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu, přičemž v tomto směru je možno na tyto skutkové i právní závěry, učiněné nalézacím soudem ve vztahu k vině všech tří obžalovaných předmětnou trestnou činností, zcela odkázat, neboť s těmito závěry se Vrchní soud v Praze prakticky bez výhrad ztotožňuje. A to přesto, že Vrchní soud v Praze doplnil dokazování o výslech obžalovaného [REDACTED], který až dosud nevypovídal, když tento výslech, provedený v rámci veřejného zasedání, nepřinesl žádné skutečnosti, které by jakkoliv mohly závěry nalézacího soudu vtělené do napadeného rozsudku ovlivnit. Přitom je i možno konstatovat, že řízení před nalézacím soudem i orgány činnými v přípravném řízení bylo v zásadě koncentrované a bez závažnějších průtahů, které by mohly ospravedlnit uložení obžalovaným mírnějších trestů. Nelze tedy přisvědčit odvolacím námitkám směřujícím případně proti rozsahu provedeného dokazování a způsobu provádění důkazů nalézacím soudem a nelze ani přisvědčit odvolacím námitkám, pokud zpochybňují skutkové závěry učiněné nalézacím soudem na základě jím provedeného dokazování.

12. Nutno připomenout, že napadený rozsudek tedy není prvním rozsudkem, jímž v meritu v projednávané trestní věci nalézací soud rozhodoval. Jak již bylo opakovaně konstatováno, napadenému rozsudku předcházela jiný rozsudek nalézacího soudu, v pořadí první, a to rozsudek ze dne 23. 6. 2017, č. j. 17 T 18/2016-8714, kterým byl obžalovaný [REDACTED], rovněž jako uprchlý, uznán vinným zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit v zásadě identickým jednáním, jak je popsáno nyní v napadeném rozsudku, zatímco obžalování [REDACTED] a [REDACTED], tehdy ještě jako uprchlý, byli týmž rozsudkem podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěni obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 18. 4. 2016, č. j. VZV13/2014- 418, pro skutky, v nichž byly obžalobou spatřovány dva pokračující zvláště závažné zločiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, a jichž se měli dopustit dle této obžaloby opět v zásadě identickým jednáním, jak je popsáno nyní v napadeném rozsudku. Citovaný rozsudek nalézacího soudu byl posléze usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 3. 2018, sp. zn. 3To63/2017, podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrácena nalézacímu soudu k novému rozhodnutí. Nalézacímu soudu bylo vytknuto, ve stručnosti konstatováno, že se tehdy přesvědčivě nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, což bylo konstatováno o všech částech rozsudku. Odůvodnění bylo velmi strohé, a zejména pokud jde o hodnocení jednotlivých důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny, až nicotné. V podrobnostech možno odkázat na odůvodnění předmětného usnesení Vrchního soudu v Praze.

13. Vrchní soud v Praze se nyní přesvědčil, že nalézací soud v novém řízení a v pořadí druhém, tedy napadeném rozsudku, se již zcela vyvaroval vytýkaným pochybením z předchozího řízení a opětovně a zjevně již velmi důkladně zhodnotil veškeré provedené důkazy, a to jak samostatně, tak i ve vzájemných souvislostech. Zabýval se výpověďmi svědků, a zejména nyní již pečlivě též listinnými důkazy, a neopomenul odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Nalézací soud neopomenul zhodnotit ani provedené znalecké posudky. Rovněž tak nerezignoval na hlubší důkazní úvahy jen proto, že ohledně jednoho ze tří obžalovaných je stále vedeno řízení proti uprchlému. A jak vyplývá z napadeného rozsudku, nalézací soud se neopomenul pečlivě zabývat argumenty státního zástupce na straně jedné, jakož i obhajobami všech tří obžalovaných na straně druhé, a s těmito se v napadeném rozsudku řádně vypořádal. Pokud tedy odvolací námitky napříč odvoláními všech tří obžalovaných poukazují na nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku či na nerespektování pokynů Vrchního soudu v Praze nalézacím soudem, pak nemohou být shledány v žádném ohledu důvodnými. Za důvodné nemohou být shledány ani námitky, směřující proti radikální změně postoje nalézacího soudu při hodnocení důkazů, kdy v případě obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] nalézací soud původně dospěl ke zprošťujícímu výroku, zatímco v napadeném rozsudku, a dle názoru obhajoby bez jakéhokoliv posunu v dokazování, je současné hodnocení provedených důkazů ze strany nalézacího soudu opačné a bezvýhradně je přejata argumentace obžaloby. K tomu Vrchní soud v Praze dodává, že v usnesení, jímž byl původní v pořadí první rozsudek v této věci zrušen, zdůraznil dominantní roli nalézacího soudu coby soudu prvního stupně při vytváření skutkového podkladu pro rozhodnutí ve věci s tím, že v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti je právě na nalézacím soudu, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. V žádném případě nalézací soud nezavázal, aby důkazy hodnotil určitým způsobem či přímo ve shodě s obžalobou. A této své role se nalézací soud již v plné míře zhostil, a pokud dospěl k opačným závěrům, dokonce v minimálně doplněném dokazování v novém hlavním líčení, nelze se nad takovým obratem pozastavovat, když dřívější úvahy nalézacího soudu, vedoucí ke zprošťujícímu výroku, byly jako předčasné výsledkem nedbalého či nicotného hodnocení důkazů.
14. K dalším odvolacím námitkám uplatněným především obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED] nutno zdůraznit, že obžalování se mýlí, pokud mají za to, že pro jejich zapojení do projednávané trestné činnosti nesvědčí žádné důkazy a rozhodnutí o jejich vině je tak založeno na pouhých domněnkách nalézacího soudu. Vrchní soud v Praze se zcela ztotožňuje se závěry nalézacího soudu, dle kterých není pochyb o tom, že i tito dva obžalovaní se aktivně

zapojili do podvodného jednání, které směřovalo k dovozu pohonných hmot nezatížených spotřební daní. O tom, že pohonné hmoty byly na území ČR dovezeny jednak z Německa a posléze z Rakouska v objemech, uvedených ve výroku napadeného rozsudku, pochybnosti nevznikají a lze tyto skutečnosti označit dokonce za nesporné a ostatně ani nerozporované. A nad jakoukoliv pochybnost je i to, že právě z pohonných hmot takto dovezených nebyla řádně odvedena spotřební daň, přičemž výše spotřební daně se logicky odvíjí od množství uvedených pohonných hmot, jakož i nebyla řádně odvedena DPH z následných přeprodejů, jejíž výše se opět logicky odvíjí od množství uvedených pohonných hmot. O tom, že došlo ke krácení daně v případech, podrobně popsanych ve výroku napadeného rozsudku, tedy není sporu. Model trestné činnosti, vedoucí ke zkrácení spotřební daně, je pak velmi prostý. Pohonné hmoty se dovezou na společnost s dosazeným bílým koněm, která tyto dovezené pohonné hmoty obratem přeprodá s tím, že dovezené pohonné hmoty nezahrne do přiznání ke spotřební dani či přiznání ke spotřební dani vůbec nepodá, přičemž dovozy jsou nárazovou záležitostí, probíhají pouze v několika málo daňových obdobích, či jen dokonce v jednom daňovém období. Pachatelé nemají v úmyslu na takovou společnost činit dlouhodobé obchodní aktivity, a ani dost dobře nemohou, jepiči život takto obchodující společnosti je zpravidla limitován včasností zásahu správců daně. A v okamžiku, kdy obchodování takové společnosti vzbudí pozornost u správců daně, již společnost logicky nevyvíjí žádnou činnost a pachateli je opuštěna. Obdobně je tomu i v případě krácení DPH z následně přeprodaných pohonných hmot, kdy žádné daňové přiznání zpravidla není podáno. V okamžiku, kdy správci daně zaregistrují, že DPH není přiznávána, je již taková společnost opuštěna. Přesně tento model dopadá na společnosti [REDACTED], a [REDACTED]. Z kontextu jepičiho obchodního života těchto dvou společností, poměru k plnění povinností přiznávat a hradit spotřební daň a DPH a dále v kontextu zapojení do obchodních řetězců, v napadeném rozsudku velice pečlivě popsanych, jakož i kapitálu těchto společností, který neumožňoval jakékoliv nezávislé dlouhodobé obchodní aktivity, jsou naprosto bez jakýchkoliv pochybností závěry nalézacího soudu o prokazatelné trestné činnosti, jejímž cílem nebylo nic jiného, než krácení spotřební daně a DPH a tedy získání pohonných hmot nezatížených těmito daněmi a tedy dosažení navýšení zisku při jejich dalším prodeji. Vrchní soud v Praze ve shodě s nalézacím soudem vylučuje, že v případech uvedených ve výroku napadeného rozsudku se mělo jednat o seriózní obchodní aktivity, kdy k neodvedení spotřební daně či DPH snad došlo jen nedopatřením. Naopak, jediný smysl zařazení společností [REDACTED] a [REDACTED] do předmětných obchodních řetězců bylo krácení obou uvedených daní. Obě společnosti byly pouze prázdné skořápky, dosazené kontrolovanými osobami bez zjevných obchodních ambicí, přičemž nic nebránilo společností v řetězci následujících nakupovat pohonné hmoty přímo, tedy bez těchto přeprodejců. Nesmyslnost přeprodejců v rámci popsanych řetězců společností je nalézacím soudem v odůvodnění napadeného rozsudku skutečně velice pečlivě rozebrána a není k těmto závěrům naprosto co dodat. Pakliže společnost [REDACTED] do daňového přiznání ke spotřební dani dovozy pohonných hmot v určitém objemu zahrnula, kdy se jednalo o dovozy pohonných hmot z Rakouska, které samozřejmě nejsou součástí výroku napadeného rozsudku v části týkající se krácení spotřební daně, stalo se tak zjevně pouze ve snaze oddálit zpozornění správců daně, nikoli ve snaze zahájit a pokračovat v seriózních obchodních aktivitách. Byl-li do této společnosti dosazen obžalovaný [REDACTED] s cílem vyvíjet obchodní aktivity s pohonnými hmotami de facto pouze po dobu dvou měsíčních daňových období, jiný závěr než závěr o jeho účelovém angažmá v roli bílého koně ani nepřichází v úvahu. Je pravdou, že obžalovaný [REDACTED] a [REDACTED] v žádné z těchto společností oficiálně nefigurovali, vyjma tedy plné moci, udělené obžalovaným [REDACTED] obžalovanému [REDACTED]. Také je pravdou, že výpovědi řady slyšených svědků se v podrobnostech mnohdy rozcházejí, některé výpovědi je pak třeba ve shodě s nalézacím soudem označit za opatrné, ale v čem se mimo jiné v širším kontextu především shodují, to je účast obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] na celém skutkovém ději. Je tedy třeba přisvědčit tomu, že skutečně nikde oficiálně nefigurovali, nicméně uvěřit jejich tvrzení a obhajobě, že do celé věci se zapojili, pokud vůbec, tak jen zcela nezištně nebo ve snaze mít pouze jakýsi přehled o pohybu zboží směrem k jejich společnosti, to dost dobře nelze. Takovou obhajobu jako krajně nepřesvědčivou a ryze účelovou musí ve shodě

s nalézacím soudem odmítnout i Vrchní soud v Praze. V reálném světě to skutečně nefunguje tak, že by druhým k obchodním úspěchům a vysokým ziskům napomáhaly osoby v roli jakýchsi filantropů, dobrodinců, pro které jedinou odměnou za jejich velice aktivní a jistě časově náročné snažení je toliko spokojenost z obchodního úspěchu druhého. Oba tito obžalovaní měli zjevně jednoznačnou roli, tu, kterou popsal v napadeném rozsudku nalézací soud, a bez ní by projednáváná trestná činnost ve stávající podobě nebyla vůbec realizovatelná. Také není pravdou, že by nebylo zjištěno, kdo měl z celé trestné činnosti především prospěch. Byly to společnosti, u kterých pohonné hmoty nezatížené spotřební daní a DPH, neodvedenou společnostmi [redacted] a [redacted], již na začátku řetězců krátkodobě vytvořených po účelových přeprodejích přes společnosti v roli prázdných skořápek, např. [redacted], nebo [redacted], skončily, tedy např. [redacted], obžalovaného [redacted], který prokazatelně věděl, že tyto společnosti nemají dostatek finančních prostředků na uhrazení svých závazků a v tomto směru činil i prokazatelné kroky. Nalézací soud tedy dospěl ke zcela správným skutkovým závěrům o zapojení těchto dvou obžalovaných, kdy je mimo jakoukoliv pochybnost, že jejich rolí bylo z pozadí celou trestnou činnost nejen kontrolovat, ale též konkrétní osoby úkolovat, přičemž nalézací soud plasticky v odůvodnění napadeného rozsudku uvádí i příklady prokazatelných zásahů zejména obžalovaného [redacted] do činnosti společností, které by mu v reálném obchodním styku vůbec nepříslušely a které jednoznačně a nezpochybnitelně prokazují, že z logiky věci tak byl informován o nelegální činnosti těchto společností a zároveň i ovlivňování jejich chodu a jejichž jediným smyslem bylo ovlivňování a kontrolování probíhající trestné činnosti. Na skutkových závěrech nalézacího soudu stran obžalovaného [redacted] nezměnila nic ani jeho výpověď před Vrchním soudem v Praze, o kterou bylo dokazování doplněno, byť se jednalo o vůbec první výpověď tohoto obžalovaného v této trestní věci. V zásadě obžalovaný pouze zopakoval svojí obhajobu, aniž by k okolnostem svého působení u obžalovaných [redacted] a [redacted] v podrobnostech blíže vypovídal. Paradoxně svojí výpovědí obžalovaný spíše potvrdil závěry nalézacího soudu o intenzitě svého angažmá ve společnosti [redacted], kdy za tuto společnost fakticky vystupoval, a rovněž paradoxně potvrdil i úzké propojení s obžalovaným [redacted]. Obžalovaného [redacted] podle svých slov blíže poznal v rámci prodeje vozidla, o který projevil zájem, někdy v roce 2008. Tehdy mu bylo ze strany tohoto obžalovaného nabídnuto, zda by neměl zájem o přivýdělek formou spolupráce. Konkrétně se mělo jednat o zajišťování provozních záležitostí chodu firmy. Na tuto nabídku zpočátku nereagoval, ale postupem času na základě nabídnuté odměny za vykonanou práci souhlasil. Jednalo se o práci dispečera ve firmě, která dováží pohonné hmoty z Rakouska. Obsah práce spočíval tedy v tom, že obžalovaný [redacted] měl vždycky z rafinérie k dispozici na příslušný den nějaký kontingent a dle tohoto plánu bylo třeba zajistit konkrétní dopravy u dopravce, tedy nahlášení SPZ vozidel a cisteren, jména řidičů apod. tak, by bylo možno vozy řádně naložit a propustit z rafinérie. Jednalo se tedy konkrétně o zajištění doprav mezi rafinérií a dopravci. Rovněž také mohl být požádán o zajištění provozních věcí rutinního charakteru, jako bylo vyzvedávání pošty, odvoz dokladů na celnici apod. K obžalovanému [redacted] uvedl, že ho zná prostřednictvím jeho maminky, která žila několik let v domově pro seniory ve stejném městě jako on, tedy ve [redacted]. Obžalovaný [redacted] za ní jezdil na návštěvu, přičemž si v místní půjčovně půjčoval vozidla, o která se po určitou dobu obžalovaný staral u bývalého obchodního partnera. Obžalovaný [redacted] mu vyprávěl o životě za oceánem, kde nějaký čas pobýval. Obžalovaný se dále vyjádřil k výpovědi svědkyně [redacted], zaměstnankyně Komerční banky, a.s. Společně s obžalovaným [redacted] v bance skutečně byl, a to za účelem udělení plné moci, kde byla nutná jeho osobní přítomnost. Nelze však na základě této skutečnosti nějak dovozovat, že jednání osobně vedl. Má za to, že na pokyn jednatele provedl dílčí výběr financí, které následně odevzdal, žádné jednání však neřídil a nevedl. K výpovědi svědka [redacted] uvedl, že k nákupu telefonů byl požádán obžalovaným [redacted]. Tento svědek ve své výpovědi uvedl, že obžalovaného [redacted] představil jako svého šéfa, avšak spíše se kloní k názoru, že během neformálních schůzek se svědkem [redacted] mohlo dojít k mylnému pohledu k

jednotlivým osobám z vyprávění. K výpovědi svědkyně [REDAKCE] uvedl, že tato svědkyně vypověděla, že za ní byli nějakí dva muži, přičemž to měl být on společně s obžalovaným [REDAKCE], kdy jej šel představit jako osobu, která může případně přinést potřebné dokumenty. Z tohoto také plyne, proč si tato svědkyně uložila jeho telefonní kontakt. Svědkyně [REDAKCE] jasně vypověděla, že tam jel s obžalovaným [REDAKCE] jen jedenkrát, přičemž on byl pověřen vyzvedáváním pošty, přičemž byl schůzce přítomen za účelem seznámení jakožto osoby pověřené vyzvedáváním pošty. Nerozumí tedy konstrukci nalézacího soudu, že právě tímto jednáním odvodil jeho roli a to ve smyslu, že měl obžalovaného [REDAKCE] nějakým způsobem ovládat. K výpovědi svědka [REDAKCE] uvedl, že svědek neví, kdo za společnost jednal, avšak má to spojeno s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE], ale neví přesně na základě čeho. Nabízí se vysvětlení, že v době jeho působení pro společnost [REDAKCE], jakožto provozního řady čerpacích stanic bylo nutné řešit jednotlivé zásobování pohonnými hmotami právě u přepravců, tedy byli se svědkem v kontaktu. Kontakt tedy existoval i prostřednictvím vícero schůzek v rovině obchodního vztahu. Jelikož se týká obžaloba dvou skutků, tak jeho výpověď se týkala i spol. [REDAKCE], kde byl jako osoba vykonávající práci na základě mandátní smlouvy, přičemž jeho pracovní náplň se skládala ze zajišťování komunikace s rafinériemi. Podotýká, že žádnou jinou dopravu než z rafinérie z Rakouska nikdy neorganizoval, resp. nebyl objednatelem nějak pověřen ani seznámen s tím, že by se měly nějaké uskutečnit. Touto prací se zabýval cca po dobu 2-3 měsíců, dokud od obžalovaného [REDAKCE] chodily na základě dohody nějaké peníze. Následně od obžalovaného [REDAKCE] skončilo placení a rozhodl se spolupráci ukončit, neboť mu nebylo ze strany jednatelů všechno zapláceno. Několikrát byl také předvolán k výslechu na krajské ředitelství Celního úřadu v Českých Budějovicích, kde byl v záležitostech dovozu pohonných hmot z Rakouska vyslýchán a podával k tomuto obsáhlou výpověď. K osobě obžalovaného [REDAKCE] ještě dodal, že tento byl v obchodování s pohonnými hmotami znalý. Dále se vyjádřil ke společnosti [REDAKCE], když poukázal na výpověď svědka [REDAKCE], který vypověděl, že prodej společnosti zprostředkoval společně s obžalovaným [REDAKCE], k čemuž uvedl, že tento prodej zprostředkoval právě pro něho, když se mu svěřil, že má určité kontakty na Arabském poloostrově ohledně nákupu pohonných hmot a tudíž využil možnosti, jak mu přeprodat společnost, a že má člověka, který by chtěl takovou společnost prodat. Předal tedy kontakt od svědka [REDAKCE] svědkovi [REDAKCE] a dále se o to již více nezajímal. Byl to jednoznačně svědek [REDAKCE], kdo jel na základě plné moci od svědka [REDAKCE] do Vídně podepisovat smlouvy a byl rovněž tak osobou, která doprovázela svědka [REDAKCE] v bance v Mladé Boleslavi, kde vybral peníze a doložil na chybějící díl celní jistiny. Z dané výpovědi tak dle obžalovaného vyplynulo, že měl jak detailní přehled o všem, ale zároveň byl i osobou, která vykonávala v bance dohled nad svědkem [REDAKCE], aby nedošlo k odcizení finančních prostředků, o čemž následně vypověděl svědek [REDAKCE] ve své výpovědi. Je tedy na místě se zabývat otázkou, že cokoli se dělo kolem firmy [REDAKCE], jednalo se o lidi napojené na svědka [REDAKCE]. Zcela zásadní se dle obžalovaného jeví výpověď svědka [REDAKCE], který jej vůbec neznal a ani jej nikdy neviděl. Kategoricky tak odmítá konstrukci, že firmu řídil, jakkoliv ovládal nebo jmenoval [REDAKCE] jednatelem. K výpovědi svědka [REDAKCE] uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tak v té době měl obžalovaný [REDAKCE] ve Venezuele zámezi a bylo několik lidí, kteří tam jezdili na dovolenou, přičemž on sám vezl do Říma i Vídně několikrát některé osoby, aby ve Venezuele strávili svou dovolenou. Vzpomněl si na svědka [REDAKCE], že jej mohl tímto skutečně zaúkolovat, protože patřil k lidem, kteří měli jeho důvěru. Skutečnost, že vypovídal o nějakých problémech s proplacením faktury, je pravda, existovaly nějaké nesrovnalosti a začali se kvůli tomu dohadovat. Výpověď obžalovaného [REDAKCE] Vrchní soud v Praze hodnotí jako účelovou, kdy obžalovaný v zásadě popsal pouze skutečnosti, zřejmé z provedeného dokazování, k nimž připojil toliko své hodnocení. Nic nového neuvedl, a to ani k položeným dotazům, v podstatě s vysvětlením, že s odstupem času si již na podrobnosti nepamatuje. A to ani k odměně, kterou měl údajně dostávat od obžalovaného [REDAKCE], a jejíž nevyplácení mělo být záminkou k vypovězení diskutované plné moci. I

nadále tedy není sporu o tom, že byl blízce propojený s obžalovaným [REDAKCE], byť popírá, že by se účastnil jakékoliv trestné činnosti, naopak zdůrazňuje, že pro něj vykonával jiné činnosti, jako je rekonstrukce čerpací stanice. Nálezací soud ale správně nepřehlédl, že realita byla jiná, než jak je prezentována obhajobou obžalovaného [REDAKCE], kdy za společnost [REDAKCE] prokazatelně jednal na základě plné moci, která mu byla udělena obžalovaným [REDAKCE] od 27. 10. 2009, ale i poté, co mu byla dne 18. 1. 2010 ukončena tato plná moc, vyzvedával za společnost [REDAKCE] poštu. Měl dispoziční právo ke korunovému i eurovému účtu společnosti [REDAKCE], ve své výpovědi i dílčí výběr připustil, a tvrzení, že ve společnosti měl povědomí pouze o legálních obchodech, kdy podle svých slov byl v roli jakéhosi dispečera, dokonce jediného dispečera, nelze vnímat jinak než jako účelové. Obžalovaný za společnost jednal v podstatně větším rozsahu, než připouští, a vzhledem k rozsahu trestné činnosti je vyloučeno, že by z této pozice kontroloval pouze legální obchody. Ostatně v momentě, kdy správci daně pojali podezření stran nelegálních dovozů pohonných hmot, plná moc tohoto obžalovaného, opět ryze účelově, končí. Vysvětlení, že se tak shodou okolností stalo proto, že mu nebyla vyplácena odměna, na jejíž výši si ani nevzpomíná, nemůže v tomto světle obstát. Obžalovaný se účastnil jednání s obžalovaným [REDAKCE], podílel se na účelovém převodu společnosti [REDAKCE], s tímto obžalovaným a svědkem [REDAKCE] na svědka [REDAKCE], posléze byl informován o jeho odvolání a ustanovení jiné osoby, a to do společnosti [REDAKCE], přičemž o prokazatelných zásazích obžalovaného [REDAKCE] do těchto procesů, které by mu v reálném obchodním styku vůbec nepřislušely, svědčí velmi přesvědčivě komunikace právě mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědkem [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] se mimo jiné dále podílel na účelovém převodu společnosti [REDAKCE], či společně s obžalovaným [REDAKCE] organizoval dopravu pohonných hmot do daňového skladu společnosti Shell pro společnosti [REDAKCE]. Ke zcela správným skutkovým a právním závěrům dospěl nálezací soud i ohledně obžalovaného [REDAKCE], o jehož účasti na trestné činnosti v rámci pozice jednatele společnosti [REDAKCE], také nevznikají nejmenší pochybnosti. Jednatelství obžalovaného je nezpochybnitelné, odvolací námitky tak směřují především do argumentace nálezacího soudu stran naplnění subjektivní stránky, přičemž ani těmito námitkám nelze přisvědčit. V případě obžalovaného [REDAKCE] se nejednalo o bílého koně té kategorie, kdy by reálně neměl v podstatě žádný přehled o stavu společnosti, jejímž byl jednatelem, nejednalo se o žádného cizince, který by ani neuměl česky, o bezdomovce, či o osobu bez intelektu. Naopak, zjevně vzbuzoval zdání, že se v roli jednatele orientuje, byť zcela samostatně si nepočínal, pakliže býval doprovázen, minimálně při některých úkonech, obžalovaným [REDAKCE]. V této souvislosti je možno poukázat na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 11. 2008, sp. zn. 7 Tdo 1396/2008, o dovození trestní odpovědnosti za zkrácení daní z titulu zejména jednatelství společnosti, aniž by statutární orgán fakticky plnil některou z povinností jednatele společnosti s ručením omezeným, kdy ale tímto svým postojem takový statutární orgán demonstroval svůj vztah lhostejnosti k možnému následku spočívajícímu ve zkrácení daní, či na obdobné usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 5 Tdo 1299/2011. Na tomto místě je třeba se ještě pozastavit i u dalšího usnesení Nejvyššího soudu ČR, a to ze dne 1. 4. 2015, sp. zn. 3 Tdo 1045/2014, podle kterého obecný závěr o tom, že bílý kůň, který se jako nastrčená osoba za odměnu propůjčuje k úkonům ve prospěch jiné osoby, musí být bez dalšího srozuměn s jakoukoliv protiprávní činností, a to i za předpokladu, že by účel těchto úkonů přesně neznal, ještě neodůvodňuje existenci úmyslného zavinění. Vrchní soud v Praze na toto rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR poukazuje právě proto, že svojí argumentací se blíží argumentaci uplatněné v odvolání obžalovaného. Ovšem toto rozhodnutí dle názoru Vrchního soudu v Praze na projednávaný případ nelze dost dobře vztáhnout, kdy se jednalo o typově odlišnou trestnou činnost (kuplířství) a dosazení bílého koně do role statutárního orgánu za zcela jiných okolností, kdy si skutečně nemusel být vědom, že se podílí na nějaké trestné činnosti, a pro ten případ s tím byl srozuměn, tím spíše, jestliže pro osobu, která jej měla ovládat, vykonával i další zcela legální činnost a s projevy kuplířství do styku

vůbec přicházet neměl. V případě obžalovaného [REDACTED] je situace právě odlišná, postačí již to, že jako jednatel společnosti mimo jiné podal opakovaně a zcela vědomě přiznání ke spotřební dani s nepravdivými údaji a přiznání k dani z přidané hodnoty nepodal vůbec.

15. Nálezací soud tedy hodnotil jednotlivé provedené důkazy samostatně, ale i v jejich souhrnu, při uvážení všech okolností případu, tak jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, přičemž s vědomím všech provedených důkazů nepřichází v úvahu jiný závěr, než jaký nálezací soud ve vztahu k vině všech tří obžalovaných učinil, tedy závěr o jejich vině v rozsahu, který z rozsudku nálezacího soudu vyplývá. Závěry, které nálezací soud učinil v odvoláním napadeném rozsudku, jsou tedy nejenom logické, ale i jediné v úvahu přicházející, pokud byly provedené důkazy zhodnoceny jako celek, kdy nálezací soud správně vyhodnotil i pohnutky, motivaci těchto obžalovaných, která je ke spáchání předmětného protiprávního jednání vedla, tedy obohatit sebe, ale i druhé, v důsledku krácení daně, vyčíslené v případě společnosti [REDACTED] u spotřební daně na 32.843.792,- Kč a u daně z přidané hodnoty na 12.416.215,- Kč, a v případě společnosti [REDACTED] u spotřební daně na 33.451.272,- Kč a u daně z přidané hodnoty na 21.021.931,- Kč, což je v součtu částka, která mnohonásobně překračuje 5.000.000,- Kč, tedy částku představující dolní hranici škody velkého rozsahu. Vinu obžalovaných pak nikterak nesnižuje ani ta skutečnost, že na této trestné činnosti se zjevně podílely i další osoby, kdy minimálně silné podezření je možno vyslovit v případě některých svědků. Je ale na státním zástupci, na které osoby obžalobu podá a na které nikoliv.
16. Nálezací soud při jednoznačnosti skutkových zjištění nepochybil ani v otázce právní kvalifikace, s níž se Vrchní soud v Praze rovněž bezezbytku ztotožňuje, pokud byli obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] napadeným rozsudkem za skutek ad III. a IV. uznáni vinnými zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku. V případě právní kvalifikace jednání stran skutku ad I. a II. ale nálezací soud opomenul, že obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] čin spáchali z logiky věci nejméně se dvěma osobami a přílehavá by tak byla kvalifikace pro zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), 3 tr. zákoníku, a nikoli pouze podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, ale tato změna by byla jednoznačně v neprospěch obžalovaných, při nedostatku odvolání státního zástupce tedy v neprospěch obžalovaných neproveditelná.
17. Vrchní soud v Praze samozřejmě podrobil přezkumu i výroky o trestech. Je nutno konstatovat, že nálezací soud při ukládání trestů těmto obžalovaným vzal v potaz všechny rozhodné okolnosti a těmi se pečlivě zabýval v odůvodnění napadeného rozsudku. S argumentací nálezacího soudu a jím vyměřenými tresty se Vrchní soud v Praze tedy bezezbytku ztotožňuje, kdy takto uložené tresty jsou zcela přiměřené všem okolnostem případu i skutečností zjištěným k osobám obou obžalovaných a motivaci jejich jednání. V žádném případě nebyly shledány důvody pro uložení trestů mírnějších, v případě trestů odnětí svobody dokonce pod dolní hranici zákonné trestní sazby. V tomto směru je nutno připomenout právní názor vyjádřený v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 6. 2017 č. j. 4 Tdo 730/2017-50, v němž Nejvyšší soud z podnětu dovolání nejvyššího státního zástupce v neprospěch obžalované podrobně rozebral možnost aplikace ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, kdy tento soud konstatoval, že již z názvu tohoto ustanovení je nutno dovodit výjimečnost tohoto postupu, aplikaci ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, kdy toto ustanovení se neuplatní v běžných případech a nemůže je odůvodnit pouhé přesvědčení soudu, že trest odnětí svobody uložených v mezích zákonné trestní sazby by byl pro pachatele příliš přísný, přičemž aplikace ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku musí být soudem v rozhodnutí velice pečlivě odůvodněna, kdy musí být splněny tři kumulativní podmínky pro aplikaci tohoto ustanovení, a to existence určitých mimořádných okolností případu nebo poměrů pachatele, svědčících o tom, že použití nesnížené trestní sazby trestu odnětí svobody, která je zákonem stanovena, by pro pachatele bylo nepřiměřeně přísné, současně jeho nápravy lze dosáhnout i trestem odnětí svobody kratšího trvání. U první z podmínek, tedy u okolností případu nebo poměrů pachatele, může být splněna každá z těchto alternativ zvláště, anebo obě zároveň; vždy ovšem postačí splnění alespoň jedné z

nich. Žádnou z těchto podmínek zákon výslovně neupravuje a vždy bude záležet na posouzení v každé věci, zda jde o naplnění souhrnu těchto okolností tak, že odůvodňují aplikaci shora citovaného ustanovení, přičemž splnění všech podmínek v tomto ustanovení uvedených je nutno přesvědčivě dovodit. Nesmí se přitom jednat o souhrn jakýchkoli polehčujících okolností, nýbrž jen takových, které se v dané kvalitě a kvantitě u konkrétního trestného činu běžně nevyskytují a výrazně snižují jeho závažnost, přičemž jen takový souhrn těchto okolností může nabýt charakteru okolností výjimečných. Nejvyšší soud pak poukázal na soudní praxi, která částečně vymezila kritéria, z nichž lze dovodit, jaké okolnosti případu lze považovat za ty, jež uvedené hledisko, při splnění dalších dvou, naplňují. Obvyklé polehčující okolnosti ve smyslu § 41 tr. zákoníku, ke kterým soud přihlíží jako k okolnostem snižujícím závažnost trestného činu při výměře trestu, a to zpravidla v rámci příslušné trestní sazby, samy o sobě za výjimečné okolnosti případu, odůvodňující snížení trestu odnětí svobody, považovat nelze. Jen kdyby některé polehčující okolnosti uvedené v § 41 tr. zákoníku, případně jiné okolnosti tam neuvedené, nabývaly takové intenzity a charakteru, že by výjimečně snižovaly závažnost trestného činu, bylo by je možno posoudit jako okolnosti případu ve smyslu § 58 odst. 1 tr. zákoníku (např. by mohlo jít o zvlášť závažné polehčující okolnosti, uvedené v § 41 písm. e) nebo g) tr. zákoníku apod.). Samotné doznání se k činu, lítost nad činem, předchozí řádný život pachatele, náhrada škody apod. za takové okolnosti zpravidla považovat nelze. Za poměry pachatele podle § 58 odst. 1 tr. zákoníku pak lze považovat například to, že pachatel trpí vážnou chorobou a výkon trestu uloženého v rámci trestní sazby by byl pro něho zvlášť obtížný nebo by měl pro něho zvlášť nepříznivé následky nebo že pachatel je živitelem mnohočlenné rodiny, která je závislá na jeho výdělku, přičemž nepřítomnost pachatele v rodině po delší dobu by mohla ohrozit řádnou výživu a výchovu těchto osob apod. Nelze za ně však pokládat jeho dobrou pověst ani okolnost, že před spácháním trestného činu nebyl dosud soudně trestán a po jeho spáchání vedl řádný život, a ani to, že se k činu doznal, litoval ho a pomáhal ho objasnit. K mimořádným okolnostem případu a poměrům pachatele pak musí přistoupit i splnění dalších zákonem stanovených předpokladů, a sice že by trest ukládaný v zákonné sazbě byl za daných okolností nepřiměřený, a že nápravy pachatele se dosáhne i trestem kratšího trvání. Závěr o nepřiměřené přísnosti trestu uloženého v rámci nesnížené sazby trestu odnětí svobody se musí opírat o pečlivé zhodnocení okolností případu a poměrů pachatele. Nepostačí tedy pouze názor soudu o přílišné přísnosti trestní sazby se zřetelem k výši její dolní hranice. Lze tedy shrnout, že poměry či okolnosti spáchaného činu se musejí vyznačovat alespoň v nějakém směru neobvyklostí a výjimečností, která dostatečně odůvodňuje či dokládá, že ani trest na samé dolní hranici trestní sazby není způsobilý vyjádřit jejich význam (viz i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 8 Tdo 550/2014, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 24/2015 tr.). Nutno konstatovat, že z výše uvedeného je zřejmé, že aplikace ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku nepřichází u obžalovaného [REDAKCE], ale ani u ostatních dvou obžalovaných, v úvahu. V posuzované trestní věci nelze opomenout skutečnost, že obžalovaní způsobili poměrně vysoký rozsah zkrácení daně, který několikanásobně převyšuje hranici velkého rozsahu. Relativní dosavadní bezúhonnost obžalovaných, kteří nebyli dosud soudně trestáni, či se na ně pohlíží, jako by v minulosti nebyli soudně trestáni, lze vnímat spíše jako běžný standard, nikoli okolnost neobvyklou či dokonce výjimečnou, stejně jako péči o děti, či péči o partneru, cizinku. Na nic z toho nelze pohlížet jako na okolnosti, které by postup dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku ospravedlnily. Ani délka tohoto trestního řízení sama o sobě, ani ve spojení s okolnostmi výše zmíněnými, rovněž neospravedlňuje aplikaci ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku.

18. S ohledem na shora uvedené proto Vrchní soud v Praze podle § 256 tr. řádu všechna odvolání jako nedůvodná zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** žádný další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud ČR. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoli

výroku ve prospěch i neprospěch obžalovaných, obžalování jen pro nesprávnost výroku, který se jich bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu. Dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, přičemž důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

Praha 22. března 2019

Mgr. Stanislav Králík, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Monika Fialová

**Bc. Monika
Fialová**

Digitálně podepsal Bc. Monika Fialová
DN c. CZ, 2.5.4.97 NTRCZ-00215651,
o Vrchtní soud v Praze [iČ 00215651],
ou Trestní úsek, ou 8246, cn Bc.
Monika Fialová, sn Fialová,
givenName Monika,
serialNumber P367776,
title Protokolující úřednice
Datum 2019.04.26 12 49 42 +02'00'

