

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. 3. 2025 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a soudců JUDr. Jiřího Trnky a gr. Michala Kubánka v trestní věci obžalovaného [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], pro přečin ohrožování pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 13. 1. 2025, č.j. 4 T 68/2024-70,

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítá.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl napadeným rozsudkem takto:

Obžalovaný [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED], OSVČ, trvale bytem [REDACTED] okres [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], okres [REDACTED],

je vinen, že

dne 26. 7. 2024 okolo 23:25 hodin ve [REDACTED], okres Český Krumlov, řídil osobní automobil zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], po místní komunikaci na ulici [REDACTED], kdy byl u domu č.p. [REDACTED] zastaven a kontrolován hlídkou Obvodního oddělení policie Větrní, která u něj provedla mj. test na zjištění přítomnosti omamných a psychotropních látek v krvi orientačním testem DrugWipe 5 SP s pozitivním výsledkem na THC, kdy se po poučení podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem moči a krve v Nemocnici [REDACTED], přičemž ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vyplynulo, že byla v krevním séru stanovena koncentrace delta-9-tetrahydrokanabinolu na hodnotu 12,9 ng/ml; přičemž

maribuana je jako látka omamná zařazena do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona o návykových látkách stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a která obsahuje psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol (delta-9-THC), která je zařazena do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl obrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1, § 67 odst. 2 písm. a), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku **k peněžitému trestu v rozsahu 100 denních sazeb, když jedna denní sazba činí 300 Kč, tj. celkem 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě prostřednictvím svého tehdejšího obhájce odvolání obžalovaný, a to pouze do výroku o trestu. Namítl, že učinil prohlášení o své vině v celém rozsahu podané obžaloby. Uložený trest zákazu činnosti značným způsobem zasáhne do jeho života a jeho schopnosti opatřovat si peněžitě prostředky na obživu svou a osob, které jsou na

něm závislé. Bez používání motorového vozidla není schopen vykonávat [REDAKCE]. Zajistit dopravu prostřednictvím najatého řidiče je z dlouhodobého hlediska pro něj finančně neúnosné. Je schopen uhradit vyšší peněžitý trest v případě, že mu bude zkrácen uložený trest zákazu činnosti. Závěrem navrhl, aby krajský soud přiměřeně snížil uložený trest zákazu činnosti, a bude-li to považovat za potřebné, přiměřeně navýšil peněžitý trest.

3. Intervenující státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ve veřejném zasedání navrhl, aby odvolání obžalovaného bylo jako nedůvodné zamítnuto, neboť uložený trest je přiměřený zákonným požadavkům a není nepřiměřeně přísný.
4. Obžalovaný se prostřednictvím svého obhájce omluvil z účasti u veřejného zasedání a požádal, aby bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Došlo k ukončení právního zastoupení obhájcem [REDAKCE], který toto sdělil soudu dne 28. 2. 2025.
5. Dokazování bylo ve veřejném zasedání při absenci důkazních návrhů stran doplněno z vlastní iniciativy odvolacího soudu čtením listinných důkazů.
6. Z centrální evidence vězňených osob bylo zjištěno, že k datu konání veřejného zasedání obžalovaný není ve výkonu trestu odnětí svobody, ve vazbě nebo v detenci. Z aktualizovaného opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že oproti situaci před nalézacím soudem se nic nezměnilo. Obžalovaný má celkem tři záznamy v rejstříku trestů, v současné době se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen. Nicméně k jeho osobě je možno konstatovat, že v minulosti byl opakovaně soudně trestán pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a těž byl trestán i pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 1. 9. 2020, č.j. [REDAKCE], soud zjistil, že jím byl obžalovaný uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 18 měsíců, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 18 měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 22. 9. 2020. Shora specifikovaných přečinů se dopustil (*zestručněno*) tím, že dne 13. 7. 2020 okolo 00:03 hodin řídil v [REDAKCE] osobní automobil, byl kontrolován hlídkou Policie ČR, byla provedena u něj orientační zkouška na přítomnost OPL, která byla pozitivní na THC. Ve vzorku krve, který byl následně téhož dne v 00:50 hodin obžalovanému odebrán, byla zjištěna koncentrace delta-9-tetrahydrocannabinolu v koncentraci 17,5 µg/ml. Z výpisu centrální evidence stíhaných osob vyplývá, že obžalovaný má nový záznam ze dne 8. 2. 2025, který je šetřen pod sp.zn. [REDAKCE], věc dosud není ukončena.
7. Krajský soud ve smyslu ust. § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal k odvolání obžalovaného napadený rozsudek ve výroku o trestu a přezkumu podrobil taktéž řízení, které jeho vydání předcházelo. Dospěl poté k následujícím zjištěním:
8. V rámci přezkumu bylo zjištěno, že po stránce procesní nebyly v řízení před okresním soudem zjištěny žádné vady. To bylo provedeno v plném souladu s trestním řádem, ve věci rozhodoval zákonný soudce a byla zachována možnost obžalovaného realizovat v plném rozsahu své právo na obhajobu. Obžalovaný v řízení před soudem prohlásil svoji vinu, jeho prohlášení soud přijal a dokazování o skutečnostech obsažených v prohlášení obžalovaného podle § 206c odst. 6 tr. řádu neprovedl. Bylo provedeno dokazování se zaměřením na osobní poměry obžalovaného a byly provedeny listinné důkazy, které jsou v podrobnostech specifikovány na č.l. 3 protokolu o hlavním líčení ze dne 13. 1. 2025.
9. Odvolací soud tak zaměřil v rámci své přezkumné činnosti svou pozornost na výrok o uloženém trestu. Ten považuje s ohledem na všechny okolnosti případu, včetně skutečností zjištěných k osobě obžalovaného a možnostem jeho nápravy, za přiměřený a spravedlivý.

10. Podle § 39 tr. zákoníku přihlédne soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky. Přihlédne též k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
11. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
12. V rámci nalézacího řízení bylo před okresním soudem zjištěno, že obžalovaný pracuje jako OSVČ v oboru [REDAKCE]. Má jednoho [REDAKCE] syna. V evidenční kartě řidiče má obžalovaný celkem 17 záznamů, kdy mu byly ukládány i sankce zákazu řízení motorových vozidel. Aktuální bodové hodnocení je 0. Tyto skutečnosti nesvědčí o excesu z jinak řádného vedení života, naopak svědčí o značné neukázněnosti obžalovaného v oblasti silniční dopravy. Pokud okresní soud ukládal za těchto okolností ještě trest alternativní, konkrétně pak trest peněžitý, pak více než dostatečně zohlednil zejména prohlášení viny obžalovaným. Počet denních sazeb s ohledem na závažnost trestného činu a okolnosti případu okresní soud odpovídajícím způsobem stanovil ještě v první osmině zákonného rozpětí, kdy při stanovení výše denní sazby zohlednil majetkové a osobní poměry obžalovaného. Celková výměra peněžitého trestu ve výši 30 000 Kč zcela vystihuje projednávanou trestnou činnost a jeho pachatele. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný opět projevil jako neukázněný řidič, který řídil z malicherných důvodů v pozdních nočních hodinách motorové vozidlo poté, co vykouřil marihuanovou cigaretu, bylo namíste i ukládat trest zákazu činnosti spočívající v zákazu té činnosti, při které se obžalovaný trestné činnosti dopustil, tedy konkrétně trest zákazu řízení motorových vozidel všech druhů. Pokud i tento trest byl uložen ještě v první osmině zákonného rozpětí ust. § 73 odst. 1 tr. zákoníku, pak i tento druh trestu lze považovat za trest odpovídající okresním soudem zjištěným skutečnostem a rozhodně tento trest nelze označit za nepřiměřeně přísný, aby do něj mohl odvolací soud zasahovat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu

s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

České Budějovice dne 10. 3. 2025

JUDr. Olga Smrčková v.r.
předsedkyně senátu