



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. 7. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Št'astného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a Mgr. Ondřeje Vítů v trestní věci obžalovaných [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED] ev. č. [REDACTED], [REDACTED], pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, o odvolání obžalovaného [REDACTED] a státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 2. 2023, č.j. 3 T 110/2017-3100,

takto:

A)

K odvolání státní zástupkyně se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr.ř. částečně zrušuje, a to ve výroku o vině týkajícím se obžalovaného [REDACTED], dále ve výroku o uloženém trestu týkajícím se obou obžalovaných.

B)

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že

I.

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se ruší výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 12. 2015, č.j. [REDACTED], pravomocného dne 19. 1. 2016, doručeného dne 8. 1. 2016, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

II.

Obžalovaný [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], s adresou pro doručování [REDACTED],

je vinen, že

v době nejméně od **26. 11. 2013 do 25. 8. 2015** na okrese České Budějovice, popřípadě jinde, [REDACTED] dílem sám a dílem po předchozí vzájemné dohodě a ve vzájemné součinnosti s [REDACTED], se záměrem vylákat neoprávněný majetkový prospěch ve formě dotace od Státního fondu životního prostředí České republiky, [REDACTED] jako jediný jednatel společnosti [REDACTED], IČ [REDACTED], nebo jako zmocněnec na základě níže uvedených plných mocí, jež mu byly uděleny jednotlivými žadateli o dotace „Nová zelená úsporám“ a „Nová zelená úsporám 2013“ (dále jen NZÚ a NZÚ 2013), pověřený k administraci žádostí o poskytnutí státní dotace, mimo jiné ke zpracování projektové dokumentace z dotačního programu NZÚ a NZÚ 2013, a [REDACTED] jako jediný jednatel společnosti [REDACTED], IČ [REDACTED], a společnosti [REDACTED], IČ [REDACTED], za které [REDACTED] neoprávněně vyhotovoval soubory fiktivních listin a dokumentů, kromě jiného faktury, příjmové pokladní doklady, cenové nabídky, rozpočty, předání staveniště a stavby, smlouvy o dílo apod., tyto bez vědomí a souhlasu žadatelů o dotace opatřil jejich zfalšovanými podpisy, kterými zastíral fakt, že stavební práce nebyly provedeny, či byly provedeny v omezeném rozsahu a v rozporu s projektovou dokumentací, a které následně předával [REDACTED], který vědom si toho, že stavební práce nebyly provedeny nebo byly provedeny v omezeném rozsahu, neoprávněně vystavil listiny *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru*, kterými stvrzoval rozsah provedení stavebních prací dle zpracované projektové dokumentace, které bez vědomí a souhlasu žadatelů o dotace opatřil jejich zfalšovanými podpisy a zároveň tyto listiny v níže uvedených případech opatřil falešným podpisem [REDACTED] jako zpracovatele a scanem kulatého razítka se státním znakem osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], přičemž takto zfalšované doklady a listiny vydávali [REDACTED] a [REDACTED] jako pravé a prostřednictvím těchto Státnímu fondu životního prostředí České republiky v průběhu administrace deklarovali, že stavební práce spočívající ve snížení energetické náročnosti stávajících rodinných domů byly provedeny podle zpracovaných projektových dokumentací [REDACTED], ačkoliv ve skutečnosti stavební práce nebyly vůbec započaty nebo nebyly provedeny v deklarovaném rozsahu, konkrétně:

[REDACTED] a [REDACTED] společným jednáním

1. dne **26. 11. 2013** [REDACTED] jako zmocněnec na základě plné moci ze dne 2. 12. 2013 a plné moci ze dne 20. 2. 2014, od zmocnitele [REDACTED], nar. [REDACTED], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu v programu Nová zelená úsporám 2013 1. výzva, pod č. [REDACTED] na oblast podpory A - Snížování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 226 519 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDACTED], dne 28. 2. 2014 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně zplnomocněná osoba [REDACTED] dne 23. 4. 2014 a 3. 11. 2014 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory o provedených stavebních pracích, a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Potvrzení, Cenová nabídka, Příjmový pokladní doklad, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma tzv. *Potvrzení*, vyhotovil za dodavatele realizace opatření společnost [REDACTED], IČ [REDACTED], [REDACTED], který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [REDACTED], opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, kdy objem fakturovaných prací spol. [REDACTED] vůči odběrateli [REDACTED] dosáhl částky 848 168 Kč,

přičemž stavební práce byly provedeny pouze v omezeném rozsahu a v rozporu projektovou dokumentací, kdy zároveň [REDAKCE] vědom si, že realizace opatření nebyla provedena v požadovaném rozsahu dle projektové dokumentace, v blíže nezjištěné době nechal vyhotovit a následně doložil na SFŽP ČR dokument tzv. *Potvrzení* ze dne 27. 8. 2014, který měl deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, přičemž [REDAKCE], autorizovaný stavitel pro pozemní stavby pod č. [REDAKCE], předmětné *Potvrzení* vystavil na základě žádosti a ústní záruky [REDAKCE], že dílo bude dokončeno v požadovaném rozsahu, v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 224 415 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **224 415 Kč**,

2. dne **24. 6. 2014** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci ze dne 4. 6. 2014 od zmocnítele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelná úsporám pod č. [REDAKCE], na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů na zateplení obvodových stěn, zateplení střechy, výměnu výplní stavebních otvorů a zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 297 580 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 15. 4. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně zplnomocněná osoba [REDAKCE] dne 27. 7. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma *Závěrečné zpráva odborného technického dozoru*, vyhotovil za dodavatele – společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], [REDAKCE], který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [REDAKCE], opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE] vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 577 634 Kč, přičemž stavební práce nebyly vůbec započaty a provedeny, zároveň [REDAKCE] vědom si neprovedení realizace opatření, v blíže nezjištěné době, sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* ze dne 23. 7. 2015, jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 297 580 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **297 580 Kč**,

3. dne **20. 10. 2014** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 16. 7. 2014 od zmocnítele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelná úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 262 960 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 28. 1. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně zplnomocněná osoba [REDAKCE] dne 29. 4. 2015 a dne 22. 6. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání

Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma Závěrečné zprávy odborného technického dozoru, vyhotovil na dodavatele realizace opatření společnost [REDAKCE], [REDAKCE], který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [REDAKCE], opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE] vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 690 892 Kč, přičemž samotné stavební práce byly zahájeny jen ve velmi omezeném rozsahu a ve zbývající části realizace opatření nebylo vůbec započato, zároveň [REDAKCE] sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu Závěrečná zpráva odborného technického dozoru z 15. 3. 2015", jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 251.788 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši 251 788 Kč,

4. dne 4. 11. 2014 [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 23. 11. 2014 od zmocnitele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelná úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 123 670 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 27. 1. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně zplnomocněná osoba [REDAKCE] dne 29. 4. 2015 a dne 14. 6. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma tzv. *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru*, vyhotovil za dodavatele spol. [REDAKCE] právě [REDAKCE], kterému jím vystavené dokumenty [REDAKCE] podepsal, jelikož mu plně důvěřoval, objem fakturovaných prací tak vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 747 500 Kč, přičemž samotné stavební práce byly provedeny v omezeném rozsahu a v rozporu projektovou dokumentací, současně [REDAKCE] vědom si toho, že realizace opatření nebyla provedena v požadovaném rozsahu dle projektové dokumentace, v blíže nezjištěné době, sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 15. 3. 2015", jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 123 670 Kč, která byla dne 4. 9. 2015 vyplacena na bankovní účet č. [REDAKCE] vedený u spol. Česká spořitelna a. s., majitele [REDAKCE], čímž způsobili Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, škodu ve výši 123 670 Kč,

5. dne **4. 11. 2014** [redacted] jako zmocněnec na základě plné moci z 23. 11. 2014 od zmocnitele [redacted], nar. [redacted], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelená úsporám pod č. [redacted] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 243 680 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [redacted], dne 6. 3. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně zplnomocněná osoba [redacted] v době od 29. 4. 2015 do 3. 8. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma tzv. *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru*, vyhotovil za spol. [redacted], [redacted], kterému jím vystavené dokumenty [redacted] podepsal, jelikož mu plně důvěřoval, objem fakturovaných prací spol. [redacted] tak vůči odběrateli [redacted] dosáhl částky 611 297 Kč, přičemž samotné stavební práce byly provedeny v omezeném rozsahu a v rozporu projektovou dokumentací, současně [redacted] vědom si, že realizace opatření nebyla provedena v požadovaném rozsahu dle projektové dokumentace, v blíže nezjištěné době, sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 23. 7. 2015, kterou bez vědomí a souhlasu [redacted] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [redacted], [redacted], [redacted] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [redacted], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 243 414 Kč, která byla dne 22. 9. 2015 vyplacena na bankovní účet č. [redacted] vedený u spol. Česká spořitelna a.s., majitele [redacted], čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, způsobili škodu ve výši **243 414 Kč**,
6. dne **24. 11. 2014** [redacted] jako zmocněnec na základě plné moci z 24. 11. 2014 od zmocnitele [redacted], nar. [redacted], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelená úsporám pod č. [redacted] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 206 560 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [redacted], dne 15. 5. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, kdy následně zplnomocněná osoba [redacted] dne 3. 8. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru* vyhotovil za spol. [redacted], [redacted], který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [redacted], opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [redacted] vůči odběrateli [redacted] dosáhl částky 610 648 Kč, přičemž samotné stavební práce nebyly vůbec započaty a provedeny, a současně [redacted] v blíže nezjištěné době sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 23. 7. 2015, jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [redacted] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele

- osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 187 200 Kč, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **187 200 Kč**,
7. dne **29. 12. 2014** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 20. 12. 2014 od zmocnitele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelná úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení střechy, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí včetně instalace solárního systému v maximální výši dotace 405 595 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 24. 4. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně dne 27. 7. 2015 a dne 26. 8. 2015 zplnomocněný [REDAKCE] doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích, a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí, vyjma *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru*, vyhotovil za dodavatele spol. [REDAKCE], který dokumenty jež vyžadovaly podpis [REDAKCE], opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, přičemž objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE], vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 642 113 Kč, ačkoliv stavební práce nebyly vůbec započaty a provedeny, současně [REDAKCE] v blíže nezjištěné době, sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 23. 7. 2015, jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 405 595 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **405 595 Kč**,
8. dne **29. 12. 2014** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 15. 6. 2014 od zmocnitele společnosti [REDAKCE], zastoupené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelená úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení podlahy na terénu, zateplení střechy, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 358 880 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 10. 8. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, současně s tím zplnomocněná osoba [REDAKCE] průběžně v době nejméně od 31. 12. 2014 do 11. 8. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru* vyhotovil za dodavatele realizace

opatření spol. [REDAKCE], [REDAKCE], který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [REDAKCE] opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE], vůči odběrateli spol. [REDAKCE], dosáhl částky 1 037 346 Kč, přičemž samotné stavební práce byly provedeny v omezeném rozsahu a v rozporu projektovou dokumentací, současně [REDAKCE] v blíže nezjištěné době sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 2. 7. 2015, kterou bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 317 201 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **317 201 Kč**,

9. dne **31. 12. 2014** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 30. 12. 2014 od zmocnitele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelná úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení střechy, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 520 660 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 29. 6. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí k akceptaci žádosti, následně zplnomocněná osoba [REDAKCE] v době nejméně od 3. 8. 2015 do 24. 8. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru* vyhotovil za dodavatele spol. [REDAKCE], [REDAKCE], právě [REDAKCE], který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [REDAKCE] opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE], vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 1 081 315 Kč, přičemž samotné stavební práce nebyly vůbec započaty a provedeny, současně [REDAKCE] v blíže nezjištěné době sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 25. 7. 2015, jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 423 412 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **423 412 Kč**,

10. dne **31. 12. 2014** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 3. 11. 2014 od zmocnitele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelná úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení střechy, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 363 656 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 23. 7. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního

prostředí České republiky k akceptaci žádosti, kdy následně zplnomocněná osoba [REDAKCE] dne 4. 8. 2015 doložil na SFŽP ČR Dokumenty předkládané k vydání Registrace a Rozhodnutí o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Závěrečná zpráva odborného technického dozoru, Smlouva o dílo, Položkový rozpočet, Předávací protokol, Předání staveniště, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyjma *Závěrečné zprávy odborného technického dozoru* vyhotovil za dodavatele spol. [REDAKCE], [REDAKCE], který, který dokumenty, jež vyžadovaly podpis [REDAKCE], opatřil bez vědomí a souhlasu jeho zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE], vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 976.598 Kč, přičemž samotné stavební práce nebyly vůbec započaty a provedeny, současně [REDAKCE] v blíže nezjištěné době sám a bez náležitého oprávnění vystavil listinu *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* z 23. 7. 2015, jež měla deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, tuto bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] opatřil jeho zfalšovaným podpisem a zároveň nepravdivou podpisovou doložkou zpracovatele - osoby [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a současně ji doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla žadateli rezervována podpora ve výši 363 656 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **363 656 Kč**,

[REDAKCE] samostatně

11. dne **28. 11.2013** [REDAKCE] jako zmocněnec na základě plné moci z 1. 11. 2013 od zmocnítele [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu v programu Nová zelená úsporám 2013 1. výzva pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snížování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení střechy, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši podpory 177 426 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese [REDAKCE], dne 9. 5.2014 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, následně dne 1. 9. 2014 doložil na SFŽP ČR tzv. Dokumenty předkládané k uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory o provedených opatřeních - stavebních pracích a to konkrétně: Soupis faktur, Soupis provedených prací, Potvrzení o úhradě, Doklad o ukončení realizace, Potvrzení, Soupis provedených prací, Předávací protokol, Příjmové pokladní doklady, případně další přílohy, které v době předchozí vyhotovil za dodavatele realizace opatření spol. [REDAKCE], [REDAKCE], listiny Soupis provedených prací a Předávací protokol vyhotovil bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] a tyto opatřil jejími zfalšovanými podpisy, objem fakturovaných prací spol. [REDAKCE], vůči odběrateli [REDAKCE] dosáhl částky 749 893 Kč, přičemž samotné stavební práce byly provedeny v omezeném rozsahu a v rozporu projektovou dokumentací, poté v blíže nezjištěné době nechal vyhotovit a následně doložil na SFŽP ČR dokument tzv. *Potvrzení* ze dne 30. 4. 2014, který měl deklarovat, že realizace opatření byla provedena dle schválené projektové dokumentace, přičemž [REDAKCE], [REDAKCE] pod č. [REDAKCE] předmětné Potvrzení vystavil na základě žádosti a ústní záruky [REDAKCE], že dílo bude dokončeno v požadovaném rozsahu a v důsledku toho, že v průběhu dokladace realizace opatření došlo k uvedení nepravdivých skutečností, byla dne 24. 11. 2014 uzavřena Smlouva o poskytnutí podpory na přípravu a realizaci podporovaných opatření z programu Nová zelená úsporám 2013, která byla dne 4. 12. 2014 ve výši 177 426 Kč vyplacena na bankovní účet č.

vedený u spol. Komerční banka a. s., majitele , čímž způsobil Státnímu fondu životního prostředí České republiky, škodu ve výši **177 426 Kč**,

12. dne **21. 10. 2014** jako zmocněnec na základě plné moci z 13. 6. 2014 od zmocnítele , nar. , podal na Státní fond životního prostředí České republiky, Žádost o podporu z programu Nová Zelená úsporám pod č. na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů, konkrétně na zateplení obvodových stěn, zateplení střechy, zateplení podlahy na terénu, výměnu výplní stavebních otvorů, zateplení ostatních konstrukcí v maximální výši dotace 359 160 Kč včetně zpracování odborného posudku a zajištění odborného technického dozoru, týkající se nemovitosti na adrese , dne 13. 5. 2015 došlo ze strany Státního fondu životního prostředí České republiky k akceptaci žádosti, přičemž i si byli vědomi skutečnosti, že výměnu výplní stavebních otvorů a vstupních dveří na předmětné nemovitosti provedl již v roce 2007, přesto jako jednatel spol. , navrhl a posléze se souhlasem vystavil fiktivní daňový doklad - fakturu č. na částku 110 400 Kč s datem splatnosti 20. 5. 2014 na dodavatele spol. , jež měla deklarovat dodání a montáž oken a vstupních dveří odběrateli , který ji přijal a opatřil svým podpisem, totožně postupovali v případě příjmového podkladního dokladu č. ze dne 20. 5. 2014 na částku 110 400 Kč, který měl deklarovat úhradu fakturované částky 110 400 Kč ze strany odběratele dodavateli spol. , přičemž k úhradě fakturované částky 110 400 Kč nedošlo a za službu spočívající v tzv. zlegalizování původních oken z roku 2007 prostřednictvím fiktivní faktury č. na částku 110 400 Kč a k ní náležejícímu příjmovému pokladnímu dokladu, předal hotově částku 10 000 Kč, takto zfalšované dokumenty, jež byly vystaveny s cílem zastřít skutečnost, že k dodání a montáži oken a dveří ze strany spol. , nedošlo, doložil dne 9. 9. 2015 na Státní fond životního prostředí České republiky, přičemž v důsledku uvedení nepravdivých skutečností v průběhu dokladace realizace opatření byla rezervována podpora ve výši 359 160 Kč, která nebyla z důvodu pochybností o pravosti sdělených údajů vyplacena, čímž Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, nebyla způsobena škoda ve výši **359 160 Kč**,

přičemž se toto stalo na podkladě toho, že v přesně nezjištěné době v období od 10. 11. 2014 do 8. 9. 2015 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako jednatel společnosti , se sídlem , předal , nar. , na základě ústně sjednané zakázky, a to vyřízení administrativních náležitostí souvisejících s poskytnutím státní dotace z programu „Nová zelená úsporám“ dokument označený jako Závěrečná zpráva odborného technického dozoru (Zateplení rodinného domu , k.ú. () , parc. Č.), přičemž tento sám a bez náležitého oprávnění vyhotovil a opatřil nepravdivou podpisovou doložkou osoby , současně tuto podpisovou doložku doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem , tedy takto vyhotovil dokument, který byl následně dne 8. 9. 2015 doložen spolu s další dokumentací Státnímu fondu životního prostředí ČR v rámci podané Žádosti o podporu z programu Nová zelená úsporám č. za účelem poskytnutí státní dotace, přičemž podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, se jednalo o listiny v charakteru dokumentace stavby vyhotovené pro úřední účel (§ 13 odst. 5). (Původně vedeno Okresním soudem České Budějovice pod sp.zn. .)

13. v přesně nezjištěné době od 7. 5. 2015 do 25. 8. 2015 v Českých Budějovicích, případně jinde, [REDAKCE] jako jednatel společnosti [REDAKCE], jako zmocněnec na základě plné moci z 22. 10. 2014 pověřen zmocnitelem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k vyřízení administrativních náležitostí souvisejících s Žádostí o podporu z programu Nová Zelená úsporám pod č. [REDAKCE] na oblast podpory A - Snižování energetické náročnosti stávajících rodinných domů za účelem poskytnutí státní dotace, přičemž tento sám a bez náležitého oprávnění vyhotovil a opatřil dokument označený jako *Závěrečná zpráva odborného technického dozoru* týkající se zateplení rodinného domu ul. [REDAKCE] [REDAKCE], nepravdivou podpisovou doložkou osoby [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], současně tuto podpisovou doložku doplnil scanem kulatého razítka se státním znakem a jménem [REDAKCE], kterou následně dne 25. 8. 2015 doložil spolu s další dokumentací Státnímu fondu životního prostředí ČR,

tedy

dílem sám (bod 11), dílem společným jednáním (body 4 a 5) v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a takovým činem způsobil větší škodu,

dílem sám (bod 12) a dílem společným jednáním (body 1-3, 6-10) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvede nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a takovým činem způsobil značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

a současně padělal veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a takovým činem získal pro jiného značný prospěch (body 2–10 a 12, 13),

tím spáchal

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný (body 4, 5 a 11), dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (body 1-3, 6–10, 12), spáchaného dílem samostatně (body 11 a 12) a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (body 1–10) a

zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku (body 2–10, 12, 13),

a odsuzuje se

obžalovaný [REDAKCE]

za tyto trestné činy a za sbíhající se pokračující přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 9. 2021, č.j. [REDAKCE], a za pokračující přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č.j. [REDAKCE], podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za užití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a 43 odst. 2 tr. zákoníku k společnému souhrnnému trestu v trvání 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikatelské činnosti na dobu 5 (pět) let.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o uloženém trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 9. 2021, č.j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č.j. [REDAKCE], jakož i všechna další

rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

III.

Obžalovaný [REDACTED]

se odsuzuje při nezměněném výroku o vině, jímž byl uznán vinným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný (bod 4 a 5), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (bod 1-3, 6-10), a to ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku (bod 1-10), za tuto trestnou činnost a sbíhající se trestnou činnost, pro kterou již byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2019, č. j. [REDACTED], ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021, sp. zn. [REDACTED], podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pět) let s dohledem.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, ve znění účinném od 1. října 2020, se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 500 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 500 000 Kč (pět set tisíc korun českých).

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 6 (šesti) let a zákaz podnikání v oboru zednictví na dobu 6 (šesti) let.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2019, č. j. [REDACTED], ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021, sp. zn. [REDACTED], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

C)

Odvolání obžalovaného [REDACTED] se podle § 256 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní uznáni vinnými, a to obžalovaný [REDACTED] zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný pod body 4 a 5, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 1-3, 6-10, to ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku (bod 1-10), a obžalovaný [REDACTED] zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný pod body 4, 5 a 11, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (bod 1-3, 6-10, 12), spáchaného dílem samostatně (bod 11 a 12) a dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku (body 1-10), a zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku (body 2-10, 13). Obžalovaný [REDACTED] byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody na 3 roky s podmíněným odkladem na zkušební dobu 5 let, dále mu byl uložen peněžitý trest v počtu 500 denních sazeb po 1 000 Kč v celkové výši 500 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 5 let a zákaz podnikání v oboru zednictví na dobu 5 let. Dále byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDACTED], ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021, sp.zn. [REDACTED], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

2. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] bylo rozhodnuto podle § 44 tr. zákoníku a bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku vzhledem k trestům uloženým rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech pod sp.zn. [REDAKCE], ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. [REDAKCE], kterým byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikatelské činnosti v trvání 3 roky, a kterým byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE].
3. Rozsudek byl v zákonné lhůtě napaden odvoláním, a to ze strany obžalovaného [REDAKCE], který jej směřoval do výroku o vině a trestu, a dále ze strany Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích, kdy toto směřovalo výhradně do uložených trestů týkajících se obou obžalovaných.
4. Obžalovaný [REDAKCE] ve svém odvolání uvedl následující skutečnosti. Okresní soud se vůbec nezabýval tím, jak byl do celého systému obžalovaného [REDAKCE] zapojen právě obžalovaný [REDAKCE]. Pokud jde o výslech jednotlivých žadatelů o dotace, tak ti to uváděli, že se jednalo o osobu, která něco měřila na úplném začátku v jejich nemovitostech (bod 1-10). Ohledně bodu 2-10 a ohledně padělání a pozměnění veřejné listiny pak bylo prokázáno, že byl zfalšován podpis žadatele na závěrečných zprávách, a to na základě svědectví samotných žadatelů. Nebylo pak prokázáno, že tyto falzifikáty, tedy falešné razítko, vytvořil právě obžalovaný. U žadatele pana [REDAKCE] je proti dalším devíti razítkům viditelně větší, a toho si všiml i korunní svědek [REDAKCE]. V daném případě je pak modus operandi v tomto případě odlišný a je třeba dát jednotlivá razítka do časových souvislostí. Další nesoulad je pak v tom, že na závěrečné zprávě u všech žadatelů není podpis, s výjimkou pana [REDAKCE], který uvedl, že na závěrečné zprávě je jeho podpis. Razítka tak mohl zfalšovat obžalovaný [REDAKCE], mohl je také opatřit sám [REDAKCE], a mohl to být někdo další, nicméně v řízení nebylo prokázáno, že by tak učinil obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný dále uvedl, že se v rámci svého výslechu k jednání, které může být hodnoceno jako dotační podvod, v podstatě přiznal. Nedopustil jednání pod body 2-10, to znamená zfalšování razítek, dále z ničeho nevyplývá, že by se dopustil pokusu o dotační podvod u skutků uvedených pod body 1-10. Lze připustit, že se dopustil dotačního podvodu v bodech 11-12 a patrně lze i dovodit, že se dopustil padělání a pozměnění veřejné listiny v případě bodu 13. Ohledně skutků pod body 1-10 navrhuje, aby byl rozsudek v tomto směru zrušen, neboť se tohoto jednání nedopustil. V případě zbývajících skutků se pak jedná o dotační podvod podle § 212 odst. 4 tr. zákoníku - pouze větší škoda, sazba 1-5 let, a u padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku je sazba až tři roky.
5. Dále se obžalovaný [REDAKCE] vyjádřil k odvolání okresního státního zastupitelství, kdy uvedl, že nesouhlasí s tím, že by páchal trestnou činnost po odsouzení u Okresního soudu v Českých Budějovicích, kdy všechny skutky, které byly uvedeny a vykonány, páchal v roce 2013-2014, maximálně zraje roku 2015. Není pravdou, že by je páchal poté, co byl odsouzen, první odsouzení – falešné razítko u pana [REDAKCE] – totiž padlo až na konci roku 2015, právní moc rozhodnutí je v lednu 2016. Ohledně nesprávné aplikace § 44 tr. zákoníku je třeba také zjišťovat, zdali tu nejsou důvody pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Soud však zřejmě nevěděl o judikатурních omezeních při aplikaci ust. § 44, takže důvody mimořádného snížení v rozhodnutí logicky neuváděl, byť v ústním odůvodnění rozsudku je v podstatě zmíněn, a to zejména dlouhý časový odstup od spáchání trestné činnosti. Fakticky jsou však podmínky pro uložení trestu pod stanovenou sazbu splněny. Uložení podmíněného trestu odnětí svobody ve výši dvou let a výše je trestem nepřiměřeně přísným, a to i v případě konstatování plné viny. Od páchaní trestné činnosti oběhlo více jak 8 let, žije úplně jiný život, vůbec se nevěnuje oblasti dotací, stavebnictví a podobně. Vychovává syna a nenastoupení výkonu do trestu bylo způsobeno jeho přestěhováním do [REDAKCE], kdy zapomněl zrušit datovou schránku, kterou fakticky nevyužívá. Vyšší trest než uložený ze strany Krajského soudu v Plzni by zjevně nebyl účelný, protože by neplnil ani jednu z funkcí, kterou má trest plnit. Soud chtěl zjevně rozhodnout tak, že mu ponechá trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, čehož lze procesně správně dosáhnout i v případě ukládání

společného trestu tím, že by soud znovu uložil trest ve výměře 10 měsíců, jelikož by se nejednalo o mírnější trest a zároveň za použití mimořádného snížení trestu odnětí svobody by rozhodl v případě ukládání souhrnného trestu o upuštění od jeho uložení. Domnívá se, že v tomto případě není namístě, aby takové rozhodnutí po zrušení rozsudku soudu prvního stupně učinil soud odvolací, jelikož soud prvního stupně by měl sám zkoumat, zdali jsou splněny podmínky pro takový postup.

6. Státní zástupce podal odvolání ohledně obou obžalovaných do výroků o uložených trestech. U obžalovaného [REDAKCE] uvedl, že tento byl ohrožen trestní sazbou 2 až 8 let, a to za situace, kdy za sbíhající se trestnou činnost mu již byly pravomocně uloženy následující trestní sankce, mimo jiné trest odnětí svobody na 3 roky s podmíněným odkladem na 5 let, peněžitý trest v počtu 125 denních sazeb po 800 Kč, celkově ve výši 100 000 Kč, a zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodní korporaci na dobu 5 let a zákaz podnikání v oboru zednictví na dobu 5 let. Oproti původnímu odsouzení krajským soudem včetně rozsudku Vrchního soudu pak došlo k pouze k navýšení peněžitého trestu na částku 500 000 Kč oproti původně ukládanému trestu v celkové výši 100 000 Kč. Jinak k žádnému zpřísnění nedošlo. Nálezací soud zdůrazňoval mnohem vyšší závažnost sbíhající se trestné činnosti, za kterou byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE]. Okresní soud uvádí, že jeho náhledy na budoucí život obžalovaného [REDAKCE] jsou pouze ničím nepodložené předpovědi, které se mohou, ale také nemusí vyplnit. Smyslem ukládání trestu je nepochybně mimo jiné působit na pachatele a předcházet trestné činnosti. Toto poslání trestní justice ale není posláním jediným, nadto jej nelze vykládat tak, jak učinil prvostupňový soud, a ukládat nepřiměřeně mírné tresty s tím, že pachatelé využijí této příležitosti, kterou jim soud dal, a nebudou již páchat obdobnou hospodářskou trestnou činnost. Obžalovanému [REDAKCE] pak nebyl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v rámci rozhodování krajského soudu, a to pouze z důvodu novelizace trestního zákoníku, kdy v odvolacím řízení byl obžalovaný ohrožen nově trestní sazbou 2-8 let odnětí svobody oproti předchozí úpravě, kde byl ohrožen sazbou v rozpětí 5-10 let. Z tohoto důvodu došlo ke zmírnění trestu a uložení trestu podmíněného. Obžalovaný [REDAKCE] byl v podstatě duchovním otcem celého jednání, významnou měrou přispěl k páčání trestné činnosti ostatními obžalovanými. Mimo jiné pak Vrchní soud uvedl ve svém rozhodnutí, že je to poslední šance daná obviněnému, a rovněž zmínil i tu skutečnost, že je mu známo řízení, které je vedeno v nyní projednávané věci 3 T 110/2017. Státní zástupce má za to, že měl být obžalovanému [REDAKCE] uložen trest již nepodmíněný.
7. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] uvádí státní zástupce, že tento byl rovněž ohrožen trestní sazbou v rozmezí 2-8 let, a to za situace, kdy za sbíhající se trestnou činnost mu již byl pravomocně uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikatelské činnosti v trvání 3 roky rozsudkem Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. [REDAKCE]. Nálezací soud pak v projednávané věci rozhodl o uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Dále zdůvodnil toto rozhodnutí tím, že označil již dostatečnost uložených trestů, za nenastoupení uloženého trestu odnětí svobody bude s největší pravděpodobností dále ukládan obžalovanému [REDAKCE] další nepodmíněný trest odnětí svobody, a v neposlední řadě mělo být příčinou neuložení souhrnného trestu vrácení finančních prostředků. Obžalovaný [REDAKCE] byl již dříve trestán, následně páchal trestnou činnost, byl za ni pravomocně odsouzen a byl odsouzen i za další sbíhající se trestnou činnost, nenastoupil výkon trestu, nyní je souzen pro další trestnou činnost a soud odmítne uložit souhrnný trest s tím, že lze důvodně předpokládat, že obžalovaný [REDAKCE] využije této příležitosti, kterou mu soud dal, a nebude již páchat obdobnou hospodářskou ani žádnou jinou trestnou činnost. S tímto však nelze souhlasit. I kdyby tyto skutečnosti nevyhodnotil odvolací soud jako přiléhavé, pak je nutno zaměřit se na podmínky, za kterých lze upustit od uložení souhrnného trestu dle § 44 tr. zákoníku. V řízení o sbíhajících se trestných činech byl obžalovaný [REDAKCE] ohrožen trestem odnětí svobody až na 3 léta, a Krajským soudem v Plzni pod sp.zn. [REDAKCE] mu byl uložen desetiměsíční trest

odnětí svobody. V nyní posuzované věci je ohrožen trestní sazbu 2-8 let. K možnosti upuštění od uložení souhrnného trestu se v obdobné případě vyjádřil již Nejvyšší soud, když usnesením ze dne 27. 9. 2022 pod sp.zn. 6 Tdo 884/2022 shledal správnou následující úvahu nejvyššího státního zástupce obsaženou v dovolání, kdy institut od upuštění souhrnného trestu má své nepřekročitelné hranice. Nelze jej užít tehdy, pokud by se v důsledku jeho uplatnění výměra trestu odnětí svobody za sbíhající se delikty ocitla pod dolní hranici trestu odnětí svobody v tomto směru nejprísnější zákonné trestní sazby a nastal rozpor v § 43 odst. 2 tr. zákoníku stanovícím pravidla pro výměru souhrnného trestu. Takový postup by byl možný jen při navazující aplikaci § 58 tr. zákoníku nebo § 40 odst. 2 tr. zákoníku. To se však s ohledem na výrok a argumentaci odvolacího soudu v předmětné věci nestalo, neboť ten specifický postup spočívající v ukládání trestu pod dolní hranici za využití § 58 tr. zákoníku či § 40 odst. 2 tr. zákoníku zjevně neshledal. K porušení zákona dochází v situaci, kdy je v důsledku vadné aplikace § 44 tr. zákoníku pachatel uložen trest, jeho konkrétní výměra je mimo trestní sazbu stanovenou na nejprísněji trestný sbíhající se trestný čin, když podrobnosti rozvádí v bodech 27-37 odůvodnění. Vztaženo na současnou projednávanou věc je vždy potřeba vyhodnotit, zda výměra již uloženého trestu odpovídá trestní sazbě, která je stanovena pro nejprísněji trestný delikt za sbíhající se trestný čin. Je-li [redacted] ohrožen trestní sazbu 2-8 let, nelze mu uložit trest kratší dvou let, aniž by se jednalo o některý ze dvou výjimečných případů ukládání trestu pachatel se zmenšenou přičetností, mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Jelikož žádný z těchto případů nenastal, není upuštění od uložení souhrnného trestu pouze nepřiměřeně mírné, nýbrž nezákonné. Mimo jiné měl být [redacted] rovněž ukládán trest společný, a to pro odsouzení pro další dílčí útok pokračujícího trestného činu, neboť v souladu s § 116 tr. zákoníku došlo dílčími útoky v souhrnu k naplnění skutkové podstaty trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. V případě společného trestu není upuštění od jeho uložení trestním zákoníkem vůbec umožněno.

8. Závěrem je navrhováno, aby byl krajským soudem rozsudek okresního soudu zrušen podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu, a to v části týkající se uložených trestů u obou obžalovaných, a podle § 259 odst. 3, 4 tr. řádu rozhodnuto tak, že obžalovaný [redacted] bude za jednání popsané v obžalobě okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích sp.zn. Zt 287/2017, jež vykazuje znaky zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a znaky zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, odsouzen k souhrnnému společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3,5 roku, pro jehož výkon bude zařazen do věznice s ostrahou, a dále mu bude uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikatelské činnosti na dobu 5 let, a to k rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 9. 2021, sp.zn. [redacted], jež vykazuje znaky pokračujícího přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku a podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku. Ohledně obžalovaného [redacted] pak státní zástupce navrhuje uložení souhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců, pro jehož výkon by byl zařazen do věznice s ostrahou, a dále uložení peněžitého trestu v počtu 100 denních sazeb po 1 000 Kč v celkové výši 100 000 Kč a trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 5 let a zákazu podnikání v oboru zednictví na dobu 5 let, a to k rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. [redacted], v znění rozsudku Vrchního soudu v Praze sp.zn. [redacted].
9. Odvolací soud měl dále k dispozici vyjádření obžalovaného [redacted] k odvolání státního zástupce, ve kterém ve stručnosti uvádí, že se sebekriticky vzdal práva odvolání, což svědčí o jeho náhledu na trestnou činnost. Má v sobě jistou míru sebekritiky a reálnou možnost polepšení obžalovaného v budoucnu, kdy lze tvrdit, že vlastní hrozba nepodmíněného trestu a projednání obou věcí před soudy všech stupňů mělo na obžalovaného nemalý výchovný vliv. Nesouhlasí s tím, aby mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, byť si je vědom, že uložený trest je skutečně hraniční, pokud jde o to, že se jedná o trest souhrnný, kdy vlastní zpřísnění trestu spočívá fakticky v uložení násobně vyššího trestu peněžitého. Lze se ale ztotožnit s argumentací okresního soudu,

kteřá je dle jeho slov logická, ohledně uložení trestu podmíněného. Obžalovaný fakticky odpykal cca polovinu a po celou zkušební dobu žil řádným životem, tj. prokazoval, že si důvěru soudu zasloužil. Ostatně [REDAKCE] jeho dcery se o tuto řádně stará, má opravdu velmi pádný důvod se snažit, aby prokázal, že v budoucnu se žádného protiprávního jednání nedopustí. Závěrem je navrhováno, aby odvolání státního zástupce bylo zamítnuto jako nedůvodné.

10. Podle § 254 odst. 1 tr.ř., nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr.ř., přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr.ř., mají-li však vytýkané vady původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud správnost takového výroku, na který odvoláním napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba mohla proti němu podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr.ř., jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.
11. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení přezkoumal krajský soud k odvolání obžalovaného [REDAKCE] a státního zástupce napadený rozsudek v celém rozsahu, stejně jako řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
12. Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo podstatnými vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení, v němž obžalovaným poskytl dostatečný prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladným jim za vinu, k důkazům o nich, a i v ostatních směrech plně šetřil jejich práva. V hlavním líčení soud prvního stupně také procesně řádným způsobem provedl veškeré důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, to v rozsahu nutném pro rozhodnutí dle § 2 odst. 5 tr. řádu, a provedené důkazy také patičným způsobem vyhodnotil a vyhověl tak požadavkům kladným na něho ust. § 2 odst. 6 tr. řádu.
13. Pokud jde o důkazní návrhy, byl navrhován opětovný výslech obžalovaného [REDAKCE], a to ke zjištění aktuálního stavu jeho života. K tomuto krajský soud uvádí, že opětovný výslech obžalovaného neprováděl, kdy jednak se k aktuální situaci vyjádřil v rámci podaného odvolání a rovněž se pak vyjádřil v rámci závěrečného návrhu při veřejném zasedání. Co se týče dalších důkazů, obžalovaný [REDAKCE], resp. jeho obhájcem, byly předloženy listiny, a to potvrzení o zaplacení peněžitého trestu, který mu byl původně uložen krajským soudem ve spojení s rozhodnutím Vrchního soudu, kdy k tomu je nutno uvést, že zaplacení peněžitého trestu je již vykazováno v rámci opisu rejstříku trestů. Dále předložil prohlášení o úhradě peněžitého trestu ve výši 400 000 Kč třetí osobou, jedná se o společnost [REDAKCE] s tím, že má zajištěno plnění peněžitého trestu, který mu byl rozhodnutím okresního soudu navýšen. Doložil také rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, kdy tato stále trvá, a to již od 19. 8. 2022 s tím, že další kontrola bude 24. 8. 2023.
14. Krajský soud dále konstatoval aktuální opisy rejstříku trestů, kdy rejstřík trestů obžalovaného [REDAKCE] obsahuje dva záznamy a obžalovaného [REDAKCE] tři záznamy, když tyto jsou ve stejném stavu, jak je měl k dispozici i Okresní soud v Českých Budějovicích.
15. Ohledně odvolání obžalovaného [REDAKCE] musí krajský soud uvést, že toto obstát nemohlo, a to z následujících důvodů. Ohledně prvé námitky je nutné konstatovat, že na základě výpovědi spoluobžalovaného [REDAKCE] je usvědčován z trestné činnosti i obžalovaný [REDAKCE], kdy mimo jiné o obžalovaném [REDAKCE] hovoří i slyšení svědci, zejména z řad „zákazníků“, kdy tito měli zájem o dotace prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR. Obžalovaný [REDAKCE] měl zmocnění na základě plných mocí, které mu byly jednotlivě zákazníky uděleny. Krajský soud musí

zdůraznit, že obžalovaný je souzen nejen u Okresního soudu v Českých Budějovicích v nyní řešené věci, ale byl souzen i u Okresního soudu v Karlových Varech, a první odsouzení proběhlo u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE], kdy se jednalo o přečin dle § 348 odst. 1 tr. zákoníku. Rovněž je zcela zřejmé, a sám obžalovaný to v podaném odvolání uvádí, že trestné činnosti se dopouštěl v roce 2013-2014 a zpočátku roku 2015, což plně odpovídá trestné činnosti, pro kterou je nyní odsuzován a byl odsuzován i v předchozích řízeních. Ohledně námitky týkající se trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny ohledně bodů 2-10 je zřejmé, že spoluobžalovaný [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE] usvědčuje z trestné činnosti, a stěžejní důkazy v tomto směru jsou důkazy listinné. Jak uvedl okresní soud, tak zejména ve vztahu k trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] je stěžejním důkazem deník autorizované osoby [REDAKCE], reg. číslo [REDAKCE]. Tento obsahuje mimo jiné záznamy o provedených stavebních dozorech, přičemž záznamy počínají dnem 10. 2. 2012 a končí datem 23. 2. 2019. Žádný ze svědků jako objednatel v tomto deníku nefiguruje. Rovněž ze sdělení Státního fondu životního prostředí ČR, viz č.l. 2738, a z přiložené emailové komunikace je jednoznačně uvedeno, že dne 30. 9. 2015 došlo k osobnímu jednání mezi obžalovaným [REDAKCE] a pracovníkem Státního fondu životního prostředí ČR [REDAKCE]. V té době již bylo připravováno trestní oznámení na obžalovaného [REDAKCE]. Zápis z tohoto jednání pořízen sice nebyl, nicméně po něm obžalovaný [REDAKCE] žádal informace o dotčených žádostech, jejich počtu a čísle, neboť je nemůže právě ze spoluobžalovaného [REDAKCE] „dostat“. Zplnomocněnou osobou k podání žádostí byl právě obžalovaný [REDAKCE] a požadované informace mu proto poskytnuty nebyly. Obžalovanému [REDAKCE] bylo pouze všeobecně sděleno, že byl již zjištěn větší počet žádostí, dle nichž mělo dojít k realizaci prací, které ale ve skutečnosti provedeny nebyly. Je zcela zřejmé, že tohoto jednání, jak správně uzavřel okresní soud, se musel dopustit právě obžalovaný [REDAKCE], to na základě shora uvedených skutečností. Pokud jde o různé rozměry razítka, tedy minimálně v jednom případě týkajícím se žadatele [REDAKCE], je nutno uvést, že jak bylo prokázáno, tak se jednalo ve většině případů o skeny kulatého razítka se státním znakem osoby [REDAKCE], kdy mohlo dojít i k případnému zvětšení či zmenšení skenovaného razítka včetně podpisu. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že tyto žádosti nikdy nepodepsal, nikdy s nimi nepřišel do styku, a jednoznačně potvrdil, že razítko a jeho podpis jsou pouhým skenem s tím, že rovněž neprováděl ani žádnou faktickou kontrolu na provedených stavbách týkajících se právě požadované dotace. Mimo jiné již ve věci [REDAKCE] byl právě obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, kdy se jednalo o žadatele [REDAKCE]. Stejně tak je nutno podotknout, že v ostatních věcech, ve kterých obžalovaný připouští, že se dopustil dotačního podvodu, případně se dopustil dalšího jednání, je nutno konstatovat, že tato jednání vykazují stejný modus operandi jako v rámci předchozích odsouzení.

16. Lze tedy uvést, že okresní soud došel ke správně zjištěnému skutkovému stavu a použil i správnou právní kvalifikaci, kdy dospěl k závěru, že obžalovaní se dopustili jednání, které jim bylo kladeno za vinu, obžalovaný [REDAKCE] spáchal přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a obžalovaný [REDAKCE] zločin dotačního podvodu podle § 213 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.
17. Pokud jde o odvolání státního zástupce, musí krajský soud konstatovat, že toto odvolání je důvodné a nepostrádá logiku. Zejména ohledně obžalovaného [REDAKCE] se dopustil okresní soud několika procesních pochybení ve vztahu k ukládanému trestu. U obžalovaného [REDAKCE] pak musí krajský soud konstatovat, že v tomto směru okresní soud správně rozhodl o uložení souhrnného trestu právě ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2019 pod č.j. [REDAKCE], ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021 pod sp.zn. [REDAKCE]. Je zcela evidentní, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil před vyhlášením rozsudku ve věci Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE] a přicházelo tak v úvahu ukládání souhrnného trestu. V tomto směru odvolací soud musí

uvést, že nesdílí názor státního zástupce na uložení nepodmíněného trestu, a to dokonce v délce pěti let a šesti měsíců. Je namístě, aby byl trest, který byl uložen obžalovanému [REDAKCE], zpřísněn, a i krajský soud dospěl k závěru, že pouhé zpřísnění a navýšení původně uloženého peněžitého trestu ve výměře 100 000 Kč na částku 500 000 Kč by bylo pouze minimálním zpřísněním původně uloženého trestu. Krajský soud opětovně ohledně obžalovaného [REDAKCE] rozhodoval tak, že jej odsoudil za nyní projednávanou trestnou činnost a za sbíhající se trestnou činnost, pro kterou již byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE], ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze pod sp.zn. [REDAKCE], za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na 3 roky, který byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let, tato zkušební doba byla tedy krajským soudem zpřísněna, a podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen dohled. Výměru peněžitého trestu krajský soud ponechal tak, jak učinil okresní soud, a podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku obžalovanému opětovně uložil peněžitý trest v počtu 500 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 500 000 Kč. Dále krajský soud uložil podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku obžalovanému trest zákazu činnosti, a to jednak spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 6 let, a dále zákazu podnikání v oboru zednictví na dobu 6 let, kdy tyto tresty zpřísnil o jeden rok. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku současně zrušil výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2019 pod č.j. [REDAKCE], ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021 pod sp.zn. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

18. Krajský soud vyhověl odvolání státního zástupce, kdy byl zpřísněn obžalovanému [REDAKCE] uložený trest, nicméně odvolací soud nedospěl k závěru, že by bylo namístě obžalovaného trestat trestem nepodmíněným. V prvé řadě zohlednil tu skutečnost, že rozhodnutím Vrchního soudu v Praze obžalovanému nebyl ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody, to i s vědomím, že došlo ke změně právní kvalifikace a obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou v rozpětí 2-8 let. Zohlednil i skutečnost, že trestnou činností vznikla minimální škoda, a pokud byly vyplaceny dotační prostředky, tyto byly na popud obžalovaných vráceny Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Zohledněna byla i poměrně dlouhá doba od spáchání trestné činnosti, kdy je nutno uvést, že obžalovaný se od této doby žádné další trestné činnosti nedopustil, řádně dodržoval i jemu uložené podmíněné odsouzení a zaplatil uložený peněžitý trest ve výši 100 000 Kč. Rovněž má zajištěno i plnění v rámci zvýšeného peněžitého trestu na celkovou částku 500 000 Kč, jak bylo předloženo při veřejném zasedání. Zohledněny byly i osobní a majetkové poměry obžalovaného v současné době, kdy se stará o [REDAKCE] dceru, [REDAKCE] a je tedy jediným rodičem starajícím se o [REDAKCE]. Z těchto důvodů přistoupil krajský soud ke zpřísnění uloženého trestu, ale neukládal trest nepodmíněný, tak jak byl navrhován státním zástupcem.
19. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] byla situace odlišná. Jak již shora uvedeno, okresní soud se zde dopustil pochybení, když měl ukládat společný a souhrnný trest a nemohl upustit od uložení souhrnného a ani společného trestu ve smyslu § 44 tr. zákoníku, kdy upuštění od uložení společného trestu trestní zákoník nepřipouští, a ohledně souhrnného trestu, jak správně uvedl státní zástupce, nelze upustit ve chvíli, kdy je v současné době projednáván pro trestnou činnost, která má přísnější právní kvalifikaci, je ohrožen trestní sazbou 2-8 let oproti sazbě 0-3 roky, tak jak byl uznán vinným a odsouzen Okresním soudem v Karlových Varech pod sp.zn. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. [REDAKCE]. Zákonné podmínky pro takový postup dány nebyly, a proto musel krajský soud do předmětného výroku o uloženém trestu zasáhnout
20. Krajský soud musel ukládat trest nepodmíněný, kdy podle trestního zákoníku ukládaný trest odnětí svobody musí být přinejmenším stejný nebo přísnější než původně ukládaný trest odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že v předchozím případě byl obžalovanému ukládán nepodmíněný trest, krajský soud musel rovněž v dané věci ukládat trest nepodmíněný. Nemohla obstát námitka, že v daném

případě bylo namístež užít tzv. podsazbové ustanovení dle § 58 tr. zákoníku, kdy pro použití tohoto ustanovení nebyly dány důvody. Obžalovaný se k trestné činnosti nedočet, resp. dočet se pouze z menší části, a krajský soud neshledal jakýkoliv důvod pro to, že by měl v daném případě jít tzv. pod sazbu a uložit obžalovanému trest nižší než v rozpětí sazby 2-8 let.

21. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný jednání, pro které byl původně odsouzen ve věci [REDAKCE], dopustil v souvislosti s jednáním pod bodem 12 týkajícím se poškozování [REDAKCE], pak měl být ukládán obžalovanému [REDAKCE] v této souvislosti trest společný, kdy se jednalo o další dílčí útok pokračujícího trestného činu, neboť v souladu s § 116 tr. zákoníku došlo dílčími útoky v souhrnu k naplnění skutkové podstaty trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. V tomto případě krajský soud musel ve smyslu § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušit výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 12. 2015, č.j. [REDAKCE], pravomocného dne 19. 1. 2016, doručeného dne 8. 1. 2016, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad. Obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáný pod body 4, 5 a 11, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 1-3, 6-10, 12, spáchaného dílem samostatně pod body 11 a 12 a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku pod body 1-10, a dále zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny, a následně odsouzen za tyto trestné činy a za sbíhající se pokračující přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 9. 2021, č.j. [REDAKCE], a za pokračující přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č.j. [REDAKCE], podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku za užití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a odsouzen ke společnému souhrnnému trestu v trvání 2 roky a 6 měsíců. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikatelské činnosti, který byl oproti původní výměře uložené Okresním soudem v Karlových Varech, a původně uložené trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. [REDAKCE], navýšen na 5 let. Zároveň byl zrušen výrok o uložení trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech pod sp.zn. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.
22. Při ukládání trestu obžalovanému [REDAKCE] bylo přihlédnuto k době, kdy byla spáchána trestná činnost, i k té skutečnosti, že do současné doby žádnou jinou trestnou činnost nespáchal. Dále bylo přihlédnuto i k zaplacené škodě, resp. k částkám, které byly poukázány v rámci dotačního projektu a tyto pak vráceny Státnímu fondu životního prostředí ČR. Krajský soud přihlédl také k osobním poměrům obžalovaného, kdy ukládal trest podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku v sazbě 2-8 let mírně nad spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby ve výměře 2,5 roku.
23. Odvolání obžalovaného [REDAKCE] nemohlo s ohledem na shora uvedené důvody obstát, krajský soud jej proto podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítl.
24. Na základě shora uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice dne 25. 7. 2023

JUDr. Jiří Št'astný v.r.
předseda senátu