USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. 9. 2026 v trestní věci **obžalovaného** [redacted], narozeného [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted], a obžalované [redacted], narozené [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], vedené pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, o odvolání státní zástupkyně proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 18. 5. 2026, č.j. 2 T 67/2025-581,

takto:

Odvolání státní zástupkyně se podle § 256 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Písku ze dne 18. 5. 2026, č.j. 2 T 67/2025-581, bylo rozhodnuto následovně:

Obžalovaní:

[redacted], narozený [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted] narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťují** obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku pro skutek spočívající v tom, že

po předchozí vzájemné dohodě s cílem získat pro obviněného [redacted], narozeného [redacted], nemovitosti v majetku [redacted], narozeného [redacted], zemřelého dne [redacted], konkrétně

pozemek parcelní číslo [redacted] - ostatní plocha ve výměře 216 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - trvalý travní porost o výměře 2.816 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - lesní pozemek o výměře 4.748 m2, pozemek parcelní číslo č. [redacted] - lesní pozemek o výměře 960 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - lesní pozemek o výměře 1396 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - ostatní plocha o výměře 133 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - orná plocha o výměře 3.215 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - trvalý travní porost o výměře 5.801 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - ostatní plocha o výměře 314 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - lesní pozemek o výměře 6.510 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - lesní pozemek o výměře 3.902 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - trvalý travní porost o výměře 3.969 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - trvalý travní porost o výměře 166 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - ostatní plocha o výměře 1.371 m2, pozemek parcelní číslo [redacted] - trvalý travní porost o výměře 3.741 m2 a pozemek parcelní číslo [redacted] - ostatní plocha o výměře 245 m2, vše nacházející v katastrálním území [redacted], zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted], na listu vlastnictví č. [redacted], pro katastrální území [redacted], obec [redacted], okres [redacted], v hodnotě nejméně 1.095.312 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

dne 31.7.2023 ve [redacted] předložila obviněná [redacted], Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted], se sídlem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], s návrhem na vklad práva do katastru nemovitostí kupní smlouvu datovanou dnem 26.7.2023, kdy smlouvu podepsal [redacted], a dnem 28.7.2023, kdy smlouvu podepsal [redacted], jejíž text [redacted] vyhotovila k žádosti a v intencích stanovených [redacted], dle jejíhož obsahu účastníci smlouvy, a to [redacted], narozený [redacted], jako prodávající, a [redacted], narozený [redacted], jako kupující, se dohodli na prodeji nemovitostí výše uvedených za kupní cenu 400.000 Kč, jež měla být zaplacena jednak ve formě zálohy ve výši 200.000 Kč v hotovosti před podpisem smlouvy dne 20.6.2023, jednak ve formě doplatku ve výši 200.000 Kč v hotovosti po podpisu smlouvy oběma účastníky dané smlouvy, přičemž kupní cena [redacted] nebyla dle podmínek této smlouvy nikdy zaplacena a nebyla mu nikdy zaplacena ani jiným způsobem, když [redacted] ani před podpisem dané smlouvy a ani po jejím podpisu žádné peněžní prostředky z titulu dané kupní smlouvy od [redacted] a ani od jiné osoby neobdržel,

ač věděla, že pravost podpisu [redacted] na předmětné smlouvě nebyla zákonným způsobem ověřena, neboť podpisu [redacted] na dané smlouvě byl přítomen toliko [redacted], který za účelem získání podpisu na této kupní smlouvě dne 28.7.2023 navštívil jmenovaného na [redacted] oddělení Nemocnice [redacted] se sídlem [redacted], kde byl [redacted] hospitalizován, přičemž vědom si zhoršujícího se zdravotního stavu [redacted], jehož jako svého souseda, se kterým se běžně stýkal a prováděl pro něj i drobné práce, podrobněji znal co do jeho zdravotního stavu, osobních a majetkových poměrů, pod nezjištěnou lživou legendou získal bez přítomnosti svědků osobní podpis [redacted] na předmětné kupní smlouvě, přičemž pravost tímto způsobem získaného podpisu [redacted] na předmětné smlouvě následně [redacted] jako advokátka se sídlem [redacted], stvrdila úředním prohlášením o pravosti podpisu, což učinila s vědomím, že nebyla podpisu [redacted] na předmětné smlouvě osobně přítomna, že z titulu nepřítomnosti své osoby, jakožto osoby k ověření pravosti podpisu na listinách způsobilé, u osobního podpisu [redacted] na předmětné smlouvě nemohla řádně ověřit pravost podpisu [redacted], o jehož hospitalizaci v Nemocnici [redacted] věděla, jeho aktuální tělesný a duševní stav v době dotyčného podpisu, a shora uvedené učinila s odkazem na své profesní znalosti s vědomím, že své prohlášení o pravosti podpisu [redacted] na předmětné smlouvě činí v rozporu se zákonem,

a na základě podaného návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí výše uvedené kupní smlouvy datované ke dni 26.7.2023 a 28.7.2023 Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted], zahájil řízení o povolení vkladu změny vlastnictví do katastru nemovitostí č. j. [redacted], nicméně k vkladu této smlouvy do katastru nemovitostí nakonec nedošlo, jelikož policejní orgán Policie České republiky, Územního odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, usnesením č. j. [redacted] ze dne 15.8.2023 dle § 79a odst. 1 trestního řádu rozhodl o zajištění výše uvedených nemovitostí, a z titulu prověřování zákonnosti převodu vlastnictví výše uvedených nemovitostí byl tento návrh [redacted] vzat zpět, když jmenovaná dne 30.8.2023 osobně doručila Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] Zpětvzetí návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí a na jehož základě Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] vydal dne 31.8.2023 usnesení dle § 66 odst. 1, písm. a) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, o zastavení řízení,

a tohoto jednání se obvinění [redacted] a [redacted] dopustili v úmyslu způsobit [redacted], narozenému [redacted], trvale bytem [redacted], zemřelému dne [redacted], a po jeho úmrtí jeho dědicům - pozůstalé [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], a pozůstalému [redacted], narozenému [redacted], trvale bytem [redacted], škodu nejméně ve výši 1.095.312 Kč,

v čemž byl spatřován zločin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

2. Proti tomuto rozsudku podala **státní zástupkyně odvolání v neprospěch obžalovaných**. V odůvodnění odvolání uvedla, že nelze souhlasit s postupem soudu podle § 226 písm. b) tr. řádu.

Konstatuje, že podstatou stíhaného skutku je skutečnost, že obžalovaní uvedli primárně v omyl katastrální úřad, když mu po předchozí vzájemné dohodě předložili kupní smlouvu na nemovitosti s vědomím, že podpis prodávajícího na smlouvě nebyl řádně ověřen předepsaným způsobem a osobou k tomuto úkonu oprávněnou, a na základě takovéto smlouvy se domáhali vkladu vlastnického práva ve prospěch obžalovaného [redacted] s důsledkem vzniku škody poškozenému [redacted]. Skutečnosti tvrzené obžalobu co do vědomosti obžalovaných o zdravotním stavu poškozeného, nezaplacení kupní ceny dle kupní smlouvy poškozenému a výše sjednané kupní ceny neodpovídající skutečnosti nejsou podstatou stíhaného skutku, ale pouze dokreslují eminentní zájem obžalovaného získat od poškozeného zájmové nemovitosti co nejdříve. Taková nedočkavost obžalovaného [redacted] má logiku s odkazem na tvrzení obžaloby, že obžalovaný [redacted] měl o zdravotním stavu poškozeného [redacted] jako jeho soused povědomost a byl si vědom zhoršujícího se zdravotního stavu poškozeného. Pokud jde o účast či neúčast obžalované [redacted] na [redacted] oddělení [redacted] nemocnice, státní zástupkyně poukázala na to, že její přítomnost nikdo ze zdravotnického personálu nezaznamenal, přestože obžalovaná uvedla, že pozdravila zdravotní sestru; připustila však, že zdravotnický personál zcela nevyloučil, že mu návštěva ženy mohla uniknout.

3. Pokud jde o vlastní odvolací námitky, státní zástupkyně namítá, že nalézací soud se dostatečně nevypořádal se zjištěním z originálu Knihy o prohlášení o pravosti podpisů vydané obžalované [redacted], ve které byly zjištěny zjevné úpravy číslic v dataci zápisů pod pořadovými čísly 426 (podpis obžalovaného [redacted]) a 427 (podpis [redacted]), učiněné zjevně tak, aby se datum obou úkonů jevil shodně na 26. 7. 2023. Z odborného vyjádření vyplynulo, že v zápisu pod pořadovým číslem 426 došlo k dodatečné úpravě zápisu, kdy původní zápisy 21. 7. 2023 a 25. 7. 2023 byly pozměněny na 26. 7. 2023 a zápis pod pořadovým číslem 427 u druhého numerického znaku se skládá z kombinace znaků čísel 5 a 6. Bylo tedy potvrzeno, že obžalovanou [redacted] byly provedeny zjevné úpravy číslic v dataci zápisů pod pořadovými čísly 426 a 427, přičemž nelze přehlédnout údaj o použitém druhu psacího prostředku při pořizování zájmových záznamů. Pokud by vše v souvislosti s osobním podpisem poškozeného [redacted] na zájmové kupní smlouvě za účasti obžalované [redacted] bylo v souladu se zákonem, zcela jistě by v Knize o prohlášení pravosti podpisů nedošlo k úpravám, pokud by tyto úpravy nebyly třeba za účelem uvedení v soulad časového běhu událostí spojených s podpisem poškozeného [redacted] na zájmové kupní smlouvě. Tento důkaz soud pouze přešel pouhým konstatováním, ačkoli jde o významný moment celé věci svědčící o nestandardním postupu obžalované [redacted], která navíc při ověřování totožnosti poškozeného [redacted] před popisem zájmové smlouvy nepoužila originál občanského průkazu, který mohla mít k dispozici, kdyby si ho vyzvedla u zdravotnického personálu, od kterého ani nezjišťovala zdravotní stav poškozeného. Všechny tyto nestandardní postupy obžalované [redacted] svědčí o závěru tvrzeném obžalobou.

4. Pokud jde o stanovení ceny nemovitosti, státní zástupkyně konstatuje, že poškozený neobdržel sjednanou kupní cenu tak, jak bylo ve smlouvě deklarováno. Záloha ve výši 200 000 Kč měla být uhrazena kupujícím dne 20. 6. 2023 v hotovosti před podpisem kupní smlouvy a doplatek kupní ceny ve výši 200 000 Kč měl být kupujícím zaplacen v hotovosti po podpisu kupní smlouvy dne 28. 7. 2023, k čemuž však ani v jednom případě nedošlo. Následné složení kupní ceny do advokátní úschovy svědčí pouze o snaze obžalovaných zakrýt fakt, že ujednání dané smlouvy nebylo ze strany obžalovaného [redacted] nikdy plněno a poškozený [redacted] byl tedy podveden minimálně o částku 400 000 Kč. Ke složení částky ve výši 400 000 Kč do advokátní úschovy došlo teprve poté, co se o věc začala zajímat policie. Soud tedy nehodnotil provedené důkazy jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, jelikož vzal v úvahu zejména vyjádření obžalovaných, a nerespektoval souvislosti vyplývající z dokazování provedeného před soudem. V závěru odvolatelka navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil zpět soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

5. V průběhu veřejného zasedání konaného odvolacím soudem dne 1. 9. 2026 za přítomnosti obou obžalovaných odkázal státní zástupce v plném rozsahu na podané odvolání a nad jeho rámec poukázal na určité pochybnosti o správnosti skutkových zjištění; okresní soud se totiž nijak nezabýval nesrovnalostí mezi výpovědí obžalované z přípravného řízení konstatovanou v odůvodnění napadeného rozhodnutí, tedy že si půjčila na sesterně občanský průkaz poškozeného a totožnost podle něj ověřila, a mezi obsahem výpovědí zdravotnického personálu, z nichž žádná taková skutečnost nevyplývá. Dále akcentoval odvolací námitku ohledně uvedení katastrálního úřadu v omyl a poukázal na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 19. 3. 2024, sp. zn. 15 Tdo 960/2023, které mj. odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2011, sp. zn. 3 Tdo 709/2010, z něj plyne, že katastrální úřad lze uvést v omyl tím, že je mu překládána listina, která není v souladu se skutečným stavem věci. Závěr okresního soudu má proto za předčasný a učinil shodný závěrečný návrh jako v písemném podání.
6. Oba obžalovaní označili prostřednictvím svých obhájců odvolání za nedůvodné a navrhli jej zamítnout.
7. Krajský soud u veřejného zasedání provedl důkaz opisy z evidence rejstříku trestů obou obžalovaných, z nichž plyne, že ani jeden z obžalovaných nemá záznam.
8. *Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*
9. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud k odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek v celém rozsahu, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, jež napadenému rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska vad vytýkaných v podaném odvolání. Poté dospěl k následujícím závěrům.
10. Předně je nutné konstatovat, že řízení předcházející napadenému rozsudku není zatíženo žádnými takovými vadami, které by znamenaly důvod pro zrušení tohoto rozsudku postupem podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. V rámci celého řízení nebylo jakkoli zkráceno právo obžalovaných na obhajobu, bylo šetřeno jejich právo vyjadřovat se k prováděným důkazům, důkazy a skutečnosti svědčící v jejich prospěch navrhovat, čímž byl zachován požadavek na spravedlivé vedení trestního řízení. Okresní soud konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení a v souladu s procesními předpisy provedl důkazy opatřené zákonným způsobem již v přípravném řízení, jejichž provedení bylo nezbytné pro objektivní rozhodnutí o podané obžalobě.
11. Při hodnocení ve věci provedených důkazů okresní soud postupoval ve všech zásadních směrech v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Také zpracované odůvodnění napadeného rozsudku splňuje náležitosti vyplývající z ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu. Hodnotící úvahy okresního soudu jsou dostatečně podrobné, logické, navzájem provázané, takže na ně postačuje odkázat, aniž by bylo třeba znovu je rozebírat, neboť by to představovalo jen jejich opakování.
12. Odvolání státní zástupkyně je do značné míry polemikou s hodnocením důkazů tak, jak ji učinil nalézací soud. Obžaloba a shodně tak odvolatelka vycházejí z toho, že obžalovaný [redacted] využil

hospitalizace a zhoršeného zdravotního stavu poškozeného [redacted] a pod lživou legendou získal beze svědků jeho podpis na kupní smlouvě připravené obžalovanou [redacted], která stvrdila podpis poškozeného, ačkoliv mu nebyla osobně přítomna, následně měli při zápisu vlastnického práva uvést v omyl katastrální úřad tím, že mu takovou smlouvu předložili, a tohoto jednání se měli dopustit v úmyslu způsobit poškozenému [redacted] a následně jeho dědicům škodu ve výši nejméně 1 095 312 Kč. Odvolací soud se zcela ztotožňuje se závěry nalézacího soudu vtělené do bodů 24.-25. napadeného rozhodnutí, tedy, že žádná z obžalobou podstatných tvrzených skutečností nebyla v řízení prokázána. Stejně považuje za plně odůvodněné závěry uvedené v bodě 27. napadeného rozsudku, kde se nalézací soud vypořádal s tím, z jakých důvodů nepřihlédl k výpovědi poškozeného, kterážto podporovala tvrzení obžaloby. Nad rámec uvedeného lze s ohledem na odvolací námitky dodat následující.

13. Ohledně převodu nemovitostí poškozeného [redacted] na obžalovaného [redacted] nutno poukázat na obsah jejich elektronické komunikace, jakož i na e-mailovou komunikaci obžalovaného [redacted] s notářskou kanceláří Mgr. Ivo Siegla, z nichž plyne, že záležitost převodu nemovitostí řešili obžalovaný spolu s poškozeným ještě před hospitalizací poškozeného. Z obsahu zpráv plyne, že poškozený nejprve zamýšlel nemovitosti obžalovanému darovat, neboť se mu cítil zavázaný s odkazem na dřívější pomoc (zpráva poškozeného ze dne 12. 8. 2022 ve znění „[redacted] *dej tam ještě něco tomu kocourovi pak se vyrovnáme*“, obdobně zpráva ze dne 19. 8. 2022, 26. 8. 2022, zpráva ze dne 5. 7. 2023 ve znění „*jsem ti dlužníkem*“ atp.), což však obžalovaný odmítl s poukazem na možné komplikace v budoucím pozůstalostním řízení (viz jeho zpráva ze dne 11. 7. 2023 ve znění „[redacted], *mluvil jsem s notářem, chce abychom přišli 18. 7. v 9 hod., jelikož máš děti, je darování problematický, děti můžou žádat svůj podíl. Lepší je smlouva o koupi, ta je nenapadnutelná, vysvětlí nám to na schůzce.*“), načež poškozený reagoval souhlasnou zprávou datovanou 11. 7. 2023 ve znění „*tak uděláme prodej*“. Další elektronická komunikace mezi obžalovaným [redacted] a poškozeným [redacted] se týkala přípravy kupní smlouvy (viz zpráva obžalovaného [redacted] ze dne 15. 7. 2023 ve znění „[redacted] *ještě bude potřeba číslo účtu banky na poslání peněz*“) a schůzky u notáře Mgr. Ivo Siegla (viz zpráva obžalovaného [redacted] ze dne 17. 7. 2023 ve znění „[redacted] *připomínám zítra v 9 hodin je ten notář*“); e-mail zaslaný obžalovaným [redacted] notářské kanceláři Mgr. Ivo Siegla dne 14. 7. 2023 obsahoval údaje k přípravě kupní smlouvy a návrh kupní ceny ve výši 280 000 Kč (žurnalizováno na č.l. 535). Poté, co se poškozený [redacted] nedostavil k notáři dne 18. 7. 2023, elektronická komunikace mezi obžalovaným [redacted] a poškozeným [redacted] pokračovala a týkala se opět přípravy kupní smlouvy a domluvy ohledně ověření podpisů – dne 24. 7. 2023 posílá obžalovaný [redacted] poškozenému zprávu, kde mu sděluje „*mám od advokátky připravenou tu smlouvu na koupi pozemků, musíme ověřit podpis – asi nejsnazší na poště. Ozvu se a zastavil bych se za tebou a došli na poštu.*“ a dne 25.7.2023 mu posílá zprávu ve znění „*Ahoj, od advokátky mám tu smlouvu na pozemky, zítra dopoledne bych za tebou mohl zastavit a zašli bychom ověřit podpis.*“. Pro dokreslení situace je třeba uvést, že poškozený [redacted] nastoupil do [redacted] nemocnice dne 22. 7. 2023. Tyto skutečnosti významně oslabují obžalobou tvrzenou konstrukci, podle níž obžalovaný [redacted] využil hospitalizace a zhoršeného zdravotního stavu poškozeného [redacted] k získání jeho podpisu na kupní smlouvě, protože z nich jednoznačně plyne, že obžalovaný [redacted] jednal ohledně převodu pozemků s poškozeným [redacted] již před jeho hospitalizací, dále z nich také plyne, že ve hře bylo nejprve darování pozemků, teprve poté přichází sám poškozený [redacted] s tím, že dojde k jejich prodeji. Osamoceno zůstalo i tvrzení uvedené v obžalobě ohledně „blíže nezjištěné lživé legendy“; taková legenda nebyla v obžalobě konkrétně vymezena ani nebyla dokazováním zjištěna. Nebylo rovněž prokázáno, že by si obžalovaný [redacted] byl vědom tvrzeného zhoršování zdravotního stavu poškozeného [redacted], že by znal jeho přesný zdravotní stav nebo dokonce jeho diagnózu. Ze zmíněné elektronické komunikace naopak jednoznačně plyne, že o zdravotním stavu poškozeného měl jenom povšechné povědomí z pozice souseda, který poškozenému pomáhal a měl o něj běžnou lidskou starost (viz opakované zprávy ohledně krmení kocoura, posečení trávy apod. a rovněž také odpověď poškozeného na dotaz obžalovaného na jeho zdraví ze dne 1. 7. 2023 ve

znění „*zatím to jde, nemusíš mít starosti*“), a že o hospitalizaci poškozeného zprvu vůbec nevěděl (viz shora zmíněné zprávy ze dne 24. 7. 2023 a 25. 7. 2023). K samotnému zdravotnímu stavu poškozeného [redacted] lze dodat, že z propouštěcí zprávy plyne, že závěr o jeho nepříznivém zdravotním stavu byl stanoven až po konání [redacted] konzilia dne 26. 7. 2023 a nebylo prokázáno, kdy a v jakém rozsahu o něm byl poškozený vůbec informován (ze zprávy plyne, že při propuštění z [redacted] oddělení a překladu na [redacted] dne 4. 8. 2023 byl informován o svém zdravotním stavu toliko rámcově). Stěží lze tedy za takové situace dovodit, že jeho přesný zdravotní stav byl znám obžalovanému [redacted] již v den podpisu předmětné smlouvy. Pokud jde o psychický stav poškozeného [redacted] před jeho hospitalizací, lékařská zpráva o vyšetření z počátku července 2023 nereferuje o žádném výraznějším snížení jeho kognitivních schopností, zaznamenaná je toliko skutečnost, že poškozený chtěl hospitalizaci na [redacted] oddělení odložit a že mu byly předepsány léky [redacted]. Pozdější výpovědi zdravotnického personálu po hospitalizaci poškozeného potvrzují kolísání jeho stavu (shodně popisují, že měl momenty, kdy byl orientovaný, vnímal a komunikoval, poté byly chvíle, kdy byl dezorientovaný a nekomunikoval, s tím, že postupně se jeho zdravotní stav zhoršoval), avšak samy o sobě neprokazují, že dne 28. 7. 2023 nebyl způsobilý porozumět obsahu jednání. Popisované postupné zhoršování jeho zdravotního stavu, které se projevilo naplno v době výpovědi dne 11. srpna 2023, nelze bez dalšího zpětně vztahovat ke stavu poškozeného dne 28. července 2023.

14. Bez důvodných pochybností nebylo prokázáno ani tvrzení obžaloby, že obžalovaná [redacted] nebyla přítomna podpisu kupní smlouvy poškozeným [redacted], že neověřila jeho tělesný a duševní stav, a že vědomě nepravdivě stvrdila pravost podpisu poškozeného [redacted]. Žádná ze svědkyň ze zdravotnického personálu si sice výslovně nevybavila návštěvu obžalované u poškozeného, současně však všechny připustily, že jim taková návštěva mohla uniknout. Tento důkaz tedy nevyvrací obhajobu obžalovaných, že obžalovaná [redacted] se dostavila do nemocnice a obžalovaným [redacted] byla dovedena na pokoj poškozeného [redacted]. Této verzi odpovídá také vyhodnocení telekomunikačního provozu; krátký hovor uskutečněný z mobilního telefonu užívaného obžalovanou [redacted] s obžalovaným [redacted] dne 28. 7. 2023 ve 14.26 hod. byl přenášen buňkou v místě nemocnice a časově navazuje na předchozí hovory obžalovaného [redacted] s obžalovanou [redacted]. Jde o objektivní okolnost slučitelnou s tvrzením, že obžalovaná [redacted] obžalovaného [redacted] kontaktovala po příchodu k nemocnici. Nebyla vyvrácena ani obhajoba obžalované [redacted] ohledně ověření tělesného a duševního stavu poškozeného [redacted] v nemocnici před ověřením jeho podpisu na smlouvě a v ověřovací knize, tedy že mu četla kupní smlouvu, že se ho dotazovala, zda rozumí obsahu smlouvy a zda chápe, jaké právní důsledky pro něj bude podpis mít. Nelze jí vyčítat ani namítané nezjištění si informací o zdravotním stavu poškozeného od zdravotnického personálu, protože z výpovědi obžalované plyne, že poškozený působil orientovaně, komunikoval srozumitelně a nevykazoval známky zmatenosti, které by u ní mohly důvodně vyvolat pochybnosti o jeho schopnosti porozumět podepisovanému dokumentu. Za těchto okolností lze její postup považovat za pochopitelný, protože neměla zjevný důvod domnívat se, že je třeba zdravotní stav poškozeného dále prověřovat, a nevyžádání si informací od zdravotnického personálu nelze považovat za pochybení, které by zeslabovalo řádnost jejího postupu.

15. Odvolatelka dále akcentuje, že obžalovaná [redacted] při ověřování totožnosti poškozeného v nemocnici nevycházela z originálu jeho občanského průkazu, nýbrž z jeho fotokopie. Obžalovaná však uvedla, že originál dokladu měla k dispozici již dříve při přípravě smlouvy v její kanceláři, a proto při návštěvě v nemocnici použila fotokopii. Tato okolnost nemůže bez dalšího založit závěr, že její prohlášení o pravosti podpisu na smlouvě a v ověřovací knize bylo vědomě nepravdivé nebo že šlo o součást podvodného jednání. Smyslem prohlášení podle § 25a zákona o advokacii je potvrzení skutečnosti, že jednající osoba listinu před advokátem vlastnoručně podepsala; údaje o dokladu slouží k její identifikaci. Pro trestní posouzení je proto rozhodné především to, zda smlouvu podepsal poškozený a zda obžalovaná pravdivě deklarovala jeho osobní

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

podpis před sebou. V dané věci odborné vyjádření potvrdilo, že podpisy poškozeného na kupní smlouvě i v ověřovací knize jsou pravé. Případné pochybení obžalované při způsobu identifikace poškozeného způsobené tím, že vycházela z fotokopie jeho občanského průkazu, však nemůže vést k závěru o úmyslném klamání katastrálního úřadu a podvodném úmyslu. Stejně tak zjištěné rozdíly v užitých psacích prostředcích v ověřovací knize v kolonkách 426 a 427 nelze vykládat k tíži obžalované [redacted]: údaje do ověřovací knihy zapisovala obžalovaná vlastním psacím prostředkem, zatímco ověřované osoby prováděly vlastní podpis svými psacími potřebami. Ani pozdější opravy datumů v kolonkách 426 a 427 (podpis obžalovaného a [redacted]), byť představují nestandardní postup, samy o sobě nedokazují podvodné jednání obžalované, ani nedokazují, že by poškozený [redacted] kupní smlouvu nepodepsal, ani že by se nepodepsal do ověřovací knihy. Pokud jde o podpis poškozeného [redacted] na návrhu na vklad do katastru nemovitostí, obžalovaná [redacted] uvedla, že jej učinila ona. Soud prvního stupně správně vyhodnotil, že tato skutečnost neprokazuje podvodný záměr obžalované, neboť ze smlouvy vyplývalo její zmocnění k zastupování účastníků ve vkladovém řízení. Nešlo tedy o okolnost způsobilou prokázat vědomé předložení nepravdivého podkladu katastrálnímu úřadu, neboť za podstatnou je nutno považovat tu skutečnost, že podpisy poškozeného [redacted] na kupní smlouvě a v ověřovací knize byly jeho pravými podpisy. Pokud jde o uvedení katastrálního úřadu v omyl, odvolací soud nepopírá právní závěr, že katastrální úřad může být osobou uvedenou v omyl; je-li mu vědomě předložena nepravdivá, padělaná nebo jinak klamavá listina jako podklad pro majetkově významné rozhodnutí, může jít – při naplnění dalších znaků skutkové podstaty tr. činu podvodu – o podvodné jednání, případně o jeho pokus. Tento obecný závěr však nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti prokázat konkrétní klamavost předložené listiny, což v daném případě prokázáno nebylo. Nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaná [redacted] nebyla přítomna při podpisu smlouvy, že její prohlášení o pravosti podpisu poškozeného na smlouvě bylo nepravdivé, ani že smlouva byla uzavřena bez skutečné vůle poškozeného v důsledku zneužití jeho stavu. Naopak bylo prokázáno, že podpis poškozeného [redacted] na smlouvě je jeho pravým podpisem. Katastrální úřad tedy nemohl být uveden v omyl ohledně toho, zda poškozený [redacted] smlouvu uzavřel a podepsal. Odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 15 Tdo 960/2023 není případný co do skutkového základu: v tam projednávané věci byla nepravdivost antidatované smlouvy (a její neplatnost) skutkově zjištěna.

16. Ke stanovení ceny nemovitostí a její úhradě obžalovaným [redacted] odvolací soud dodává, že kupní cena nebyla poškozenému vyplacena způsobem a v termínech kupní smlouvou deklarovaných; tato okolnost však neprokazuje, že by obžalovaný jednal s úmyslem kupní cenu nezaplatit a poškozenému tak způsobit škodu. Částka ve výši 400 000 Kč byla následně dne 17. 8. 2023 složena do advokátní úschovy, k čemuž došlo po zahájení úkonů trestního řízení; tato časová souvislost může sice vyvolávat pochybnosti, nedostačuje však bez dalších přesvědčivých důkazů k závěru o původním podvodném úmyslu. Ani sjednaná výše kupní ceny nevede k jinému závěru. Ve věci byly předloženy rozdílné znalecké závěry o obvyklé ceně nemovitostí. Soud prvního stupně srozumitelně vysvětlil, z jakého důvodu považoval posudek předložený obhajobou za přesvědčivější a proč měl výhrady k ocenění provedenému v přípravném řízení, zejména s ohledem na rozhodné datum ocenění a způsob zohlednění náletových dřevin. Správně rovněž okresní soud upozornil na genezi jednání mezi obžalovaným a poškozeným, kdy nejprve bylo ve hře darování nemovitostí, poté s ohledem na postoj obžalovaného jejich prodej, původně za částku 280 000 Kč. Tyto skutečnosti nijak nesvědčí pro závěr obžaloby o zneužití zdravotního stavu poškozeného obžalovaným [redacted], pokud jde o výši kupní ceny, neboť ta byla následně navýšena na 400 000 Kč.

17. U veřejného zasedání odvolacího soudu bylo dále namítnuto, že okresní soud se nijak nezabýval nesrovnalostí mezi výpovědí obžalované [redacted] z přípravného řízení konstatovanou v odůvodnění napadeného rozhodnutí, tedy že si půjčila na sesterně občanský průkaz poškozeného a totožnost podle něj ověřila, a mezi obsahem výpovědí zdravotnického personálu, z nichž žádná

taková skutečnost nevyplývá, což může založit pochybnost o správnosti skutkových zjištění okresního soudu. Je pravdou, že okresní soud v bodě 4. napadeného rozsudku při rekapitulaci výpovědi obžalované z přípravného řízení skutečně uvádí „*Na sesterně si občanský průkaz poškozeného půjčila, ověřila totožnost podle platného dokladu*“. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 18. 6. 2025 je zjištěno, že obžalovaná využila svého práva nevypovídat, a proto byla čtena její výpověď z přípravného řízení, kde uvedla „*Pan [redacted] mi ukázal občanský průkaz pana [redacted], ale to bylo u mě v kanceláři a já jsem si pořídila fotokopii. Také jsem si ověřila platnost občanského průkazu na webu Ministerstva vnitra. V nemocnici jsem už použila fotokopii*“. Její výpověď je tak v souladu s výpověďmi zdravotnického personálu. Okresní soud se tedy dopustil nesprávné interpretace výpovědi obžalované, na správnosti jeho skutkových zjištění to však ničeho nemění.

18. Na základě všech těchto úvah proto bylo možné uzavřít, že okresním soudem učiněné skutkové a právní závěry jsou úplné a správné. Z provedených důkazů nelze bez důvodných pochybností dovodit, že obžalovaní jednali ve vzájemné dohodě s úmyslem uvést v omyl katastrální úřad a způsobit poškozenému škodu. Okresní soud nepochybil, pokud uzavřel, že v žalobním návrhu označený skutek nenaplňuje znaky skutkového podstaty trestného činu podvodu. Ze všech těchto důvodů proto bylo odvolání státní zástupkyně posouzeno jako nedůvodné a jako takové bylo podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 1. září 2026

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

JUDr. Jiří Šťastný v.r.
předseda senátu

Zpracovala:
Mgr. Danuše Ehrenbergerová v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská