



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. 10. 2019 v Českých Budějovicích, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a Mgr. Ondřeje Vítů, v trestní věci **obžalovaného** [REDACTED], **narozeného** [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování – [REDACTED], pro zločin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, o jeho odvolání a odvolání poškozené České televize a zmocněnce poškozených Protipirátské unie, proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 1. 2019, č. j. [REDACTED],

takto:

K odvolání obžalovaného a poškozených se podle § 259 odst. 2 tr. řádu napadený **rozsudek doplňuje takto:**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu **se poškození:**

a)

- AQS, a.s., Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2, IČO 25655922,
- BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Sněmovní 173/9, 118 00 Praha 1, IČO 27401413,
- Bohemia Motion Pictures a.s., Všebrdova 560/2, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČO 03691900,
- BONTONFILM a.s., Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1, IČO 26737493,
- Cinemart a.s., Národní 60/28, 110 00 Praha 1, IČO 45272514,
- FALCON a.s., Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1, IČO 60197251,
- FILM EUROPE, s.r.o., V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1, IČO 28922921,
- Forum Film Czech s.r.o., Arkalycká 951/3, 149 00 Praha 4, Háje, IČO 28405277,
- HBO Europe s.r.o., Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7, IČO 61466786,
- HOLLYWOOD C.E., s.r.o., Rybná 716/24, IČO 43872646,
- INTERSONIC RADIO VIVA s.r.o., Staré Grunty 36, 842 25, Bratislava, Slovenská republika, IČO 17054311,
- Urania s.r.o., Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8, IČO 25703277,

- Země pohádek a.s., Čerčanská 622/16, 140 00, Praha 4, IČO 26735539,
 - Moloko film s.r.o., se sídlem U Vorlíků 3/367, 160 00 Praha 6, IČO 49619918,
- zastoupené Českou protipirátskou unií, Sokolovská 37/24, 186 00 Praha 8 – Karlín.

b)
Česká televize, Kavčí hory, 147 00 Praha 4, IČO 00027383,

c)
Artcam Films s.r.o., Rašínovo nábřeží 6, 128 00 Praha 2, IČO 26198096

d)
NORTH VIDEO s.r.o., Mezní 3430/3a, Ústí nad Labem, IČO 44568843

s uplatněnými nároky na náhradu škody **odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a za toto jednání byl odsouzen podle § 270 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon tohoto uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Dále mu byl uložen trest propadnutí věci a to podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, když se jednalo o 1 ks stolního počítače zn. Corsair, černé barvy, výrobní číslo [REDACTED], 1 ks pevného disku 3,5 zn. Seagate, výrobní číslo [REDACTED], 1 ks pevného disku 3,5 zn. WD, výrobní číslo [REDACTED] a 1 ks externího pevného disku zn. ITEC, stříbrné barvy.
2. Proti tomuto rozsudku bylo řádně a včas podáno odvolání, které bylo podáno jednak ze strany obžalovaného a dále ze strany poškozených, a to konkrétně České televize a České protipirátské unie.
3. Obžalovaný ve svém odvolání napadal rozsudek nalézacího soudu a zejména pak to, že soud prvního stupně se nedostatečně vypořádal s jeho obhajobou, která se vztahovala jednak k nenaplnění subjektivní stránky stíhaného trestného činu a jednak k tomu, zda vůbec svým jednáním znaky stíhaného trestného činu naplnil. V průběhu přípravného řízení nebyly obstarány žádné důkazy, které by se vztahovaly k tomu, aby obžalovaný neoprávněně zasáhl nikoli nepatrným způsobem do zákonem chráněných práv k autorskému dílu a že tak učinil úmyslně. Na veřejná datová úložiště ukládal zvukové obrazová díla, ovšem jednalo se o díla, která byla již volně přístupná na celosvětové síti internet. Neměl žádnou vědomost o tom, že by tato díla ještě byla chráněna autorským zákonem a podléhala zákonem chráněným právům k autorskému dílu. K naplnění tohoto znaku skutkové podstaty nebyl tedy opatřen žádný důkaz a závěr soudu o tom, že si musel být vědom trestnosti svého jednání, je jen pouhou spekulací nalézacího soudu. Pokud soud zmiňoval znalost oboru počítačů a počítačových a internetových souborů, je nutné uvést, že toto se nevztahuje ke znalosti autorskoprávní ochrany souborů, které jsou volně k dispozici na internetu. Naopak tato určitá znalost počítačové techniky takový závěr zpochybňuje či dokonce vyvrací, protože kdyby si byl vědom něčeho nekalého, nebránilo mu nic v tom, aby se alespoň pokusil vystupovat prostřednictvím účtů smyšlených osob a pokusil se tak zakrýt svoji identitu. To však nečinil, neboť jak výše uvedeno, nebyl si vědom trestnosti svého jednání. Dále pak brojí proti výroku o propadnutí věci, kdy mu byl uložen trest propadnutí věci spočívající v propadnutí počítače a pevných disků ať již interních, či externích. Nejedná se o pouhý hardware, ale též o software a v něm uložené soubory. Na úložištích má uloženu celou fotografickou historii své rodiny, když trestem propadnutí věci by podle jeho názoru nepřiměřeným způsobem bylo zasaženo do osobnostních práv, neboť tyto soubory, které žádným způsobem nesouvisí se stíhanou trestnou činností, by se tak staly pro něj trvale nedosažitelnými a znamenalo by to zásah nejen do jeho práv,

ale do práv celé jeho rodiny. Závěrem navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl o tom, že jej obžaloby zproští. Dále pak doplnil v rámci závěrečného návrhu prostřednictvím svého obhájce, že navrhuje eventuálně zrušit pouze výrok o propadnutí věci a trest propadnutí pevných disků mu neukládat a odvolání poškozených navrhl zamítnout jako nedůvodné. V tomto směru uvedl, že okresní soud správně odůvodnil svůj výrok odkazující na řízení ve věcech občanskoprávních, protože vyčíslení škody poškozenými nemůže být samo o sobě podkladem pro rozhodnutí soudu o náhradě škody a musel by být zpracován znalecký posudek, a proto tento výrok považuje za správný.

4. Poškozená Česká televize ve svém odvolání uvedla, že se odvolává proti neuvedenému výroku o rozhodnutí o náhradě škody a to v plném rozsahu. Soud v rozsudku nerozhodl o návrhu na náhradu škody poškozeného a rozsudek je tak stížen vadou, že je nepřezkoumatelný v rozsahu uplatněné náhrady škody. Poškozená uplatnila podáním řádně a včas nárok na náhradu škody v trestním řízení, kdy navrhla, aby v případě vynesení odsuzujícího rozsudku byla obžalovanému uložena povinnost nahradit škodu uvedenou v podání. Soud v rámci hlavního líčení rozhodl odsuzujícím rozsudkem, ale výrok o náhradě škody v rozsudku absentuje. Rozsudek je tak z pozice poškozené nepřezkoumatelný, přestože je v odůvodnění rozsudku na str. 7 poškozená uvedena a soudu bylo evidentně procesní postavení poškozené známo. V případě uplatněného nároku je povinností soudu rozhodnout o náhradě škody a rozsudek je stížen touto vadou. Závěrem je navrhováno, aby vzhledem ke shora uvedenému Krajský soud v Českých Budějovicích dle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 1. 2019 a podle § 259 odst. 2 tr. řádu rozhodl, že ukládá obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu nahradit škodu poškozené v částce 9 780 Kč.
5. Česká protipirátská unie ve svém odvolání uvedla v první řadě, že jí vůbec nebyl jakožto zmocněnci zaslán rozsudek a to i přesto, že zastupuje poškozené společnosti a to: AQS, a.s., BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Bohemia Motion Pictures a.s., BONTONFILM a.s., Cinemart a.s., FALCON a.s., FILM EUROPE, s.r.o., Forum Film Czech s.r.o., HBO Europe s.r.o., HOLLYWOOD C.E., s.r.o., INTERSONIC RADIO VIVA s.r.o., Urania s.r.o., Země pohádek a.s. a Moloko film s.r.o. V tomto směru uvádí, že se řádně a včas připojili k trestnímu řízení vůči obžalovanému a to dne 20. 10. 2017. Rovněž bylo navrhováno, aby obžalovanému byla uložena ze strany soudu povinnost nahradit v penězích škodu, jež byla poškozeným trestným činem způsobena nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Odvolání je tak podáváno pro chybějící výrok o náhradě škody, resp. vydání bezdůvodného obohacení a pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku a žádá Krajský soud v Českých Budějovicích, aby ve smyslu § 259 odst. 2 tr. řádu věc vrátil soudu prvního stupně s příkazem, aby o chybějícím výroku rozhodl nebo sám rozhodl ve smyslu § 228 odst. 1, příp. § 229 odst. 1 tr. řádu. Dále je v podaném odvolání zmíněno, že okresní soud vůbec zmocněnce nevyrozuměl o konání hlavního líčení a neumožnil mu tak na něm účast. Do současné doby mu nebyl (zmocněnci) ani doručen rozsudek. V samotném rozsudku se však Okresní soud v Českých Budějovicích vůbec nevypořádal s řádně uplatněným nárokem na náhradu škody. Závěrem je navrhováno, aby krajský soud doplnil napadený rozsudek o výrok o náhradě škody nebo aby podle § 259 odst. 2 tr. řádu, aniž napadený rozsudek zruší, vrátil věc soudu prvního stupně s příkazem, aby rozhodl o chybějícím výroku o náhradě škody a o vydání bezdůvodného obohacení. Dále pak byla podrobně vyčíslena škoda jednotlivých společností.
6. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok

navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.

7. Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud k odvolání obžalovaného a poškozených napadený rozsudek v celém rozsahu, přezkoumal rovněž řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
8. V první řadě je nutné se vyjádřit k odvolání obžalovaného a to zejména z pohledu k námitkám uvedeným v jeho podaném odvolání. Řízení předcházející napadenému rozsudku netrpělo tak zásadními vadami, které by vedly k tomu, že napadený rozsudek by nemohl obstát a musel by být bez dalšího zrušen již v neveřejném zasedání. Okresní soud konal při zachování všech zákonných lhůt řádně hlavní líčení, v němž obžalovanému za přítomnosti jeho obhájce poskytl dostatečný prostor k vyjádření se ke všem skutečnostem kladeným mu za vinu, k důkazům o nich a i v ostatních směrech plně šetřil jeho práva jakožto obviněného. V hlavním líčení soud prvního stupně také procesně řádným způsobem provedl veškeré důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, o nichž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nutném pro jeho rozhodnutí dle ust. § 2 odst. 5 tr. řádu a provedené důkazy také patřičným způsobem vyhodnotil a vyhověl tak požadavkům kladeným na něho ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Zjištěný skutkový stav rovněž náležitě právně vyhodnotil. Krajský soud se plně ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí nalézacího soudu a ohledně viny nemá jakýchkoliv připomínek. Pokud obžalovaný namítal, že nic nespáchal, resp. si nebyl vědom toho, že jeho jednání je trestné, nebylo prokázáno, že to byl on, kdo umožnil neoprávněné užití audiovizuálních souborů či děl a že nebyl opatřen žádný důkaz o jeho vědomosti jednání s tím, že se jedná o pouhou spekulaci nalézacího soudu, v tomto směru nelze dát obžalovanému za pravdu. Pokud obžalovaný měl, jak sám uvádí, snahu nic nezakrývat a vše dělat dle jeho slov legálně, pak z jakého důvodu a proč použil bankovní účty svých příbuzných, příp. známých? V tomto směru mu nic nebránilo v tom, aby pokud se domníval, že vše dělá legálně a z jeho strany není porušován zákon, aby si veškeré částky nechal posílat na svůj účet. Obžalovaný ani nepopíral to, že to byl on, kdo předmětná díla stahoval z „[redacted]“ a z podobných serverů, kdy poté je uložil na své účty na úložišti [redacted] nebo [redacted]. Sám obžalovaný, pokud si díla stahoval, tak za ně musel platit a poté, pokud díla stahoval i nadále, získával kredity, za které následně on stahoval a nakupoval díla, která ukládal, viz shora. Za to, že si další uživatelé stahují tato díla z jeho účtů, mu platili provizi, o tom obžalovaný věděl a byl s tím srozuměn. Každé dílo je chráněno autorským právem a je zde upozornění, že jakákoli další distribuce či nakládání, příp. další prodej, je trestným. Toto je v obecné rovině na každém díle, které je zakoupeno. Obžalovaný je osobou znalou počítačového prostředí, jak správně uzavřel okresní soud a z provedeného dokazování je zcela evidentní, že problematice stahování datových souborů rozumí a navíc nešlo o ojedinělé nahrávání několika filmů, případně děl. Jednalo se o celkem poměrně dlouhou dobu, a to 6 let. Za tuto dobu, jak uvedl okresní soud, si přišel cca na 113 000 Kč, což činil součet všech zaslaných odměn. Jak již shora bylo uvedeno, zaslání těchto odměn bylo připisováno na účty osob, a to [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], když se jednalo o osoby obžalovanému blízké a to ať už v rovině příbuzenské či přátelské. Jak sám obžalovaný uváděl, pokud se stalo, že správce serveru některá díla smazal, obžalovaný je nahrál opakovaně s tím, že používal více úložišť a více uživatelských účtů, což zvyšuje jeho škodlivost. V kombinaci s obecným povědomím, že šíření audiovizuálních děl je nelegální, je vyvrácena zcela obhajoba obžalovaného o absenci zavinění a tedy jeho beztrestnosti. V tomto směru okresní soud správně uzavřel, že obžalovaný se dopustil jednání, které mu bylo kladeno za vinu a správně pak uzavřel, že se dopustil zločinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.

9. Protože se i krajský soud ztotožnil s názorem soudu prvního stupně o nutnosti ukládat trest, zabýval se i otázkou přiměřenosti druhu a výměr zvolených trestů. Ani zde nelze okresnímu soudu činit žádných výtek, neboť soud prvního stupně náležitě zohlednil veškeré polehčující i přitěžující okolnosti projednávaného případu a jím uložené tresty nelze mít za nepřiměřeně přísné či snad dokonce nezákonné. Jakkoli obžalovaný brojí proti uloženému trestu propadnutí věci, je nutné uvést, že už z podstaty věci je zřejmé, že předmětný počítač zn. Corsair, včetně obou pevných disků zn. Seagate a zn. WD, včetně externího pevného disku zn. ITEC byly použity při spáchání tohoto protiprávního jednání. Tento počítač společně s těmito disky byl zajištěn při domovní prohlídce a tato zajištěná výpočetní technika byla podrobena kriminalistickému zkoumání. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat bylo zjištěno, že předmětný počítač zn. Corsair a dále pak pevný disk 3,5 zn. Seagate, pevný disk 3,5 zn. WD, a externí pevný disk zn. ITEC byly použity k páčání trestné činnosti, neboť obsahovaly videa sdílená na serverech [REDACTED] a [REDACTED]. Okresní soud zde důvodně uložil trest propadnutí věci a to konkrétních věcí tak, jak je uvedeno ve výroku předmětného rozsudku. Dle názoru krajského soudu i tento trest propadnutí věci byl uložen správně, včetně trestu odnětí svobody v trvání 3 let, tedy na samé spodní hranici trestní sazby. Pokud pak tento trest okresní soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let, je nutné konstatovat, že co se týče uloženého trestu odnětí svobody, jeví se tento spíše trestem mírným. S ohledem na rozsah trestné činnosti, délku páchané trestné činnosti, pak mohl být ze strany okresního soudu zvažován i trest spojený přímo s omezením osobní svobody, tedy trest nepodmíněný. Z tohoto pohledu, jak shora uvedeno, pokládá krajský soud uložený podmíněný trest odnětí svobody za trest velmi mírný.
10. Pokud pak bylo shledáno pochybení a krajský soud zasahoval do předmětného rozsudku, pak to bylo z důvodu odvolání poškozených a to zástupce – zmocněnce České protipirátské unie a dále pak odvolání České televize. V první řadě je nutné uvést, že okresní soud již v rámci doručování rozsudku nepostupoval správně, neboť měl doručovat jednak zmocněnci poškozených a to České protipirátské unii, která mimo jiné zastupovala společnost AQS, a.s., BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Bohemia Motion Pictures a.s., BONTONFILM a.s., Cinemart a.s., FALCON a.s., FILM EUROPE, s.r.o., Forum Film Czech s.r.o., HBO Europe s.r.o., HOLLYWOOD C.E., s.r.o., INTERSONIC RADIO VIVA s.r.o., Urania s.r.o., Země pohádek a.s. a Moloko film s.r.o., když tomuto zmocněnci vůbec nebyl doručen rozsudek. Toto pochybení tedy napravil krajský soud tak, že České protipirátské unii předmětný rozsudek zaslal. Dále pak krajský soud musel vyhovět podaným odvoláním, neboť poškození se řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu škody a to již v rámci přípravného řízení a rovněž pak okresní soud při konání hlavního líčení veškeré nároky poškozených řádně přečetl. Nicméně v rámci vyhlášení a i vyhotovení rozsudku vůbec nebylo rozhodnuto o nároku těchto poškozených. Nebylo rozhodnuto ani ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu tedy, že by obžalovanému byla stanovena povinnost, resp. byl zavázán k náhradě škody, ale nebylo rozhodnuto ani podle § 229 odst. 1 tr. řádu a to i s ohledem na to, že v rámci odůvodnění rozsudku okresní soud sám uvádí, že zamítl návrh na doplnění dokazování a to ohledně znaleckého posudku pro stanovení výše škody, neboť by toto dokazování značně přesáhlo rámec trestního řízení. Za této situace tedy nerozhodl okresní soud ohledně nároku poškozených. V tomto případě tedy krajský soud postupoval ve smyslu § 259 odst. 2 tr. řádu a napadený rozsudek doplnil o chybějící výrok o náhradě škody. Rozhodl tak jednak k odvolání zmocněnce poškozených České protipirátské unie a dále pak k odvolání poškozené České televize, nicméně pak musel ještě tak rozhodnout i s ohledem k odvolání obžalovaného, neboť společnosti Artcam Films s.r.o. a NORTH VIDEO s.r.o. si nepodaly proti zmíněnému rozsudku odvolání, nicméně své nároky řádně a včas uplatnily a jejich nároky byly rovněž čteny ještě před zahájením hlavního líčení. Z tohoto důvodu krajský soud doplnil chybějící výrok a to tak, že poškození zastoupení Českou protipirátskou unií, dále poškozená Česká televize, společnost Artcam Films s.r.o. a společnost NORTH VIDEO s.r.o. byli podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázáni s uplatněním nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. V tomto směru rovněž krajský soud dospěl k závěru, že je nutné v dané věci vyhotovit znalecký posudek s tím, že

je nutné vyhodnotit stav trhu s audiovizuálními díly v době spáchání trestného činu, ceny jednotlivých děl apod., což by negativně ovlivnilo délku trestního řízení. Proto dospěl krajský soud k závěru, že je namístě poškozené odkázat s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, nicméně toto již měl učinit ve svém rozsudku příslušným výrokem právě okresní soud.

11. Z tohoto důvodu krajský soud zasáhl do předmětného rozsudku, chybějící výrok o náhradě škody doplnil a rozhodl tak rozsudkem ve smyslu § 259 odst. 2 tr. řádu tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 8. 10. 2019

JUDr. Jiří Št'astný, v. r.
předseda senátu