



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. 2. 2025 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a JUDr. Petry Kubové v trestní věci **obžalovaného** [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], podnikatel, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], přechodně bytem [REDACTED], [REDACTED], pro zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 2 tr. zákoníku ve spojení s ust. § 238 tr. zákoníku, zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, o jeho odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 30. 7. 2024, č. j. 7 T 122/2019-1717,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že:

Obžalovaný

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], podnikatel, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], přechodně bytem [REDACTED], [REDACTED],

uznává se vinným, že

1. padělaný platební prostředek použil jako pravý, a to nejpozději dne 8. 10. 2013, když se jednalo o avalovanou krycí blankosměnku ve znění:

"Směnka ke smlouvě č. [REDACTED], V [REDACTED] dne 8. října 2013, Kč, Za tuto směnku zaplatím, Datum splatnosti (měsíc slovy), na řad Komerční banka, a.s., Kč Částka slovy, Splatno v [REDACTED] Komerční banky, a.s., [REDACTED], [REDACTED], Číslo účtu plátce / kód banky, per aval [REDACTED], RČ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Jméno (název, IČ, razítko), adresa a podpis výstavce",

tím způsobem, že v části per aval padělaný podpis [REDACTED], a v části podpis výstavce padělaný podpis [REDACTED], kdy tato blankosměnka byla podle bodu č. 7. *Zajištění úvěru* nedílnou součástí Smlouvy o úvěru č. [REDACTED] ze dne 8. 10. 2013, mezi společnostmi

_____, se sídlem _____, _____, _____, _____, IC: _____, a Komerční bankou, a.s., se sídlem _____, _____ čp. _____, PSČ _____, IC: _____ (dále jen Komerční banka a.s.), poskytnutého ve výši 500 000 Kč s předmětem účelu profinancování potřeb vyplývajících z podnikatelské činnosti klienta,

a v souvislosti se shora uvedenou smlouvou o úvěru č. _____ ze dne 8. 10. 2013 dále padělané podpisy _____, ve znění "_____" na originálech formulářů Komerční banky, a.s., použil je jako pravé, a to na listinách

- Žádost o podnikatelský úvěr ze dne 2. 10. 2013, na čtvrté, šesté a osmé straně
- Smlouva o úvěru č. _____ ze dne 8. 10. 2013, na šesté straně
- Žádost o čerpání úvěru ze dne 9. 10. 2013, na první straně

a podpisy _____, nar. _____, ve znění "_____" na originálech formulářů Komerční banky, a.s., použil je jako pravé, a to na listinách

- Žádost o podnikatelský úvěr ze dne 2. 10. 2013, na desáté straně
- Prohlášení avalisty ze dne 8. 10. 2013

shora uvedenou padělanou blankosměnku a formuláře s padělanými podpisy předložil při jednání o uzavření výše uvedeného úvěru č. _____ na pobočce Komerční banky, a.s. v _____ jako pravé, čímž Komerční bance, a.s. způsobil škodu ve výši nejméně 500 000 Kč; pro nedodržení smluvních podmínek ze strany klienta došlo dne 15. 1. 2016 k předčasnému zesplatnění úvěru, kdy do té doby byla uhrazena částka ve výši 262 042 Kč, a tedy došlo k uplatnění avalované krycí blankosměnky doplněné částkou 237 958 Kč (zůstatek úvěru), a dobou splatnosti do 26. 1. 2016, v době splatnosti ani později směnečná částka uhrazena nebyla, a zbývá tedy poškozené Komerční bance, a.s. uhradit částku ve výši nejméně 237 958 Kč,

2. padělaný platební prostředek použil jako pravý, a to nejpozději dne 9. 1. 2014, když se jednalo o avalovanou krycí blankosměnku ve znění:

"Směnka ke smlouvě č. _____, V _____ dne 9. ledna 2014, Kč, Za tuto směnku zaplatím, Datum splatnosti (měsíc slovy), na řad Komerční banka, a.s., Kč Částka slovy, Splatno v _____ Komerční banky, a.s., _____, Číslo účtu plátce / kód banky, per aval _____, _____, RČ: _____, _____, _____, _____, _____, IČO: _____, _____, _____, _____, _____, _____ Jméno (název, IČO, razítko), adresa a podpis výstavce",

tím způsobem, že v části per aval s padělaným podpisem _____, a v části podpis výstavce padělaný podpis _____, kdy tato blankosměnka byla podle bodu č. 7. *Zajištění úvěru* nedílnou součástí Smlouvy o úvěru č. _____ ze dne 9. 1. 2014, mezi společnostmi _____, se sídlem _____, _____, _____, _____, IC: _____, a Komerční bankou, a.s., se sídlem _____, _____ čp. _____, PSČ _____, IC: _____ (dále jen Komerční banka a.s.), poskytnutého ve výši 1 000 000 Kč s předmětem účelu profinancování potřeb vyplývajících z podnikatelské činnosti klienta,

a v souvislosti se shora uvedenou smlouvou o úvěru č. _____ ze dne 9. 1. 2014 dále padělané podpisy _____, ve znění "_____" na originálech formulářů Komerční banky, a.s., použil je jako pravé, a to na listinách

- Žádost o podnikatelský úvěr ze dne 7. 1. 2014, na čtvrté, šesté, osmé a jedenácté straně
- Smlouva o úvěru č. _____ ze dne 9. 1. 2014, na šesté straně
- Žádost o čerpání úvěru ze dne 9. 1. 2014, na druhé straně
- Prohlášení avalisty ze dne 9. 1. 2014, na první straně

a podpis [REDAKCE], ve znění "[REDAKCE]" na originálu formuláře Komerční banky, a.s., použil ho jako pravý, a to na listině

- Prohlášení avalisty ze dne 9. 1. 2014, na třetí straně

shora uvedenou padělanou blankosměnku a formuláře s padělanými podpisy předložil při jednání o uzavření výše uvedeného úvěru č. [REDAKCE] na pobočce Komerční banky, a.s. v [REDAKCE] jako pravé, čímž Komerční bance, a.s. způsobil škodu ve výši nejméně 1 000 000 Kč; pro nedodržení smluvních podmínek ze strany klienta došlo dne 15. 1. 2016 k předčasnému zesplatnění úvěru, kdy do té doby byla uhrazena částka ve výši 401 687 Kč, a tedy došlo k uplatnění avalované krycí blankosměnky doplněné částkou 598 313 Kč (zůstatek úvěru), a dobou splatnosti do 26. 1. 2016, v době splatnosti směnečná částka uhrazena nebyla, po výzvě byla uhrazena částečně ve výši 4 981 Kč, a zbývá tedy poškozené Komerční bance, a.s. uhradit částku ve výši nejméně 593 332 Kč,

3. padělaný platební prostředek použil jako pravý, a to nejpozději dne 25. 6. 2014, když se jednalo o avalovanou krycí blankosměnku ve znění:

"Směnka ke smlouvě č. [REDAKCE], V [REDAKCE] dne 25. června 2014, Kč, Za tuto směnku zaplatím, Datum splatnosti (měsíc slovy), na řad Komerční banka, a.s., Kč Částka slovy, Splatno v [REDAKCE] Komerční banky, a.s., [REDAKCE], [REDAKCE], Číslo účtu plátce / kód banky, per aval [REDAKCE], [REDAKCE], RČ: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] Jméno (název, IČO, razítko), adresa a podpis výstavce",

tím způsobem, že v části per aval padělaný podpis [REDAKCE], a v části podpis výstavce padělaný podpis [REDAKCE], kdy tato blankosměnka byla podle bodu č. 7. Zajištění úvěru nedílnou součástí Smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] ze dne 25. 6. 2014, mezi společnostmi [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IC: [REDAKCE], a Komerční bankou, a.s., se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] čp. [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IC: [REDAKCE] (dále jen Komerční banka a.s.), poskytnutého ve výši 500 000 Kč s předmětem účelu profinancování potřeb vyplývajících z podnikatelské činnosti klienta,

a v souvislosti se shora uvedenou smlouvou o úvěru č. [REDAKCE] ze dne 25. 6. 2014 dále padělané podpisy [REDAKCE], ve znění "[REDAKCE]" na originálech formulářů Komerční banky, a.s., použil je jako pravé, a to na listinách

- Žádost o podnikatelský úvěr ze dne 24. 6. 2014, na čtvrté, šesté, osmé a jedenácté straně
- Smlouva o úvěru č. [REDAKCE] ze dne 25. 6. 2014, na šesté straně
- Žádost o čerpání úvěru ze dne 25. 6. 2014, na druhé straně
- Prohlášení avalisty ze dne 25. 6. 2014, na první straně

a podpis [REDAKCE], ve znění "[REDAKCE]" na originálu formuláře Komerční banky, a.s. použil ho jako pravý, a to na listině

- Prohlášení avalisty ze dne 25. 6. 2014, na třetí straně

shora uvedenou padělanou blankosměnku a formuláře s padělanými podpisy předložil při jednání o uzavření výše uvedeného úvěru č. [REDAKCE] na pobočce Komerční banky, a.s. v [REDAKCE] jako pravé, čímž Komerční bance, a.s. způsobil škodu ve výši nejméně 500 000 Kč; pro nedodržení smluvních podmínek ze strany klienta došlo dne 15. 1. 2016 k předčasnému zesplatnění úvěru, kdy do té doby byla uhrazena částka ve výši 108 174 Kč, a tedy došlo k uplatnění avalované krycí blankosměnky doplněné částkou 391 826 Kč (zůstatek úvěru), a dobou splatnosti do 26. 1. 2016, v době splatnosti ani později směnečná částka uhrazena nebyla, a zbývá tedy poškozené Komerční bance, a.s. uhradit částku ve výši nejméně 391 826 Kč,

4. padělaný platební prostředek použil jako pravý, a to nejpozději dne 7. 10. 2014, když se jednalo o avalovanou krycí blankosměnku ve znění:

"Směnka ke smlouvě č. [REDACTED], V [REDACTED] dne 7. října 2014, Kč, Za tuto směnku zaplatím, Datum splatnosti (měsíc slovy), na řad Komerční banka, a.s., Kč Částka slovy, Splatno v [REDACTED] Komerční banky, a.s., [REDACTED], [REDACTED], Číslo účtu plátce / kód banky, per aval [REDACTED], [REDACTED], RČ: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IČO: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Jméno (název, IČO, razítko), adresa a podpis výstavce",

tím způsobem, že v části per aval padělaný podpis [REDACTED], a v části podpis výstavce padělaný podpis [REDACTED], kdy tato blankosměnka byla podle bodu č. 7. Zajištění úvěru nedílnou součástí Smlouvy o úvěru č. [REDACTED] ze dne 7. 10. 2014, mezi společnostmi [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IC: [REDACTED], a Komerční bankou, a.s., se sídlem [REDACTED], [REDACTED] čp. [REDACTED], PSČ [REDACTED], IČ: [REDACTED], (dále jen Komerční banka a.s.), poskytnutého ve výši 300 000 Kč s předmětem účelu profinancování potřeb vyplývajících z podnikatelské činnosti klienta,

a v souvislosti se shora uvedenou smlouvou o úvěru č. [REDACTED] ze dne 7. 10. 2014 dále padělané podpisy [REDACTED], ve znění "[REDACTED]" na originálech formulářů Komerční banky, a.s., použil je jako pravé, a to na listinách

- Žádost o podnikatelský úvěr ze dne 6. 10. 2014, na čtvrté, šesté, osmé a dvanácté straně
- Smlouva o úvěru č. [REDACTED] ze dne 7. 10. 2014, na páté straně
- Žádost o čerpání úvěru ze dne 7. 10. 2014, na druhé straně
- Prohlášení avalisty ze dne 25. 6. 2014, na první straně

a podpis [REDACTED], ve znění "[REDACTED]" na originálu formuláře Komerční banky, a.s., použil ho jako pravý, a to na listině

- Prohlášení avalisty ze dne 7. 10. 2014, na třetí straně

shora uvedenou padělanou blankosměnku a formuláře s padělanými podpisy předložil při jednání o uzavření výše uvedeného úvěru č. [REDACTED] na pobočce Komerční banky, a.s. v [REDACTED] jako pravé, čímž Komerční bance, a.s. způsobil škodu ve výši nejméně 300 000 Kč, pro nedodržení smluvních podmínek ze strany klienta došlo dne 15. 1. 2016 k předčasnému zesplatnění úvěru, kdy do té doby byla uhrazena částka ve výši 153 755 Kč, a tedy došlo k uplatnění avalované krycí blankosměnky doplněné částkou 146 245 Kč (zůstatek úvěru), a dobou splatnosti do 26. 1. 2016, v době splatnosti ani později směnečná částka uhrazena nebyla, a zbývá tedy poškozené Komerční bance, a.s. uhradit částku ve výši nejméně 146 245 Kč,

kdy při sjednávání úvěrových smluv pod čísly 1-4 uvedl úmyslně nepravdivé údaje, a tímto svým úmyslným podvodným jednáním, a v souvislosti s paděláním blankosměnky, celkem způsobil poškozené společnosti Komerční banka, a.s., IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši nejméně 2 300 000 Kč, kdy částečně došlo ke splacení úvěrů v celkové výši 925.658 Kč, zbývá tedy poškozené Komerční bance a.s. uhradit částku ve výši nejméně 1 074 642 Kč,

tedy

ad 1 - 4

- padělaný platební prostředek použil jako pravý,
- při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchal

ad 1 - 4

- zločin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 2 trestního zákoníku ve spojení s ust. § 238 trestního zákoníku,
- zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku,

se odsuzuje

podle § 234 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému k trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tři) roků**.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obž. [REDAKCE] ukládá **povinnost**, aby ve zkušební době uhradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 2 tr. zákoníku ve spojení s ust. § 238 tr. zákoníku a zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roky, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roky. Dále bylo rozhodnuto podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, aby obžalovaný podle svých sil ve zkušební době uhradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.
2. Proti tomuto rozsudku bylo ze strany obžalovaného podáno odvolání, které směřuje do všech jeho výroků a bylo písemně zdůvodněno následovně. Obžalovaný trvá na svém stanovisku a opakuje, že se trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nedopustil. Poukazuje na zcela nesprávné tendenční nevyvážené a jednostranné hodnocení provedených důkazů ze strany soudu. Nalézací soud se pak vůbec neřídil závazným pokynem dovolacího soudu, zejména ohledně výsledku svědka [REDAKCE], a dále doplňuje, že v dalším se ponechává na jeho zvážení, zda dokazování doplní dalšími důkazy, příp. některé důkazy provede znovu. Provedené důkazy pak musí hodnotit podstatně zevrubněji a důsledněji. Obžalovaný dále uvádí, že bojkot svědka [REDAKCE] není důvodem pro jeho nevyslechnutí, resp. nejsou naplněny podmínky pro upuštění od jeho výsledku. Pokud by se tímto způsobem choval každý potencionální svědek, pak jakékoli řízení by mohlo být de facto již v zárodku ukončeno, neboť svědek se tzv. schoval, bojkotoval řízení, zároveň by tím bylo zcela pošlapáno právo na spravedlivý proces. Poukazuje na podnět okresního soudu k zahájení úkonů trestního řízení proti svědku [REDAKCE] pro podezření ze spáchání přečinu pohrdání soudem podle § 336 tr. zákoníku. Má za to, že nalézací soud neučinil veškeré možné kroky k zajištění výsledku svědka [REDAKCE], resp. nebylo vůbec jeho snahou se dotázat na orgány činné v trestním řízení, kdy bude [REDAKCE] vytěžován policií za účelem vyjádření se k jeho trestné činnosti. Pokud tedy byl [REDAKCE] vytěžován, pak nalézací soud v dané věci nečinil potřebné úkony k zajištění jeho osoby, nebyl tedy splněn závazný pokyn z usnesení Nejvyššího soudu a nalézací soud se jím řádně neřídil s tím, že rozhodnutí trpí závažnou vadou ve smyslu § 258 odst. 1 písm. c) tr. řádu. Dovolací soud ve svém rozhodnutí konstatoval, že autorství obžalovaného k předmětným padělaným podpisům by nemusela vylučovat možný závěr o naplnění znaků skutkových podstat trestných činů podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s ust. § 238 tr. zákoníku) a podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný namítá, že není zcela patrné, jakou ze směnek, příp. smluv, použil jako pravou. Poukazuje potom na výpověď svědka [REDAKCE], tehdejšího [REDAKCE]. Výpověď tohoto svědka je nedostatečná a neúplná, a i s ohledem na jeho problematickou věrohodnost by měl být znovu vyslechnut. Dále namítá ohledně rozhodnutí okresního soudu ty skutečnosti,

že koriguje své závěry, mění právní kvalifikaci skutku v odůvodnění. Nicméně soud se nějak blíže a nijak precizně nevyjadřuje právě k zásadní otázce kdy, jak a komu padělané směnky, smlouvy, měl obžalovaný předložit pouze jako pravé. Ve skutkové větě (ve skutcích ad 1, 2, 3, 4 ... *na dosud neustanoveném místě, padělal směnku vlastní...*) je navíc opět uváděno, že tyto směnky, popř. smlouvy padělal právě obžalovaný, což však Nejvyšší soud ve svém usnesení v podstatě vylučuje. Má za to, že rozsudek je ze shora uvedených námitek nepřezkoumatelný. Je znova opakováno, že [REDAKCE] je nevěrohodným svědkem, což vyplynulo i z auditní zprávy Komerční banky, resp. výpovědi před civilními soudy dle směnečných platebních rozkazů a hlavního líčení v nadepsané věci, kdy tento svědek neustále svou výpověď měnil. Poukazuje dále, že úvěrový podvod nespáchal s tím, že pohledávky v podstatě společnost splácela řádně, ale vlivem situace na trhu s ojetými vozidly se společnost dostala do problémů, které teprve následně vedly k problémům se splácením úvěru. Nebylo ani prokázáno, že obžalovaný naplnil znaky úvěrového podvodu, zejména, že by při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvedl nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje. Dále uvádí, že nepopírá, že obchodní společnost [REDAKCE] čerpala úvěry konkrétně od poskytovatele, a to Komerční banky, ovšem podpisy na dokumenty obžalovaný nepřipojil ani tyto platební prostředky nepředložil, ale někdo jiný, pro obžalovaného neznámá osoba. Uvedl, že na pobočce Komerční banky v [REDAKCE] byl maximálně dvakrát, sjednávání úvěru probíhalo s [REDAKCE] po telefonické dohodě a následně tak, jak uváděl ve své výpovědi. Rovněž uvádí, že škoda nebyla soudem řádně zjištěna, neboť škoda byla zčásti uhrazena, či došlo ke splácení společnosti [REDAKCE]. Ohledně uloženého trestu má za to, že je zcela nepřiměřený, trestná činnost měla být spáchána před více než 10 lety, jedná se o velmi přísný trest. Od posledního rozhodnutí uplynulo více jak 2 roky, trest podmíněný nebyl snížen a jeho odklad byl snížen napadeným rozsudkem pouze o jeden rok, avšak průtahy v řízení nebyly zapříčiněny obžalovaným, který se k hlavnímu líčení dostavoval vždy a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Dále zopakoval a navrhoval důkazy, kdy se jednalo o výslech [REDAKCE], znalecké posudky z oboru písmoznalectví, dále aby byl učiněn dotaz vůči Policii ČR za účelem prověření, zda byl v trestní věci dle § 336 tr. zákoníku vyslechnut [REDAKCE], příp. jak byl o tomto úkonu vyrozuměn nalézací soud. Dále aby byly vyžádány protokoly o příchozí poště Komerční banky za období leden 2013 až listopad 2014, když svědek [REDAKCE] nevěděl, jak se dokumenty dostaly zpět do banky. Závěrem je navrhováno, aby napadený rozsudek soudu prvního stupně byl odvolacím soudem zrušen a věc byla soudu prvního stupně vrácena k novému rozhodnutí ve věci.

3. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.
4. Krajský soud považuje za nutné zdůraznit, že hodnocení důkazů je výsostným právem nalézacího soudu, tedy soudu prvního stupně, který důkazy v převážné většině rovněž sám provádí a má tak pro jejich hodnocení nejlepší předpoklady. Odvolací soud může toliko přezkoumávat, zda hodnotící úvahy prvostupňového soudu jsou logické a nerozporuplné, a pokud tomu tak je, je hodnocením důkazů soudem prvního stupně vázán podle § 263 odst. 7 poslední věta tr. řádu.
5. Pokud se jedná o důkazní návrhy, tak musí krajský soud uvést, že provedl jednak důkaz aktualizovaným opisem rejstříku trestů, kdy tento je shodný s tím, který měl k dispozici okresní soud. Dále byl krajským soudem vyžádán spis [REDAKCE] ve věci vedené proti obviněnému

██████████, kdy Okresní soud v ██████████ podal podnět pro přečin pohrdání soudem ve smyslu § 336 písm. c) tr. zákoníku. Ze spisu Okresního soudu v ██████████ sp. zn. ██████████ vyplynulo, že zde skutečně byl podán návrh na potrestání pro přečin pohrdání soudem podle § 336 písm. c) tr. zákoníku, ve věci byl vydán trestní příkaz, který je pravomocný ke dni 27. 8. 2024, a uložený peněžitý trest byl v dané věci zaplacen. Rovněž je nutné konstatovat i tu skutečnost, že žádné okolnosti týkající se předmětné trestní věci z tohoto spisu nevyplývají.

6. Nelze ani přisvědčit v podaném odvolání uvedené námitce v tom smyslu, že se okresní soud měl informovat, kdy a jakým způsobem provede policejní orgán výslech podezřelého ██████████, nar. ██████████, neboť se jedná o samostatné trestní řízení v podstatě nesouvisející s touto trestnou činností. Není povinností soudu, potažmo policejního orgánu, aby sděloval, jaké úkony bude provádět, kdy, jakým způsobem a na jakém místě, a tyto byly sdělovány např. policejnímu orgánu, příp. soudu. Jedná se o samostatné trestní řízení vedené pod sp. zn. ██████████ a je nutné konstatovat, že z předmětného spisu nevyplývají žádné podstatné skutečnosti. Pouze byla zajištěna nová doručovací adresa ohledně tohoto svědka, na kterou se rovněž pokoušel svědkovi doručovat.
7. Pokud jde o další důkazní návrhy, pak stejně okresní soud dospěl i krajský soud k závěru, že není důvodu tyto znovu opakovat, příp. provádět další důkazní návrhy. Svědek ██████████ byl řádně vyslechnut, není důvodu opakovat znovu tento výslech, stejně tak byly využity znalecké posudky z oboru písmoznalectví a není důvodu tyto závěry jakkoli zpochybňovat, neboť zde jednoznačně vyplynulo, že některé podpisy svědčí o tom, že je zhotovil s největší pravděpodobností obžalovaný, a i na základě těchto skutečností bylo rozhodováno Městským soudem v Praze, jak je uvedeno v bodě 26 odůvodnění napadeného rozsudku.
8. Stejně se tak jeví i lichým důkaz vyžádáním korespondence, resp. příchozí pošty v rámci Komerční banky, pobočky v ██████████, za období ledna 2013 až listopadu 2014, neboť od spáchaného skutku již uplynulo 11 let, kdy i sám obhájce v rámci závěrečného návrhu uvedl, že tyto s největší pravděpodobností podlehlý skartaci, přičemž si obhajoba této skutečnosti byla vědoma.
9. Pokud jde o stěžejní důkaz, který v rámci svého rozhodnutí uvedl Nejvyšší soud a týkal se právě výslechu svědka ██████████, pak lze konstatovat, že ani v tomto směru okresní soud nepochybil. Je zcela zřejmé, že již v rámci prvního rozhodování vyvinul enormní snahu, aby svědka zajistil a příp. vyslechl. Velmi podrobně o tom pojednává okresní soud pod bodem 19 odůvodnění napadeného rozsudku, kdy se jednalo o snahu zajistit účast svědka ██████████ právě ještě před rozhodnutím Nejvyššího soudu. V bodě 20 pak okresní soud velmi podrobně popisuje, jakou snahu vyvinul ohledně zajištění účasti svědka ██████████. Jednalo se o jeho opakované předvolání zasílané jednak na adresu trvalého pobytu, jednak na adresu, na níž se měl zdržovat, a to ██████████, ██████████, přičemž svědek dále zasílal omluvy prostřednictvím jím zvoleného advokáta, a to z důvodu pracovní cesty mimo území ČR. Následně se svědek bez omluvy nedostavil, přestože měl doručeno, poté okresní soud využil možnosti předvedení prostřednictvím policejního orgánu, jak je uvedeno na č. 1. 1689, poté svědek k telefonickému dotazu sdělil novou kontaktní adresu včetně žádosti o doručení předvolání do datové schránky, kam bylo doručeno 27. 3. 2024. Nato se svědek k hlavnímu líčení opět nedostavil, toto bylo odročeno, opět byla učiněna žádost o předvedení jmenovaného s tím, že opět 13. 5. 2024 bylo zjištěno, že toto předvedení nebude realizováno. S ohledem na tyto skutečnosti okresní soud již přistoupil k podání podnětu k zahájení úkonů trestního řízení proti svědku ██████████, a to právě po podezření ze spáchání přečinu pohrdání soudem podle § 336 tr. zákoníku. I přesto pak ještě okresní soud učinil další pokus o předvedení tohoto svědka k hlavnímu líčení dne 9. 7. 2024, nicméně toto opět nebylo prostřednictvím policie realizováno. Krajský soud musí konstatovat, že okresní soud vyvinul veškerou možnou snahu k tomu, aby zajistil výslech tohoto svědka u hlavního líčení, a vzhledem k tomu, že tento se opakovaně k hlavnímu líčení nedostavoval, a to i přes řádné doručení, příp. telefonický kontakt, kdy uvedl, že se dostaví, přesto však tak neučinil. Při několika opakovaných pokusech o jeho předvedení

včetně podání podnětu k zahájení úkonů k trestnímu řízení proti tomuto svědkovi pak musí krajský soud konstatovat, že byly v podstatě vyčerpány veškeré možnosti k tomu, aby byl tento svědek v rámci hlavního líčení vyslechnut.

10. Krajský soud musí ve shodě se státním zástupcem uvést, že je otázkou, k čemu by případná výpověď výše uvedeného svědka jako taková měla směřovat, a co by z ní mělo být pro samotné posouzení daného skutkového stavu věci zjištěno. Z dokazování neplyne, že by měl předkládat či podepisovat listiny či směnky, které jsou v podstatě předmětem sporu, a je zmiňován pouze v souvislosti s úplatkem ve vztahu k úvěru, který měl obžalovaný odeslat na jeho účet v podobě peněz. Pokud by tento svědek i připustil možnost úplatku, o to víc by jeho tvrzení bylo dalším důkazem o tom, že byly peníze poskytnuty za nestandardních okolností, byl by to příp. další důkaz, že na získání úvěru měl enormní zájem pan obžalovaný.
11. Pokud jde o námitku v tom smyslu, že výpověď [REDAKCE], tehdejšího [REDAKCE] pobočky Komerční banky v [REDAKCE], je nevěrohodná, tak je nutno uvést, že v tomto směru okresní soud nevycházel pouze z této výpovědi. Je zcela zřejmé, že tento svědek nepostupoval standardně při uzavírání úvěrových smluv, zejména s ohledem na osobu obžalovaného. To mimo jiné vyplynulo i z šetření samotné Komerční banky, kdy v rámci objektivního šetření byly prověřovány aktivity [REDAKCE] jako [REDAKCE] pobočky jmenované banky.
12. Tento svědek uvedl, že jednal vždy s obžalovaným, s paní [REDAKCE] jednal jen telefonicky. Svědek si nepořídil kopii plné moci pro zdokumentování oprávněnosti zásahu provedení na žádost obžalovaného. [REDAKCE] pobočky připustil, že bývalá [REDAKCE] [REDAKCE] nepodepsala žádost o převod klienta před ním, podpis měl zajistit právě obžalovaný. Po změně jednatele nebyla dokumentace archivována, banka nedisponuje kopií identifikačního dokladu [REDAKCE], ani jeho souhlasem s poskytnutím osobních údajů, ani dokumenty související se změnou jednatele. Je zcela evidentní, že tento nadstandardní přístup právě využil obžalovaný, neboť jak vyplývá i z jeho výslechu, tak k seznámení právě s [REDAKCE] pobočky [REDAKCE] Komerční banky došlo v souvislosti s tím, že mu zajistil osobní automobil. Posléze si obžalovaný změnil pobočku v [REDAKCE] za pobočku právě v [REDAKCE], to i přesto, že jeho trvalé a přechodné bydliště, stejně tak i sídlo společnosti [REDAKCE], je právě v [REDAKCE]. Dále je nutné uvést, že i ostatní svědci, zejména pak svědek [REDAKCE], bývalá [REDAKCE] obžalovaného svědkyně [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE], pak jednoznačně uvádějí, že nikdy nebyli přítomni žádnému jednání, nikdy neuzavírali žádné úvěrové smlouvy a společnost fakticky vedl obžalovaný. Svědek [REDAKCE] uvedl, že veškerou agendu spojenou s firmou vykonával právě obžalovaný, jeho [REDAKCE], paní [REDAKCE], připravovala pouze doklady pro účetnictví. Pokud jde o úvěry u Komerční banky, o tom vůbec nic nevěděl, nikdy v Komerční bance na jednání nebyl a nikdy žádné dokumenty ani bance nepodepisoval. Připustil, že mu pouze jednou přišla z banky platební karta, kterou obžalovanému předal, fakticky tuto kartu k dispozici neměl. Ve stejném duchu pak vypovídala svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE] svědka [REDAKCE], a rovněž paní [REDAKCE], tedy bývalá [REDAKCE] obžalovaného. To, že s předmětným jednáním obžalovaného neměli nic společného, vyplývá i z následného chování těchto svědků, kdy poté, co byla na ně podána žaloba, resp. byl vydán platební směnečný rozkaz městským soudem, se tomuto bránili, a bránili se úspěšně, neboť směnečné platební rozkazy vydané městským soudem byly posléze zrušeny.
13. Stejně tak svědek [REDAKCE], který vykonával účetní a daňové poradenství předmětné firmy, uvedl, že doklady mu předával pouze obžalovaný či předtím jeho [REDAKCE], osobu jménem [REDAKCE] nezná, nikdy s ní nejednal. Doklady si přebíral měsíčně ve firmě, případně v bydlišti obžalovaného, a po zpracování účetnictví zasílal výsledky. Měl navíc plnou moc od finančního úřadu, proto sám podával i příznání k dani z přidané hodnoty. [REDAKCE] obžalovaného žádné peníze vypláceny nebyly s tím, že má informace o tom, že pan [REDAKCE] pracoval ve firmě jako [REDAKCE], tuto informaci má pouze z veřejného rejstříku. Zda mu byly vypláceny nějaké peníze, neví, nikdy ho neviděl. Poprvé ho potkal až v řízení před Okresním soudem v Jindřichově Hradci. Ohledně uzavření

úvěrových smluv žádné bližší poznatky nevěděl. Svědci [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] pak popsali, jakým způsobem mělo být jednáno o poskytování úvěru prostřednictvím banky. Rovněž tak v tomto duchu vypovídal i svědek [REDACTED].

14. Jak správně vyhodnotil okresní soud, je nutno konstatovat, že nevznikly žádné pochybnosti, pokud jde o uzavřené úvěrové smlouvy, tak jak jsou jednotlivě popsány pod body 1-4 výroku napadeného rozsudku. Tyto skutečnosti pak nebyly stranami v řízení nikterak zpochybňovány. Podklady k jednotlivým úvěrům byly řádně zadokumentovány a jsou k dispozici. Rovněž tak okresní soud uzavřel, že není pochyb o tom, že s těmito finančními prostředky, které byly získány z jednotlivých úvěrů, manipuloval, resp. nakládal právě a jenom obžalovaný a jako jediná osoba se rovněž podílel na vedení a hospodaření této společnosti. Dále bylo okresním soudem zjištěno, že společnost neplnila řádně podle smluv a poskytovatel úvěru v důsledku nesplacených pohledávek, jež byly zajištěny směnkami, se pak proto obrátil na příslušný obchodní soud. Jak již shora uvedeno, vydané směnečné platební rozkazy vůči jednotlivým svědkům byly městským soudem zrušeny, jak okresní soud uvádí dále v bodech 34-35 odůvodnění rozsudku. Závěry rozsudku Městského soudu v Praze pak mají společného jmenovatele, a to v tom smyslu, že vznikly pochybnosti o pravosti podpisů účastníků úvěrových smluv, tedy [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Z těchto důvodů byly proto směnečné rozkazy zrušeny a tytéž pochybnosti o pravosti podpisů na úvěrových dokumentech byly předmětem dokazování i v této trestní věci. Stejně jako okresní soud tak i krajský soud dospěl k závěru, že není třeba pochybovat o tom, že podpisy na úvěrové dokumentaci nejsou a nebyly pravými podpisy [REDACTED], [REDACTED] ani [REDACTED]. Jedná se nepochybně o padělky podpisů jmenovaných osob, navíc znalec dovodil i pravděpodobného pisatele podpisů, a to právě obžalovaného.
15. I krajský soud musí konstatovat, že dospěl k závěru, že jediná osoba, která byla motivována k předmětnému jednání, byla právě osoba obžalovaného. Je zcela evidentní, že obžalovaný měl velmi nadstandardní přístup právě ze strany [REDACTED], to mimo jiné vyplynulo z vnitřního auditu Komerční banky, a odpovídá tomu i fakt, že obžalovaný bez jakéhokoliv logického podkladu změnil pobočku Komerční banky v [REDACTED] za pobočku v [REDACTED]. Správně soud upozorňuje, že pro obžalovaného tak vznikla nepříjemná časová podnikatelská ztráta, a to minimálně v důsledku složitého dojíždění. Tento stav pak musel být nějakým způsobem kompenzován, a to právě přístupem svědka [REDACTED] k obžalovanému. V tomto ohledu bylo zjištěno, že [REDACTED] Komerční banky nedodržel interní předpisy svého zaměstnavatele, a to právě ve vztahu k řádně vedené úvěrové dokumentaci týkající se mimo jiné obžalovaného, potažmo společnosti [REDACTED].
16. Rovněž je zřejmé, že i situace obžalovaného v předchozím období nebyla nikterak finančně a ekonomicky růžová, a to vzhledem k jeho podnikatelské činnosti. Již od roku 2008 čelil jako dlužník řadě civilních a exekučních řízení v důsledku neuhrazených dodávek, jejichž výše nebyla zanedbatelná. Rovněž i společnost [REDACTED] po finanční stránce nebyla úplně zdravá, byla nucena čerpat provozní úvěry na zajištění podnikatelských aktivit. Těmto závěrům nasvědčuje i předchozí řízení před Obvodním soudem pro Prahu 1. Obžalovaný musel řešit zajištění finančních prostředků pro samotný chod firmy, nadbytkem hotovosti nepochybně firma netrpěla. Motivace obžalovaného k realizaci úvěrových smluv na pobočce Komerční banky je více než zřejmá. Na provozních záležitostech společnosti [REDACTED] se výhradně podílel sám obžalovaný a změna jednatelské osoby na [REDACTED] byla čistě účelová.
17. Trestného činu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo padělá nebo pozmění platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý nebo platný, nebo kdo padělaný nebo pozměněný platební prostředek použije jako pravý nebo platný. Mezi platební prostředky jsou řazeny platební karty, elektronické peníze, příkaz k úhradě či inkasu, cestovní šek, záruční šeková karta, šek, směnka, dokumentární akreditiv a dokumentární inkaso. Směnka je cenný papír, který je mimo jiné také používán jako platební

prostředek (zejména tzv. domicilované – umístěné směnky, kdy výstavce a příjemce při akceptu mohou určit, že směnku je nutno předložit k proplacení třetí osobě, kterou je pravidelně banka, jež sice není dlužníkem, ale proplácí ve prospěchu dlužníků ze směnky). Vzhledem k této povaze požívá tedy tento typ smének ochranu podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku jako platební prostředek, ale také ostatní směnky požívají za použití § 238 v zásadě obdobné ochrany jako cenný papír.

18. Trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé údaje nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí a způsobí takovým činem značnou škodu. Touto škodou podle § 138 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se rozumí škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč.
19. Stejně jako okresní soud, tak i krajský soud dospěl k závěru, že předmětného jednání, které bylo obžalovanému kladeno za vinu, se dopustil právě obžalovaný. Obžalovaný fakticky vykonával jednatelskou činnost za uvedenou společnost, kdy z výsledků ostatních svědků nevyplývalo, že by se jakýmkoli způsobem na této činnosti podílel někdo jiný. To potvrzuje i účetní dané společnosti. Stejně tak vyplývá i z výpovědí svědků a zaměstnanců banky, že v podstatě s nikým jiným nejednala než pouze a jenom s obžalovaným. Motivace obžalovaného pro získání úvěrových smluv, resp. finančních prostředků na základě úvěrových smluv, byla zcela zjištěna, jak je výše uvedeno.
20. Okresní soud s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu korigoval skutkové závěry, pokud jde o použitou právní kvalifikaci souzeného deliktu. Když dovolací soud konstatoval, že autorství obžalovaného k předmětným padělaným podpisům by nemusela vylučovat možný závěr o naplnění znaků skutkových podstat trestných činů podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s ustanovením § 238 tr. zákoníku a podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku. Trestní odpovědnost totiž není vázána pouze na autorství (padělání či pozměnění) platebního prostředku, ale spáchání tohoto trestného činu se dopustí i ten, kdo padělaný nebo pozměněný platební prostředek použije jako pravý nebo platný (§ 234 odst. 3 alinea druhá tr. zákoníku). S ohledem na tato zjištění soud pouze opakuje, že to byl pouze obžalovaný, který se podílel na souzené úvěrové náležitosti v pobočce Komerční banky v [redacted], kdy stejně jako okresní soud, krajský soud konstatuje, že se této činnosti v žádném případě nedopustili a nepodíleli se na ní další [redacted] v osobách [redacted], [redacted] či [redacted]. Lze uzavřít, že to byl právě obžalovaný, který měl jako jediná osoba výlučnou vědomost o tom, že padělané či pozměněné platební prostředky, které obžalovaný bance předkládal, nejsou pravými podpisy výše uvedených osob. V tomto směru pak o pachatelství obžalovaného, stejně jako okresní soud, nemá krajský soud žádné pochybnosti.
21. V rámci důkazních návrhů uvádí obžalovaný, že podpisy na směnkách úvěrových smlouvách mohly být vyhotoveny např. svědky [redacted], příp. [redacted], což lze i v tomto spatřovat, že obžalovaný si byl přinejmenším vědom, že podpisy na předmětných směnkách nejsou pravými. Pokud vyplývá ze svědeckých výpovědí jednotlivých osob, tedy svědkyně [redacted], [redacted], příp. [redacted], že tyto podpisy nejsou jejich a tuto verzi potvrzuje i znalecký posudek včetně rozhodnutí Městského soudu v Praze ohledně zrušení jednotlivých směnečných platebních rozkazů, pak nepochybně obžalovaný musel vědět o tom, že doklady, které v bance předkládá v rámci uzavírání předmětných úvěrových smluv jsou nepravdivé a podpisy na směnkách nejsou podpisy osob, které jsou zde uvedeny.
22. Na základě všech shora rozvedených zjištění i krajský soud musí konstatovat, že obžalovaný po subjektivní a objektivní stránce naplnil zákonné znaky zločinu neoprávněné opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 2 tr. zákoníku, ve spojení s ustanovením § 238 tr. zákoníku, když padělaný nebo pozměněný platební prostředek použil jako pravý nebo platný. V souběhu s tímto zločinem obžalovaný naplnil zákonné znaky zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, když při sjednávání úvěrových smluv uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu.

23. Krajský soud musel do předmětného rozsudku zasáhnout, neboť okresní soud, byť se řídil pokyny Nejvyššího soudu a dospěl na základě dokazování i k právní kvalifikaci, která byla uvedena a nastíněna v rámci rozhodnutí Nejvyššího soudu a v rámci svého rozhodnutí, tedy odůvodnění rozsudku hovoří o upravené právní kvalifikaci, tedy ve smyslu § 234 odst. 3 alinea druhá tr. zákoníku ve spojení s ustanovením § 238 tr. zákoníku, zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, pak popis jednotlivých skutků neodpovídal této právní kvalifikaci. Okresní soud opomněl, že původně popis skutku vykazoval znaky původně žalovaného zločinu, tedy že „obžalovaný padělal“ a okresní soud opomněl popis jednotlivých skutků upravit tak, aby byl v souladu s užitou právní kvalifikací. Krajský soud s ohledem na to, že nedošlo ke zhoršení (zprísňení) postavení obžalovaného, pak precizoval popis jednotlivých skutků tak, aby byl v souladu se zvolenou právní kvalifikací tak, jak o ní rozhodl okresní soud a v podstatě pojednává v rámci celého odůvodnění svého rozhodnutí. Krajský soud precizoval popis skutku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
24. Pokud jde o výrok o uloženém trestu, ani zde nelze okresnímu soudu činit žádných výtek. V první řadě je nutno konstatovat, že i krajský soud dospěl k závěru, že v daném případě není namístě ukládat trest nepodmíněný, resp. ani nebylo možné jej uložit s ohledem na předchozí odsouzení a odvolání pouze obžalovaného. Okresní soud správně neukládal již trest souhrnný, když bylo zjištěno, že v původně ukládaném rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. ■■■■■ již nebylo možno souhrnný trest ukládat. V rámci tohoto rozhodnutí došlo k osvědčení, a to již 28. 8. 2023, kdy odsouzení obžalovaného mu již nepřitěžuje, a nelze k takovému odsouzení ukládat souhrnný trest tak, jak správně uvádí okresní soud pod bodem 44 odůvodnění napadeného rozsudku. Jako přitěžující zohlednil okresní soud absenci doznání obžalovaného k souzenému deliktu a dále zohlednil, že se obžalovaný dopustil jednání celkem čtyřmi dílčími útoky pokračujícího trestného činu, navíc obžalovanému přitěžuje i ten fakt, že je odsuzován pro dva trestné činy. Obžalovaný doposud neodstranil škodlivý následek tohoto souzeného deliktu a rovněž okresní soud správně přihlédl i k době, která uběhla od spáchání jednání, kdy se tohoto deliktu obžalovaný dopustil již v roce 2013 a 2014. Správně ukládal úhrnný trest odnětí svobody, a to v sazbě v rozpětí od 3 až 8 let dle § 234 odst. 3 tr. zákoníku. Je tedy evidentní, že obžalovanému uložil trest na samé možné spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby. Pokud okresní soud stanovil zkušební dobu tohoto podmíněného odsouzení na dobu 3 roky, lze tuto výměru akceptovat, neboť není kratší než uložený podmíněný trest odnětí svobody, a odpovídá tak dikci zákona. Okresní soud zřejmě omylem, příp. písařskou chybou v bodě 46 odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, že byla zkušební doba stanovena na 4 roky, přičemž mělo být uvedena doba 3 let, jak je správně uvedeno ve výroku o uloženém trestu. Rovněž nebylo shledáno ani pochybení ohledně ustanovení § 82 odst. 3 tr. zákoníku, tedy zprísňující podmínky, aby obžalovaný v průběhu zkušební doby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil. Okresní soud správně zdůvodnil, že obžalovaný spáchal majetkový delikt, přičemž škodlivý následek vyplývající z trestné činnosti doposud nebyl uspokojen.
25. Na základě shora uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve

prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice 25. 2. 2025

JUDr. Jiří Št'astný v. r.
předseda senátu