

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a soudců Mgr. Jiřího Straky a Mgr. Kamily Drábkové ve věci

žalobkyně:

a) [REDACTED], narozená [REDACTED],
bytem [REDACTED]

b) [REDACTED], narozená [REDACTED],
bytem [REDACTED]

obě zastoupeny advokátem JUDr. Václavem Kalinou,
sídlem Heydukova 101/2, 397 01 Písek

proti

žalované:

TOPAS Písek s.r.o., IČO 49062409,
sídlem Velké náměstí 7, 397 01 Písek
zastoupená advokátem JUDr. Bc. Pavlem Kozelkou, Ph.D.
sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek

o zřízení nezbytné cesty a zřízení věcného břemene, o určení znalečného, o odvolání
žalované proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 25.8.2023, č.j. 10 C 132/2019-708,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že znalci Ing. Janu Hoškovi, IČO 13512196, sídlem Nerudova 1040, 386 01 Strakonice **se přiznává** znalečné v celkové výši 20 053 Kč.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci Ing. Janu Hoškovi znalečné za podaný znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a stavebnictví, odvětví stavby obytné a průmyslové, a to
 - a) odměnu za 12 hodin práce po 1 000 Kč a za 8 hodin práce po 800 Kč, tj. celkem 18 400 Kč
 - b) náhradu hotových výdajů za kompletaci znaleckého posudku ve třech vyhotoveních (tisk kopírování, kroužková vazba) ve výši 843 Kč, za vypracování geometrického plánu ve výši 5 600 Kč (dle faktury č. 20230029) a poštovné ve výši 345 Kč (5 x 69 Kč), tj. celkem 6 788 Kč,
 - c) cestovné za cesty k místnímu šetření ve dnech 28.6 a 12.7.2023 osobním automobilem ve výroku specifikovaným ve výši 465 Kčtj. znalečné celkem ve výši 25 653 Kč.
2. Toto usnesení soud prvního stupně odůvodnil odkazem na příslušná ustanovení vyhl. č. 504/2020 Sb. a vyhl. č. 467/2022 Sb.

3. Proti tomuto usnesení podala odvolání žalovaná. V něm namítá, že znalec nesplnil řádně svoji povinnost k vypracování znaleckého posudku, dokonce vytvořil úmyslně nepravdivý posudek. Staví se do role soudu, která mu v žádném případě nepřísluší. Jelikož je posudek jím vypracovaný absolutně nepoužitelný, není žádného důvodu znalci přiznávat náhradu. V odvolání též brojí proti postupu soudu, který označuje jako úmyslně nezákonný. Též se ve svém odvolání obsáhle vyjadřuje k meritu věci a k dosavadnímu postupu soudu, který podle odvolatelky záměrně přehlíží důsledky nepoctivého jednání žalobkyně a tyto nedůvodně zvýhodňuje. Též obsáhle cituje zákonná ustanovení, které se týkají toho, co soud prvního stupně řeší v meritu věci. K tomu pak cituje i z odborné literatury. V odvolání pak dále cituje ust. zákona č. 254/2019 Sb. týkající se náležitostí znaleckého posudku a též ustanovení vyhlášky č. 503/2020 Sb. týkající se postupu při zpracování znaleckého posudku. K tomu pak uvádí, že znalec nedostal zákonné úpravě pro vypracování znaleckého posudku, přičemž nejde o prosté pochybení, ale o úmysl. Takový posudek je pak pro řízení zcela nepoužitelný. Není proto možno znalci přiznat nárok na znalečné. Toto své odvolání posléze žalovaná doplnila poukazem na skutečnost, že pomocné administrativní práce jsou zahrnuty ve znalečném. Znalec by pak měl uvést, o jaké konkrétní práce jde. Dále poukazuje na ust. vyhl. č. 504/2020 Sb., podle něhož lze znalci krátit či zcela odeprít odměnu. Z toho pak dovozuje, že do doby, než bude znalecký posudek proveden k důkazu a soud bude moci prověřit kvalitu znaleckého posudku při jednání, je přiznání znalečného předčasné. Tuto svoji myšlenku pak rozvíjí v dalším doplnění svého odvolání. Též se zabývá jinými náklady znalce s tím, že pokud znalec tvrdí, že jeho činnost vyžadovala asistenta, pak je logické, že znalec musí tohoto asistenta identifikovat, sdělit pro jaké činnosti a v jakém rozsahu byl nezbytný, kdy pracoval a kolik hodin. Na tuto skutečnost měl navíc soud upozornit dopředu a soud měl na tuto skutečnost upozornit účastníky řízení. Nic nebrání tomu, aby znalci byla vyplacena záloha na odměnu, která po provedení znaleckého posudku bude započtena na skutečně přiznané znalečné soudem.
4. K podanému odvolání se vyjádřily žalobkyně. Poukazují na to, že znalec v posudku fundovaně zaujímá stanovisko k tomu, kudy by měla nezbytná cesta vést. Znalcem vyúčtované znalečné 25 653 Kč žalobkyně považují za cenu, která odpovídá provedené práci.
5. K podanému odvolání se též vyjádřil znalec Ing. Jan Hošek. Ve svém vyjádření kategoricky odmítá, že by zpracoval zjevně nepravdivý znalecký posudek. Uvádí pak, že znalecký posudek zpracoval řádně se všemi náležitostmi vyžadovanými zákonem i prováděcí vyhláškou a též v souladu s realitou. Znalecký posudek zpracoval zcela v souladu se zadáním znaleckého úkolu. Pokud jde o vypracování geometrického plánu oprávněným geodetem Ing. Lebedou, ten byl skutečně předložen pouze v podobě neověřené katastrálním úřadem, což ani nebylo možné, neboť katastrální úřad ověřuje pouze geometrické plány v souvislosti s nabývacím titulem. Tento doposud neexistuje a je pouze podkladem pro rozhodnutí soudu. Účelné by to bylo, pokud by soudní rozhodnutí bylo pravomocně skončeno. Dále se znalec razantně ohrazuje proti tvrzení, že by neprovedl řádně místní šetření či že by úmyslně zpracoval nepravdivý znalecký posudek. Uvádí, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení. Toto své vyjádření též doplnil, když specifikoval administrativní práce při práci na posudku a pomocné práce, které zahrnují účast asistenta znalce na místním šetření při vytyčování, měření a zapisování údajů týkajících se věcného břemene cesty. Takové práce nelze realizovat pouze osobou znalce. Podotýká též, že v rámci vyúčtování neúčtoval žádné náhrady za ztrátu času, které mu též podle vyhlášky náleží. Přiznání znalečného bylo zcela namístě a o možnosti snížit či v nejkrajnějším případě nepřiznat odměnu znalce, lze rozhodnout v rámci meritorního rozhodnutí soudu ve věci.
6. Odvolací soud po zjištění, že odvolání, které zákon nevylučuje, bylo podáno v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě účastníkem řízení (§ 201, § 202, § 204 odst. 1 o.s.ř.) věc projednal podle § 212 o.s.ř. a přezkoumal napadené usnesení podle § 212a odst. 1, odst. 5 a odst. 6 o.s.ř. Dospěl k závěru o částečné důvodnosti odvolání, aniž musel k jeho projednání nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.).
7. Částečnou důvodnost odvolání spatřuje odvolací soud ve skutečnosti, že znalec nepředložil soudu

prvního stupně spolu se znaleckým posudkem i geometrický plán tak, jak mu bylo usnesením, jímž byl vymezen znalecký úkol, uloženo. Odvolací soud se neztotožňuje s jeho argumentací, že neměl jinou možnost, než geometrický plán vypracovaný Ing. Lebedou předložit v podobě neověřené katastrálním úřadem, neboť dosud neexistuje nabývací titul. Geometrický plán ověřený katastrálním úřadem totiž může být vyhotoven i pro dosud zamýšlené dispozice s nemovitou věcí. V praxi bývají běžně vyhotovovány geometrické plány např. pro oddělení části pozemku ještě než k takovému oddělení dojde (neboť i slouží jako podklad pro takové oddělení) a i takový geometrický plán katastrální úřad ověřuje. Nejinak je tomu v této věci a odvolací soud musí konstatovat, že v této části neplnil soudní znalec svůj znalecký úkol. Úplný geometrický plán totiž musí být přílohou rozsudku již v okamžiku, kdy soud prvního stupně rozsudek vyhlašuje a není možno, aby teprve posléze po nabytí právní moci takového rozhodnutí byl geometrický plán dokončen.

8. Ve zbytku pak odvolací soud považuje odvolací námitky za nedůvodné. Tak se především neztotožňuje s názorem odvolatelky, totiž že by nebylo možno o znalečném rozhodnout dříve, než je znalecký posudek coby důkaz proveden soudem prvního stupně, případně dokud není znalec vyslechnut při jednání. Odvolací soud zastává názor, že lze-li z písemného vyhotovení znaleckého posudku zjistit, že znalec na dotazy soudu, které jsou předmětem vymezení znaleckého úkonu, odpověděl, lze rozhodnout o znalečném. Navíc ne v každém řízení je nutno vždy znalce vyslýchat, někdy se lze spokojit i s písemným vyhotovením znaleckého posudku. I takový postup ust. § 127 odst. 1 o.s.ř. připouští. Pokud soud prvního stupně v tomto duchu postupoval a rozhodl o přiznání znalečného, odvolací soud odvoláním napadené usnesení přezkoumává, a to ve výše naznačeném rozsahu, totiž zda znalec zodpověděl dotazy soudu prvního stupně a zda jím účtované znalečné odpovídá vyhl. č. 504/2020 Sb.
9. Odvolací soud v této souvislosti též připomíná, že ve smyslu § 212a odst. 6 o.s.ř. může napadené usnesení přezkoumat jen z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení. Jinými slovy řečeno přezkoumává tak pouze výši přiznaného znalečného a nehodnotí žádným způsobem odpovědi znalce ve vztahu k předmětu řízení vymezeného žalobou. To spadá do rozhodovací činnosti soudu prvního stupně, který k důkazu znalecký posudek obstaral, neboť zjevně usoudil, že ho pro své rozhodnutí potřebuje. Pokud tak žalovaná v odvolání proti napadenému usnesení snáší tvrzení pro svoji argumentaci, že žaloba nemůže být důvodná, nemůže v této fázi řízení se odvolací soud těmito odvolacími námitkami zabývat, neboť se ve smyslu výše citovaného ust. § 212a odst. 6 o.s.ř. netýká toho, co je řešeno ve výroku napadeného usnesení. Taková argumentace žalované je případná toliko v situaci, kdy se bude tato vyjadřovat k meritu věci. V tomto odvolacím řízení jsou však tato její tvrzení nadbytečná.
10. Pokud pak žalovaná v odvolání uvádí, že znalec nedostal zákonné úpravě, znalecký posudek nesplňuje zákonné náležitosti a znalec neodpověděl na soudem položené otázky, uvádí odvolatelka tyto své odvolací námitky toliko v této obecné rovině a odvolací soud k tomu odkazuje na svůj výše uvedený závěr, že znalec svůj znalecký úkol splnil (s výjimkou předložení geometrického plánu). Právě s ohledem na tyto své závěry odvolací soud neshledává žádný z důvodů pro krácení odměny znalce dle ust. § 8 odst. 1 či odst. 2 vyhl. č. 504/2020 Sb., neboť k takovému krácení by mohlo dojít pouze v případě, kdy by znalecký posudek nebyl proveden v souladu s požadavky stanovenými v § 28 zák. č. 254/2019 Sb. či by se jednalo o zvlášť závažný případ nekvalitního provedení znaleckého posudku. To by muselo být zjevné a tak tomu v dané věci není.
11. Pokud pak žalovaná v odvolání poukazuje na to, že jiné náklady znalce jsou zahrnuty v jeho odměně, pak odvolací soud nespatřuje ve znalce předloženém vyúčtování a z něho vycházejícím napadeném usnesení žádný rozpor právě s ust. § 10 odst. 3 vyhl. č. 504/2020 Sb. Pokud znalec ve svém vyjádření uvádí, že při místním šetření potřeboval pomoc asistenta, na kterého musel vynaložit náklady, tak tyto náklady znalce jsou zjevně zahrnuty v jeho odměně, neboť kromě nákladů na vypracování geometrického plánu, o nichž odvolací soud pojednává výše, je součástí náhrady hotových výdajů znalce již pouze částka 843 Kč za tisk, kopírování a kroužkovou vazbu

písemného vyhotovení znaleckého posudku a částka 345 Kč za 5 poštovních zásilek po 69 Kč. Závěrem pak odvolací soud uvádí, že i objem času, který znalec vypracování znaleckého posudku věnoval, je zcela přiměřený charakteru tohoto posudku a je v souladu s jinými obdobnými znaleckými posudky, se kterými se odvolací soud při své úřední činnosti setkal.

12. S ohledem na výše uvedené tak dospěl odvolací soud k závěru, že znalci náhrada hotových výdajů vynaložených ve výši 5 600 Kč za návrh geometrického plánu nepřísluší. Změnil proto napadené usnesení za přiměřeného použití § 220 odst. 1, písm. a) o.s.ř. tak, že přiznal znalci znalečné v celkové výši 20 053 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

České Budějovice 9. února 2024

JUDr. Petr Fořt, Ph.D. v.r.
předseda senátu