

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a soudců Mgr. Kamily Drábkové a Mgr. Jiřího Straky ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Pavlasem  
sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice

proti  
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Janou Havlovou, LL.M.  
sídlem Hráského 406, 256 01 Benešov

**o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, o určení znalečného**, o odvolání obou účastníků proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 1. 2023, č. j. 30 C 431/2021-130,

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** takto:

Soud **přiznává** znalci Ing. Jiřímu Černému, sídlem Brigádnická 17, 370 06 České Budějovice, za podaný znalecký posudek č. [redacted] z oboru ekonomie, ceny a odhady nemovitostí znalečné v celkové výši 15 987 Kč, a to

- a) odměnu za 30 hodin práce po 450 Kč ve výši 13 500 Kč (místní šetření – 3 hodiny, zajištění podkladů – 12 hodin, vyhotovení posudku – 15 hodin)

odměnu za 2 hodiny práce po 350 Kč ve výši 700 Kč (kontrola a tisk)

paušální odměnu 500 Kč za převzetí a obeznámení se s případem včetně seznámení se znalce se spisem

- b) náhradu hotových výdajů ve výši 1 287 Kč (jízdné a tisk),

a to v souladu s vyhláškou č. 504/2020 Sb. v platném znění.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci Ing. Jiřímu Černému za podaný znalecký posudek znalečné v celkové výši 16 387 Kč, přičemž 1 287 Kč z této částky činila náhrada hotových výdajů. Ve výroku napadeného usnesení pak soud prvního stupně specifikoval, za jaké činnosti a v jakém rozsahu znalci odměnu přiznal.
2. Proti tomuto usnesení se odvolala žalobkyně. Ve svém odvolání brojí proti výši znalečného, přičemž poukazuje na to, že znalci za seznámení se se spisem náleží paušální odměna ve výši 500 Kč a nikoliv, jak přiznal soud prvního stupně, za 2 hodiny po 450 Kč. Dále vyjadřuje nesouhlas s tím, kolik času znalec pro vypracování znaleckého posudku potřeboval a vyúčtoval. Zpochybňuje

rozsah 12 hodin potřebných k zajištění podkladů ke zpracování znaleckého posudku. Namítá, že předmět znaleckého zkoumání není tak specifický a náročný. Též vyjadřuje nesouhlas s náhradou hotových výdajů, neboť podle vyhlášky o znalečném za položku „*tisk, strana formátu A4*“ náleží znalci náhrada hotových výdajů 3 Kč za stránku. Též v této souvislosti poukazuje na to, že si není vědoma, že by znalec disponoval souhlasem k užití osobního vozidla od zadavatele posudku. Namítá též nepřezkoumatelnost napadeného usnesení, jakkoliv si je vědoma, že v některých případech může být odůvodnění usnesení stručnější, resp. obsahovat odůvodnění nemusí. Poukazuje dále na to, že znalec neosvědčil okolnosti pro výjimku, aby odměna za úkon nebyla určena jako paušální, ale jako časová. Pokud bylo přistoupeno k 50 % navýšení odměny z důvodu urychleného zpracování znaleckého posudku, mělo by to být v usnesení uvedeno. Navrhla, aby odměna přiznaná znalci byla přiměřeně snížena.

3. Proti uvedenému usnesení podal odvolání i žalovaný. Namítá v něm, že znalcem vyčíslený počet hodin není nijak doložen a neodpovídá skutečnosti. Například místní šetření na místě samém trvalo hodinu a nikoliv 3 hodiny, jak je uvedeno v napadeném usnesení. Skutečnosti neodpovídá ani zajištění podkladů v trvání 12 hodin a vyhotovení posudku v trvání 15 hodin, a to zejména s ohledem na skutečnost, kdy skutečnosti uvedené na straně 2-11 posudku jsou obecného charakteru a je velký předpoklad, že tyto uvádí v každém znaleckém posudku. Dále pak v odvolání brojí proti obsahu znaleckého posudku, když namítá, že jsou v něm nesprávné údaje, např. týkající se ocenění studny. Též namítá nepřezkoumatelnost napadeného usnesení.
4. Navrhla zrušení napadeného usnesení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
5. K podaným odvoláním se vyjádřil soudní znalec Ing. Jiří Černý. Vyjadřuje se k jednotlivým odvolacím námitkám a objasňuje jím účtované položky. Poukazuje též na to, že soudem bylo požadováno spěšné vyhotovení posudku a mohl tak zvýšit odměnu až o 50 %, čehož však nevyužil.
6. Odvolací soud po zjištění, že odvolání, která zákon nevyklučuje, byla podána v zákonem stanovené 15denní lhůtě účastníky řízení (§ 201, § 202, § 204 odst. 1 o. s. ř.), věc projednal podle § 212 o. s. ř. a přezkoumal napadené usnesení podle § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř. a dospěl k závěru o částečné důvodnosti odvolání, aniž by však musel k jejich projednání nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.).
7. Jedinou důvodnou odvolací námitku odvolací soud shledává v tom, že soudní znalec účtoval za převzetí a obeznámení se s případem odměnu za 2 hodiny po 450 Kč, přičemž podle přílohy 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb. (bod 2) náleží znalci za tuto činnost paušální odměna 500 Kč. Je pravdou, že citovaná vyhláška ustanovení § 5 odst. 3 uvádí, že pokud znalec osvědčí okolnosti svědčící pro to, aby odměna za úkon nebyla určena jako paušální odměna, nebo pokud tyto okolnosti vyjdou najevo jinak, určí se odměna jako časová odměna. V dané věci však podle názoru odvolacího soudu znalec pro to, aby mu za uvedené činnosti nebyla přiznána pouze paušální odměna, ale časová za 2 hodiny, okolnosti neosvědčil a tyto ani jinak najevo nevyšly. Proto podle názoru odvolacího soudu za převzetí a obeznámení se s případem včetně seznámení se znalce se spisem náleží znalci paušální odměna 500 Kč.
8. Ve zbytku pak obě odvolání považuje odvolací soud za nedůvodná. Odvolací námitky spočívající v tom, že znalec nadsadil počet hodin potřebných k činnostem spočívajícím ve sběru dat pro vypracování znaleckého posudku a času potřebného znaleckého posudku nejsou způsobilé zpochybnit znalcem účtovanou odměnu. Ta je zcela v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 citované vyhlášky platné v době vypracování znaleckého posudku a i objem času, který znalec k vypracování znaleckého posudku věnoval, je zcela přiměřený a v souladu s jinými obdobnými znaleckými posudky. Podstatné pro rozhodnutí odvolacího soudu je též to, nakolik znalec ve svém znaleckém posudku vyhověl znaleckému zadání a řádně vykonal znalecký úkon. Ze znaleckého posudku č. 3750/170/22 pak vyplývá, že znalec odpověděl na otázky soudu prvního stupně jemu v rámci znaleckého zkoumání položené a je tak nutno dospět k závěru, že znalecký úkon splnil. Náleží mu proto řádná odměna, která, jak výše uvedeno, byla účtována v souladu s citovanou vyhláškou.

Pokud žalovaný v odvolání namítal částečnou věcnou nesprávnost posudku, nejde o otázku, kterou by bylo možno v rozhodování o znalečném řešit. Žalovanému však zůstávají zachovány tyto námitky při meritorním projednání věci.

9. Odvolací soud neshledal ani pochybení soudu prvního stupně v tom, že přiznal soudnímu znalci náhradu hotových výdajů, zejména cestovních výdajů z místa sídla kanceláře na místo znaleckého zkoumání a zpět. Jestliže znalec zvolil dopravu z Českých Budějovic do [REDAKCE] a zpět vlastním osobním vozidlem, pak se jedná v rámci České republiky o zcela standardní způsob dopravy a znalec tak má právo na náhradu vynaložených cestovních výdajů podle obecně závazných právních předpisů. Žalobkyně se též mylí, pokud namítá, že znalci měla být přiznána náhrada pouze 3 Kč za 1 stránku tisku, neboť tomu by tak bylo pouze za tisk strany formátu A4 bez dalšího, avšak znalec správně účtoval tisk barevný podle přílohy 2 bod 3 k citované vyhlášce o znalečném v částce 17 Kč za 1 stranu.
10. Odvolací soud nepovažuje vzhledem ke skutečnosti, že napadeným usnesením bylo zcela vyhověno návrhu znalce a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto (§ 169 odst. 2 o. s. ř.) usnesení za nepřezkoumatelné. Proto bylo s ohledem na výše uvedené napadené usnesení za přiměřeného použití § 220 o. s. ř. částečně změněno, jak výše uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

České Budějovice 29. června 2023

JUDr. Petr Fořt, Ph.D. v. r.  
předseda senátu