

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Petra, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Jiřího Straky v exekuční věci

oprávněné: [REDAKCE], narozená [REDAKCE],
bytem [REDAKCE],
zastoupené Mgr. Ing. Radovanem Kavkou, advokátem
sídlem Lannova tř. 238/2, 370 01 České Budějovice

proti

povinnému: [REDAKCE], narozený [REDAKCE],
bytem [REDAKCE]

o návrhu povinného na zastavení exekuce,

o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.1.2022, č.j. 20 EXE 721/2021-104,

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh povinného na zastavení exekuce prováděné soudním exekutorem JUDr. Stanislavem Pazderkou na základě pověření vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích ze dne 16.4.2021, č.j. 20 EXE 721/2021-18.
2. Okresní soud dospěl k závěru, že nejsou podmínky pro zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., protože povinný neprokázal, že by existovala pohledávka ve výši 130 000 Kč, kterou tvrdí povinný a dokládá kopií listiny nazvané „Splacení půjčky“ ze dne 5.2.2019. Podle § 1987 odst. 2 o.z. je tato pohledávka shledána nejistou a neurčitou. Povinný nepředložil originál listiny nazvané „Splacení půjčky“ a oprávněná popírá, že by takovou listinu podepsala. Sám povinný uvedl, že jeho matka podepsala tuto listinu ještě předtím, než ji měla podepsat oprávněná. Oprávněná dokonce tvrdí, že jde o padělek a tato věc se nyní řeší v trestním řízení.
3. Povinný ve svém odvolání opakovale stanovisko, které je obsaženo již v návrhu na zastavení exekuce. Povinný vyjadřuje nespokojenost s průběhem řízení před soudem prvního stupně a se závěrem o tom, že částka 130 000 Kč nebyla ve smyslu listiny označené jako „Splacení půjčky“ ze dne 5.2.2019 uznána způsobilou k započtení na zbývající povinnost plynoucí pro něho ze zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví. Povinný polemizuje s názorem okresního soudu, že existence takového závazku nebyla prokázána a odkazuje i na judikaturu týkající se započtení, a to rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu dne 9.9.2020 sp. zn. 31 Cdo 684/2020. Povinný tvrdí, že jeho pohledávka byla opakovaně uznáným dluhem ze strany oprávněné i nezávisle ze strany jejích právních zástupců, i když o ní nebylo rozhodováno v žádném soudním řízení. On sám se rozhodl tuto pohledávku v rámci nalézacího řízení z ekonomických důvodů neuplatňovat.

4. Při jednání odvolacího soudu dne 23.5.2002 povinný znovu vyjádřil nesouhlas se závěry soudu prvního stupně a vytýkal mu i to, že nevzal do úvahy korespondenci mezi jeho právními zástupci a právním zástupcem oprávněné, kde se částka 130 000 Kč objevuje.
5. Oprávněná navrhla potvrzení napadeného usnesení. Připomněla, že povinný je nyní před Okresním soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. ████████ obžalován pro skutek spočívající v úmyslném předložení padělku listiny označené jako „Splacení půjčky“ coby pravého důkazu v soudním řízení, kvalifikovaný dle § 347a odst. 1 tr. zák. jako přečin maření spravedlnosti.
6. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací na základě zjištění, že přípustné odvolání podala včas oprávněná osoba, přezkoumal usnesení podle § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř., přičemž ve věci nařídil jednání. Odvolání povinného není důvodné.
7. Odvolací soud odkazuje zcela na odůvodnění okresního soudu a zdůrazňuje, že stěžejním důkazem, na který se povinný odvolává, je pouhá fotokopie listiny označené jako „Splacení půjčky“ ze dne 5.2.2019. Okresní soud hodnotil důkazy každý jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti ve smyslu § 132 o.s.ř. (zásada volného hodnocení důkazů) a přesvědčivě uzavřel, že uvedená pohledávka je pohledávkou nejistou a neurčitou ve smyslu § 1987 odst. 2 o.z., což zcela koresponduje i závěrům rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 9.9.2020 sp. zn. 31 Cdo 684/2020.
8. Okresní soud poukazuje na skutečnost, že podle tvrzení povinného tuto listinu jeho matka podepsala bez přítomnosti oprávněné, která ovšem tvrdí, že listinu nikdy nepodepsala a že jde o padělek. Zkoumání listiny, zda jde o padělek, je předmětem trestního řízení, a to již samo o sobě podle názoru odvolacího soudu činí tuto pohledávku nejistou a neurčitou. Určitě není smyslem exekučního řízení, aby suplovalo řízení nalézací, natožto řízení trestní. Důkazní povinnost ve smyslu § 120 odst. 1 o.s.ř. ke svým tvrzením má povinný a jím navržené důkazy okresní soud hodnotil tak, že nepostačují k jejich prokázání. Pokud jde o korespondenci mezi stranami, je irelevantní, neboť žádná konkrétní dohoda z ní nevyplývá. Proto také, pokud by to ovšem bylo prokázáno, dne 5.2.2019 měli účastníci sami uzavírat dohodu. Otázkou je, proč by tedy uzavírali dohodu označenou jako „Splacení půjčky“, když by tato dohoda již byla nesporná v rámci jednání mezi advokáty obou stran. Nabízí se otázka, proč tato dohoda nebyla sepsána právními zástupci naprosto jasnou a srozumitelnou formou a proč neexistuje originál.
9. Ze všech těchto důvodů odvolací soud postupoval podle § 219 o.s.ř. a napadené rozhodnutí potvrdil jako věcně správné.
10. O nákladech odvolacího řízení rozhodne soudní exekutor ve zvláštním režimu podle § 87 a následující exekučního řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat dovolání do dvou měsíců od doručení usnesení z důvodů uvedených v § 237 o.s.ř. u Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 23. května 2022

JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D. v.r.
předseda senátu