

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a soudců Mgr. Kamily Drábkové a Mgr. Jiřího Straky ve věci

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Holá

vypracovaný znalecký posudek je nepoužitelný, nepřezkoumatelný a nesplňuje zadání znaleckého úkolu. Ve svém odvolání se pak vyjadřuje k obsahu znaleckého posudku, který znalec vypracoval a též namítá, že soud nezdůvodnil, proč znalci přiznal znalečné v nejvyšší možné hodinové sazbě 450 Kč, aniž by byla odůvodněna potřeba vysoké odbornosti při vypracování znaleckého posudku. Navrhla, aby napadené usnesení bylo změněno tak, že se znalci odměna za 12 hodin práce po 450 Kč ve výši 5 400 Kč nepřiznává.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání, které zákon nevylučuje, bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou (§ 201, § 202, § 204 odst. 1 o.s.ř.), věc projednal podle § 212 o.s.ř., přezkoumal napadené usnesení podle § 212a odst. 1, odst. 5 a odst. 6 o.s.ř. a dospěl k závěru o důvodnosti odvolání, i když z jiného důvodu, než namítala žalovaná. K jeho projednání nemusel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.).

Odvolací soud je především nucen konstatovat, že z obsahu spisu vyplývá, že stejnopis napadeného usnesení o přiznání znalečného znalci JUDr. Ing. Karlu Kutnohorskému, který byl zaslán žalované, se liší od originálu tohoto usnesení, jež je založeno v soudním spisu na č.l. 332. Jak již výše uvedeno, tento originál obsahuje výrok o přiznání znalečného ve výši 11 994 Kč, přičemž částku 11 700 Kč činí odměna znalce za 26 hodin práce. Jak plyne ze stejnopisů založených v soudním spisu, tak tyto stejnopisy obsahují znalečné ve výši 5 651 Kč, přičemž odměna znalce je zde vyčíslena ve výši 5 400 Kč za 12 hodin práce. Originál i stejnopisy se pak liší i ve vyčíslení hotových výdajů znalce, přičemž stejnopisy obsahují vyčíslení jízdného z [REDAKCE] do Jindřichova Hradce a zpět při ujeté vzdálenosti 40 km na rozdíl od výše citovaných výdajů obsažených v originálu napadeného usnesení. Z textu odvolání podaného žalovanou přitom plyne, že té byl doručen stejnopis evidentně s jinou výší znalečného, než je obsaženo v originále usnesení. Odvolacímu soudu není zřejmé, proč tomu tak je, avšak o odvolání není možno věcně rozhodnout v situaci, kdy žalovaná obdržela od soudu prvního stupně usnesení s jiným výrokem i odůvodněním, než je vydaný originál a proti tomuto jinému výroku pak podává odvolání.

Jelikož je nutno výše popsanou nesprávnost odstranit tak, aby bylo zřejmé, jak chtěl soud prvního stupně o znalečném rozhodnout, nezbylo odvolacímu soudu než napadené usnesení podle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. zrušit a podle § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř. věc vrátit soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 27. října 2021

JUDr. Petr Fořt, Ph.D. v.r.
předseda senátu