

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Kateřiny Bednařikové a soudců JUDr. Terezy Kučerové a Mgr. et Mgr. Bc. Petra Jíříka ve věci

žalobci:       **a) ARNIKA – program Toxické látky a odpady**  
se sídlem Seifertova 327/85, Praha 3  
              **b) Hnutí DUHA České Budějovice**  
se sídlem Dlouhá 134, Kaplice  
oba zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem  
se sídlem Slavíkova 23, Praha

proti  
žalovanému:   **Krajský úřad Jihočeského kraje**  
se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice

za účasti:      **I. ZEVO Vráto, a.s.**  
se sídlem Okružní 632, České Budějovice  
zast. JUDr. et Mgr. Tomášem Sequensem, advokátem  
se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1  
              **II. CETIN a.s.**  
se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9  
              **III. ČEVAK a.s.**  
se sídlem Severní 2264/8, České Budějovice  
              **IV. Povodí Vltavy, státní podnik**  
se sídlem Holečkova 3178/8, Praha 5  
              **V. Náš domov z.s.**  
se sídlem Na Staré cestě 252/8, Rudolfov  
              **VI. Spolek T.G.M. novevrato.cz**  
se sídlem Hlinská 580/9A, České Budějovice

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2025, čj. KUJCK 141588/2024,  
o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě,**

**takto:**

- I.** Žalobě se odkladný účinek **nepřiznává.**
- II.** Žalobce a) **je povinen** uhradit soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, a to ve lhůtě **3 dnů** ode dne právní moci tohoto usnesení na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích č. 3703-8920231/0710, var. symbol 6533000325.
- III.** Žalobce b) **je povinen** uhradit soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, a to ve lhůtě **3 dnů** ode dne právní moci tohoto usnesení na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích č. 3703-8920231/0710, var. symbol 6533000325.

### **Odůvodnění:**

1. Krajskému soudu byla dne 15. 2. 2025 doručena žaloba proti výše označenému rozhodnutí, jejímž součástí byl i návrh na přiznání odkladného účinku této žalobě.

2. Rozhodnutím Magistrátu města České Budějovice (dále jen „stavební úřad“) ze dne 21. 5. 2024, čj. SU/4331/2023-36 (dále jen „územní rozhodnutí“) byla na základě žádosti společnosti ZEVO Vráto, a.s. (OZNR I) ze dne 20. 7. 2023 umístěna stavba označená jako „ZEVO Vráto České Budějovice (ZEVO Vráto), ul. Okružní, České Budějovice“ (ve stávajícím areálu „Výtopna Vráto“, Okružní čp. 632, České Budějovice), na pozemcích parc. č. 1118/11, 1118/12, 1118/14, 1118/15, 1118/16, 1118/17, 1118/18, 1118/19, 1118/20, 1118/21, 1118/22, 1118/23, 1118/24, 1118/25, 1118/26, 1118/28, 1118/29, 1118/30, 1118/32, 1118/40, 1118/41, 1118/45, 1118/46, 1118/47, 1118/48, 1118/56, 1118/77, 1150/1 a 1150/13 v k. ú. České Budějovice 4. Jedná se o novou trvalou stavbu, která nahrazuje stávající zařízení výtopny Vráto, doposud provozované na základě platného integrovaného povolení. Předmětem stavby má být zařízení pro energetické využívání odpadů (dále též jako „ZEVO“), přičemž stavba je tvořena několika stavebními objekty a inženýrskými objekty.
3. Rozhodnutím ze dne 20. 1. 2025, čj. KUJCK 141588/2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), žalovaný podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), změnil územní rozhodnutí, tak, že ve vedlejšího výroku II. nahradil znění podmínky pod bodem 3. novým zněním; z vedlejšího výroku II. dále vyňal podmínky pod body 29., 30. a 39.; výrokovou část územního rozhodnutí dále doplnil o výrok III. a vedlejší výrok IV. Výrokem III. bylo s odkazem na § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), ve znění účinném do 31. 12. 2023, v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí ze dne 15. 5. 2023, čj. OOZP/8091/2022/Ky, povoleno kácení 34 dřevin (druhově vymezených) s obvodem větším než 80 cm v 130 cm výšky kmene a porostů dřevin, které jsou tvořeny menšími dřevinami ve vymezeném druhovém složení na plochách parc. č. 1118/11, 1118/40, 1118/45 v k. ú. České Budějovice 4. Ve výroku IV. byla stanovena podmínka ke kácení porostů dřevin, a sice že kácení proběhne v době vegetačního klidu a s ohledem na hnízdění ptáků (listopad až březen). Podle § 90 odst. 5, věty druhé správního řádu bylo územní rozhodnutí ve zbytku potvrzeno.
4. Návrh na přiznání odkladného účinku byl odůvodněn následovně. **Žalobci** se odkazují na § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a obávají se následků výkonu územního rozhodnutí, které by podle nich přinesly nezvratný stav zasahující do práv žalobců na příznivé životní prostředí. Výkon územního rozhodnutí, spočívající v tom, že stavba může být zčásti zahájena, resp. může být vydáno stavební povolení, by znamenal zmaření a podlomení smyslu soudního přezkumu napadeného rozhodnutí.
5. Realizace dané stavby by podle žalobců měla závažné negativní důsledky v daném a širším území. Žalobci poukazují na povolené kácení 34 dřevin a porostů dřevin a na zásah do biotopů chráněných a ohrožených druhů živočichů (mravenec, čmelák, sokol stěhovavý, krahujec obecný, žluva hajní, tůňák obecný, vlaštovka obecná, rorýs obecný, ještěrka obecná; rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 1. 11. 2022, čj. KUJCK 131718/2022, o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů). Vedle přímého zásahu do biotopů těchto živočichů jde také o vliv na jejich potenciální zdravotní stav včetně schopnosti rozmnožovat se, což může být ovlivněno zvýšenými emisemi perzistentních organických látek (POPs) a těžkých kovů. Žalobci dále poukazují na negativní jevy související s dopravou vyvolanou záměrem (jak doprava odpadů do ZEVO, tak doprava popílku a škváry ze ZEVO), což znamená zvýšenou hlukovou zátěž a znečištění ovzduší v území, které je již nyní v tomto ohledu nadměrně zatížené. Žalobci upozorňují i na možné závažné dopady na zdraví obyvatel z důvodu emisí toxických látek (nedostatečnost hodnocení, nedostatečnost informací). Žalobci poukazují na to, že záměr je v rozporu s cíli předcházení vzniku odpadů, které vyplývají ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a ze směrnice (EU) 2018/851 ze dne 30. května 2018, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech. Žalobci

namítají, že spalování odpadů je samo o sobě v protikladu s požadavky vyplývajících ze Stockholmské úmluvy na předcházení vzniku perzistentních organických polutantů.

6. Výkonem napadeného rozhodnutí dojde podle žalobců k nevratné újmě, která je větší než ta, která může vzniknout stavebníkovi přiznáním odkladného účinku. Žalobci podotýkají, že se musí bránit umístění stavby právě v této fázi řízení. Pokud by byli soudem odkázáni až na stavební řízení a na soudní přezkum stavebního povolení, tak zdůrazňují, že je pravděpodobné, že nebudou účastníky tohoto správního řízení a nebudou moci podat správní žalobu. Žalobci též upozorňují na to, že již ze samotného územního rozhodnutí vyplývá oprávnění stavebníka provést některé stavební objekty, k jejichž provedení není potřeba stavební povolení ani ohlášení. Nepřiznání odkladného účinku by tak způsobilo, že stavba by mohla být zahájena a dokončena dříve, než soud vynese rozsudek ve věci přezkumu územního rozhodnutí.
7. Žalobci uvádějí, že územní řízení je to rozhodné řízení, v němž se řeší změna využití území a zásadní otázka přípustnosti stavby v navrhovaném rozsahu v daném místě. Žalobci taktéž odkazují na § 94 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podle něhož platí, že dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po nabytí právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává.
8. Podle žalobců není přiznání odkladného účinku žalobě v rozporu s veřejným zájmem. Napadené rozhodnutí je podle nich vydáno v rozporu s právními předpisy a jeho výkonem by byl porušen veřejný zájem chráněný zvláštními právními předpisy. Realizací stavby by byl učiněn závažný a nevratný zásah do daného území. Jedině při přiznání odkladného účinku žalobě je možné považovat ochranu za účinnou a včasnou. Žalobci přitom reprezentují dotčenou veřejnost (jakožto spolky zřízené na ochranu životního prostředí).
9. **Žalovaný** ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě konstatoval, že s přiznáním odkladného účinku žalobě nesouhlasí, neboť územní rozhodnutí samo o sobě nezakládá právo realizovat záměr. Pravidlo, které žalobci uvádějí, a sice že v případě zrušení územního rozhodnutí až po povolení stavby se územní rozhodnutí již nevydává, neplatí pro záměr, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.
10. Žalovaný objasnil, že zařízení pro energetické využití odpadů je technologie likvidace odpadů v souvislosti s jejich energetickým využitím. Tato technologie obvykle splňuje ve všech ohledech přísné ekologické parametry (např. oproti tradičním zdrojům výroby energie) a tím minimalizuje vliv na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.
11. Pro posouzení toho, zda realizací záměru hrozí závažné škody na životním prostředí, lze podle žalovaného odkázat na posudek zpracovatele Ing. Tomáška, který byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPV“). V tomto posudku byly závěry o možných dopadech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny jako nikoliv významné, resp. zanedbatelné (čl. VI Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru). Ministerstvo životního prostředí vydalo na základě všech podkladů souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 1 ZOPV, do nějž vtělilo 22 podmínek. K ověření změn záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí souhlasné stanovisko dne 9. 10. 2023. Závazné stanovisko ze dne 29. 4. 2022 bylo podrobeno přezkumu v odvolacím řízení postupem podle § 149 správního řádu a bylo potvrzeno závazným stanoviskem ministra životního prostředí ze dne 8. 11. 2024.
12. Podle žalovaného musí žalobci nejen tvrdit, ale i v dostatečné míře osvědčit, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí (§ 9d odst. 2 ZOPV). Podle žalovaného se u žalobců jedná pouze o obecná tvrzení, nepředkládají žádné oponentní podklady, ze kterých by bylo možno vyhodnotit, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.

13. Pokud jde o tvrzené kácení dřevin a tvrzené zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů, tak je žalovaný nechce bagatelizovat, ale domnívá se, že ani ohledně nich nehrozí závažné škody na životním prostředí.
14. **OZNŘ I** (žadatel o umístění stavby) ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedla, že podle jejího názoru nejsou splněny materiální podmínky podle § 73 odst. 2 s. ř. s. OZNŘ I vysvětluje, že předmětem záměru je moderní zařízení pro energetické využívání odpadů realizované na brownfieldu po uhelné výtopně Vráto z roku 1989. Stavba ZEVO je součástí strategických dokumentů Statutárního města České Budějovice a Jihočeského kraje (např. Zásady územního rozvoje, Plán odpadového hospodářství apod.). Pro vydání rozhodnutí bylo opatřeno více než šedesát podkladů, přičemž všechna stanoviska, vyjádření a rozhodnutí byla zohledněna. V neposlední řadě je zde souhlasné stanovisko EIA, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno souhlasným stanoviskem ministra životního prostředí. Podle názoru OZNŘ I je soulad s právními předpisy bezpečně prokázán.
15. OZNŘ I má za to, že z žalobci citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2007, čj. 1 As 13/2007-63, nelze dovozovat, že každému návrhu dotčené veřejnosti na přiznání odkladného účinku musí být v souladu s Aarhuskou úmluvou bez dalšího vyhověno.
16. Podle názoru OZNŘ I žalobci vznik újmy dostatečně nekonkretizují a nevysvětlují. Návrh na přiznání odkladného účinku obsahuje pouze výčet „závažných negativních důsledků“. Žalobci uváděné skutečnosti jsou podle OZNŘ I hypotetické a vztahující se až k samotné realizaci záměru po vydání stavebního povolení. K doložení důvodnosti svých tvrzení žalobci nepřikládají žádné listiny. Jakýkoliv záměr je z povahy věci spojen s určitou mírou ohrožení či zásahu do složek životního prostředí. Bezvýhradné trvání na absolutní ochraně životního prostředí by však vedlo k naprostému paralyzování veškerých projektů. OZNŘ I konstatuje, že újma podmíněná realizací stavebního zámětu není bezprostřední, ale budoucí, a neodůvodňuje tak odložení vykonatelnosti územního rozhodnutí.
17. OZNŘ I konstatuje, že aktuálně probíhá výběrové řízení na zhotovitele stavby (vše je dostupné na internetu). Předpokládaný začátek veškerých prací, a to i těch, které je možné provádět na základě rozhodnutí o umístění stavby, zejména kácení dřevin, je stanoven na poslední čtvrtletí roku 2025, a je podmíněn vydáním rozhodnutí o povolení záměru. OZNŘ I poukazuje na 90denní lhůtu, v níž je soud povinen rozhodnout v této věci meritorně, a dovozuje, že nepřiznáním odkladného účinku žalobě nehrozí vznik nevratné újmy žalobcům.
18. Naopak OZNŘ I hrozí přiznáním odkladného účinku žalobě škoda, neboť nebude moci usilovat o vydání stavebního povolení, resp. o povolení záměru na základě rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu. OZNŘ I již vynaložila značné náklady na přípravu záměru. Stavba musí být uvedena do provozu nejpozději do října 2029. V opačném případě nebude splněna podmínka poskytnutí finanční podpory formou dotace z programu HEAT Modernizačního fondu Státního fondu životního prostředí. Dotace může být významně krácena nebo zcela odebrána. Projekt byl posouzen i Evropskou investiční bankou v Lucemburku s důrazem na parametry transformace evropské energetiky a oběhového hospodářství v souladu s evropskými klimatickými cíli a ochranou životního prostředí. Projekt byl schválen Radou Státního fondu životního prostředí. Jakákoliv prodleva (byť několikaměsíční) může zcela reálně ohrozit uzavření smlouvy o poskytnutí finanční podpory. Tím by OZNŘ I vznikla škoda ve výši předpokládané dotace (několik miliard Kč). Jakékoliv zpoždění uvedení stavby do provozu by se taktéž promítlo v rovině sankční vyplývající ze smluvních vztahů s producenty odpadů (desítky milionů Kč). Přiznáním odkladného účinku žalobě by došlo k prodlevě s odstavením hnědouhelného kotle na Novohradské ulici v Českých Budějovicích, jehož životnost končí s dokončením stavby ZEVO. Prodloužení okamžiku realizace ZEVO má tedy podle OZNŘ I negativní vliv na ekologii (emise, prašnost, hluk), ale též na bezpečnost a stabilitu dodávek tepla a elektřiny.

19. S ohledem na nespecifikování a nedoložení újmy žalobců nelze proporcionalitu újem podle OZNŘ I vůbec posuzovat. Podle ní je zjevné, že není splněna podmínka, že by újma vzniklá žalobcům na životním prostředí byla nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout OZNŘ I. U žalobců není osvědčen vznik žádné újmy.
20. OZNŘ I doplňuje, že obecná tvrzení žalobců o závažných negativních důsledcích napadeného rozhodnutí jsou opakováním námitek odvolacích, které již byly vypořádány v potvrzujícím souhlasném stanovisku ministra životního prostředí ze dne 8. 11. 2024.
21. Závěrem OZNŘ I konstatuje, že záměr je stavbou naplňující veřejný zájem, neboť je budován mj. k naplnění požadavku § 40 ve spojení s přílohou č. 10 zákona o odpadech jako zařízení promítající hierarchii nakládání s odpady v souladu s českou a evropskou legislativou a má v tomto smyslu nezastupitelnou roli přinejmenším v regionu Jihočeského kraje.
22. Ostatní osoby zúčastněné na řízení se výslovně k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě nevyjádřily.
23. Rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě upravuje § 73 s. ř. s. Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě jsou stanoveny v § 73 odst. 2 s. ř. s. tak, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
24. Krajský soud při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku reflektuje jednak hledisko veřejného zájmu, při současném porovnání újmy žalobce (nebude-li odkladný účinek přiznán) s možnou újmu, která by mohla vzniknout jiným osobám (bude-li odkladný účinek přiznán). K přiznání odkladného účinku může tedy soud přistoupit teprve poté, osvědčí-li, že újma žalobce, jako důsledek nepřiznání odkladného účinku, by byla nepoměrně větší případné újmě jiné osoby, bylo-li by takovému návrhu vyhověno. Přiznání odkladného účinku současně nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě soud nepřezkoumává v mezích žalobních bodů žalobou napadené výroky rozhodnutí, jak to musí činit při rozhodování ve věci samé (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), ale zjišťuje jen existenci uvedených zákonných předpokladů.
25. V předmětné věci krajský soud nejprve posuzoval splnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, a to možnost vzniku nepoměrně větší újmy žalobcům v případě nepřiznání odkladného účinku žalobě v porovnání s možnou újmu vzniklou jiným osobám při přiznání odkladného účinku. Vznik újmy musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem plynoucím z tohoto rozhodnutí. Zároveň musí jít o následek určité intenzity, aby jej bylo vůbec možné označit za újmu.
26. Především je třeba mít na paměti mimořádnou povahu odkladného účinku. Přiznáním odkladného účinku žalobě krajský soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé případy, které zákonodárce vyjádřil v § 73 odst. 2 s. ř. s.
27. Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy žalobců oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé pouze na konkrétní situaci žalobců. Žalobci musí konkretizovat, jakou újmu by pro ně znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, její intenzitu a z jakých konkrétních okolností vznik této újmy vyvozují. Žalobci uvedená tvrzení musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozhodnutím obávají, by pro ně byl zásadním zásahem. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení proto musí žalobci nabídnout soudu dostatečně přesvědčivé podklady, které hrozící újmu osvědčí.

28. Žalobci v podaném návrhu uvedli několik skutečností, ze kterých dovozují hrozbu vzniku újmy v zákonem stanovené intenzitě, nebude-li žalobě odkladný účinek přiznán. Některé tyto skutečnosti však žalobci žádným způsobem nedoložili a setrvali tak pouze v rovině tvrzení. Rozhodné skutečnosti pro přiznání odkladného účinku žalobě musí žalobci nejen tvrdit, ale i osvědčit ve svém návrhu, a to zcela konkrétním způsobem.
29. Žalobci především tvrdí ve zcela obecné rovině, že nepřiznáním odkladného účinku žalobě dojde k nevratnému zásahu do jejich práva na životní prostředí. Zcela obecně uvádí, že se záměrem jsou spojeny možné závažné dopady do zdraví obyvatel (emise, exhalace, zvýšená doprava, prašnost, hluk, toxické složení škváry a popílku, spalování odpadů). Uvedená tvrzení bez doložení určitými oponentními podklady (vůči závěrům EIA) považuje krajský soud za tvrzení zcela nepodložená a spekulativní. Záměr prošel posouzením v rámci procesu EIA, v němž byly tyto dopady hodnoceny. Z posudku Ing. Tomáška z března 2023, který byl zpracován v rámci procesu EIA k předmětnému záměru vyplývá, že z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví realizace záměru přináší místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší, a tudíž lze očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění. Hluk z areálu nebude představovat zdravotní riziko pro obyvatele v okolí a neměl by být významný ani z hlediska obtěžujících a rušivých účinků. Vliv na ovzduší lze považovat za mírně pozitivní, trvalý a akceptovatelný. Vliv na klima je neutrální až mírně negativní. Krajský soud konstatuje, že každá stavba takového rozsahu má nevyhnutelné dopady a externality na životní prostředí. Čeho se však konkrétně žalobci v tomto směru obávají, nikterak nedoložili. Žalobci uvedené obavy z jimi popsanych dopadů jsou v tuto chvíli především nepodložené, tudíž jsou hypotetické.
30. Tvrzení žalobců o negativních dopadech ZEVO na žádoucí předcházení vzniku odpadů, jsou skutečnosti, které nemohou nijak odůvodňovat vznik újmy žalobců. Hypotetický vliv spalování odpadů v ZEVO na žádoucí předcházení vzniku odpadů je skutečnost, která již nikterak není v příčinné souvislosti s napadeným rozhodnutím.
31. Žalobci spojují vznik nevratné újmy i se zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů. Jak doložil žalovaný, o výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů bylo rozhodnuto samostatným rozhodnutím, které není předmětem tohoto soudního přezkumu. Případný odkladný účinek této žaloby by nemohl mít na rozhodnutí o povolení výjimky žádný vliv.
32. K pojmu újmy podle § 73 s. ř. s. se vyjádřil Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 21. 5. 2014, č. j. 6 Afs 73/2014–56, ve kterém uvedl, že újma, která má hrozit žadateli o přiznání odkladného účinku žaloby, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žadateli vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod.
33. Žalobci mají pravdu v tom, že na základě napadeného rozhodnutí lze realizovat povolené kácení stromů a dřevin a lze realizovat stavby, na něž není třeba stavební povolení. Tyto skutečnosti by mohly zakládat důvodné obavy ze vzniku újmy na životním prostředí. Krajský soud však konstatuje, že se jedná o újmu, kterou zhodnotil jako vratnou a málo závažnou, pokud by k ní vůbec skutečně došlo. OZNŘ I krajskému soudu sdělila, že nebude nic z toho realizovat (včetně kácení dřevin) dříve než v posledním čtvrtletí roku 2025 po vydání rozhodnutí o povolení záměru a poté, co bude vybrán dodavatel stavby v rámci zadávacího řízení. Krajský soud nemá žádného důvodu se domnívat, že by toto tvrzení OZNŘ I bylo nepravdivé. Naopak se jeví naprosto logické uskutečnit celý záměr jako jeden celek, než nyní před vydáním rozhodnutí o povolení záměru konat

izolované kroky ve formě vykácení 34 stromů a porostu dřevin (1 784 m<sup>2</sup>) a vybudování stavebních objektů nevyžadujících zvláštní povolení (oplocení, přípojka VN, plynu, parovodu, horkovodu). I kdyby k vybudování těchto staveb došlo, je jejich pozdější odstranění řešitelné. Pokud jde o kácení stromů a dřevin, tak to může OZNŘ I provést pouze v rozmezí měsíců listopad až březen. Krajskému soudu bylo sděleno, že kácení stromů nyní OZNŘ I realizovat nebude (ostatně by na to nyní OZNŘ I měla již jen dva týdny do konce měsíce března). Uvedená hrozící újma tedy podle názoru krajského soudu není významná, neboť je vratná a napravitelná a s ohledem na tvrzení OZNŘ I do doby rozhodnutí krajského soudu o meritu věci a současně až do posledního čtvrtletí roku 2025 nebude uskutečněna.

34. Tvrzení žalobců o vzniku újmy je tudíž aktuálně přinejmenším předčasné, a tudíž nedůvodné. Zároveň se dílem nejedná o újmu nevratnou (bod 33), dílem nebyla tvrzená újma osvědčena (bod 29). Územní rozhodnutí samo o sobě nedává žadateli právo v místě stavět. Územní rozhodnutí je jako podmiňující akt předpokladem pro zahájení řízení o vydání stavebního povolení (nyní již půjde o rozhodnutí o povolení záměru – část; § 330 odst. 6, věta první zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon), na základě kterého lze teprve stavbu realizovat. Realizace stavby započne až poté, co bude vydáno povolení na tuto stavbu a to se stane pravomocným.
35. Argumentace žalobců § 94 odst. 5 stavebního zákona je zavádějící, neboť jak správně poukázal žalovaný i OZNŘ I znění citovaného ustanovení je následující: Dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevydává; to neplatí, bylo-li zrušeno územní rozhodnutí pro záměr, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle ZOPV.
36. Z uvedeného jednoznačně plyne, že uvedené pravidlo dle věty první před středníkem se neuplatní na nyní projednávaný záměr, pro který bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle ZOPV.
37. Dále lze doplnit odkaz na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2019, čj. 6 As 211/2017-88, z jehož právní věty I. plyne následující závěr: „*V řízení o žalobě proti podmíněnému rozhodnutí správního orgánu soud zohlední k žalobní námitce zrušení nebo změnu podmiňujícího rozhodnutí správního orgánu, přestože ke zrušení nebo změně došlo po vydání napadeného (podmíněného) rozhodnutí správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).*“ Při aplikaci tohoto právního závěru lze v případné žalobě proti rozhodnutí o povolení záměru (dle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) namítat případné pozdější soudní zrušení územního rozhodnutí.
38. Krajský soud tak uzavírá, že v danou chvíli je žalobci tvrzená újma hypotetická a ve vztahu ke kácení stromů a dřevin a realizaci staveb, pro něž není třeba stavební povolení, není bezprostředně hrozící. Žádnou jinou újmu, která vzniká v souvislosti s právní mocí napadeného rozhodnutí (ve spojení s prvostupňovým rozhodnutím) žalobci netvrdili a neosvědčili.
39. Krajský soud posoudil individuální okolnosti žádosti žalobců o přiznání odkladného účinku žalobě a zhodnotil, že jim nelze přisvědčit v tom, že by byla naplněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku podané žalobě, a to vznik nepoměrně větší újmy na straně žalobců.
40. Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě musí být splněny kumulativně. Za situace, kdy nebylo prokázáno, že výkon napadeného rozhodnutí bude pro žalobce znamenat významnou újmu, není ani důvodu zabývat se tím, v jakém poměru je újma žalobců spočívající ve výkonu napadeného rozhodnutí vůči eventuální újmě jiných osob, kdyby odkladný účinek žalobě přiznán byl. Stejně tak není třeba zkoumat, zda by přiznání odkladného účinku bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
41. Z výše uvedených důvodů zdejší soud podle § 73 odst. 2 s. ř. s. žalobě odkladný účinek nepřiznal. Tímto rozhodnutím předběžné povahy krajský soud nikterak nepředjímá rozhodnutí ve věci samé.

42. Speciální úpravu obsahuje § 9d odst. 2, věta druhá a třetí ZOPV. V tomto ustanovení je uvedeno, že soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.
43. Krajský soud v tomto ohledu doplňuje, že z tvrzení žalobců ani z úřední povinnosti nezjistil, že by ve smyslu § 9d odst. 2 ZOPV hrozilo nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí. Jak již bylo uvedeno, jedná se o rozhodnutí o umístění stavby, se kterým zatím nejsou spojeny žádné nevratné následky. I zásahy (kácení stromů, realizace staveb bez nutnosti opatření stavebního povolení), které by mohla OZNŘ I činit již na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, aktuálně nehrozí, neboť to OZNŘ I uvedla ve svém vyjádření a není důvodu se domnívat, že by OZNŘ I činila takové izolované kroky před zahájením realizace celého projektu, na který jako celek poptává dodavatele. Ostatně tyto potenciální zásahy by ani nebylo možné hodnotit jako *hrozící závažné škody* na životním prostředí. Záměr prošel posouzením vlivů na životní prostředí a souhlasné závazné stanovisko bylo přezkoumáno ministrem životního prostředí v rámci odvolacího řízení a bylo potvrzeno jeho souhlasným stanoviskem. Krajský soud i s ohledem na lhůtu, v níž má rozhodnout ve věci samé, nezjistil, že by byly dány důvody pro přiznání odkladného účinku žalobě podle § 9d odst. 2 ZOPV z úřední povinnosti.
44. Podání návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě podléhá **soudnímu poplatku** ve výši 1 000 Kč podle položky 20 Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích]. Podle § 7 odst. 1, věty druhé zákona o soudních poplatcích je tento poplatek splatný do tří dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost k zaplacení soudního poplatku uložena. Krajský soud proto ve II. a III. výroku uložil každému ze žalobců zaplatit soudní poplatek za podaný návrh ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
45. Soudní poplatek je možno zaplatit osobně na pokladně krajského soudu nebo na účet soudu vedený u České národní banky v Českých Budějovicích č. 3703-8920231/0710, IBAN: CZ06 0710 0037 0300 0892 0231, BIC: CNBACZPP, var. symbol 65330000325, konst. symbol: 1148. Nebude-li soudní poplatek uhrazen do třiceti dnů po marném uplynutí stanovené lhůty, bude jeho vymáhání předáno Celnímu úřadu pro Jihočeský kraj. Má-li poplatník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhoví, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná.

České Budějovice 18. března 2025

Mgr. Kateřina Bednaříková v. r.  
předsedkyně senátu