

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Zezuly a soudců JUDr. Zuzany Völflové a JUDr. Pavla Toufara ve věci exekuce oprávněné **Deutsche Leasing ČR, spol. s r. o.**, sídlem Praha 5, Plzeňská 3217/16, zast. JUDr. Vladimírem Muzikářem, advokátem v Brně, Havlíčkova č. 127/13, proti povinnému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti manželky povinného [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o odklad provedení exekuce, o odvolání manželky povinného ze dne 23.6.2014 proti usnesení soudního exekutora Mgr. Jana Krejsty, Exekutorským úřadem Brno – město, ze dne 12.6.2014, č.j. [REDACTED],

t a k t o :

Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje** při upřesnění, že se odmítá návrh manželky povinného [REDACTED], bytem [REDACTED].

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soudní exekutor Mgr. Jan Krejsta, Exekutorským úřadem Brno – město, odmítl návrh manželky povinného ze dne 5.6.2014 na odklad exekuce (ve znění jediné výrokové věty). V důvodech rozhodnutí citoval § 54 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů, dále jen „exekučního řádu“, ve spojení se závěrem, že návrh manželky povinného byl neurčitý co do termínu odkladu provedení exekuce a rovněž neobsahoval listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu.

Předmětné rozhodnutí soudního exekutora napadla manželka povinného odvoláním ze dne 23.6.2014, aniž by formulovala důvody opravného prostředku a odvolací návrh.

Odvolací soud primárně konstatoval projednatelnost odvolání manželky povinného, která opravný prostředek uplatnila v zákonné podací lhůtě (§ 55c odst. 4 exekučního řádu), přípustně (§ 55c odst. 1 exekučního řádu) a z pozice k tomu legitimované účastnice řízení (§ 36 odst. 2 exekučního řádu). Soud druhého stupně mohl přezkoumat pouze jedinou výrokovou větu napadeného usnesení (postupem dle § 212 o.s.ř.), přičemž jeho revizní činnosti absence odvolacích důvodů opravného prostředku manželky povinného nebránila, nebylo-li zkoumáno usnesení, jímž došlo k rozhodování ve věci samé (výkladem a contrario § 212a odst. 2 o.s.ř. s přihlédnutím k § 52 odst. 1 exekučního řádu). Podstata rozhodnutí soudního exekutora nevyžadovala ústní projednání věci (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř., § 52 odst. 1 exekučního řádu).

Odvolání manželky povinného není důvodné.

Soudní exekutor v dané věci bezchybně přihlédl k zákonným požadavkům, které jsou zakotveny v § 54 odst. 1 exekučního řádu. Jestliže návrh odvolatelky není určitý ohledně

doby, na níž má být provedení exekuce odloženo, jakož i konkrétních důvodů, pro které má být odklad provedení exekuce povolen dle § 268 odst. 1 o.s.ř. (odvolatelka se zmiňuje obecně o zvláště nepříznivých důsledcích v podobě trvalé škody na zdraví), nadto pokud k návrhu nebyly připojeny listiny k prokázání rozhodných tvrzení (k navrhovanému odkladu provedení exekuce nebyly ani důkazy označeny), nutno bezpečně dovodit, že předmětný návrh není projednatelným úkonem, s čímž exekuční řád spojuje důsledek v podobě jeho odmítnutí. Napadené usnesení soudního exekutora je proto správné a odvolací soud jej potvrdil postupem dle § 219 o.s.ř.

Protože v úvodní větě a rovněž ve výroku napadeného usnesení není odvolatelka (manželka povinného) označena jménem, příjmením a bydlištěm, odvolací soud uvedenou chybu písemného vyhotovení rozhodnutí opravil postupem dle § 164 o.s.ř. (se zřetelem k § 52 odst. 1 exekučního řádu).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí odvolacího soudu není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. d/ o.s.ř.).

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 29. září 2014

JUDr. Aleš Z e z u l a v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Hanušová