



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 10. 2021 v Táboře, v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Petra Černého a přísedících Marie Kalinové a JUDr. Anny Hruškové, v trestní věci obžalovaného [Jméno Příjmení],

**takto:**

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu za užití § 314r odst. 1, 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 18. 10. 2021 v Táboře mezi obžalovaným [Jméno Příjmení], narozeným [datum], a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích za účasti zmocněnce poškozených [Jméno Příjmení], narozeného [datum], [Jméno Příjmení], narozeného [datum] a [Jméno Příjmení], narozené [datum].

Obžalovaný

[Jméno Příjmení], narozený [datum] v [obec], trvale bytem [adresa] [obec], v současné době ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,

**je vinen, že**

dne 20. května 2021 v době od 13:10 hodin do 14:15 hodin v 1. patře domu v [adresa], okres [obec], v kuchyni bytu poškozené [Jméno Příjmení], narozené [datum], se záměrem ji usmrtil, tuto opakovaně bodl kuchyňským nožem o délce čepele 215 mm, který vzal na kuchyňském stole, do hrudníku, prsu, břicha a holeně, čímž jí způsobil šikmou bodnořeznou ránu vpředu na hrudníku nahoře jdoucí ze střední čáry doprava mírně vzhůru délky 6 cm s příčným škrábancem vlevo od dolního konce pronikající do dutiny hrudní přetínající 2. žebro vpravo těsně při hrudní kosti pronikající horním a středním lalokem pravé plíce a končící v dolním laloku pravé plíce, průbod levého prsu s bodným kanálem pronikajícím stěnou hrudní do dutiny hrudní přetínající 6. a 7. žebro a pronikající osrdečníkem do pravé komory srdeční, bodnořeznou ránu na břicho pod mečovitým výběžkem hrudní kosti pronikající do dutiny břišní, velkou předstěnou a žaludkem,

bodnořeznou ránu na břicho vpravo pronikající do dutiny břišní a stěnou první kličky tenkého střeva a průbod pravého bérce jdoucí zředu dozadu navnitř natínající pravou holenní kost, v důsledku čehož došlo k zakrvácení dutiny hrudní a osrdečníku a ke smrti poškozené, a poté se v bytě poškozené neoprávněně zmocnil klíče od motorového vozidla a s jeho pomocí se neoprávněně bez vědomí a souhlasu vlastníka a provozovatele zmocnil motorového vozidla značky Škoda Octavia, registrační značky [SPZ], šedé metalické barvy, jehož vlastníkem a provozovatelem je [Jméno Příjmení], narozený [datum], které bylo zaparkované u domu [adresa], a tímto vozidlem odejel od domu [Anonymizováno][adresa] z [obec], přes [obec], [obec] do [obec], ulice Volejbalistů na parkoviště u sportovní haly, kde vozidlo v době kolem 17:00 hodin odstavil, a předmětné vozidlo řídil, ačkoliv mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 11. 2020, č. j. 1 T 104/2020-52, který nabyl právní moci dne 15. 1. 2021, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 26 měsíců,

#### **tedy**

1. jiného úmyslně usmrtil,
2. zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat,
3. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

#### **čímž spáchal**

1. zločin vražda podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku,
2. přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,
3. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

#### **a za to se odsuzuje**

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu v trvání 11 (jedenácti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 (dvou) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit na nemajetkové újmě poškozeným

- [Jméno Příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa] [obec], částku 350 000 Kč,
- [Jméno Příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa] [obec], částku 350 000 Kč,
- [Jméno Příjmení] narozené [datum], bytem [adresa] [obec], částku 350 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Neuwirthová.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, regionální pobočce Plzeň, pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, IČ 41197518, Žižkova 22, České Budějovice, částku 4 228 Kč.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích podal dne 22. 9. 2021 u zdejšího soudu obžalobu na [Jméno Příjmení], kterému jí kladl za vinu spáchání zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jichž se podle obžaloby měl dopustit jednáním, které je nyní obsahem výroku o vině tohoto rozsudku. Předseda senátu krajského soudu přezkoumal podanou obžalobu, jakož i spisový materiál shromážděný v přípravném řízení trestním a shledal, že neexistují žádné důvody pro předběžné projednání obžaloby ve smyslu § 186 trestního řádu a ve věci nařídil hlavní líčení na dny 18. a 19. 10. 2021.
2. Po zahájení hlavního líčení, přednesu obžaloby a uplatněných nároků na náhradu škody a náhradu nemajetkové újmy v penězích prohlásily strany, že u nich existuje vůle k vedení jednání o dohodě o vině a trestu ve smyslu ust. § 206b trestního řádu, resp. § 175a trestního řádu. Protože dosud nedošlo k jejímu uzavření, avšak byla stranami předjednána, soud přerušil hlavní líčení na dobu potřebnou k projednání obsahu této dohody za přítomnosti obžalovaného, jeho obhájce, státního zástupce a zmocněnce výše uvedených poškozených. Samozřejmě bez přítomnosti soudu. V hlavním líčení pak bylo pokračováno poté, co strany daly soudu najevo, že jejich jednání skončilo. Ze strany státního zástupce následně došlo k přednesení sjednané dohody o vině a trestu a návrhu na její schválení soudem. Obě doložil soudu v písemném vyhotovení. Následně pak soud vyzval obžalovaného k jeho vyjádření k dohodě o vině a trestu ve smyslu § 314q odst. 3 trestního řádu, tedy, aby se vyjádřil k tomu, zda rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, zejména zda je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku, který je mu kladen za vinu, jaká je jeho právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestný čin, který je v tomto skutku spatřován, dále zda prohlášení o tom, zda spáchal skutek, pro který je stíhán, učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu a konečně, zda jsou mu známy všechny důsledky sjednaní dohody o vině a trestu, zejména, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil s výjimkou důvodu uvedeného v § 245 odst. 1 věta druhá trestního řádu, tedy že obsah odsuzujícího rozsudku, kterým je schválena dohoda o vině a trestu, nekoresponduje s touto dohodou. Vyjádřil se podle § 314q odst. 4 trestního řádu i zmocněnec poškozených.
3. Krajský soud následně opětovně přerušil hlavní líčení za účelem porady senátu a kontroly předložené dohody o vině a trestu, kterou přezkoumal z hlediska ust. § 314r odst. 2 trestního řádu. To upravuje důvody, pro něž soud dohodu o vině a trestu neschválí a vrací věc usnesením do přípravného řízení. Zkoumal tedy, zda je dohoda o vině a trestu po formální i obsahové stránce správná a to z toho pohledu, zda je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a zda příslušným zákonným ustanovením odpovídá i druh a výměra navrženého trestu a rozsahu a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy. Zajímal se také o to, zda nedošlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu. Vzal v úvahu i vyjádření obžalovaného, podle něž sjednané dohodě rozumí, ví, co je mu kladeno za vinu a jaká je právní kvalifikace a s tím spojená trestní sazba, chápe, jaké jsou důsledky sjednaní dohody o vině a trestu a konečně, že prohlášení o tom, že spáchal skutek, pro který je stíhán, učinil dobrovolně a bez nátlaku, přičemž během přípravného řízení i hlavního líčení byl vždy poučen o svých právech. Soud pak zkontroloval, že před každým z úkonů přípravného řízení trestního byl dle spisového materiálu obžalovaný náležitě poučen, podrobného poučení se mu dostalo i v průběhu hlavního líčení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Neuwirthová.

4. Uvedená dohoda, která se stala součástí spisu, podrobně rozvádí postoj obžalovaného k trestné činnosti, která mu byla kladena za vinu, obsahuje všechny náležitosti dohody o vině a trestu po stránce formální a obsahové, je v ní řešena otázka náhrady nemajetkové újmy v penězích v souladu se stanoviskem poškozených [Příjmení] tak, jak jej přednesl v hlavním líčení jejich zmocněnec. Dohoda obsahuje též závazek obžalovaného zaplatit na náhradě škody příslušnou částku Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, která jinak přítomna sjednávání dohody nebyla. V případě tohoto nároku na náhradu škody pak platí, že odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného ve smyslu § 43 odst. 3 trestního řádu, který byl soudem v hlavním líčení přečten, tudíž mohl být výrok o náhradě této majetkové škody zahrnut pod dohodu o vině a trestu a jejímu přijetí tak v tomto ohledu nic nebrání.
5. Co se týče obsahové stránky, je potřeba uvést, že jak v obžalobě, tak v dohodě popsany skutek má všechny obsahové náležitosti, které jsou s popisem skutku zákonem spojovány. Je z něj jednoznačně patrné, kdy, kde, jakým způsobem a kdo se dopustil jednání, jež je kvalifikováno jako výše uvedené trestné činy, přičemž z důkazních materiálů, které byly shromážděny policejními orgány v přípravném řízení, jednoznačně vyplývá, že pachatelem těchto protiprávních činů je právě obžalovaný. K tomuto závěru nebylo zapotřebí dospět jen na základě doznání obžalovaného, ale je to bez jakýchkoli pochybností, tím méně pochybností důvodných ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu, zjištěno z důkazů též objektivní povahy, jako jsou znalecké posudky, záznamy bezpečnostních kamer, výsledky prohlídky jiných prostor a pozemků atd. Osoba obžalovaného, která musela být zkoumána z pohledu přiměřenosti dohody o trestu, pak byla dostatečným způsobem zjištěna znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Jana Tučka, Ph.D. a odvětví klinická a forenzní psychologie znalce PhDr. Karla Netíka, CSc. Charakter zranění a závěr o příčině smrti jednoznačně plyne ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství znalců doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. a MUDr. Evy Tomáškové. Fakt, že byl obžalovaný v minulosti soudně trestán, vyplývá z popisu rejstříku trestů, který nese dva záznamy, první z roku 2011, kdy byl obžalovaný odsouzen ve věci Okresního soudu Jindřichův Hradec sp. zn. 3 Tm 13/2011 jako mladistvý za provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 11. 2020 ve věci sp. zn. 1 T 104/2020, kterým byl za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců se zkušební dobou v délce 26 měsíců a zákazem činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 26 měsíců. Z těchto odsouzení, potažmo z přílohového spisu Okresního soudu v Táboře pak vyplývá fakt, že je za správnou nutno považovat právní kvalifikace jednání obžalovaného také jako přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
6. Žalobcem v obžalobě navrhaná výměra trestu odnětí svobody by pak zhruba odpovídala i předběžným úvahám soudu, které měl pro případ, že by dokazování v hlavním líčení potvrdilo rozhodující skutečnosti pro výrok o trestu vyplývající z výsledků přípravného řízení. Obžalovaný se v přípravném řízení k trestné činnosti doznal, nikterak nekomplikoval průběh trestního řízení, zjevně si byl a je vědom svého provinění a povinnosti nést odpovědnost za své jednání. To nebylo plánované, jednalo se o jednání v afektu. Soud pak věří vyjádření obžalovaného z hlavního líčení, podle něž ho velmi mrzí to, co se stalo. Shledává tak, že všechny tyto skutečnosti dovolují být při zvažování výměry trestu odnětí svobody k obžalovanému poněkud shovívavější. Za této situace se dohodnutá délka trestu odnětí svobody ve výměře 11 let jeví být zcela přiměřenou jak charakteru trestné činnosti, za níž je obžalovaný odsuzován, tak jeho osobnostním dispozicím determinovaným znalci shledanou poruchou osobnosti. Zohledňuje i to, že se obžalovaný zavázal uhradit způsobenou majetkovou škodu a nemajetkovou újmu poškozeným v nikoli zanedbatelné výši a bere v úvahu také jeho přístup k trestnímu řízení, který je nutno označit za příkladný. Proto soud považuje trest dohodnutý obžalovaným a státním zástupcem za přiměřený nebránící schválení dohody. Co se pak týče otázky zařazení obžalovaného pro výkon trestu do věznice se

zvýšenou ostrahou, dohodnuté řešení naprosto odpovídá zákonným ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Stejně tak zcela odpovídá i trest zákazu činnosti podmínkám daným ust. § 73 odst. 1, resp. 2 trestního zákoníku.

7. Jak už bylo konstatováno, otázka náhrady nemajetkové újmy byla vyřešena po dohodě mezi obžalovaným a těmi z poškozených, kteří se s tímto nárokem připojili k trestnímu řízení a byli zastoupeni svým zmocněncem. Ani zde soud neshledává žádné důvody pro to, aby do tohoto takto navázaného vztahu zasahoval. Dohodnutá částka je částkou z pohledu soudu přiměřenou.
8. Co se pak týče náhrady (majetkové) škody, která byla uplatněna Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, ani zde soud nepovažuje za nutné zasahovat do jednoznačně projevené vůle obžalovaného nahradit takto uplatněnou částku, když nemůže být sporu o tom, že výdaje, které měla Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, vznikly v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného a lze je tudíž považovat za škodu, za kterou obžalovaný odpovídá. I zde proto bylo možno rozhodnout o schválení dohody, dle níž je obžalovaný podle § 228 odst. 1 trestního řádu odsuzován k úhradě této částky. Pro takový případ totiž platí ust. § 314r odst. 1 věta druhá trestního řádu. Soud o nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhoduje v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí ( pozn.- to je případ poškozených [Příjmení]) nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3 trestního řádu). To je právě případ Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, která se sjednávání dohody o vině a trestu neúčastnila, uplatnila však řádně a včas svůj nárok na náhradu škody a tento je prokazován vyúčtováním.
9. Ze všech právě uvedených důvodů soud předloženou dohodu o vině a trestu ve smyslu § 314r odst. 4 trestního řádu svým odsuzujícím rozsudkem schválil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání jedině tehdy, pokud tento rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Odvolání pak může podat též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. V odvolání musí být patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tábor 18. října 2021

Mgr. Petr Černý v. r.  
předseda senátu

*Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 10. 2021 obledně viny, trestu a náhrady nemajetkové újmy a je vykonatelné dnem 18. 10. 2021. Doložku právní moci připojila dne 25. 10. 2021 Radka Neuwirthová.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Neuwirthová.