

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře - rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kosové a soudců JUDr. Roberta Ožvalda a Mgr. Pavla Příbyla ve věci exekuce

oprávněného:

nezletilý [Jméno nezletilého], narozený dne [Datum narození nezletilého]
bytem [Adresa nezletilého]
zastoupený zákonnou zástupkyní matkou [Jméno matky], narozenou dne [Datum narození matky]
bytem [Adresa matky]
právně zastoupený advokátem Mgr. Danielem Mackem
sídlem Haštalská 1072/6, 110 00 Praha 1

proti

povinnému: [Jméno povinného], narozený dne [Datum narození povinného]
bytem [Adresa povinného]

o návrhu oprávněného na změnu soudního exekutora

o odvolání oprávněného proti usnesení Okresního soudu v Táboře ze dne 18. 7. 2024, č. j. [Anonymizováno]

takto:

- Usnesení soudu I. stupně se v odstavci I. ve výroku o zamítnutí návrhu oprávněného na změnu soudního exekutora potvrzuje.
- Usnesení soudu I. stupně se v odstavci II. ve výroku o nákladech řízení mění tak, že se o nákladech řízení nerozhoduje.

Odůvodnění:

- Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl návrh oprávněného na změnu soudního exekutora a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o návrhu oprávněného na změnu soudního exekutora.
- Z odůvodnění napadeného usnesení plyne, že soud I. stupně dne 21. 11. 2022 pod č. j. [Anonymizováno] pověřil soudního exekutora JUDr. Igora Ivanku, Exekutorský úřad Praha 10 provedením exekuce vykonatelného rozsudku OS ve Vsetíně ze dne 27. 1. 2016, č. j. [Anonymizováno] k vymožení dlužného výživného ve výši 47 900 Kč od 6. 11. 2014 do 31. 10. 2022 a běžného výživného ve výši 500 Kč měsíčně od 1. 11. 2022 do budoucna, včetně úhrady nákladů oprávněného a nákladů exekutora. Změnu soudního exekutora navrhl oprávněný podáním ze dne 9. 7. 2024, v němž uvedl, že exekutor řádně nepokračuje v řízení, s oprávněným nekomunikuje, v současné době je trestně stíhán a má pozastavený výkon činnosti. Zástupce soudem pověřeného exekutora JUDr. Edvard Kubečka s návrhem nesouhlasil předně proto, že z něho není patrné, v čem spočívá nesprávnost postupu soudního exekutora. Dále uvedl, že byl jmenován jako zástupce soudem pověřeného exekutora, a že v řízení řádně pokračuje, takže není žádný důvod ke změně exekutora. Soud I. stupně konstatoval, že ke změně soudního exekutora

dle § 44b odst. ex. řádu může dojít pouze z důvodů zvláštního zřetele hodných a že tyto důvody musí být objektivního charakteru. Dle soudní judikatury jde o mimořádnou situaci, která může v průběhu řízení nastat a která brání tomu, aby exekuce mohla být úspěšně provedena a dokončena. Z tohoto hlediska oprávněný nic konkrétního netvrdil. Pokud má soudem pověřený exekutor pozastavený výkon exekutorského úřadu, byl mu v souladu s ustanovením § 16 ex. řádu ustanoven zástupce, který v exekuci řádně pokračuje. Tvrzené pochybení exekutora oprávněný nijak nespecifikoval a skutečnost, že je vymáháno dlužné výživné, sama o sobě ke změně exekutora vést nemůže. Ke změně exekutora nemůže dojít ani dle § 15 odst. 5 ex. řádu, neboť ten dopadá na situaci, kdy výkon exekutorského úřadu zanikl. O nákladech řízení byla rozhodováno za situace, kdy účastníkům žádné náklady nevznikly.

3. Proti tomuto usnesení podal včas odvolání oprávněný. Má za to, že došlo k naplnění podmínek pro změnu exekutora. Oprávněný nenávratně ztratil důvěru v soudního exekutora JUDr. Igora Ivanko, který je v současné době trestně stíhán a na tom nic nemění ani ustanovení zástupce. Poukázal na to, že soudy na základě návrhů jiných oprávněných již ke změně exekutora přistoupily, když konstatovaly, že nevyplacení vymoženého plnění je nejzásadnějším proviněním. Stran důvodů zřetele hodných soudy odkazují na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 1586/2021, dle něhož tyto důvody nemohou spočívat jen na subjektivním hodnocení oprávněného, ale že musí být objektivního charakteru. Podmínky dané ustanovením § 44b odst. 2 ex. řádu měly soudy za splněné, jelikož bylo prokázáno, že JUDr. Igor Ivanko je vazebně stíhán pro podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby, což představuje mimořádnou situaci, která v průběhu řízení nastala. Z rozhodnutí policejního orgánu ze dne 17. 2. 2023 vyplývá, že exekutor JUDr. Igor Ivanko v průběhu několika posledních let nevyplácel oprávněným řádně a včas vymožené finanční částky (např. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, již exekutor nevyplatil částku přesahující 30 milionů Kč), což logicky vede ke ztrátě důvěry oprávněného k exekutorovi. Oprávněný proto navrhl, aby bylo napadené usnesení změněno tak, že se zrušuje pověření JUDr. Igora Ivanko a že se provedením předmětné exekuce pověřuje Mgr. et Mgr. Kozlová, EÚ plzeň-jih.
4. Odvolání bylo podáno včas k tomu oprávněnou osobou a je přípustné. Odvolací soud proto podle § 212 o. s. ř. ve spojení s § 212a odst. 6 o. s. ř. přezkoumal napadené usnesení v celém rozsahu, a aniž by bylo nutno ve věci nařizovat jednání dle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.
5. Soud I. stupně správně vychází z ustálené soudní praxe, že ustanovením § 44b odst. 2 ex. řádu požadované důvody hodné zvláštního zřetele vedoucí ke změně exekutora nemohou spočívat jen v subjektivním hodnocení oprávněného, ale je nezbytné, aby šlo o okolnosti závažné z objektivního hlediska, které překážejí tomu, aby exekuce mohla být efektivně provedena. Jedná se o předem neurčitý okruh situací, které lze pokládat za mimořádné a které vedou k tomu, že exekuce není exekutorským úřadem prováděna, aniž zde jsou důvody, které by tomu bránily (srovnej usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 1930/2009 nebo stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 15. 2. 2006 sp. zn. Cpjn 200/2005, z něhož Nejvyšší soud vychází v usnesení sp. zn. 20 Cdo 1586/2021). Při aplikaci těchto zásad na projednávanou věc okresní soud nijak nepochybil a nic na tom nemění ani odvolání oprávněného.
6. Tvrzení oprávněného, že exekutor JUDr. Igor Ivanko řádně v exekuci nepokračuje a vůbec s ním nekomunikuje, zůstalo i přes podané odvolání v obecné rovině. Správně proto soud I. stupně uzavřel, že toto blíže nespecifikované tvrzení nemůže odůvodnit změnu soudního exekutora, jelikož nadále není zřejmé, čím lze mít namítaná pochybení exekutora podložená. V současné době navíc tato tvrzení neobstojí, protože JUDr. Igorovi Ivanko byl v souladu se zákonem ustanoven zástupce, který v exekuci oprávněného řádně pokračuje (opak oprávněný netvrdí).
7. Z obsahu odvolání ostatně plyne, že za zásadní důvod vedoucí ke změně exekutora oprávněný považuje skutečnost, že v současné době je soudem pověřený exekutor trestně stíhán v

souvislosti s tím, že různým oprávněným nevyplácel po dobu několika let vymožená plnění. Přestože oprávněný zároveň netvrdí, že i v jeho případě nedošlo k vyplacení vymoženého plnění, dožaduje se změny exekutora s názorem, že postup exekutora, který nevyplácí vymožené plnění jiným oprávněným a v důsledku toho je trestně stíhán, v něm vyvolává značnou nedůvěru k samotnému exekutorovi.

8. Tento odvolací soud se již zabýval návrhem jiného oprávněného na změnu soudního exekutora JUDr. Igora Ivanko, který mu v mnoha exekučních věcech nevyplácel vymožená plnění (např. usnesení sp. zn. 15 Co 12/2024, 15 Co 19/2024 nebo 15 Co 21/2024). Odvolací soud proto tomuto oprávněnému přisvědčil v jeho názoru, že jde o dlouhodobé a hrubé porušování zákonné povinnosti jmenovaným exekutorem (§ 46 odst. 4 ex. řádu), které naplňuje kritérium důvodů zvláštního zřetele hodných, odůvodňujících jeho změnu dle § 44b odst. 2 ex. řádu. V projednávané věci však nejde o totožnou skutkovou situaci, jelikož ve vztahu k oprávněnému k žádnému takovému porušení povinností exekutorem JUDr. Igorem Ivanko nedošlo.
9. V souladu s názorem Nejvyššího soudu, který byl vysloven v rozhodnutí ze dne 1. 7. 2021 sp. zn. 20 Cdo 1586/2021 (na které odkazuje sám oprávněný), lze proto konstatovat, že z objektivního hlediska zde nebyly a nejsou žádné závažné okolnosti, které by překážely tomu, aby daná exekuce mohla být efektivně provedena. Tvzení oprávněného o ztrátě důvěry spočívá pouze v jeho subjektivním hodnocení okolností, které vedly k pozastavení činnosti soudního exekutora JUDr. Igora Ivanko, což ale samo o sobě postup podle § 44b odst. 2 ex. řádu nemůže odůvodnit. Pakliže oprávněný cituje názory jiných okresních či krajských soudů (nejsou uvedeny spisové značky), není tento odvolací soud takovými rozhodnutími nijak vázán.
10. S ohledem na výše uvedené tudíž odvolací soud napadené usnesení ve výroku o zamítnutí návrhu na změnu soudního exekutora dle § 219 o. s. ř. potvrdil, zatímco ve výroku o nákladech řízení usnesení dle § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil, jelikož o případných nákladech přísluší rozhodnout soudnímu exekutorovi v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 30 z. ř. s.).

Tábor 30. srpna 2024

JUDr. Ivana Kosová
předsedkyně senátu