

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře – rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Pavla Příbyla a soudců JUDr. Marcely Pechové a Mgr. Jiřího Vaňka v právní věci žalobkyně [Jméno žalobkyně A], nar. [datum], bytem [adresa], zast. JUDr. Ladislavem Sedlákem, advokátem AK Humpolec, Nerudova 185, proti žalovanému [Jméno žalovaného A], nar. [datum], bytem [adresa], zast. JUDr. Eliškou Vranou, advokátkou AK Praha 4, Na Hřebenech II, 1718/8, o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 28.11. 2013, č.j. [anonymizováno]

takto:

Usnesení soudu I. stupně se mění tak, že znaleckému ústavu STAVEXIS, s.r.o., se sídlem Brno, Bodlákova 8, se znalečné za výslech zpracovatelů znaleckého posudku [Jméno Příjmení] a [Jméno Příjmení] uskutečněný Městským soudem v Brně dne 13.11.2013, nepřiznává.

Odůvodnění:

Citovaným usnesením soud I. stupně přiznal znaleckému ústavu STAVEXIS s.r.o. znalečné v celkové částce 1.452,- Kč. Dle odůvodnění usnesení se jedná o znalečné za výslech zpracovatelů znaleckého posudku dožádaným Městským soudem v Brně dne 13.11.2013, a to za výslech [tituly před jménem]. [Jméno Příjmení], [tituly za jménem]. a [tituly před jménem]. [Jméno Příjmení] vždy za 2 hod., celkem tedy 4 x 300,- Kč, tj. 1.200,- Kč, včetně 21 % DPH 252,- Kč celkem 1.452,- Kč. Soud takto vyúčtované znalečné akceptoval, když účtovaná odměna není v hrubém nesouladu se zákonem č. 36/67 Sb. ohledně stanovení odměny a odpovídá charakteru a náročnosti prováděného úkonu ve vztahu k vypracovanému znaleckému posudku.

Usnesení napadl žalovaný odvoláním. V něm poukázal na to, že písemný znalecký posudek ze dne 2.4.2013 nebyl zpracován soudními znalci, ale pouze zaměstnanci společnosti STAVEXIS s.r.o. Z ust. § 10 odst. 1, § 22 odst. 3, § 25a odst. 1 písm. b), f) a § 25b odst. 1 písm. b) a f) zákona č. 36/67 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění předpisů pozdějších (dále jen zákon) dovozuje, že vlastní znaleckou činnost může znalec vykonávat jen osobně, to platí i v případě výkonu znalecké činnosti znaleckým ústavem, a že zaměstnanci znaleckého ústavu mohou vykonat pouze přípravné administrativní činnosti, nikoliv vlastní znaleckou činnost. Jelikož [tituly před jménem] [Příjmení] a [tituly před jménem] [Příjmení] znaleckou způsobilostí sami nedisponují a dle § 127 odst. 1 o.s.ř. má soud vyslechnout vždy znalce, neměli být jmenovaní dožádaným soudem vyslechnuti jako znalci. Uvedený výslech tak nemůže jít k tíži účastníků a případná úhrada nákladů spojená s výslechem musí stíhat Českou republiku – Okresní soud v Pelhřimově. Dále namítl, že soudem byla přiznána odměna ve fakturované výši bez faktického přezkumu a k tomu argumentoval, že výslech zpracovatele posudku vyžaduje menší míru náročnosti než vypracování posudku a že [tituly před jménem] [Příjmení] se na vyhotovení posudku nepodílela a při výslechu žádná odborná fakta neprezentovala a odkázala na předchozí výslech [tituly před jménem] [Příjmení]; za adekvátní odměnu za 1 hod. výslechu tak považuje maximálně částku 150,- Kč. Navrhl proto zrušení napadeného usnesení.

Znalecký ústav ve vyjádření k odvolání ze dne 8.1.2014 poukázal na to, že k Městskému soudu v Brně byli adresně předvoláni [Anonymizováno] [tituly před jménem] [Příjmení] a [tituly před jménem] [Příjmení] jako zaměstnanci znaleckého ústavu pověřeni jednatelem společnosti [Příjmení] ke stvrzení a vyjádření ke znaleckému posudku. Z principu fungování znaleckých ústavů dle zákona o znalcích a tlumočnících je zřejmé, že není zapotřebí, aby všichni zaměstnanci

znaleckého ústavu byli znalci. Nesouhlasí ani se zpochybňováním podílu [tituly před jménem] [Příjmení] na vyhotovení znaleckého posudku a se zpochybňováním její odbornosti. Ohledně výše odměny odkázal na řádné vyúčtování.

Žalovaný v replice ze dne 20.1.2014 k uvedenému vyjádření znaleckého ústavu setrval na svých námitkách obsažených v podaném odvolání, které poté zopakoval i v replice ze dne 11.7.2014 k vyjádření znaleckého ústavu ve věci odvolání proti usnesení soudu I. stupně ze dne 9.4.2013 č. j. 1 C 172/2011-204 ohledně stanovení znaleckého za písemný znalecký posudek.

Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a je přípustné (§ 204 odst. 1, § 201 a § 202 o.s.ř.), přezkoumal odvolací soud podle § 212 věta první o.s.ř. ve spojení s § 212a odst. 6 o.s.ř. usnesení soudu I. stupně v celém rozsahu z důvodů týkajících se toho, co soud I. stupně řešil ve výroku usnesení, a aniž byl povinen nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné.

Podle § 22 odst. 1 zákona (znalecký) ústav podá posudek písemně. Uvede v něm, kdo posudek připravoval a kdo může, jestliže je to podle procesních předpisů třeba, před orgánem veřejné moci osobně stvrdit správnost posudku podaného ústavem a podat žádaná vysvětlení.

Podle § 22 odst. 2 zákona za včasné a řádné provedení posudku odpovídá ústav.

Podle § 22 odst. 3 zákona jinak pro výkon znalecké činnosti ústavu přiměřeně platí ustanovení o výkonu znalecké činnosti znalců zapsaných do seznamu.

Z citovaných ustanovení vyplývají některá specifika podání posudku znaleckým ústavem. Především ústavní posudek může mít vždy jen písemnou formu a za jeho vypracování nese odpovědnost přímo znalecký ústav. Jednotliví odborníci, kteří posudek zpracovávají fakticky, tak činí zpravidla na základě pracovní smlouvy jako zaměstnanci ústavu (této právnické osoby) a vůči ní odpovídají za výsledek své práce podle zákoníku práce. Jména osob, které posudek vypracovaly na základě rozhodnutí osoby oprávněné za ústav jednat, musí být pod posudkem uvedena a tyto osoby posudek za ústav podepisují. V posudku musí být označena ta z podepsaných osob, která za ústav může posudek stvrdit před soudem nebo jej ústně doplnit. V případě stvrzení posudku osobou určenou znaleckým ústavem pro tento úkon je podle článku 16. Směrnice Ministerstva spravedlnosti z 15.2.1973, č. j. 10/73 – kontr. odb. třeba, aby pověřený pracovník, který se podílel na přípravě posudku, byl vyslechnut po předchozím poučení a složení slibu znalce nebo aby mu byl obsah slibu připomenut, pokud pověřený pracovník je současně zapsán v seznamu znalců. Nesložení slibu by mohlo mít za následek nesprávný postup v řízení před soudem, protože stvrzení posudku před soudem je znaleckým úkonem. Ten má být zajištěn pověřením vyslychaného od osoby oprávněné jednat za ústav a dále podle § 24 zákona slibem vyslychaného. Tím se rozšiřuje odpovědnost této osoby za pravdivost stvrzovaných zjištění na rovinu trestněprávní (shodně Mgr. Luboš Dörfel: Zákon o znalcích a tlumočnících, komentář, 1. vydání, Praha 2009, C.H.Beck, str. 144 - 145).

V písemném znaleckém posudku znaleckého ústavu z 2.4.2013 č. [hodnota] jsou jako zpracovatelé uvedeni [tituly před jménem] [Jméno Příjmení], [tituly za jménem], a [tituly před jménem] [Jméno Příjmení]. V souladu se shora uvedeným výkladem proto soud I. stupně nepochybil, pokud požádal Městský soud v Brně o předvolání a výslech právě těchto zpracovatelů znaleckého posudku. Z obsahu protokolu o úkonu před dožádaným Městským soudem v Brně ze dne 13.11.2013 plyne, že jak [tituly před jménem] [Jméno Příjmení], [tituly za jménem], tak i [tituly před jménem] [Jméno Příjmení] byli vyslechnuti „po poučení dle § 127 o.s.ř. a po připomenutí znaleckého slibu“. Jelikož z výsledku jmenovaných vyplynulo, že nejsou soudními znalci, bylo ve smyslu shora podaného

výkladu potřeba, aby před svým výsledkem složili slib znalce (srovnej shodně § 24 zákona týkající se ustanovení znalcem osoby, která není zapsána v seznamu znalců).

Odvolací soud proto uzavírá, že výslech [tituly před jménem] [Jméno Příjmení] a [tituly před jménem] [Jméno Příjmení] dožádaným Městským soudem v Brně dne 13.11.2013 nemá povahu znalecké činnosti a za takový úkon proto nelze znaleckému ústavu přiznat ani odměnu. Tento závěr odvolacího soudu však nebrání tomu, aby [tituly před jménem] [Příjmení] a [tituly před jménem] [Příjmení] byli opětovně předvoláni k soudu a po složení znaleckého slibu byli vyslechnuti k jimi zpracovanému znaleckému posudku.

Ze shora uvedeného důvodu proto odvolací soud podle § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil usnesení soudu I. stupně tak, že znaleckému ústavu znalečné za výslech [tituly před jménem] [Příjmení] a [tituly před jménem] [Příjmení] ze dne 13.11.2013 nepřiznal. Dalšími odvolacími námitkami žalovaného se z důvodu nadbytečnosti již nezabýval.

Poučení:

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Tábor 30. července 2014

Mgr. Pavel Příbyl
předseda senátu