

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH POBOČKA V TÁBOŘE

Tř. kpt. Jaroše 1851, 390 03 Tábor

tel.: 381 205 411, fax.: 381 205 430, e-mail: podatelna.pobocka@ksoud.cbu.justice.cz,

IČO: 00215686, ID datové schránky: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl místopředsedou soudu JUDr. Robertem Pekárkem, o žádosti [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ze dne 11. 12. 2024 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti

takto:

Žádost doručená krajskému soudu dne 11. 12. 2024, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací „*týkající se jednotlivých druhů vyživovací povinnosti s přeshraničním prvkem, zejm. počet případů vymáhání výživného dle jednotlivých států, za posledních 5 let:*

- *statistiky týkající se počtu vymáhání výživného ze zahraničí do České republiky;*
- *statistiky týkající se počtu vymáhání výživného z České republiky do zahraničí;*
- *včetně dat týkajících se toho, zda a jak často dochází k dobrovolnému plnění ze strany povinného a naopak jak často se přechází k soudnímu výkonu rozhodnutí či k nařízení exekuce;*“ se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této části žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici a nemá povinnost jimi disponovat.

Odůvodnění:

1. Dne 11. 12. 2024 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře elektronicky žádost [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Shora uvedený žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:
„týkající se jednotlivých druhů vyživovací povinnosti s přeshraničním prvkem, zejm. počet případů vymáhání výživného dle jednotlivých států, za posledních 5 let:
 - *statistiky týkající se počtu vymáhání výživného ze zahraničí do České republiky;*
 - *statistiky týkající se počtu vymáhání výživného z České republiky do zahraničí;*
 - *včetně dat týkajících se toho, zda a jak často dochází k dobrovolnému plnění ze strany povinného a naopak jak často se přechází k soudnímu výkonu rozhodnutí či k nařízení exekuce.*“
2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Nutno podotknout, že výklad pojmu „*vytváření nových informací*“ ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ lze chápat ve dvou významech, které vysvětluje komentářová literatura. V prvním z nich žadatelem požadovaná informace už neexistuje a je zapotřebí ji vytvořit. „*Naopak, jestliže by žadatel požadoval poskytnutí informací, které dle jeho názoru povinný subjekt v době podání žádosti má, eventuálně mít musí (žádost se vlastně vztahuje k tomu, co dle mínění žadatele nastalo či mělo nastat „v minulosti“), pak by takovou žádost nebylo možno v případě, že tyto požadované informace neexistují nebo je povinný subjekt nemá, podřadit pod režim § 2 odst. 4 a žádost by musela být vyřízena jako žádost směřující k poskytnutí neexistující informace (srov. komentář k § 3 odst. 3 a § 14 a 15). Druhý přístup, který v praxi převažuje, vůli žadatele pomíjí a pro podřazení žádosti režimu § 2 odst. 4 považuje za dostatečné, že žádost směřuje k poskytnutí neexistující informace, lhotejně, zda informace neexistuje, protože vůbec nebyla v minulosti vytvořena, nebo protože by ji povinný subjekt teprve měl dle mínění žadatele vytvořit. Vychází se přitom z názoru, dle něhož by pro vyhovění žádosti směřující k neexistující informaci musela být taková informace vždy vytvořena, a proto i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.*“ (pozn. potvrzeno soudem) [FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.]
6. V souvislosti s aplikovaným zákonným ustanovením § 2 odst. 4 InfZ je vhodné též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, konkrétně na právní větu k tomuto rozsudku. „*Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“
7. Povinný subjekt se zabýval otázkou žadatelky vymezenou v žádosti, která se týkala poskytnutí informací „*data týkající se jednotlivých druhů vyživovací povinnosti s přeshraničním prvkem, zejm. počet případů vymáhání výživného dle jednotlivých států, za posledních 5 let:*
 - *statistiky týkající se počtu vymáhání výživného ze zahraničí do České republiky;*
 - *statistiky týkající se počtu vymáhání výživného z České republiky do zahraničí;*
 - *včetně dat týkajících se toho, zda a jak často dochází k dobrovolnému plnění ze strany povinného a naopak jak často se přechází k soudnímu výkonu rozhodnutí či k nařízení exekuce;*“.
 K tomu povinný subjekt sděluje, že je v této části žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt k dispozici a nemá povinnost jí disponovat. Informace by musela být nově vytvořena. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v horní části žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Táboře dne 17. 12. 2024

JUDr. Robert Pekárek v.r.
místopředseda Krajského soudu
v Českých Budějovicích -
pobočka v Táboře

Za správnost vyhotovení: Hana Musialová, DiS.