

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 125/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Lenka Havlíková

DNE: 10. července 2026

WEDOS Property, s. r. o.

Masarykova 1230

373 41 Hluboká nad Vltavou

Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Krajský soud v Českých Budějovicích, jako povinný subjekt, obdržel dne 3. července 2026 prostřednictvím datové schránky Vašeho právního zástupce Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo poskytnutí informací: „*týkajících se soudních řízení vedených u Vašeho soudu v období od 1. 1. 2011 do dne vyřízení této žádosti, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu, zejména ve smyslu § 28 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění. Pro účely této žádosti se „pozdním podáním“ rozumí takové řízení, v němž soud konstatoval, že žaloba k občanskoprávnímu soudu, kterou se žalobce domáhal projednání či určení výše náhrady za vyvlastnění, byla podána po uplynutí zákonné lhůty, zejména lhůty podle § 28 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., případně lhůty zkrácené podle zákona č. 416/2009 Sb.*

Za pozdní podání ve smyslu této žádosti Klient považuje i případy, kdy žalobce nejprve podal žalobu ve správním soudnictví, následně byl správním soudem odkázán na občanské soudní řízení podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního, podal žalobu k civilnímu soudu ve lhůtě podle poučení správního soudu, avšak soudy následně dospěly k závěru, že pro účely § 28 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb. byla žaloba opožděná.

Klient konkrétně žádá o tyto informace:

1. Celkový **počet řízení** vedených u Vašeho soudu v uvedeném období, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu.

2. Z tohoto počtu Klient žádá uvést **počet řízení, v nichž byla žaloba odmítnuta jako opožděná**, případně v nichž soud jinak výslovně konstatoval opožděnost žaloby z důvodu zmeškání lhůty k podání žaloby k občanskoprávnímu soudu ve věci náhrady za vyvlastnění.

3. Z řízení uvedených v bodě 2 Klient dále žádá uvést **počet řízení, v nichž byla opožděnost posuzována za situace, kdy žalobce nejprve podal žalobu ve správním soudnictví a následně podal žalobu u občanskoprávního soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního**, případně s odkazem na zachování účinků původního podání podle § 82 odst. 3 občanského soudního řádu.

4. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 žádá Klient o poskytnutí přehledu v rozsahu:

a) Spisová značka řízení u Vašeho soudu;

b) Označení soudu a stupeň řízení, ve kterém byla opožděnost konstatorována;

c) Datum rozhodnutí, kterým byla žaloba odmítnuta nebo kterým byla opožděnost konstatorována;

d) Stručný výsledek řízení, zejména zda byla žaloba odmítnuta již soudem prvního stupně, nebo až v odvolacím řízení;

e) Údaj, zda soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb.;

f) Údaj, zda v řízení byla řešena předchozí žaloba ve správním soudnictví a následné podání žaloby k civilnímu soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního;

g) Pokud je to z evidence nebo rozhodnutí zřejmé, spisová značka předchozího řízení ve správním soudnictví.

5. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 žádá Klient rovněž o poskytnutí **anonymizovaných kopií rozhodnutí**, jimiž byla žaloba odmítnuta jako opožděná nebo v nichž byla opožděnost žaloby výslovně konstatována. Pokud by poskytnutí kopií rozhodnutí bylo spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, žádá Klient alespoň o poskytnutí přehledu podle bodu 4 a o sdělení, v jakém rozsahu a za jakých podmínek lze rozhodnutí poskytnout.

...

Pokud některou z požadovaných informací Vaše evidence neobsahuje jako samostatně strukturovaný údaj, žádá Klient o poskytnutí alespoň těch informací, které lze zjistit z dostupné evidence soudu nebo z textu příslušných rozhodnutí, případně o sdělení, že konkrétní údaj není u Vašeho soudu evidován způsobem umožňujícím jeho poskytnutí bez vytvoření nové informace.“

K Vaší žádosti sdělujeme následující.

Povinný subjekt nevede rejstříky jednotlivých soudních agend tak, aby v nich bylo možné vyhledávat dle předmětu sporu ani dle jednotlivých paragrafů zákona. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadované informace obsahují.

Přesto se povinný subjekt pokusil lustrací v informačním systému Krajského soudu v Českých Budějovicích požadované informace v požadovaném období od 1. 1. 2011 vyhledat, a to prostřednictvím vyhledávacího systému FileNet a fulltextovým vyhledáváním klíčových slov „náhrada za vyvlastnění“, „§ 28 odst. 2 zák. č. 184/2006 Sb.“, „pozdní podání“, „uplynutí zákonné lhůty“, „zkrácená lhůta“, „416/2009 Sb.“, „§ 46 odst. 2 soudního řádu“, „opožděná žaloba“ atp. Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že informační systém krajského soudu není primárně určen k vyhledávání informací, a proto jsou i jeho možnosti stran vyhledávání omezené - nefunguje obdobným způsobem jako standardní internetové vyhledávače a neumožňuje vyhledat požadované informace se 100% přesností.

Provedenou lustrací nebylo nalezeno žádné soudní řízení, které by odpovídalo Vámi zadaným kritériím.

Z výše uvedeného důvodu tedy nelze poskytnout žádné takové soudní rozhodnutí, které by Vámi zadaným kritériím odpovídalo.

Tímto považujeme Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. , v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.